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**תקציר מנהלים**

שייקספיר, כמו קלאוזוביץ ' וסון צו, מאתר את עיקר הגאונות האסטרטגית בניתוח אופי, הן של הפרט והן של החברות. מרכיב מרכזי בחינוך אסטרטגי, לכן, צריך להיות המחקר הקרוב של הדמות האנושית – לא פחות דרך הספרות הקלאסית. ב-"קוריולאנוס", שייקספיר חוקר את היחסים בין טקטיקות לאסטרטגיה, מקום הריאליזם בשיח האסטרטגי, והקשר בין אסטרטג לבין הפוליס שלו. רעיונותיו ראויים לדיונים מודרניים בתיאוריית היחסים הבינלאומיים. הוא מתעקש כי חישוב אסטרטגי לא יוכל להשמיט את ניתוח המנהיגים והמשטרים היוצרים אותם.

"אישיותם של מדינאים וחיילים הם גורמים כה חשובים, עד שבמלחמה מעל לכל חיוני לא להמעיט בהם"

- קלואוזביץ'

"הסופרים הגדולים לא רק חושפים את עצמם כמודעים למלאכת סטטיסטיקות, חלקם הם עצמם אסטרטגים, ובוחנים רעיונות בסיסיים למלאכת המדינה ולסדר בינלאומי"

 - צ'ארלס היל

בשנים 1922 - 1924 הקצה צבא ארה"ב את רס"מ דווייט אייזנהאואר לאזור תעלת פנמה. שם, תחת האלוף פוקס קונר, קיבל גרעין של השכלה אסטרטגית יוצאת דופן, כזו שתוביל אותו לתפקידו כמפקד עליון במלחמת העולם השנייה ושתי כהונות נשיאותיות. קונר ביקש להכין את אייזנהאואר למלחמה אירופאית נוספת, אותה הגנרל ראה כבלתי נמנעת. הוא האמין כי מלחמה זו תסתיים בארצות הברית, וניצחון, כך הבין, יגיע פחות מעוצמתה הצבאית של הצבא, מאשר באמצעות יכולתם של האמריקאים לנהל את הבריתות שלהם. וכך, כאשר אייזנהאואר הגיע לאזור התעלה, הציג אותו קונר לא רק בפני קלאוסביץ וג'ומיני, אלא לכל אדם, החל מפרויד ועד ניטשה - כל סופר שיכול היה ללמד אותו להבין את הנפש האנושית. אחד מן המורים החריגים הללו היה ויליאם שייקספיר. ב- "עמוד נוח: סיפורים שאני מספר לחברים", אייזנהאואר מספר כיצד קונר השתמש בברד בכדי להורות לתלמידו הלהוט:

"לעתים קרובות הוא ציטט את שייקספיר באריכות והוא יכול היה לקשר את יצירותיו למלחמות הנדונות. 'עכשיו כאשר שייקספיר כתב את מחזותיו', יכול היה גנרל קונר לומר, 'הוא הציג לעתים קרובות חיילים, ולא בדיוניים לגמרי- דמויות היסטוריות כמו הנסיך האל וריצ'רד. בתיאור החיילים הללו, במעשיהם ובדיבורם, שייקספיר תיאר ללא ספק חיילים שהכיר מקרוב, זיהה אותם והפך אותם לחלק מדמויותיו. גם כאשר כתב על יוליוס קיסר, הדרמאי כנראה העניק לו חינוך, מאפיינים, גינונים ששייקספיר הכיר בכמה ממנהיגי זמנו. '

קובעי מדיניות, קציני צבא ומלומדים שיבחו את עקרונות האסטרטגיה של קונר. עם זאת, מעטים מדי מהם העירו על החינוך המגוון שהוא סיפק לאייזנהאואר והשלכותיו על העיסוק באסטרטגיה ומדיניות. קונר ביקש להעניק לאייזנהאואר יותר מאשר השכלה טקטית, מבצעית או הנדסית בלבד. הוא רצה להכין אותו לעבודה ברמות הגבוהות ביותר של אסטרטגיה ומדיניות, ולשם כך הזדקק לפסיכולוגיה, פילוסופיה וספרות. בשייקספיר מצא קונר מדריך אשר הביא את שלושתם יחד.

במאמר זה אנו מתייחסים לשייקספיר כחושב אסטרטגי רציני, או לפחות כאל מי שחשב לעומק ובזהירות על אסטרטגיה. ככל שמחקר האסטרטגיה הגדולה ישיג משיכה בקרב קובעי המדיניות והציבור, אנו רוצים לעודד דור חדש של סטודנטים - כמו שקנר עודד את אייזנהאואר - לחפש חוכמה אסטרטגית לא רק בקרב מוחות צבאיים ומלומדי יחסים בינלאומיים ומחקרי ביטחון, אלא בקרב הפילוסופים ומחזאים אשר חשבו בצורה מעמיקה ביותר על אופי אנושי, גם אם הם לא היו עצמם אסטרטגים צבאיים.

"קוריולנוס" מתעד את עלייתו ונפילתו של הקברניט הרומי קאיוס מרטיוס קוריולנוס. הטרגדיה מציגה מן המחשבה הפוליטית הבוגרת ביותר של שייקספיר - וחלק מהזמן המועדפת ביותר. המחזה מתמודד עם המתחים בין העילית לבין השלטון העממי, השימוש באיומים זרים לטובת רווח ביתי, הפעלה והתפתחותה של החוקה הפוליטית היעילה ביותר של העולם העתיק, והנורמות המשפחתיות אשר עמדו בבסיס הרפובליקה הרומית הקדומה. בעידן שלנו, של מרידות פופוליסטיות ונורמות לא מעורערות, "קוריולנוס" עשוי להיות הרלוונטי ביותר מבחינה פוליטית מכל מחזותיו של שייקספיר.

נראה כי שייקספיר מתייחס לכמה מן הליקויים האסטרטגיים של קוריולנוס בחינוך ובהשכלתו. הוא מציע שמגיל צעיר קאאיוס מרטיוס העביר את רוח הלחימה של רומא. השכלה זו הופכת אותו לאימתני לאויבי רומא, אך הוא גם משאיר אותו "זדוני, לא אזרחי וכלל לא כשיר לשיחתו של איש." שייקספיר מדגיש את העשתונות הללו במחזה, ומתאר את קוריולנוס כאדם שאינו יכול להתייחס לבני אדם מגוונים או להתכופף בנסיבות כאלו ואחרות. אף על פי שפיזית הוא מרשים, אופיו צר, בלתי גמיש ושברירי. הפגמים הללו הופכים אותו לכישלון כאסטרטג.

במאמר זה אנו בוחנים את נקודות החוזקה והחולשה של שלושה אסטרטגים אשר הוצגו בקוריאולנוס: לוחם אשר הפוליטיקה הפנימית של הרפובליקה הדמוקרטית אינה מקומו הטבעי; דמגוגים המקריבים ביטחון לאומי למען רווח פוליטי; ומדינאי מחונן בעל כוח שכבה-שניה עם שאיפות להגיע גבוה יותר. לאורך הדרך אנו רואים כיצד נראה ששייקספיר מציע פיתרון משותף לשלושת המצבים, אולי כזה שלקח מפלוטארך, ואחד שקנר בהחלט לקח משייקספיר: האסטרטגיה צריכה להתחיל בניתוח האופי. זה דורש הערכה מקיפה של טבע האדם ומטרותיו, רחבה יותר וליברלית יותר מן האסטרטגיה המוצגת במחזה.

**המחזה**

קוריולנוס הוא אחד ממחזותיו האחרונים של שייקספיר, שהחל בשנת 1608 בקירוב. המחזה מספר אודות עלייתו וגלותו של הפטריוסאי הרומאי קאיוס מרטיוס, שיהפוך לקוריאולנוס. כנכס אדיר נגד אויבי רומא, קוריולנוס מאיים גם על חירויות פוליטיות של אזרחים רומיים רגילים. כתוצאה מכך הוא מועבר לגלות על ידי הגרעין הדמוקרטי של המדינה הרומית. באותו אופן בו המחזה המקדים "הנרי הרביעי", בוחן את מקורות הסכסוך העוטף את הנרי השישי, קוריולנוס בוחן את המתחים שטרפו לימים את רומא של "יוליוס קיסר" ו-"אנטוני וקליאופטרה", כולל כיצד מתחים אלו הושקעו ארבע מאות שנים קודם לכן. לפיכך, במקום בו "קיסר" עוסק ברפובליקה בין דמדומים על סף העריצות, ו-"אנטוני" באימפריה שבאה אחריה, "קוריולנוס" נוגע למאבקי הרפובליקה התוססת כדי לזייף את חוקתה תוך שמירה על ביטחונה.

המחזה נפתח בהתקוממות פלבית שמוחה על עלויות המזון ועל המלחמות הבלתי נגמרות של רומא. מנייניוס, אציל וסנטור רומי, מנסה לשכנע את העם להתפזר. מרטיוס נכנס לזירה, גובר על העם הפשוט כ"גרד", פחדנים ומכופף, שלא ראוי לבקר את מנהיגיהם האצילים. לא מניניוס ולא מרטיוס מצליחים לפרק את ההמון. במקום זאת, הקהל מתפזר רק כאשר הסנאט מעניק להם כוח פוליטי באמצעות חמש טריבונות שנבחרו באופן פופולרי, שייצגו את הפליטים בפוליטיקה הרומית.

מיד אחר כך אנו למדים שהוולסים פלשו לטריטוריה הרומית. מרטיוס שמח וקיווה כי המלחמה הקרובה תאפשר לרומא להתאחד נגד אויב משותף במקום לטרוף את עצמה. מרטיוס מתפעל את הלחימה היטב במאבק שלאחר מכן: הוא כובש כמעט לבדו את העיר הווולסיאנית קוריולס, שבעבור גבורה זו הסנאט מעניק לו את הכינוי קוריולנוס. לאחר מכן נלחם קוריולנוס ומגרש את טולוס אופידיוס, הגנרל הוולקציאני הראשון, ובכך משלים ניצחון מכריע על הפולשים.

טרי מן הניצחונות הללו, קוריולנוס משתכנע להשיג את הקונסוליה, המשרה הגבוהה ביותר שרומא יכולה להעניק. עם זאת, העלייה למשרד זה דורשת את "קולותיהם" של האנשים הפשוטים, ועל הבכירים להשפיל עצמם בשוק בפני אותם אנשים פשוטים. תחילה בהיסוס, קוריולנוס נכנע להשפלה זו. האנשים נותנים את הסכמתם, והוא מתכונן לקחת את הקונסוליה. עם זאת, הטריבונות, הרואים בקוריאולנוס איום על משרדיהם החדשים אשר נוצרו, משכנעים את האוכלוסייה לחזור בה מאישורם. קוריולנוס מתמלא זעם ומוקיע את הטריבונות וגם את העם. העימות מסתיים בגלות קוריולנוס מרומא.

בגלות קוריולנוס זומם את נקמתו. הוא מחפש את הווולסס ומצטרף אל אופידיוס. כראש הצבא הווולסיאני קוריולנוס מגיע לשערי רומא. לאחר השמדת מספר שליחים רומיים, הוא סוף סוף פןסק כאשר אמו, וולומניה, מתחננת שיחוס על העיר. קוריולנוס חוזר לאסיפה של וולצ'יאן עם חוזה המשרת את האינטרסים שלהם, אך אופידיוס לועג לו שהוא נכנע לדמעות של כמה נשים. בעקבות כך, אופידיוס ופרטיזניו מתאספים והורגים את קוריולאנוס, ומסכמים את הטרגדיה.

ישנם שלושה אסטרטגים מרכזיים במחזה זה. כל אחד מהם יוצא דופן בתחום מסוים, אך כל אחד מהם גם לוקה בחסר. קוריולנוס, אף על פי שאין לו תחליף בהתקשרויות טקטיות, עולה מעבר ליכולתו ונופל בעקבות השכלתו הלוקה בחסר. טריבונות העם, ברוטוס וסיציניוס, הם מקיאוולס מצוינים, אך כאלה שהציניות שלהם מעוורת אותם למגוון המניעים האנושיים הקיימים. אופידיוס יהיה מדינאי בעל קליבר יחיד, ובכל זאת, בתאונה של לידה, הוא חסר קהילה פוליטית דינמית ומורכבת בה כשרונותיו עשויים להתפתח. כל אחד סובל מאי-ספיקה מסוימת, חוסר-שלמות כלשהו, ​​המגביל את יכולתו לנסח ולהוציא לפועל אסטרטגיה מפוארת ברת קיימא - שכן בניגוד לאיש צבאי או דמגוג ​​גרידא, האסטרטג הגדול צריך להבין ולעבור בין כל תחומי הכוח הממלכתי.

**שייקספיר ותיאוריית יחסים בינלאומיים**

במאמר זה אנו טוענים כי יש לראות את שייקספיר כהוגה אסטרטגי. באופן מתאים לגבר שעם הגזמה מסוימת "המציא את האדם", תרומתו העיקרית של שייקספיר לחוכמה האסטרטגית היא חקר האופי שלו והקשר שלו לאסטרטגיה. עם זאת, ביחסים בינלאומיים, חקר הפרטים - "הדימוי הראשון", בסביבת תיאוריית היחסים הבינלאומיים, הלך ודעך במשך עשרות שנים.

בתורת היחסים הבינלאומיים, המחקר היורד של אנשים עוקב מקרוב אחר עליית הניאוריאליזם, תיאוריה שמייחסת את המשקל הסיבתי הגדול ביותר למערכת הבינלאומית. הניאוריאליזם מפשט את העולם בהנחה שמדינות הן יחידות ורציונאליות; על פיו גישה זו יכולה להסביר את מירב הסכסוך ושיתוף הפעולה בין המעצמות הגדולות. הניאוריאליזם, כמובן, אינו הגישה היחידה לאסטרטגיה ואף לא הדומיננטית. עם זאת, חלק ניכר מן המלגה שהופקה בעקבותו שומר על המסגרת הרציונליסטית שלו. לדוגמה, מוסדות ליברליים חוקרים כיצד מדינות רציונליות יכולות להשתמש בנורמות ובגופים בינלאומיים כדי להתגבר על חוסר יעילות במגעיהם, ותאורטיקנים של השלום הדמוקרטי מדגישים לעתים קרובות את תפקידם של שחקני משנה רציונליים בהגבלת לוחמת המשטר. בינתיים, הקונסטרוקטיביסטים דוחים הנחת רציונליות, אך לעיתים קרובות הם שומרים על דגש הריאליזם על המבנה. לדימוי הראשון ההשלכה של כל הגישות הללו זהה: דגש חזק על הרציונליות או המבנה נוטה להשאיר אנשים בצל.

הזנחה זו אינה בהכרח מכוונת. יש תיאורטיקנים שאכן נראים עוינים מהסברים על הדימוי הראשון, כמו קנת וואלס, אשר ביטלו את טבע האדם ואת דמויותיו האישיות כבלתי חשובים לחקר הפוליטיקה הבינלאומית. עם זאת, אחרים - ובהם ריאליסטים רבים - ניתנים לדימוי הראשון הרבה יותר, עם כמה עבודות במחקרי אבטחה המתרכזים בבחינות מדוקדקות של מנהיגים בודדים. בדיסציפלינה הרחבה יותר קיימים כיום גם גישות תיאורטיות, פסיכולוגיות וכמותיות. עם זאת, עבודות אלו יכולות להיקרא בבטחה חריגות.

אם אנו רוצים לחזק מחדש את חקר הדימוי הראשון, אולי אחד המקומות הראשונים שעלינו לפנות אליו הוא הספרות - שם הדמויות קיבלו בדיקה מתמשכת הרבה יותר מאשר במקומות אחרים. בדומה למלומדים המייבאים תוכניות מחקר מבוססות מהפסיכולוגיה, ולא מתחילים מהתחלה, אנו מייבאים מסורת מבוססת וותיקה מתוך בדיה יצירתית. והיכן עדיף להתחיל אם לא עם שייקספיר, שאולי יותר מכל סופר אחר הבין את האופי האנושי בהקשרים הפוליטיים המגוונים שלו?

למעשה, אנו טוענים ששייקספיר לא רק לוקח אסטרטגיה ברצינות, הוא מתייחס ברצינות לאסטרטגיה ריאליסטית. נראה שהוא מודע לפיתוי הריאליסטי לפישוט יתר של הטבע האנושי כדי לנסות להבין את העולם, והוא מציע הצעות די ברורות כיצד אסטרטג צריך ולא צריך למלא את המשימה הזו. הוא אפילו נראה מודע לגישה של בחירה רציונלית המתהווה באסטרטגיה, והוא מתייחס אליה בספקנות.

**הגדרת האסטרטגיה הגדולה**

האסטרטגיה הגדולה היא הרמה הגבוהה ביותר של קביעת מדיניות. זה לא אומר שהאסטרטגיה הגדולה היא הקשה ביותר או האצילית ביותר. במקום זאת, היא מכוונת (או אמורה לכוון) אסטרטגיות וטקטיקות ברמות נמוכות יותר של המדינה. היא מסכמת את האופן בו אומה והנהגתה מנסים ליישב את האמצעים ואת מטרותיהם בגישה אחת, קוהרנטית לגיבוש מדיניות.

פופולרי על ידי לידל הארט, מקורו של המונח בתקופה שבין שתי מלחמות העולם. לפני המלחמה הגדולה, הוגים צבאיים השתמשו במילה "טקטיקות" כדי לדבר על תמרון כוחות כדי לנצח בקרב, והם השתמשו במילה "אסטרטגיה" כדי לדבר על שימוש בקרבות כדי לנצח במלחמה, אך לא היה להם מונח לדבר על השימוש במלחמות להשגת מטרות פוליטיות. לאחר שמלחמת העולם הראשונה מחקה את כל גבולות האיפוק הפוליטי, הבינו ההיסטוריונים את הצורך במילה שתקשר מלחמה לסוג השלום שהיא מבקשת להשיג.

לידל הרט הגדיר בצורה אסטרטגית גדולה זו: "לתאם ולכוון את כלל משאבי האומה, או להקת עמים, לקראת השגת האובייקט הפוליטי של המלחמה." השימוש של לידל הרט אומץ, והביטוי החל ליישם בצורה רחבה יותר הן לתקופת שלום והן למלחמה. אמנם אין הגדרה מקובלת אוניברסלית לאסטרטגיה המפוארת, אך נראה כי כולם חולקים דמיון משפחתי ההופך את המונח לשימושי ושכיח יותר ויותר. לפעמים הביטוי מתייחס לפעילות, כמו בהגדרתו של לידל הרט. פעמים אחרות, הוא מתייחס למשהו מוחי, כמו למשל "תיאוריה של מדינה בנוגע לכיצד ניתן 'לגרום' לביטחון לאומי בצורה הטובה ביותר." ההיסטוריון הל ברנדס מציע אולי את ההגדרה האלגנטית ביותר:

"מופחתת למהותה, האסטרטגיה הגדולה היא האדריכלות האינטלקטואלית שמעניקה מבנה למדיניות חוץ; זה ההיגיון שעוזר למדינות לנווט בעולם מורכב ומסוכן".

בכל דרך שבה נגדיר את המושג, שתי נקודות ברורות: ראשית, האסטרטגיה הגדולה היא סוג של מסגרת שלפיה מדינה מתייחסת (ואולי מעצבת מחדש) את סביבת האיום שלה. שנית, התרגול של האסטרטגיה הגדולה מקדים את הביטוי באלפי שנים.

**מדוע רומא של שייקספיר?**

לפני שנתחיל לחקור את התובנות האסטרטגיות הגדולות של קוריולנוס של שייקספיר, עלינו להציע הגנה קצרה על הספרות כמחסן לגיטימי ממנו ניתן לשאוב רעיונות על פוליטיקה. החוקרים מדגישים את לימוד הספרות כחיוני בכדי לשלוט באסטרטגיה הגדולה. ג'ון לואיס גאדיס טוען כי האסטרטג, ובמיוחד המורה לאסטרטגיה, צריך להסתמך בעיקר על נרטיב, בין אם היסטורי ובין אם אחרת: "עלינו לראות שינוי שמתרחש, ואנו יכולים לעשות זאת רק על ידי השבת העבר כהיסטוריה, ביוגרפיות, שירים, מחזות, רומנים או סרטים. הטובים שבהם ... הם, בקיצור, הדרמטיזציות". פוקס קונר הסכים. לפני שהציג את אייזנהאואר ליצירות כבדות יותר על היסטוריה ואסטרטגיה, התחיל קונר את החינוך האסטרטגי של אייזנהאואר עם רומנים היסטוריים.

גאדיס והיל טוענים שניהם שכדי להעריך את הקוהרנטיות והאבולוציה של האסטרטגיה הגדולה, יש ללמוד סיפור. לפיכך, הדגש שלהם על ספרות, אף שהוא דומה לזה של היסטוריון או פילוסוף, מוגבל גם יותר: הם פחות מתעניינים במה שרומן עשוי לחשוף על זמנו ומעוניינים יותר במה שהוא יכול לומר על ההווה. הם מציעים שעל ידי שקיעה בסיפורים אלה התלמידים ימצאו הבנה טובה יותר של ההווה מכפי שיכלו להשיג מתיאוריזציה מופשטת. גם אם תלמידי האסטרטגיה הגדולה אינם משיגים ידע המוביל אותם למושגים ברורים והגדרות מדויקות, הם עדיין יהיו אסטרטגים טובים יותר. למען האמת, מחקרים חשובים על הלך הרוח של אסטרטגים גדולים הם שמראים שהאסטרטגים הגדולים ביותר עשויים להיות אלה שפחות היו חובבי מסגרות תיאורטיות מופשטות.

לפני שהציג את אייזנהאואר ליצירות כבדות יותר על היסטוריה ואסטרטגיה, התחיל קונר את החינוך האסטרטגי של אייזנהאואר עם רומנים היסטוריים.

**פרח הלוחמים**

אנו יודעים שקוריאולנוס (האיש) היה מעניין ייחודי עבור שייקספיר, היות שאף מחזאי אחר בתקופתו לא כתב עליו. כדאי לשאול מה בסיפורו של קוריולנוס שייקספיר מצא כל כך מרתק. המחזאי אולי ראה קשרים בין סיפור קוריולנוס לתקופתו. למעשה, הוא שוזר אירועים עכשוויים לקוריאולנוס. פתיחת המחזה הינה במהומה על מחסור באוכל, וההמון הזה מציב את הבמה לאחד הנושאים המרכזיים של המחזה: ההתנגשות בין האנשים הפשוטים לאליטה הפוליטית. לונדון של שייקספיר הייתה מלאת עימותים דומים, שם היו נפוצים מהומות אוכל על עלויות סיכות כמו דגים וחמאה. שנה לפני שכתב את קוריולנוס, הרשויות דיכאו בדם את עליית מידלנד, שהייתה מעורבת בחקלאים שכלל לא הושפעו ממנה. אגב, לא מתרחשות מהומות אוכל במחזו של פלוטארך "חייו של קוריולנוס", המקור ההיסטורי העיקרי של שייקספיר למחזה. נראה כי שייקספיר ראה הקבלות בין רומא המוקדמת לפוליטיקה של זמנו, והוא שינה במכוון את הנרטיב ההיסטורי כדי להבליט אותם.

עם חדירה טיפוסית, שייקספיר בוחן את נקודות החוזק והפגמים באופיו של קוריולנוס. במאמר זה אנו מתמקדים באחד: כיצד חינוכו של קוריולנוס היווה את אופיו, ומה ההשלכות הקרובות והארוכות טווח של חינוך כזה על האסטרטגיה הרומית.

למרות מעלותיו הרבות, קוריולנוס סובל ממספר פגמי אופי, פגמים שלפחות בחלקם נובעים מהשכלתו המלחמתית יתר על המידה. ליקויים אלה מוכיחים מוגבלות קטלנית כאשר הוא מנסה לעבור מעבר לרמת הטקטיקה הצבאית ולרמת האסטרטגיה הגדולה. פלוטארך מזהה במפורש את היתרונות שקוריאולנוס היה מקבל מחינוך שלם יותר: "התועלת הגדולה ביותר שלמידה מביאה ", טוען פלוטארך, היא כי "זה מלמד גברים שהם גסים ומחוספסים מטבעם, על ידי מצפן ושלטון התבונה, להיות אנשויים ואדיבים, ולאהוב עמוקות יותר את המדינה הנמוכה, מאשר הגבוהה יותר. " מטבעו, קוריולנוס היה "מחוספס", וחינוכו הלוחמני הבלעדי ניפח ולא אילף את חספוסו וגאוותו.

חינוך הלחימה הבלעדי הזה אינו מוגבל לדור אחד. אנו לומדים שבנו של קוריולנוס מתחנך באותה הצורה. כפי שמציין וולומניה, "הוא מעדיף לראות את החרב ולשמוע תוף, מאשר להסתכל על מנהל בית הספר שלו." באנקדוטה אחת, הילד רודף אחרי פרפר, נראה שהוא מעריץ את יופיו, אך אחר כך ממהר לזעם וקורע אותו לגזרים. למרות שהרומאים משבחים את חינוך הלחימה ואת גבורה, נראה כי רבים אינם מעריכים את השפעותיו השליליות על האופי ועל מנהיגיהם העתידיים של הרפובליקה שלהם.

אבל מה זה קשור לאסטרטגיה והאסטרטגיה הגדולה? אסטרטגיות, כפי שקונר מכיר, מעוצבות על ידי השכלתן. באופן פרדוקסאלי, החינוך המלחמתי של קוריולאנוס, והאופי והמיומנויות שהוא מייצר, מגבילים אותו ברמה האסטרטגית והטקטית של המלחמה כאחד.

ברמה האסטרטגית, השכלתו של קוריולנוס לא הכינה אותו להיות מנהיג צבאות. יש לו כישרונות לא של גנרל אלא של קפטן. הוא לא נוכח כאשר הקונסולים ממציאים את האסטרטגיה הרומית להתמודדות עם הפלישה הוולשיאנית. קוריולנוס הוא מנהיג טקטי שנלחם במגעים העקובים מדם. בעוד שהם חיוניים, לעתים נדירות הופכים דמויות כאלה למנהיגים אסטרטגיים. כמו חץ בקשת, האסטרטגים הרומאים נוקטים ומשחררים אותו לעבר מטרותיהם. קוריולנוס אינו מחליט לאן יכוון.

סון צו טוען כי המפתח לניצחון הוא להביס את האסטרטגיה של היריב. כדי להשיג זאת, האסטרטג צריך להיות מסוגל לראות את העולם כפי שעושים מתנגדיו, ולו רק כדי לגלות את מטרותיהם ולסכל אותם.

אופיו של קוריולנוס גורם לו לא להיות מסוגל להבין את המניעים והמטרות של יריביו. קוריולנוס זלזל במניעים שאינם שלו, וראה אויב בכל מי שאינו בעל אותן מידות כמוהו. הוא רואה את העולם בשחור ולבן: אלה שבעליהשקפת עולם זהה לשלו, ואלה שאינם אלא רק צללים של גברים. עם זאת, מפתח לאסטרטגיה הוא היכולת לשים את עצמך בעמדת היריב. סון צו טוען כי המפתח לניצחון הוא להביס את האסטרטגיה של היריב. כדי להשיג זאת, האסטרטג צריך להיות מסוגל לראות את העולם כפי שרואים מתנגדיו, ולו רק כדי לגלות את מטרותיהם ולסכל אותם. הבנה זו הייתה לקח מרכזי שלקח אייזנהאואר מקונר.

**המקיאוולים**

בקוריאולנוס, שייקספיר אינו עוסק בהשלכות העמוקות יותר של החשיבה המקיאווליאנית. שלא כמו ב-"הנרי" או ב-"המלט", אין בקוריאולנוס את הדאגה, אפילו הקטנה ביותר, שהעולם חסר סדר מוסרי. במקום זאת, שייקספיר מכוון לבעיה מעשית באסטרטגיה של מקיאוולי: היא לא עובדת.

מה שבטוח, שייקספיר מכוון לגרסה חד-ממדית של מקיאוולי, אל מקיאוולי הרציונליסט הערמומי. שייקספיר מתכוון בבירור כי הקהל שלו יתייחס אל הטריבונות ברצינות, בדיוק כפי שהוא רוצה שנתייחס ברצינות לגלוסטר, שכן הם כולם אויבים מסוכנים. אכן, כמו אצל קוריולנוס, אנו יכולים לנחש שהטריבונות היו בעלות עניין מיוחד עבור שייקספיר. בפלוטארכ, הדמויות הללו הם אי-הוויות, שבקושי מוזכרים. אולם במחזה, שייקספיר הופך אותן לדמויות בעלות משמעות מלאה, תשומת לב דרמטית אשר מרמזת כי הברד רצה לחקור ולבקר את האסטרטגיה (או לפחות את הפוליטיקה) שהם מגלמים.

הביקורת של שייקספיר על האסטרטגיה של מקיאווליאן אינה ברורה. הוא נותן לטריבונות שלו את המגיע להם: הם מחושבים חסרי רחמים, הגיוניים ביותר והרבה יותר ערמומיים מקוריולאנוס או אפילו מאופידיוס. הם מפעילים מסוכנים ויעילים ביותר המציגים באופן עקבי את האויבים הפוליטיים שלהם. שני הטריבונות תופסים (במדויק) שקוריאולנוס שונא את האנשים והיה, אם היה יכול, מפשיט אותם מכוחם החדש. בניגוד לסנאטורים, הטריבונות מכירים בכך שכישרונותיו של קוריולנוס בשדה הקרב לא יתורגמו לזירה הפוליטית. הם חוזים כיצד גאוותו תגיב לפרובוקציה, והם מהנדסים את גלותו בזריזות צינית. הם גם מבינים את ההמון ואיך לתפעל אותו. האריסטוקרטים הרומאים חוששים מהם.

חולשתו של הטריבונות אינה טמונה בחוסר היכולת שלהם לחבר או לנסח תוכנית - הם מצטיינים בשניהם. במקום זאת, הם חולקים עם קוריולנוס חולשה אסטרטגית מרכזית: חוסר יכולת להבין מה מניע את אויביהם. במקרה שלהם, הטריבונות מייחסים לאחרים את מניעי הבסיס השולטים אצלהם. בכך הם הופכים את האסטרטגיה שלהם ללא יעילה.

מהסצנה הראשונה, הטריבונות מבינים לא נכון את מניעיו של מרטיוס. הם מאמינים שיש לו שאיפות לתהילה, לכבוד ולתפקיד. יש להניח שהם מאמינים שכדי להשיג זאת, מרטיוס העדיף באדישות עמדה כפופה על פני קומיניוס במלחמות רומא בגולה. בדרך זו הגנרל ייקח את האשמה אם העניינים ישתבשו, ואילו מרטיוס ייקח את הקרדיט אם הם ילכו כשורה. הטריבונות מאמינים שהוא שאפתן ללא גבול, בדיוק כמוהם, והם מתמידים באמונה זו לאורך כל ההצגה, למרות ראיות מספיקות נגדה. הם אף פעם לא מכירים בצניעות המלווה את גאוותו של קוריולנוס, שבכל צעד הוא מתעקש "לשבח אותי לא". הטריבונות אינם מסוגלים להרות על גבר שלא דומה לעצמם, אפילו מייחסים את צניעותו למעשיו ופצעיו לערמומיות. נכון, בדחיפות משפחתו הוא מבקש את הקונסוליה, אך הוא לא רוצה, כפי שטוענים הטריבונות, לשנות את המדינה הרומית ולהפוך לרודן. אילו היו מבינים טוב יותר את גבולות שאיפתו, הם אולי לא היו מסכנים את הרפובליקה.

הטריבונות נכשלים כאסטרטגים מכיוון שהם לא מצליחים להבין את מתנגדיהם. הם מקרינים על אחרים את תכונותיהם הרעות, ולכן הם לא מצליחים לצפות כיצד אחרים יתנהגו בפועל. על אדמתם הם בלתי מנוצחים. הבנת המגוון האצילי של רגשות אנושיים הם שמבלבלים אותם. מבקר מודרני עשוי לכנות זאת כישלון של אמפתיה. לא משנה מה זה, זה נובע מן הגישה המקיאווליסטית שלהם לאסטרטגיה: הם מצמצמים תחילה את המוטיבציה של אחרים לביצוע מעשים מרושעים, ואז הם מתכננים את התהליכים שלהם בהתאם.

מקיאוולי נקרא, בצדק או שלא בצדק, תיאורטיקן הבחירות הרציונאלי הראשון. יותר מכל הוגה קודם, הוא הדגיש את המוטיבציה האנושית על מנת לתפעל אותה. חלק גדול מן "הנסיך" עוסק בתמרון תמריצים: הטלת עונשים בשלב מוקדם ופעם אחת ולתמיד (כלומר עונשים כבדים) תוך הרחבת תגמולים לעתיד; הפיכת אנשים לתלויים בנסיך לרווחתם; ובאופן הכי מפורסם, עדיף שיפחדו ממני מאשר שיאהבו אותי (אם אי אפשר את שניהם). עצתו גורפת, וכדי להסיק את מסקנותיו הכלליות עליו להניח הנחות כלליות באופן דומה בנוגע למה מניע את בני האדם.

ובכל זאת, אסטרטג צריך לפשט איפשהו. במקום בו הוא בוחר לפשט, אנו מציעים ששייקספיר דומה יותר לסאן צו מאשר למקיאוולי. לרוב משווים את הגנרל הסיני למקיאוולי, מכיוון ששניהם תומכים בגישה אדישה ואכזרית לכאורה לאסטרטגיה. אולם במקרה זה, ההבדל המרכזי בין השניים הוא הנחייתי. במקום בו מקיאוולי מדגיש מניפולציה של תמריצים, סאן צו מדגיש את מניפולציית המידע: "דע את האויב שלך, והכיר את עצמך, ובמאה קרבות לעולם לא תהיה בסכנה." איפה שמקיאוולי מפשט את המוטיבציה האנושית, סון צו מפשט את הסיטואציות בהן המוטיבציות הללו עשויות להתבטא.

סון צו בולט בקרב אסטרטגים עתיקים ומודרניים בעקבות האובססיה שלו לידע ובעיקר ידיעתו של האויב. למען האמת, הריגול הטוב ביותר עבור סון צו הוא לא מהסוג אשר מתבונן בתנועות אויב אלא בסוג שמגלה את מחשבותיו או אופיו של מפקד האויב. בניגוד לגישה זו, גישתם של הטריבונות היא לא להשקיע מאמץ בכדי לגלות עם איזה סוג של מתחרה הם מתמודדים.

**האיש הגדול ללא מדינה גדולה**

מלבד תושבי רומא ונציגיהם, יריבו הראשי של קוריולנוס הוא הגנרל הוולשי, טולוס אופידיוס. קוריולנוס מתפעל מאופידיוס יותר מכל מתנגדיו: "אם הייתי מישהו מלבד מי שאני, הייתי מאחל לי רק הוא ... הוא אריה שאני גאה לצוד אותו." הוא רואה באויבו הוולשיאני את השתקפותו (העמומה) שלו. אלא שלא כמו קוריולנוס, אופידיוס הוא האסטרטג הראשי של ארצו - הוא אינו טקטיקן גרידא. הוא מארח גם את שליטי אנטיום, ונראה שהוא מקבל כמובן מאליו את הסכמתם להחלטותיו. שלא כמו קוריולנוס או הטריבונות, אופידיוס הוא הדמות הראשונה שאנו עשויים לכנות באופן לגיטימי אסטרטג גדול.

אנו רואים את התפיסה העליונה של אופידיוס באסטרטגיה שלו בשימוש בהטעיה, בהכרתו בחולשותיו שלו, בשילובו בפעולות מקומיות ובזרות, ובניתוחו המחודד של אופיו של קוריולנוס.

ברמה הטקטית, קוריולנוס מוכיח יותר מדי את אופידיוס, ומנצח אותו בכל מפגש. לאחר מכן ובעקבות זאת, מחליט אפודיוס להביס אותו על ידי "מלאכה" ולא על ידי "כוח שווה". במערכה הראשונה אנו רואים את נטייתו של אופידיוס להונאה בשימושו במרגלים לפני נפילת קוריולס. שלא כמו קוריולנוס, אשר מתנגד להונאה מכל סוג שהיא נחרצות, אופידיוס משלב חיל לחימה עם ערמומיות, מה שהופך אותו לאסטרטג טוב יותר.

בכך שהוא מכיר בצורך שלו במלאכה במקום בכוח, מופיעה באופידיוס גם ענווה אשר אינה מוכרת לקוריאולנוס. אפודיוס אינו מסתיר את הערכתו העצמית. אפודיוס, שלא כמו קוריולנוס, אינו מאפשר לגאווה לחבל באסטרטגיה שלו. הוא היעיל יותר בכך שמכיר במגבלותיו.

סימן נוסף לכך שאופידיוס הוא אסטרטג נעלה הוא יכולתו לשלב באופן מכוון יותר את מדיניות הפנים והחוץ, מאשר קוריולנוס או הטריבונות. קוריולנוס מתעלם מן הצד המקומי של האסטרטגיה, ומעולם לא מתפייס עם הפוליטיקה הדמוקרטית של רומא. הטריבונות מתעלמים ממדיניות החוץ, ובמקום זאת מתמקדים בביסוס כוחם במדינה. לעומת זאת, אפודיוס מתמרן כל הזמן בין הלאומי והבינלאומי. בעוד קוריולנוס דאג לעצמו רק להשיג ניצחון צבאי על רומא, תכנן אופידיוס כיצד הוא יעצב את השלום שלאחר מכן לטובתו. יתר על כן, בדומה לטריבונות, ובניגוד לקוריאולנוס, הוא לוקח בחשבון את מורל הרלוונטיים לפני שהוא פועל.

והכי חשוב, אפודיוס מכיר את אויבו. הוא חוקר את הדמות של קוריולנוס, והוא משתמש בה לטובתו. למשל, אופידיוס מכיר, בדומה לפלוטארך, שחינוך הלחימה של קוריולנוס ככל הנראה גרם לו לא להתאים למשרה פוליטית. לאחר שביצע ברית עם קוריולנוס, אופידיוס מציין את הגאווה כפגם העיקרי בדמותו של קוריולנוס. מסקנתו: קוריולנוס "נועז" יותר מהשטן, אך "לא כל כך מעודן." בין שטף המלחמה והפוליטיקה, אופיו הבלתי גמיש של קוריולנוס, ובמיוחד גאוותו, הוא תמידי, ואופידיוס מתמרן דמות זו עד חורבנה הסופי.

כך מציג אופידיוס את המיומנות האסטרטגית העיקרית המתחמקת גם מקוריאולאוס הגאה וגם מן הטריבונות הרציונליסטיים יתר על המידה: הוא יכול למקם את עצמו בנעלי יריביו. אופידיוס משחק משחק מורכב יותר, משחק גדול יותר, מאשר יריבו הרומי. ובסופו של דבר, הוא יביס את אויבו.

עם זאת, עלינו להכיר בכך שבסופו של דבר אפודיוס אינו מצליח להשיג את מטרתו. הוא לא מצליח לכבוש את רומא. וכך, כשקוריאולנוס נכנע לאמו, אופידיוס גמור. הוא ישיג את נקמתו, אך המחזה מסתיים בכך שהוולסים ובני בריתם נקלטים בשקט ברומא - ונשכחים. המפתח לכישלונו של אפודיוס הוא הנסיבות שלו: הוא מוביל קואליציה מבולגנת וברברית, לא רפובליקה מורכבת ומעורבת. כישלונו מאשש תזה מרכזית של ההיסטוריון היווני פוליביוס: ההצלחה של רומא נבעה מחוקתה ולא מהנהגתה. שאסטרטג יוצא דופן כזה כמו אפודיוס יכול בכל זאת להיכשל חייב להזכיר לנו שבטווח הארוך האסטרטגיה הגדולה לא יכולה להיות יעילה יותר מהחברה שמאחוריה.

**מסקנה: האיש השלם**

קוריולנוס לא מסתיים בניצחון אלא בפשרה פוליטית: "בוא נעשה את המיטב מזה", מסיקים הוולסס ובהמשך לכך מצטרפים לרומא. מלחמה היא ממלכת האבסולוטים, יכול קלוסביץ לומר - ובכל זאת אותם אבסולוטים חייבים להיכנע לנסיבות פוליטיות. אם מלחמה היא "המשך המדיניות באמצעים אחרים", אז האסטרטג הוא זה שתופס את מושכותיהם של כוחות גולמיים, מוחלטים, והופך אותם לשירות מדיניות דלה.

ב-"קוריולאנוס", החינוך הלוחמי והבלתי-שלם של הדמות המרכזית, שבמובנים רבים מבשר את ההצלחה של רומא, מקדים את ההרס האולטימטיבי של הרפובליקה. מניניוס וקומיניוס מראים שרומא יכולה להרכיב מנהיגים להצלחה פוליטית וצבאית כאחד. רוח לחימה וחינוך זה הוכיחו נכס גדול לרפובליקה המוקדמת, אך גם חולשה גדולה, הן לעיר והן למנהיגותה.

אנו טוענים כי ספרות היא כלי רב עוצמה לחינוך האסטרטג. לראיה, אנו עשויים לצטט את קוריולנוס עצמו: לא הייתה לו שום הערכה לתרבות, אפילו לא לשלו. כתוצאה מכך, הוא לא יכול היה לעבור בנסיבות או לראות בעיניים של אחרים. הוא היה אדם לא שלם. גרוע מכך, גאוותו וחוסר הענווה שלו לא אפשרו לו לראות את חוסר השלמות שלו - אם כי זה לא הפריע לאויביו לראות זאת ולנצל אותו. חינוך הכולל ספרות ואמנות יכול להוליד ענווה, וענווה זו יכולה לגרום לאסטרטגים להיות מודעים יותר למגבלותיהם.

כמו כן, ספרות נהדרת חושפת אסטרטגים לסוגי תווים רבים יותר ממה שהניסיון הצר שלהם מאפשר. הנרי החמישי הוא מלך יעיל מכיוון שהוא מכיר את כל סוגי החברה האנגלית. קוריולנוס הוא קונסול רע, מכיוון שהוא לא יכול להיכנס לראש של הרומאי הממוצע. עם זאת, לא סתם אריסטוקרטים גאים כמו קוריולנוס אינם מבינים את אחיהם: הטריבונות הפופוליסטיים והמקוויאליים הם עיוורים באותה מידה, אם כי בדרכים שונות. שייקספיר מבהיר שאופידיוס, אם כי לא כל כך לוחם גדול כמו קוריולנוס, הוא האסטרטג הטוב יותר והאדם האנושי השלם יותר. הוא מבין את אויביו, גם את מעלותיהם וגם את מגרעותיהם. הוא נכנס לראשיהם. ככזה, הוא משלב פוליטיקת פנים וחוץ כפי שהם לא יכולים. הוא משיג את האסטרטגיה הגדולה.

עם זאת, אופידיוס אינו הדמות השלמה ביותר ב-"קוריאולנוס". בכל האומץ, החוכמה המעשית והתפיסה שלו, עדיין חסר לו משהו שיגרום לו להיות שלם: פוליס ראוי. במובנים רבים, אופידיוס הוא קורבן של נסיבות. על כל תכונותיו הוא נולד וולצ'ה, לא רומי, ותאונת הלידה הזו מגבילה את היקף הישגיו. בין היתר, הוא מהווה תזכורת לאסטרטגים מודרניים להיות על המשמר עבור אלה שנסיבותיהם המקופחות אולי לא משקפות את יכולותיהם האמיתיות.

אנו מודאגים כי האסטרטגיה המודרנית מחשיבה הרבה יותר כישורים הכרחיים מאשר לאופי הכרחי. השקפה רציונלית יותר מאשר מניעים אנושיים עלולה להתחיל להידמות להנדסה. זה לא יכין אסטרטגים להערכת בני אדם אמיתיים, מקוטעים, ולא יתמקד בהתאמה המבנית והמוסדית של יחסים בינלאומיים: בעוד שרמות הניתוח המופשטות הללו חשובות, הם מציעים תמונה לא שלמה של הנוף שעל אסטרטג לנווט. שום חינוך אסטרטגי לא יכול להיות מושלם ללא למידת אופי אינדיבידואלי.

אז מיהו האסטרטג השלם ביותר בקוריאולנוס? המוצלחת מכולן, זו שמכופפת את כולם לרצון יחיד ואידיאל יחיד, היא וולומניה. היא יוצרת את קוריולנוס, והיא כובשת אותו. האבות, הפליאה ואפילו האויבים חולקים לה מחווה: "הוולומניה / שוות ערך לקונסולים, סנאטורים, פטריקאים, / עיר מלאה בטריבונות."

וולומניה איננה האסטרטגית הכי מיומנת בשום קנה מידה. ברור שהיא חסרה את הכישרון של קוריולנוס בשדה הקרב (אם כי אולי היא רוצה בכך). ברורה באותה מידה העובדה שהיא לא ערמומית כמו סיציניוס או מנהיגה של גברים ואומות כמו אופידיוס. עם זאת, היא נותרה האסטרטגית הגדולה ביותר, שכן לבדה במחזה היא הדמות המשלבת את כל התכונות הללו באדם אחד. היא לא לוחמת כמו קוריולנוס, אך יש לה את האומץ ואת תחושת הכבוד שלו. בניגוד לבנה, היא מאזנת את הסגולות הללו בזהירות. היא לא מקיוואל כמו הטריבונות, אך היא עדיין ערמומית. בניגוד לטריבונות, היא נלחמת על כבוד ובריאות העיר שלה.

כדי לחזור לניובר, וולומניה מבינה את הנחשים, והיא יכולה להשתמש בתכסיסים שלהם, אך היא לא אחת מהם - היא שומרת על אצילותה. כאן יש לה הרבה מן המשותף עם אופידיוס וקומיניוס, הנאמנים ואמיצים, אך גם מבססים את זמנם ומשתמשים בהטעיה בכדי להצליח במקום בו הכוח הזרוע ייכשל. לבסוף, בניגוד לאופידיוס, וולומניה מתגוררת ברומא, וככזו יש מאחוריה מכונה חברתית מורכבת המסוגלת לייצר לוחמים, חקלאים, סוחרים, מדינאים - והכל בשפע. לפיכך, למרות שמהיותה אישה, רומא שוללת ממנה כל סמכות אסטרטגית רשמית בחברה שלה, בסופו של דבר, וולומניה מבצעת אסטרטגיה גדולה יותר ומוצלחת מכל אחד אחר במחזה. היא מבינה את מגוון האופי האנושי, מטפלת במשבר ארצה ומצילה את הרפובליקה.

אבל לכל אלה, אפילו האישה האימתנית הזו - אחת האימתניות ביותר בכל שייקספיר - אינה שלמה. כמו רומא, כאם היא נתנה לבנה את כל הדחף והחוזק ותחושת החובה שהוא צריך לכבוש. עם זאת, היא לא העניקה את המתנות הללו עם השכלה אשר עלולה הייתה למתן את גבורתו בענווה או אפילו בחיבה. וולומניה מזכירה לנו אם ספרטנית, שהנחילה את בנה בסגולה צבאית - ומעט מעבר. היא יודעת שאסטרטגיה מחייבת ערמומיות, אך אינה מעריכה כיצד החינוך החיילתי שעודדה לו, אינו משאיר את בנה עם יכולת לעקוב אחר עצתה. ובעוד שגידולו של קוריולנוס הוא קיצוני, נראה כי שייקספיר משתמש בו בכדי להראות את דפוס רומא, ש"מטפחת בכוונה את הדעה שדרך החיים הטובה ביותר היא זו של הלוחם".