בטחון לאומי בעידן של תמורות ושינויים – עבודת גמר.

מגיש: יאיר הכהן

**נושא: כיפת ברזל כמרכיב מרכזי בביטחון לאומי – האומנם?**

**22/10/20 – דובר צה"ל "הופעלה התרעה במרחב עוטף עזה והעיר אשקלון, זוהו שני שיגורים משטח רצועת עזה לשטח ישראל. לוחמי ההנה האווירית יירטו שיגור אחד".**

כמובן הודעה שיצאה מיד אחרי **"לפני זמן קצר תקפו מטוסי קרב ומסוק קרב של צה"ל תשתית תת-קרקעית של ארגון הטרור חמאס בתגובה לירי הרקטות..."**

אנו ערים מדי שבוע לאירוע מתיחות בדרום בו משוגרים רקטות לעוטף עזה ומעבר לכך, בתרחיש זה מופעלת כיפת ברזל ומונעת פגיעה בנפש, צה"ל מגיב **וחוזר חלילה.**

רבות נכתב על אפקטיביות המבצעית של כיפת ברזל ואת התמורות שלה למרחב דרום. כמו כן מאמרים וביקורות נוקבות על המשאבים הרבים שנדרש ע"מ לקיים את המערך מול האפקטיביות המבצעית. בנושאים אלו לא אעסוק.

בכוונתי במסמך זה להתייחס לחוסנו של הביטחון הלאומי במענה הניתן כיום לתרחישים אלו. האם ישראל מעצמה אזורית בעלת נשק גרעיני (לפי נתונים זרים) המזוינת בצוללות ובמטוסים שיכולים להשמיד בחצי שעה את עזה תמשיך להיות פגיעה מרקטות, בלונים ועפיפונים למיניהם?

האם נוח לארגוני הטרור שישנו מגרש משחקים עם חוקים ברורים, בו משוגרים טילים ורקטות המיורטים על ידי מיליארדי שקלים שמושקעים במערכת, וצה"ל תוקף "מטרות" ברצועה? ע"פ תדירות השיגורים, התשובה היא די ברורה.

ארגוני הטרור הפלסטינים רואים בירי הרקטות ובפצצות המרגמה מענה א-סימטרי, פשוט, זמין וזול, לעליונותה הצבאית של ישראל. מענה זה מאפשר להם לשבש את חייה של האוכלוסייה האזרחית הנמצאת בטווח הירי ובעיקר לערער את המרקם החברתי שלה. בתחילת שנות ה- 2000 ספגנו לא מעט אבדות ופצועים רבים מה שגרם לתגובות קשות שפגעו באוכלוסייה ושיבשו בצורה ניכרת את שגרת החיים בעזה. כיום לרוב אין פגיעות בנפש כך שהתגובה הינה בהלימה.

דור 2.0 של החמאס העריך שניתן לקזז את העליונות הצבאית באמצעות פגיעה בנקודת תורפה ובכך שומר על כח ההרתעה שלו מול הטכנולוגיה הישראלית ומשתמש באסטרטגיית התשה כמפתח לרלוונטיות שלו במלחמה נגד "האויב הציוני". דור 2.5 מודע ליתרונות והמגבלות ומשמר מאזן הרתעה תוך ביצוע שינויים והתאמות באמצעים ושיטות – מנהרות, בלונים וכמובן רחפנים.

**היעדר תפיסת בטחון לאומי** מובילה לקבלת החלטות מקומיות ורגעיות ללא "יעדי על", כיפת ברזל נולדה לאור שינוי האופי לאיום על העורף הצבאי ובעיקר האזרחי בהינתן ירי טילים ורקטות שהפך להיות שגרת חיים. לא מעט מחלוקות וביקורות על ההצטיידות במערכת לאור היעדר התפיסה.

אנו למדים במלחמה הפוסט-הרואית על שינוי גישה ותפיסה. אנו חיים בתקופה בה **הרגישות לאבדות בנפש של החברה בכלל ובישראל בפרט גם ביחס לפגיעה באויב חף מפשע משנות לנו סדרי עדיפויות** באופן מהותי בניגוד לתפיסה הנפוליאונית ביחס להכרעה חד משמעית. הסובלנות לנפגעי אויב בדגש על הפצצה ישירה של אוכלוסיות אזרחיות אינה באה עוד בחשבון ולכן **תפיסות הלחימה הינם הישגים חלקיים ואיטיים על מנת לשמר איזון זה**. עם זאת, איזון זה פוגע בחוסנה של החברה הישראלית. מצד אחד מאמץ ההגנה האקטיבי ליירוט טילים ורקטות שמגן על האוכלוסייה ומתקנים מפני נזקים ומצד שני **מלחמת התשה "שמאפשרת" לאויב לפגוע בשגרת היום של תושבי ישראל בכלל והדרום בפרט.**

עניין זה מוביל אותי לשאלה – **האם כיפת ברזל הינה עוצמה לאומית?**

בשביל לענות על שאלה זו, נדמיין מצב בו אין מערכת אפקטיבית ליירוט טילים ומדינת ישראל מתמודדת עם נקודת תורפה משמעותית ולא מעט פגיעות בנפש ומתקנים בעורף. ובדמיון סיטואציה זו אני מניח שמדינת ישראל לא היתה נוהגת ב"סבלנות" כפי שהיא פועלת היום, וכל פגיעה באזרחים משמעותה פגיעה מהותית בארגוני הטרור עם מבצעים משמעותיים ולגיטימציה גלובלית לפעולות התקפיות למיגור התופעה הנ"ל. רוצה לומר, ללא כיפת ברזל מצב ארגוני הטרור בעזה היה שונה בתכלית כתוצאה מפגיעה אנושה בבסיסו ומנהיגיו (ראה מבצע חומת מגן). זוהי עמדה המנוגדת למלחמה הפוסט-הרואית בה אנו לא מוכנים לקבל אבדות וגם מאוד זהירים עם השלכות של פגיעה באזרחים חפים מפשע (מי יותר, מי פחות) ומנוגדת לאסטרטגיית צה"ל שנוקט ב**גישת המניעה וההשפעה**, שמטרתה העיקרית **לשמר את המצב האסטרטגי הקיים** בטווח הזמן הקצר, קרי לסכל את האיומים, להרתיע ולהרחיק את המלחמה.

מעטים המדינות (אם בכלל) שחווים מתקפות השכם והערב ממיעוט בדלני שמטרתו **ערעור היציבות הביטחונית ופגיעה בשגרת החיים**. די לדמיין מצב בו ישנם מטווחי טילים לעורף אזרחי במדינות יציבות והאם היו פועלים בגישת מניעה לשמר מצב אסטרטגי ע"מ להרחיק מלחמה. האם מדינת ישראל שוגה ביכולת שלה להכיל את המצב עם תגובות מידתיות ומייצרת חוקי משחק "נוחים" לארגוני הטרור? האם נקבל מצב דומה במרחב הצפוני ונטפל במידתיות או "שנשבור את הכלים"?

אין בי רבב של ביקורת על אסטרטגיית ההגנה מפני טילים ורקטות כרכיב מכריע בתפיסת ההגנה הישראלית, הביקורת והשאלה הינה לתגובה ההתקפית המידתית לאור המענה "**הראוי**" בהגנה. האם מדינת ישראל מקבלת שגרה זו של נטרול איומים ודחיית העימות על ערעור בטחונה ובטחון תושביה?

**בזמן חירום ומלחמה, ישנה חשיבות אסטרטגית עליונה של תפיסת הגנה**, משום שהעורף יהפוך לחזית עיקרית והאויב יתמקד בבנייתן ובהפעלתן של יכולות לפגוע באוכלוסייה האזרחית ובעורף הצבאי והמשקי באמצעות נשק תלול מסלול מסוגים שונים. ולכן יש מקום מרכזי לכלל מערכות ההגנה על מנת לאפשר את המשך התפקוד של המערכות הצבאיות והאזרחיות בעורף ככל הניתן, כבימי שגרה.

מדינת ישראל נדרשת בתפיסת בטחון שתגדיר כיצד מתמודדת עם שגרת הרקטות והטילים ואיך **עוצרת** **שגרה זו** שהפכה לשגרה נורמטיבית במרחב. כמו כן, חייבת **הסתכלות רחבה לכלל גזרות הלחימה**, האם ממשיכים עם תפיסת הגנה המגדירה שכבות הגנה מעובות יותר ויעילות יותר המובילות לגמישות של מקבלי ההחלטות מהצורך בפעילות התקפית משמעותית או מושפעים יותר מתפיסה נפוליאונית שדוגלת בהכרעה ברורה עם כלל ההשלכות שבחובּה. ההרתעה הישראלית כיום אינה נותנת מענה מספק למרחב הדרום, "שבירת הכלים" ע"י מבצעי לחימה מעת לעת קובעת כללים חדשים: שכבות הגנה נוספות ויכולת שיגור רחבה, מדויקת וקטלנית יותר של ארגוני הטרור.

במציאות בה אויבי ישראל הינם ארגוני טרור צבאיים ולא מדינתיים, למושג מלחמה יש פירוש שונה מהמקובל והמסורתי, צה"ל בונה את עצמו בצורה מיטבית ע"מ לתת מענה צבאי הולם לכל תרחיש שיידרש. הרמטכ"ל רא"ל אביב כוכבי התווה בתחילת דרכו **צבא קטלני, יעיל וחדשני.** אין לי ספק ביכולת צה"ל להתמודד עם האיומים הקיימים ובאופן שיטתי לטפל בהשמדת יכולת האויב ותשתיותיו שבמקביל קיימות מערכות הגנה שיאפשרו מיצוי יכולות אלו. ההתשה הקיימת היום פוגעת בחוסנה של מדינת ישראל ובטח לא ממצה את הכלים האפקטיביים והקטלניים שיש בידה.

אסכם את המסמך בכך שכיום ישנם למדינת ישראל מערכות הגנה מתקדמות ואפקטיביות. ישראל מפתחת הגנה רב שכבתית מפני טילים ורקטות, עם זאת **יכולת הגנה זו מאפשרת הססנות והיעדר נחישות שמשמעותם שגרה לא יציבה ליישובי הדרום, ערעור המצב הביטחוני, פגיעה בדימוי המרתיע של ישראל ובהכרח פגיעה בביטחון הלאומי.**

חומר עזר:

מלחמה פוסט-הרואית - פרופ' אדוארד לוטוואק.

תפיסת הביטחון הלאומי של מדינת ישראל – אלוף (מיל') יעקב עמידרור.

תפיסת בטחון לאומי מעודכנת לישראל – אורי דקל ועומר עינב (המכון למחקרי בטחון לאומי).

אסטרטגיית צה"ל – רב אלוף גדי אייזנקוט.

'כיפת ברזל': ההגנה מפני טילים בתפיסת הביטחון הישראלית - אמילי לנדאו ועזריאל ברמנט