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**מבוא**

בפקודת יום[[1]](#footnote-1), עם כניסתו לתפקיד כתב הרמטכ"ל לכלל מפקדי וחיילי צה"ל:

"צה"ל הוא **צבא העם**, להגנת העם, **המכבד את חייליו – מכל חלקי העם**,

מתחזק מגיבוי העם, ּומגלם את הטוב שבעם.

זהו ארגון לוחם, מקצועי ּוממלכתי,

**המונהג על ידי מפקדיו**, נכון לכל משימה,

ּ **ופועל ע"פ חוק**, בהתאם החלטות ממשלת ישראל,

ּ **וברוח ערכי העם היהודי**..." (ההדגשות שלי – ג.ל.)

נדמה, כי בצה"ל של 2019, מקבלים דבריו של הרמטכ"ל, משנה תוקף ואין זה מקרה כי הוא פרסם אותם בפקודת היום, עם כניסתו לתפקיד. מראשית הקמתו, צה"ל הוגדר ונחשב **כצבא העם**. יחד עם זאת, במשך שנות קיומו חלו תמורות רבות בסוגיות כבוד האדם ובעיקר בכל הנוגע לשוויון באשר לשירות בצה"ל. בעוד שסוגיות אתיות, מוסריות ומשפטיות גם יחד, עוצבו במשך השנים ומוכלות בתפיסה שמדגיש הרמטכ"ל, התפתח מתח בין מגדרים ונוצרו מתחים הקשורים לשירות משותף בצה"ל עם הגעתו לשנות השבעים לישראל, שנות השבעים להקמתו.

בבחינת השירות המשותף בצה"ל, עולות סוגיות משפטיות, נורמטיביות ואתיות, הקשורות באופייה של מדינת ישראל ובביטחונה הלאומי של ישראל (במובנו הרחב ביותר). חיילי וחיילות צה"ל מחויבים לגיוס על פי חוק שירות הביטחון[[2]](#footnote-2). חוק זה מגדיר את הנורמות לגיוס לצה"ל ולשירותי הביטחון הנוספים ומבהיר את הכללים ואת ההוראות המחייבים לצורך גיוסם של אזרחי ישראל לשירות סדיר ומילואים. בנוסף, בשנים האחרונות התרחב העיסוק בסוגיות של כבוד האדם וחירותו ועל רקע חוק זה מתקיים עיסוק ציבורי מצד אחד אך גם משפטי מן הצד השני המשפיעים על עיצוב דמותה של ישראל ובתוך כך עיצוב דמותו של צה"ל במדינה יהודית ודמוקרטית.

מתוך חוק יסוד כבוד האדם וחירותו[[3]](#footnote-3)

**סייג לגבי כוחות הביטחון**

9.    אין מגבילים זכויות שלפי חוק-יסוד זה של המשרתים בצבא-הגנה לישראל, במשטרת ישראל, בשירות בתי הסוהר ובארגוני הביטחון האחרים של המדינה, ואין מתנים על זכויות אלה, אלא לפי חוק ובמידה שאינה עולה על הנדרש ממהותו ומאופיו של השירות.

עבודה זו, עוסקת בניתוח (תמציתי ככלל), של התפתחות שוויון ההזדמנויות לנשים בצה"ל, במקביל להתפתחות העיסוק בחוק לגיוס בני הישיבות, (המצביע על השוויון בין אוכלוסיות המדינה בגיוס לצה"ל), ומצביעה על מתח הולך ומתרחב באשר לשירות המשותף יחד, דתיים עם חילוניים, נשים וגברים גם יחד, כפי שנדרש מצה"ל וכפי שעולה מדברי הרמטכ"ל. בעבודה, ייבחנו סוגיות של שוויון וכיצד מגולמות **בפקודת השירות המשותף של צה"ל** ובעצם השירות בו הלכה למעשה.

**פרק ראשון: אבחנה על הבחנה (רקע גנאולוגי)**

"מבן עשרים שנה ומעלה, כל-יוצא צבא בישראל-תפקדו אותם לצבאותם, אתה ואהרון"

(במדבר, א', ג').

הביטוי "יוצא צבא", נלקח מספר "במדבר" ומתייחס לכל מי שניתן לקרוא לו לגיוס לצה"ל. חוק שירות הביטחון, מגדיר הלכה למעשה את הכללים והנורמות המחייבים בישראל לגיוס לצה"ל. על פי חוק זה נקבע מי יגויס, מתי, לאיזה משך ועוד, הגדרות הנוגעות לשירות הביטחון במדינת ישראל. מבט מעמיק על חוק זה מצביע על שינויים ותיקונים רבים מאד שנעשו ברבות השנים בנוסח החוק. שינויים אלה הם סמל נוכח למתחים ולאתגרים שמלווים את מדינת ישראל בכלל, ואת צה"ל בפרט, אשר מראשית הקמתו הוכר כ"צבא העם" – צבא של כולם. כולם מחויבים לשרת בו והוא מחויב לאפשר את שירותם. באופן עקרוני ופשטני, מדובר באמירה בסיסית, ברורה ומתבקשת, אך האם אלו הם פני הדברים באמת?

ניתוח של תהליכים חברתיים, ביטחוניים ואף פוליטיים בהיסטוריה הקצרה של מדינת ישראל, מצביע על מורכבות מתפתחת ומשתנה של יכולת לממש את השוויון בגיוס לצה"ל ובשירות בו, ומהווה הסבר לתיקונים לשינויים הרבים בחוק שירות הביטחון, כמו גם לדיונים הציבוריים הסוערים, חדשות לבקרים, בענייני גיוס אוכלוסיות שונות ושירותם בצה"ל.

כשמנסים לבחון מהם מקורותיו של העיסוק בסוגיית השוויון, ראוי לשוב לימי הקמת המדינה. קריאת נוסח חוק שירות הביטחון משנת 1949 מבליטה שני נושאים מרכזיים: האחד, הגדרת גיוס חובה לגברים (24 חודשים) ולנשים (12 חודשים). כלומר, כולם יתגייסו לצה"ל וישרתו את מדינת ישראל, אולם, עצם הקצבת הזמן השונה מצביעה על תפיסה מבחינה ביחס לשירות. השני, והוא המשמעותי לענייננו, בא לידי ביטוי במתן הלגיטימציה לשונות והבחנה של אוכלוסיות שונות ובתוך כך, פטור לנשים מטעמי דת, כפי שמתואר בחוק[[4]](#footnote-4):

" יוצא­-צבא, אשה, שהצהירה כי טעמים שבמצפון או טעמים שבהכרה דתית מונעים אותה מלשרת בשירות בטחון, תהיה פטורה מחובת שירות בטחון, באופן שייקבע בתקנות".

שני נושאים אלו מצויים בווריאציות שונות, מאז ועד היום, בלב הוויכוח והקונפליקט בחברה בישראל.

מיום הקמתה של מדינת ישראל, עוסקים חוקים רבים בסוגיית שוויון מעמד האישה. אולם, במשך שנים (כמעט מאז קום המדינה ועד שנות השמונים המתקדמות), לא היה עיסוק משמעותי והתערבות משפטית באשר לצביונו של צה"ל וחלוקת התפקידים בו. עם זאת, קיימת התייחסות לשוויון בצה"ל במספר מקורות המצביעים על הנורמות והערכים המצופים בנושא זה. כך, סעיף 9 בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו שהוזכר לעיל, מתייחס למניעת הגבלת זכויות של מתגייסים ומשרתים, אלא מכוח חוק וגם אז, באופן מידתי. החוק הרלוונטי והקובע לנושא זה, הינו כאמור, חוק שירות הביטחון בנוסחו המעודכן משנת 1986. עיון מעמיק בחוק מגלה כי קיימים בו שינויים ותיקונים משמעותיים מאז שונה ותוקף בשנת 1986. תיקונים אלו, מצביעים על ההתפתחויות שחלו בנושאי השוויון בשירות, בשנים האחרונות ומצויים בלב המתחים שיוצגו בעבודה זאת.

אם מניחים בצד, לצורך הדיון (כפי שעשו גם חוקי המדינה עד כה), את סוגיית שירות בני המיעוטים והשוויון למול אוכלוסיות אלו בצה"ל ומתמקדים בשוויון, בכבוד האדם, בערכים ובנורמות רק בקרב הציבור היהודי, ניתן להתמקד בשלושה קונפליקטים אשר הולכים ומתפתחים לאורך ההיסטוריה: הראשון, שוויון בהקשרי מעמד האישה בצה"ל. השני, שוויון בנטל למול אוכלוסיות שונות ובדגש על החרדים הלומדים בישיבות והסדרת גיוסם לצה"ל, והשלישי, הנובע משניהם, היכולת לשירות משותף ללא אפליה וללא פגיעה בכבוד המשרתים מרגע שהצטרפו לצה"ל, תוך כדי תפקידם. שתי הסוגיות הראשונות, מקורן בהגדרות המדינה והצבא באשר לזכויות או לחובות המגדר בפני החוק לשירות בצה"ל. הסוגיה השלישית, נובעת משתיהן ועוסקת ביכולת של כלל המשרתים מעת גיוסם והצטרפותם לצה"ל לפעול בו באופן שווה. (שוויון ביום יום, בפרקטיקה, ברמת הפרט והמסגרת היחידתית).

על מנת להשלים את המבט הגנאולוגי על התפתחותה של כל סוגיה, ראוי להתמקד בקצרה בהתפתחויות ואירועים מכוננים ביחס לכל אחת מהן כחלק מבחינת התהליך וגיבוש תובנות ומסקנות, באשר למצב המצוי אל מול הרצוי כיום.

**פרק שני: מהטייסת ועד ללוחמת השריון**

בהיסטוריה של העם היהודי טרם הקמת המדינה, קיימות דוגמאות לא מעטות לנשים לוחמות - כחלק ממאבקי העם בגולה וגם במאבק על הבית, בימיו המוקדמים של הישוב היהודי בארץ ישראל. חלק לא קטן מלוחמות אלו, הפכו למיתוסים בסיפור של עם ישראל כולו. לשם ההדגמה, ניתן להזכיר את חנה סנש, צנחנית מהיישוב היהודי שצנחה במסגרת הצבא הבריטי בהונגריה במלחמת העולם השנייה. כמו כן, ניתן וראוי לציין את מניה שוחט ואסתר בקר, שהיו חברות בלתי נפרדות מארגון "השומר" ורבים הסיפורים על עוז רוחן ועל פועלן. יחד עם זאת, מאז הקמתה של מדינת ישראל ולאורך רוב שנותיה המוקדמות, התקיימה הפרדה והגדרה ברורה בין התפקידים אותם יכולות לבצע נשים, לבין התפקידים הקרביים אליהם גויסו אך ורק גברים. למרות טענות ומאבקים לאורך השנים סביב סוגיות שונות, את השינוי המהותי באשר לשילוב נשים במקצועות לחימה בצה"ל, הובילה החלטת בג"ץ בעניינה של אליס מילר[[5]](#footnote-5). למול עתירתה של אליס מילר להתנדב לקורס טיס והטענה כי בקשתה נפסלה משיקולים של אפליה, סימן בית המשפט הגבוה לצדק את היסודות לשינוי מהותי בשילובן של נשים לשירות במקצועות השונים, לרבות מקצועות לחימה בצה"ל. ברוב של שלושה שופטים מול שניים, מבהירה החלטת בג"ץ כי למרות מדיניות אי ההתערבות בהחלטות צה"ל בענייני ביטחון ולמרות חשיבותו של הביטחון כערך עליון ומוביל, החלטה גורפת למניעת גיוס נשים לתפקידים כגון קורס טיס, אינה עולה בקנה אחד עם חוק יסוד כבוד האדם וחירותו. ההחלטה מבליטה את ההכרח בעיקרון המידתיות וגורסת כי טענת צה"ל אינה מידתית ומפלה באופן שאינו רלוונטי ואיננו ענייני. בפסק דין מכונן, הנע בין רבדים פילוסופיים עמוקים, לבין פרקטיקה של לוגיסטיקה במימוש תנאי השירות הנדרשים לצירוף נשים לקורס טיס, מבהירים השופטים בצורה ברורה את ההבדל שבין אפליה להבחנה. שתי טענות מרכזיות מובילות לקבלת העתירה, להתערבות בהחלטת צה"ל ולחיוב מיצוי קורס טיס לנשים (כפיילוט): האחת, כי קיימת הבחנה רלוונטית המתבקשת למול שוני בין גברים לנשים ומתוך סוגיות בהן ביטחון המדינה הינו ערך גבוה מערך השוויון. אולם, הבחנה זו איננה יכולה להיות גורפת ולא עניינית, או אז היא אינה רלוונטית. השנייה, מבליטה כי על מנת לפגוע בחוק יסוד, גם אל מול פסקת ההגבלה[[6]](#footnote-6), נדרש לעשות כל שאפשר על מנת להימנע מפגיעה בכבוד האדם וחירותו ובאופן מתפרש מכך, לעשות מאמץ עליון לעמוד על הזכות לשוויון. לטענת שופטי הרוב, עמדת צה"ל איננה ממצה כלל זה ואינה מקיימת מאמץ למימוש תהליך שווה. בתוך פסק הדין , ממצה התייחסותה של השופטת ט' שטרסברג-כהן, (המציגה עמדה מאוזנת בין שופטי הרוב והמיעוט, ובכך בעיניי ייחודה), את ההחלטה המכוננת ואת השפעתה על תהליכים בצה"ל[[7]](#footnote-7) ביום שאחרי אליס מילר:

.2"אין בחוק הוראה הפוגעת ישירות בשוויון בין חיילים וחיילות לעניין מהות התפקידים שניתן לשבצם בהם, אולם מתוך ההבחנה שיצר החוק בתנאי השירות צמח ­כעניין של מדיניות – אי-שוויון, שהוא, לענייננו, אי-קבלת נשים לקורס טיס. לדעתי, אין להנציח את ההבחנה שיצר החוק על-ידי הפליה הנבנית על אושיותיו(...)

...תהיינה הסיבות ההיסטוריות הפסיכולוגיות והסוציולוגיות לתפיסה שמאחורי ההבחנה שיצר החוק אשר תהיינה, יש לקבל את ההבחנה שיצר החוק כנתון שאיננו עומד למבחן לפנינו, שכן החוק עצמו איננו מותקף כבלתי חוקתי. הוראותיו, יוצרות ההבחנה האמורה, הן נקודת מוצא עובדתית נתונה, שכפועל יוצא ממנה גובשה מדיניות שלא לגייס נשים לטיס. נגד מדיניות זו יוצאת חוצץ העותר בטענת הפליה ופגיעה בעקרון השוויון. לעומתה מתמקדים המשיבים בטענה כי החוק יצר הבחנה בין גברים לנשים בעניין תנאי השירות, כי הבחנה זו יוצרת שונות ביניהם, כי השונות היא רלוואנטית לעניין שיבוצן של נשים לטיס וכי כאשר השונות היא רלוואנטית אין הפליה פסולה בין שווים אלא הבחנה כשרה בין שונים.

6אם ייקבע – לדוגמה – שלתפקיד מסוים אין מקבלים שחומי עור או כחולי עיניים כאשר לצבע העור או צבע העיניים אין קשר לתפקיד, יהיה ברור בעליל שמדובר בשונות בלתי רלוואנטית היוצרת הפליה פסולה. כך לגבי כל הבחנה שרירותית על רקע שונות בשל גזע, דת, מין וכיוצא בזה, כשהבחנה זו היא שרירותית ובלתי עניינית. אם, לעומת זאת, תפקיד מסוים דורש אנשים גבוהים או אנשים בעלי השכלה אקדמית או אנשים בעלי רמת בריאות גבוהה, לא תהא זו הפליה פסולה אם לא יתקבלו לאותם תפקידים אנשים נמוכים, אנשים ללא השכלה או אנשים בעלי רמת בריאות ירודה. אם הדרך לתפקיד מסוים הייתה חסומה בפני נשים והיא תיפתח בפניהן בין בפסיקה בין בחקיקה גם אם ניסיונן נופל מאלה של גברים וכישוריהן נופלים מאלה של הגברים המתמודדים על אותו תפקיד, תהיה בכך משום העדפה מתקנת.

בהתנגשות בין ערך השוויון לבין ערך בטחון המדינה כפועל יוצא מצורכי הצבא, ניתן לראות את ביטחון המדינה כערך עדיף ובעל מעמד גבוה ממעמדו של ערך השוויון, על-אף חשיבותו של האחרון. אלא שביטחון המדינה איננו מילת קסם, ועדיפותו אינה קמה בכל מקרה ובכל נסיבות שהן ואינה שווה בכל רמה של ביטחון ושל פגיעה בו. נוסחת האיזון בין ערכים מתנגשים שאינם שווי מעמד איננה אחידה והיא נעה מן הקל אל הכבד בהתאם למעמד הערכים וליחס ביניהם. יש שדי בכך שקיימת אפשרות סבירה לפגיעה ממשית בערך העדיף, ויש שנדרשות ודאות קרובה וסכנה של ממש לפגיעה.

בענייננו גובר הערך הגבוה (צורכי הצבא והביטחון) על הערך הנמוך יותר (השוויון), רק אם קיימת ודאות קרובה לפגיעה ממשית ולנזק ממשי לביטחון המדינה. מדיניות חיל האוויר בנושא גיוס נשים לטיס אינה עומדת במבחנים אלה. היא גם אינה עומדת בנוסחת איזון מקלה יותר, שהיא אפשרות סבירה לפגיעה ממשית(...)"

בג"ץ אליס מילר השפיע מהותית על שילובן של נשים בצה"ל ופתח את הדלת לשינוי עמוק הן בדעת הקהל בישראל, הן לדרישתן של יותר ויותר נשים להתגייס לתפקידים שלא היו פתוחים ומקובלים לפניו ובעיקר, תרם לשינוי תפיסתי וארגוני בצה"ל. כיום, ישנם גדודי לוחמים מעורבים, מתקיים שילוב נשים באופן שיטתי ורציף בקורס טיס וכן נפתחו לנשים תפקידים נוספים, מגוונים ומעניינים, המאפשרים להן לממש את נכונותן האישית והערכית ולתרום מיכולותיהן וכישוריהן לצה"ל. למעשה, ניתן לקבוע כי לאור בג"ץ מילר וההתפתחויות שבאו בעקבותיו, הוכנס התיקון (מס' 11) לחוק שירות בטחון בשנת 2000 (ב 2014 נוספו תיקונים נוספים אשר נבעו מהתפתחויות נוספות עליהם יורחב בהמשך). את מהות השינוי ניתן לראות בסעיף 16 בחוק:

**שוויון בשירות (תיקון מס' 11)  תש"ס-2000**

16א. (א)  לכל יוצא צבא אשה זכות שווה לזכותו של יוצא צבא גבר, למלא תפקיד כלשהו בשירות הצבאי.

           (ב)  לא יראו פגיעה בזכותה של יוצא צבא אשה למלא תפקיד כלשהו, אם הדבר מתחייב ממהותו ומאופיו של התפקיד.

           (ג)   דין יוצא צבא אשה, המשרתת על פי התנדבותה, באחד התפקידים שקבע שר הביטחון באישור ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, כדין יוצא צבא גבר.

**(תיקון מס' 19) תשע"ד-2014**

           (ד)  שר הביטחון, באישור ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, רשאי לקבוע הליכי אבחון אחידים למיועדת לשירות ביטחון ולמיועד לשירות ביטחון, וכן הליכי מיון ושיבוץ בתפקידים ובמקצועות בשירות סדיר שיבטיחו שוויון הזדמנויות.

עם זאת, זהו עדיין איננו סוף הפסוק. הביקורת באשר לגיוס הנשים עדיין קיימת וככל שמתרחבים התפקידים הנידונים לשירות נשים, שב ומתגלע הויכוח הציבורי. לאחרונה אנו עדים לוויכוח שכזה, סביב גיוס נשים לשריון (החלטה בעניין טרם התקבלה סופית), ונראה, כי עצם הוויכוח ילווה את צה"ל ואת החברה בישראל גם שנים קדימה.

בג"צ אליס מילר, יותר משפתר סוגיה שנידונה בעתירה, פתח צוהר לפרשנות חוק כבוד האדם וחירותו לסוגית השוויון בצה"ל ובמערכת הביטחון. בכך למעשה, הבהיר כי אין טאבו בהקשר לאי מעורבות בנושא זה והתווה כיוון לשינוי עמוק בצה"ל, בכל הקשור לחשיבה על שוויון הזדמנויות ופתיחת תפקידים לנשים. ניכר כי פסיקת בג"ץ השפיעה על תרבות צה"ל ועל תהליכים לעיצוב כבוד ונורמות באשר לנשים בכלל. עם זאת, סוגיית השוויון אינה מסתיימת רק בתפקידים בתוך צה"ל ובג"ץ נדרש להכריע בסוגיה נוספת של שוויון, בפרספקטיבה לאומית והפעם, מהזווית של שוויון בנטל.

**פרק שלישי: חדרי חרדים**

בפברואר 2012 נדרש בג"ץ להכרעה נוספת בסוגיית השוויון בשירות. לאחר מעל עשור בו התנהל מאבק ציבורי כבד בנוגע לנושא השוויון בנטל וגיוס בני ישיבות לצה"ל ונחקק "חוק טל"[[8]](#footnote-8) שלא מומש ולא הביא לפתרון גיוס בני הישיבות, החליט בג"ץ כי חוק טל איננו חוקתי. החלטה זו גררה תגובות סוערות באשר לגבולות הגזרה בין הרשות המחוקקת לבין בית המשפט העליון בשיבתו כבית המשפט הגבוה לצדק. יש לציין בהקשר פסק דין זה, כי גם בתוך בית המשפט , בין תשעת שופטיו, התקיים ויכוח באשר לסמכויותיו ולמעורבותו בהחלטה שכזו. עם זאת, טענתה של הנשיאה בייניש (אשר הובילה רוב של שישה מול שלושה) הייתה ביקורתית, חדה וברורה והמשיכה קו של אקטיביזם שיפוטי שאינו מאפשר לדחות עוד מצב בו מתקיימת אפליה, תוך טענה, כי מבחן התוצאה הינו מביך (גיוס של מאות בודדות מתוך עשרות אלפי בני ישיבות). בפרשנות של "חוק כבוד האדם וחירותו", נטען כי הזכות לשוויון נפגעת בעצם קיומו של חוק טל אשר אינו מקיים באופן מידתי את פיסקת ההגבלה. כפי שניתן להתרשם מדבריה של הנשיאה בייניש בפסק הדין:

" הזמן הוכיח שהחוק לא הגשים את התכליות שביסודו, ובפועל, עיגן החוק, רובו ככולו, את הסדר דחיית השירות שהיה קיים טרם חקיקתו...

(...) אקדים את המאוחר ואציין כבר בפתח הדברים כי לגישתי חוק דחיית שירות לתלמידי ישיבות שתורתם אומנותם, התשס"ב-2002 (להלן: חוק דחיית השירות או החוק) - שנמצא בעבר כי הוא פוגע בזכות לשוויון כחלק מן הזכות לכבוד האדם - אינו מקיים את תנאי המידתיות שבפסקת ההגבלה, ולפיכך אינו חוקתי".

בית המשפט הגבוה לצדק מבהיר כי הזכות לשוויון היא חלק בלתי נפרד מחוק כבוד האדם וחירותו ועל המדינה להביא למימוש השוויון בנטל ולאור כך לגיוסם של בני הישיבות. חשוב לציין כי החלטה זו פותחת שורת דיונים והצעות חוק שלא הבשילו לכדי חוק גיוס עד עצם היום הזה. עם זאת, החלטה דרמטית זו, פותחת חלון לתקופה בה צה"ל ורשויות המדינה קידמו תהליכים של גיוס חרדים משמעותיים הרבה יותר מאלו שנעשו בעשור הקודם. באופן מנוהל, נפתחו מסלולים המיועדים לחרדים, נפתח גיוס של גדוד נח"ל חרדי ובשלבים מתקדמים בשנים האחרונות, השיא בגיוס של פלוגת חרדים (כמעט) בכל מחזור גיוס, לכל אחת מחטיבות החי"ר של צה"ל. על פניו, למרות שטרם נחקק חוק על ידי הרשות המחוקקת, המסדיר את גיוסם הגורף של בני הישיבות לצה"ל, רוח פסיקת בג"ץ והכיוון המסדיר את השוויון בנטל מובילים לקיומם של תהליכים שיטתיים ורחבים יותר למימוש גיוס בני הישיבות לצה"ל.

מבט המלווה תהליכים אלו, מצביע על כך ששינוי המארג המגדרי (גיוס חרדים ופתיחת מסגרות מגדריות) בצה"ל טומן בחובו שינויים נוספים, תשתיתיים, ארגוניים ואולי אף תרבותיים. בפועל, מתוך ההחלטה לגייס בני ישיבות לצה"ל ומתוקף – כבוד האדם וחירותו, נדרש צה"ל לממש את כבודו של החייל הדתי ולאפשר לו את קיום אורח חייו בכבוד גם במסגרות צה"ל. כפועל יוצא, מקיים צה"ל תהליך של שינוי פניהן של יחידות הקולטות אוכלוסייה חרדית, מותאמות תשתיות המאפשרות שירות מגדרי וכן, באופן שחלקו מתוכנן אך גם באופן שאינו מתוכנן ביסודו, משתנים סדרים אשר היו נהוגים משחר הקמתו של צה"ל. זאת, כחלק מתהליך שייעודו לאפשר את מימושו של חוק גיוס, כזה או אחר, שייחקק, ומתוך הבנה שכדי להצליח להביא את בני הישיבות באופן מאורגן ומגובה עם ראשי הקהילות ונציגי המגזרים השונים, יש להביא לידי ביטוי את ההתחייבות למימוש אורח חיים דתי, המספק את כלל המתגייסים.

**המסקנה הראשונה,** הנובעת מתיאור שתי המגמות שנידונו עדכה היא: כי **בשעה שצה"ל מגדיל את גיוסן של נשים ומרחיב את מגוון התפקידים למימוש זכותן ויכולתן לתרום ולשרת את מדינת ישראל, הדבר עשוי לעמוד במתח עם הרחבת גיוסם של החרדים ודרישתם להפרדה, להימנעות משירות משותף וליצירת מסגרות מגדריות,** החל מרמת הגדוד וכלה ברמת הצוות והמחלקה. **מתח זה עומד בליבו של צביון צה"ל כצבא העם המאפשר לכולם לשרת בו ומתיימר לקיים את הדרישה לשרת "ללא הבדל דת גזע ומין..."**. לשון אחר, **צה"ל של 2020 עלול להימצא במציאות שבה יש יותר שוויון לנשים בצה"ל, יש יותר שוויון בנטל למול אוכלוסיית בני הישיבות (ואף מגדרים ומגזרים נוספים, רק בכמויות פחות משמעותיות), אך אותו צה"ל, מתקשה לקיים שוויון בשירות עצמו, לא אל מול מגדר, אלא בין מגדר למגדר ולמעלה מכך בין אדם לחברו.**

**פרק רביעי: משירות נשים לשירת נשים**

השאלה הנשאלת היא, כיצד ייראה צה"ל כ"צבא העם", זה, המקבץ מועמדים לשירות ביטחון מכלל קצוות הארץ (ואף מחוצה לו), חיילים ממעמד סוציואקונומי שונה, חיילים בעלי מנהגים ולעיתים תרבויות שונות, מגישות חינוך ואסכולות פוליטיות שונות ומצליח, כבר שבעים שנים, "להכניס אותם תחת אותה אלונקה"? כיצד יצליח להתמודד עם מגמה זו של "ניגוד עניינים" שורשי, המסתמנת במתח שבין שתי המגמות הנ"ל?

ואולי נכון היה להקדים ולשאול האם קיים מתח שכזה? האם, למרות מחלוקת וחילוקי דעות פוליטיים שליוו את צה"ל במשך הדורות, הכוללים מהלך של התנתקות ופינוי מאחזים, מלחמות וכיבושים וכן, ויכוחים פוליטיים סוערים על סוגיות עמוקות, **לא יצליח צה"ל** להמשיך ולפרק חומות ומחסומים, **להוות צבא אחד של עם אחד** שכוחו בריסון, במיתון ובקירוב הלבבות מעצם המשימה המשותפת החשובה והעליונה מכל: השמירה על הבית, השמירה על יכולת קיומו של העם היהודי בארצו, וכן, לעיתים גם השמירה על מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית?

זוהי שאלה שתשובה עליה יכולה להינתן רק בפרספקטיבה של זמן, רק בדיעבד. תשובה בדיעבד אינה תשובה מספקת, מן הסתם, היא תינתן מאוחר מידי.

בניתוח של מגמות עכשוויות, ישנם לא מעט אירועים והחלטות המערערים את יכולת השירות המשותף. כמה מאירועים אלו זכו להד תקשורתי ואף כתבה בעניין זה ששודרה בערוץ 12[[9]](#footnote-9), הצביעה על מגמה בעייתית ורמזה לכך שמדובר בבעיה לאומית. האירועים האחרונים המדווחים, בהם חיילים דתיים הפנו את גבם למדריכות, הינם חלק מסימון "גבולות הגזרה" של הבעיה ואינם היחידים. אחד האירועים הבולטים, אשר דרכו ניתן לעמוד על הבעיה המתפתחת ועל מורכבות הפתרון, הינו אירוע "שירת נשים" בבה"ד 1, אשר בעקבותיו הודחו צוערים מקורס הקצינים. במהלך אירוע זה (2011), עזבה קבוצת צוערים דתיים אירוע של מורשת קרב לציון מבצע "עופרת יצוקה", בעקבות שירה של נשים בלהקה צבאית שהופיעה בערב זה. מפקד הגדוד, ששהה בערב, הנחה על חזרתם לאולם. לאור אי חזרתם, הודחו ארבעה צוערים מקורס הקצינים. צוער אחד מתוכם, יואל גליקמן, אף עתר לבג"ץ בבקשה כנגד הדחתו בטענה כי עצם האירוע ועצם פקודת המג"ד אינם עולים בקנה אחד עם פקודת השילוב הראוי ופוגעים באמונתו, בערכיו ובאורח חייו. אירוע זה יכול היה להוות הזדמנות לבחון את ההוראות הפיקודיות בצה"ל מחד גיסא ואת יחסו של בג"ץ לסוגיה מאידך גיסא. באופן המצער לעניין עבודה זו, עתירה זו נבחנה באופן ממוקד אל מול סוגיית סירוב הפקודה, ונימוקי בית המשפט, הבאים לידי ביטוי בדברי הנשיאה בייניש[[10]](#footnote-10) נוטים להתייחס לאירוע באופן קונקרטי ולא להרחיבו לפרשנות אל מול חוק יסוד כבוד האדם וחירותו כפי שסיפקו פסקי הדין שתוארו לעיל. בסיכומו של דבר דחה בג"ץ את עתירתו של הצוער גליקמן תוך מיקוד באירוע סירוב הפקודה. באשר לסוגיית השירות המשותף הותיר בג"ץ את ההחלטה לגורמי צה"ל תוך התייחסות לציפייתו להפצת **פקודת השירות המשותף**, שנמצאה אז בתהליך עבודת מטה וכוונה להסדיר את הנורמה גם באירועים מסוג זה (התייחסות לפקודה זו תפורט בהמשך).

בנוסף, מעבר למישור המשפטי, עורר אירוע זה דיון נורמטיבי עמוק וסוער בתוך צה"ל ומחוצה לו, באשר לצביון צה"ל ולסט הנורמות המתבקשות מחיילים ובעיקר ממפקדים בצה"ל, בעידן של מתח גובר על רקע דתי והצורך לשמור על צה"ל של כולם. שלוש אסכולות התפתחו במהלך דיון זה: הראשונה, היא של הטוענים להדתה ומתנגדים לשינוי הסטאטוס קוו בצה"ל. השנייה, היא של המגזר הדתי (על כלל הזרמים השונים), הטוען כי על מנת לאפשר את שירותם בצה"ל יש לכבד את ערכיהם ואמונתם והשלישית, בתווך, הדוגלת בכבוד הדדי ובהתפשרות לצורך שירות מכבד ומשותף. הראשונים, טענו כי מדובר באירוע לא מידתי, בהתנהגות לא הולמת, לא מכבדת ולא מוסרית, הפוגעת בציבור הנשים כולו ובזמרות באופן אישי ופרטי ואין להכילה בצה"ל. יתרה מכך, הם טענו כי לא יתכן כי צה"ל יקבל מצב בו גורמים חיצוניים לו הם שקובעים את גבולות המותר והאסור ופוגעים ביסודות השוויון והדמוקרטיה אליהם מחויב צה"ל. בנוסף, היו מאסכולה זו כאלו שהצביעו על כך שצה"ל מחמיר יותר ויותר בשנים האחרונות בסוגיות דתיות באופן שמפלה לרעה חילונים ובדגש על נשים, וכי מגמה זו הינה תולדה של שילוב וקידום של יותר ויותר מפקדים מהמגזר הדתי. לעומתם, ביקשו נציגים רבים במגזר הדתי, להסביר כי אין מדובר באירוע של ניסיון לאפליה, לפגיעה במעמדן של נשים ובוודאי שלא לפגיעה אישית בזמרות באירוע, כי אם הכרח הלכתי, מתוך ערכיהם ואמונתם העמוקה של ציבור שלם, אשר נדרש ונכון לתרום לצה"ל, אך בה בעת מחויב לסט ערכים שמרניים המהווה את לחם חוקם. טענת הציבור הדתי הייתה כי צה"ל ומפקדיו לא משכילים לכבד את ערכיהם השונים והמחייבים מבחינתם של הצוערים והחיילים הדתיים. לשיטתם, כפי שיש לגדר מגורי בנות ולהשגיח בכבודן של נשים בצה"ל, כך יש לכבד את דרישתם לצניעות ולמניעת "הידרדרות" הנוער הדתי המחויב להצטרף לצה"ל.

דיון זה, מגלם בתוכו את המתח שתואר בין המגמות שנותחו קודם לכן. בעיני מי שאינם מקבלים את עמדת המגזר הדתי ("הקבוצה הראשונה"), צה"ל התקדם שנות אור ביחסו לנשים, יש טייסות, יש לוחמות ולפתע יש איום על הצורך בזמרות? מן הצד השני, ציבור שלם של מאמינים, טוען כי צה"ל דורש גיוס לכולם, מקיים מסגרות מגדריות, מקפיד על חוקי השבת והלכות שונות ומגוונות כדי לאפשר לחייל הדתי להיות שווה בין שווים, אז מדוע איננו מכבד סוגיות אלמנטריות של צניעות נדרשת? מעמדה אובייקטיבית, זוהי אכן דילמה מורכבת. כיצד נפרש את השוויון במאבק זה, איזה כבוד "מתכתב" יותר עם כבוד האדם וחירותו? והאם ראוי שתתקבל בצה"ל גישה אחת בהעדפה על משנתה?

ניכר כי עמדת צה"ל (הרשמית לפחות), באירוע שירת הנשים, כמו גם התהליכים שהתרחשו אחריה, עיצבה את האסכולה השלישית – אסכולת "האמצע". אמירתו הזכורה של הרמטכ"ל בעת אירוע זה, רא"ל בני גנץ לרב הצבאי הראשי: "ידי לא תמוש מידך וידך לא תמוש מידי!!" ממחישה עמדה זאת היטב. במילים אחרות, צה"ל הוא של כולנו יחד וחובה עלינו להגיע לעמק השווה, שיאפשר לזמרות לשיר ולדתיים להישאר בקהל, מצד אחד ולשרת בכבוד, מן הצד השני. גישה זו הייתה הבסיס לשינוי של פקודת השילוב הראוי[[11]](#footnote-11) ולכתיבתה והפצתה של פקודת השירות המשותף. יתרה מכך, גישה זו גם גולמה בתיקון משנת 2014 לחוק שירות הביטחון כפי שבאה לידי ביטוי בסעיף 26:

**מניעת פגיעה במעמדה של יוצא צבא אישה (תיקון מס' 19) תשע"ד-2014**

26כה. לא ייפגע מעמדה ושילובה של יוצא צבא אישה בשירות ביטחון בשל שירותם של בוגרי ישיבות ומוסדות חינוך חרדיים בשירות ביטחון לפי פרק זה.

**שמירה על אורח חיים (תיקון מס' 19) תשע"ד-2014**

26כו.  צבא הגנה לישראל יפעל לאפשר שמירה על אורח חייו של מי שהתגייס לשירות סדיר לפי פרק זה.

**פרק חמישי: השירות המשותף – חזון או פקודה**

יש הטוענים, כי פקודת השילוב הראוי (שהייתה בתוקף בצה"ל בשנים האחרונות), נולדה מתוך הצורך לשלב את שירות המגזר הדתי בכלל ובני הישיבות בפרט והביאה למצב בו נוצר חוסר איזון בצה"ל, את מי נדרש לשלב **ומהו הראוי** המסתתר בשמה של הפקודה? מתוך אותה קבוצה (ראשונה) שתוארה כמתנגדת להדתה ולשינוי הסטאטוס קוו בצה"ל, חלק טוענים, כי הבעיה במימוש של שירות משותף איננה עם אוכלוסיית החרדים, בשל העובדה כי הם מצויים במסגרות מגדריות, מופרדות, ועל כן, הבעיה נותרת בין הדתיים הלאומיים לבין החילוניים ובעיקר למול נשים, במקצועות ההדרכה ותומכות הלחימה. טענה זו אינה עולה בקנה אחד עם המציאות משני טעמים מרכזיים: האחד, המסגרות המגדריות בחלק ניכר מיחידות צה"ל אינן מפרידות חרדים בלבד ואת החרדים מ'שאר העולם'. מדובר במסגרות מעורבות, אשר לוקחות חלק בפעילויות שוטפות ביחידה מעורבת ברמה שמעליהן (צוות בפלוגה או פלוגה בגדוד לא אחת). השני, מעצם קיומן של מסגרות מגדריות לציבור מסוים, נוצרת הלגיטימציה לדרישה של מי שתורתו ואמונתו קרובות עד מאד, לבקש את אותם תנאים. כשלא כך הם פני הדברים, יש יסוד לטענה בדבר אפליה בין מגזרית, בין דתיים לחרדים ולדיון מסוג זה אין סוף. היכן יעבור הקו?

פקודת השירות המשותף[[12]](#footnote-12) שנכתבה בצה"ל קובעת את הקו ומנסה להסדיר את המתח שמתואר בעבודה עד כה על פי גישת ה"אמצע", גישה של כבוד הדדי שיאפשר לכולם לשרת בצה"ל. במסמך שהינו, במידה רבה מאד, ענייני וממוקד, מתיימרת הפקודה לשקף בצורה מכבדת ומידתית, תוך רצון לאפשר הוגנות לכל הצדדים, מה המותר והאסור על מנת להימנע מחיכוכים מיותרים ויחד עם זאת להגדיר קווים ברורים לשירות משותף. מיד בסיום פרק ההגדרות הפקודה נפתחת במילים:

"מדיניות השירות המשותף נועדה למלא את יִיעודו המבצעי של צה"ל ולשמור על לכידות המסגרת הצבאית. מדיניות השירות המשותף מושתתת על היותו של צה"ל צבאה של מדינה יהודית ודמוקרטית, ועל תפיסת צבא העם, לפיה משרתים בצה"ל חיילים בני כל המינים, הדתות והעדות ותרומתם של כולם, גברים כנשים, חיונית להצלחתו של הצבא במילוי משימותיו. המדיניות קמה מתוך תפיסה ממלכתית, שוויונית וסובלנית, המעוגנת בעֶרכי כְבוד האדם וב"רוח צה"ל".

הפקודה היא ללא ספק תוצר פרקטי של ניסיון מהאירועים שתוארו ועוד רבים אחרים, פחות מוכרים, בשילוב ההבנה כי ישנו שינוי במציאות הדמוגרפית, התרבותית ואולי אף החברתית בחברה בישראל כולה. שינוי, המאתגר את חזון הסולידריות, השוויון והכבוד ההדדי בסדר עדיפות גבוה יותר מאינטרסים ואמונות של כל מגזר כשלעצמו. חזון, שבראשית הקמתה של מדינת ישראל היה נראה ברור - עצם האיום על קיום העם היהודי הביא לפשרות והסדרות המונעות מכך שערך הביטחון מוביל על פני ערכים אחרים. פשרות אלו, בשילוב שינויים רחבים יותר הובילו למציאות לא שוויונית ושאינה מתאימה למדינת ישראל במאפייניה הנוכחיים. בהקשר של שוויון, החזון המסתמן כיום, הוא **אמונה משותפת בצדקת הדרך, לניצחון של צה"ל בכל עימות אך תוך הסכמה והשלמה שהדרך היא דרך משותפת.** וזאת, תוך הכרה כי עימותים יש לצה"ל כלפי יריבים ואויבים ואסור שיהיו לו עימותים בתוך הבית. פקודת השירות המשותף, מצמצמת לכאורה, חזון זה, למרחבים של מותר ואסור ומתיימרת לצמצם את המחלוקות ואת הפרשנות של כל מגזר על פי השקפתו.

**סיכום - הילכו שניים יחדיו בלתי אם נועדו?[[13]](#footnote-13)**

יתכן והשירות המשותף, שידע צה"ל בעת הקמתו יכול היה להימשך לעד, אלמלא התרחשו שלושה שינויים מרכזיים. הראשון וככל הנראה המשמעותי שבהם, הינו מצבה הביטחוני של ישראל. במשך השנים האחרונות, התחזקה ישראל משמעותית אל מול היחלשותן של מדינות אויב מסביבה. ממצב של מדינה שמצויה תחת איום קיומי, ניכר כי שאלת האיום הקיומי איננה קיימת עוד במישור הביטחוני. עם זאת, החברה בישראל התפתחה וממצב בו יש חרדת קודש לקיום המדינה, ישנו חשש כי החרדה כיום הינה לאיכות הקיום, לאורח החיים, להתאמת הקיום איש איש לאמונותיו ושאיפותיו. ואולי לא יהיה מוגזם לומר כי צה"ל ומדינת ישראל מצויים במצב בו מתקיימת חרדה לקודש ולא חרדת קודש לקיום של כולנו יחד כאומה.

במקביל, כפי שניתן לראות מהמתואר עד כה, התפתח בסיס חוקתי בישראל המחויב לרוחה ולערכיה של המדינה כפי שבאו לידי ביטוי במגילת העצמאות. בהינתן מצב של היעדר איום קיומי, הדרישה החוקתית והערכית לשוויון גברה ולא ניתן יותר בנקל, להסביר כי ערך הביטחון מצדיק מהלכים והבחנות הפוגעות בשוויון בישראל בכלל ובצה"ל בפרט. שינוי זה, **הוביל בשנים האחרונות לדרישה הולכת וגוברת של שוויון בין המינים ולשוויון בנטל**. **על פניו, שתי מגמות חשובות וחיוביות כשלעצמן**. ואולם, המתח אשר התפתח בין שתי המגמות הללו מייצר חיכוך הולך וגובר המאיים על השוויון כערך ועל כבוד האדם, ומחייב את צה"ל למענה מכבד המאפשר שירות משותף. זהו השינוי השלישי ובו נדרש צה"ל לעסוק רבות בעת הזאת. בתנ"ך, בספר עמוס (ג', ג') נכתב: "הילכו שניים יחדיו, בלתי אם נועדו?". ניתן לפרש פסוק זה בשתי משמעויות שונות במעט. האחת, האם יכול להיות ששני אנשים (גופים, זרמים וכו') ילכו יחדיו, בוודאי אם מדובר בהיסטוריה משותפת כל כך ארוכה, אם לא נועדו לשותפות, לשוויון, לשילוב זרועות? זוהי פרשנות רוחנית משהו, המניחה כי לשניים הללו יש גורל משותף ואם הם הולכים יחד הם בהחלט נועדו אחד לשני (או לשניה...). הפרשנות השנייה גורסת, כי לא יכול להיות ששניים ילכו יחד אלא אם ייוועדו: יקיימו תהליך של הבנות ותיאום ואז ילכו יחד.

משפט זה על שתי הפרשנויות שלו, מתאים מאד למציאות בה נמצא צה"ל. מצד אחד עם ישראל נועד זה לזה וזה לזאת. יש לנו גורל משותף ולכן עלינו ללכת יחד. עם זאת, יש לקיים דיאלוג של שותפות ושל הבנה כי לא נוכל ללכת יחד, אם לא נשלים האחד עם צרכיו של השני ונתגבר על מחלוקות ועל הבדלים. בתוך כך, צה"ל הוא אמנם צבא של מדינה דמוקרטית אך איננו גוף דמוקרטי, אשר על כן, ראוי ונכון שהנורמות והערכים, שיובילו את צה"ל, יהיו מאוזנים ומעוגנים בהוראות ובפקודות. אין מקום לשלטון רוב, למצב בו החזק שולט ומתקיים תעדוף לצד שמתמקם כחזק יותר, ובייחוד אם הוא מתמקם באופן כוחני ומאיים יותר על ערכי צה"ל, על ייעודו ועל החלטות מפקדיו. לאור זאת, נכתבה פקודת השירות המשותף, אשר נשענת על ייעודו של צה"ל, על מורשתו ועל האתוס שלו כ"צבא העם" ומושפעת מרוח צה"ל וערכיו.

**באופן ממוקד לשירות המשותף ולמימוש ערך השוויון בשורותיו – צה"ל ימשיך לעמוד באתגר זה בעתיד הנראה לעין**. פקודת השירות המשותף מציבה למעשה את גבולות הגזרה של הכבוד ההדדי ואת ההכרעה שהשירות יישאר משותף ועל כל הצדדים להבין זאת ולנהוג בהתאם. ואולם, פקודה זו אינה מהווה נוסחת קסם לפתרון אירועים שבשגרה וחוסר שביעות רצון מהתנהגות שכל "צד" מפרש כלגיטימית מצדו ולא לגיטימית עבור הצד האחר. כדי לממש את חזון השירות המשותף, באופן רחב ועמוק יותר ממה שפקודה כזו או אחרת יכולה לשרת, תידרש ההנהגה בישראל ויידרשו בעיקר מפקדי צה"ל לחכמת הפיקוד ולמנהיגות הנדרשת, לקביעת הנורמות הן כארגון והן בכל יחידה ויחידה. ראוי לו, לצה"ל, כי באירועים מכוננים – היוצאים ממקום השגרה שבין פרטים לכדי תרבות מתהווה, המסמלת את גבולות הנורמה של המחר, ישכיל להוביל מהלך שבו שוויון ושותפות הם לחם חוקנו. הפרשנות לתיקון חוק שירות הביטחון משנת 2000 שבא בעקבות בג"ץ אליס מילר, והתיקון בשנת 2014 בעקבות העיסוק בחוק גיוס (החרדים) שטרם הסתיים, חייבים לבוא לידי ביטוי בנורמות השירות ובהבנה עמוקה של חיילי ובעיקר מפקדי צה"ל כי אי הסכמה על ערכים משותפים, על שוויון ועל הערכה הדדית מהווים איום על ביטחונה הלאומי של ישראל. במציאות הביטחונית של ישראל 2019, לא מן הנמנע כי משהו בדמות איום קיומי, מצוי בפלגנות בעם ומציאת אויבים מבפנים.

לעניין הנידון בעבודה זו, כדאי ללמוד על ההכרח בכבוד הדדי אף בפרספקטיבה ובפרשנות מצדו הדתי של המתרס. גם במבט הלכתי, ידוע ומקובל לפרש את המדרש והגמרא כמצביעים על חשיבותן של מצוות שבין אדם לחברו. שתי דוגמאות לעניין זה: הראשונה, מתוך המשנה ושם נכתב: "עברות שבין אדם למקום - יום הכפורים מכפר. עברות שבין אדם לחברו - אין יום הכפורים מכפר - עד שירצה את חברו"[[14]](#footnote-14). ובמסכת פאה – "כי הקדוש ברוך הוא חפץ יותר במצוות שיעשה בהם גם רצון הבריות, מבמצוות שבין אדם לקונו(...)"[[15]](#footnote-15). לצורך הדוגמה השנייה, אפשר לבחון את יחסם של רבני המגזר הדתי באשר לאיסור לחיצת יד לאשה. ונשאלת השאלה: מהו הדבר הנכון לעשותו בהינתן אישה שמושיטה אליך ידה מבלי כוונה? תשובתו של הרב אברהם וסרמן[[16]](#footnote-16): "ולמרות שמקצת נשים יודעות מאיסור זה ואינן מושיטות ידיהן לאיש, רובן אינן יודעות שהדבר אסור, ונותנות יד לפי תומן, ואין לך ביוש גדול יותר מזה וגדול כבוד הבריות שדוחה לא תעשה שבתורה. גם הרב אונטרמן שהיה הרב הראשי לישראל, לחץ יד לאישה שהושיטה לו ידה לשלום. ואמר שאינו מקל בנגיעה, אלא מחמיר בכבוד הבריות!" אם נאמץ פרשנות מכבדת שכזו לכל אירוע שתואר עד כה, נצליח לממש את חזון השירות המשותף.

**בצה"ל, יש למתוח את הקו אליו רוצים להגיע (הרף) ואת הקו אליו לא מוכנים להגיע (הסף) ולהשפיע על הצבא בשיח פנימי, בשיח בין מדרגי ולהבהיר כי צה"ל התקדם בסוגיות ערכיות והגיע לרמה גבוהה ולכך ביטויים משפטיים (בג"ץ אליס מילר המדובר, בג"ץ רמי עמרם, פסק דין צ'יקו תמיר, פסק דין אלאור עזריה, הליכים בדיני לחימה ובדין הבין לאומי ועוד פסקי דין רבים ומלמדים). צה"ל התקדם גם בסוגית שוויון לנשים בשורותיו וגם בסוגיות של גיוס חרדים לשורותיו, ועוסק, (למרות שאין זה חלק מעבודה זו) גם בממשק עם בני מיעוטים ברי גיוס. על צה"ל לקיים כל מאמץ וכל תהליך, על מנת, ששינויים במציאות הדמוגרפית, בשיח החברתי, בהחלטות המישור הביטחוני, המשפטי ואולי אף הפוליטי, לא יפגעו וישנו את הסטאטוס קוו של השירות המשותף בצה"ל מאז הקמתו ואת היכולת שלנו לשמר צבא עם צביון של כולם. כי בישראל, גם זו של 2019 החזקה והמפותחת, צה"ל שאינו צבא העם יתקשה מאד להיות צבא מנצח.**
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