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*צה"ל "מודל 2018" – בין צבא ממלכתי, ל"צבא של שבטים"*

מבוא

**בעבודה זו ננסה לתאר את השינוי שעבר מושג "הממלכתיות" בישראל – בכל הקשור לביטוי שלו בצה"ל – מאז הקמת המדינה. לצורך כך נשווה בין התפיסה של בן גוריון לבין התפיסה של המנהיגים הישראלים בעת הנוכחית, נבחן את האופן בו מתבטאים ומתנהגים בכירי צה"ל בשנים האחרונות בהקשר למושג "ממלכתיות", וננסה לבדוק עד כמה שגור כיום המושג בשיח שמתקיים בנושא יחסי צבא-חברה (**Civil-Military Realtions[[1]](#footnote-1)**). בנוסף, ננסה לבחון האם וכיצד צה"ל "מודל 2018" מביא לידי ביטוי את המבנה הייחודי של החברה הישראלית, שכונה לאחרונה על-ידי נשיא המדינה "ארבעת השבטים": נבדוק האם ניכרים בצה"ל קיטוב ושסעים בין מגזרים שונים בחברה; או שמא צה"ל מהווה, במובן זה, "כור היתוך" המצליח "להתגבר" על השסעים בחברה.**

**בחרנו לעסוק בנושא זה, מכיוון שאנו מתרשמים שבחברה הישראלית בכלל ובמערכת היחסים בין צה"ל לבין המערכות האזרחיות בפרט – יש מקום להשתמש במושג "ממלכתיות" בצורה משמעותית יותר, כמעין "מצפן" ערכי. זאת, לאו דווקא כדי לטשטש שוני בזהויות – אלא להיפך: כדי לייצר בסיס משותף עשיר יותר, שמעצם קיומו יכול דווקא לאפשר את קיום המחלוקות.**

**את המחקר נבצע באמצעות החלת מספר מערכות מושגיות העוסקות ביחסי צבא-חברה בישראל (שחלקן נלמדו במהלך הסמינר) – על מחקרים אמפיריים שעוסקים במצבו של צה"ל כיום. כבסיס לניתוח נציג מספר הנחות יסוד אודות הגורמים המרכזיים שמשפיעים על יחסי צבא-חברה בישראל, תוך התייחסות לחלק מהתיאוריות שילוו אותנו במהלך העבודה.**

יחסי צבא-חברה בישראל – הנחות יסוד ושחקנים מרכזיים

**אין חולק, גם בימים אלו, על מקומו המרכזי של צה"ל בהיבטים אזרחיים הקשורים לחברה הישראלית – החל מחינוך, עבור בצמצום פערים חברתיים, דרך סוגיות ערכיות, עבור ב"חיבור" בין מגזרים שונים בחברה, ועד הזיקה בין גופי הטכנולוגיה והסייבר בצה"ל לבין היותה של ישראל "מעצמת היי-טק". הוויכוח בין החוקרים והפרקטיקנים העוסקים בנושא מתמקד, כך נראה, בהיבטים הנורמטיביים במעורבות זו – כלומר, האם צה"ל אכן צריך לאמץ לעצמו תפקידים אזרחיים מובהקים; בשאלה האם צה"ל משפיע בצורה דומיננטית מדי על החברה האזרחית בישראל – עד כדי יצירת תרבות מיליטריסטית, ו"אומה במדים"; ובשאלה לגבי השלכותיו החברתיות (והכלכליות) של "מודל צבא העם" ושל גיוס החובה. ישנם, כמובן, גם נושאים אחרים בהם עוסקים מחקרים רבים (ושנידונו גם במהלך הסמינר) – כדוגמת הזיקה בין צה"ל לתקשורת, השפעת "עידן המדיה החברתית" על תדמיתו של צה"ל ועל האופן בו מנהל צה"ל שיח עם חייליו, הזיקה בין המאפיינים של כלכלת ישראל לבין האופן בו מתנהל (ומנוהל) צה"ל, וכו'; אך בעבודה זו נתמקד רק בשאלות שצוינו בתחילת הפסקה. אין בכוונתנו להציג כל סוגייה לעומק, אלא בעיקר לתאר את ההשלכות המרכזיות שלה לאורך השנים על יחסי צבא-חברה בישראל. בכך, כאמור, נייצר את הבסיס התיאורטי לשאלה הקונקרטית בה מתמקדת עבודה זו.**

**השחקנים המרכזיים המעורבים ביחסים הצבאיים-אזרחיים בישראל הם: ההנהגה הפוליטית בישראל, שמשפיעה על אופיו של הצבא אך גם "ניזונה" מהחברה וגם משפיעה עליה; הכנסת – כרשות מחוקקת שמשפיעה גם היא על צה"ל, הן באמצעות החקיקה והן באמצעות הביקורת הפרלמנטרית; בתי המשפט בכלל ובג"ץ בפרט – כרשות שופטת שעוסקת לעיתים בהיבטים שונים הקשורים לצה"ל, בעיקר אלו הערכיים והקשורים לזכויות אדם, באופן שמעלה לדיון שאלות הקשורות לזיקה בין צה"ל לבין ערכי החברה הישראלית; צה"ל עצמו – אם כי גם במהלך הסמינר בלטה העובדה שהמושג "צה"ל" הוא רחב מדי, ובהקשר של יחסים צבאיים-אזרחיים יש צורך לעסוק גם בהנהגה הצבאית הבכירה הקובעת את המדיניות אך גם בחיילים ובמפקדים הצעירים יותר; התקשורת – הן זו ה"מסורתית" דוגמת הטלוויזיה והעיתונים, והן זו החדשה יותר הבאה לידי ביטוי בעיקר ברשתות החברתיות, שמאפשרת לא רק דיווח ופרשנות אלא גם יצירת מוצרים תרבותיים בהם ניתן למצוא ביטוי ליחסים הצבאיים-אזרחיים; וכמובן – החברה הישראלית, אם כי גם במקרה זה מדובר במושג רחב מדי, ולכן יש לנתח הן את מובילי דעת הקהל, הן את ארגוני החברה האזרחית השונים, והן את המנהיגים של מגזרים שונים בחברה (דוגמת החרדים והערבים).**

**לאור זאת – אחת המסגרות התפיסתיות בהן נשתמש בעבודה זו עוסקת בבחינת הגבולות בין הצבא לבין החברה בישראל. ישראל מהווה, בהקשר זה, מקרה ייחודי ביחס לדמוקרטיות אחרות בעולם – לאור ריבוי ומגוון ה"מפגשים" בין הצבא לבין החברה, בין-השאר לאור העובדה שקיים בישראל חוק גיוס חובה (פומרנץ, 2018). סיבה נוספות לייחודיות הישראלית היא שמצד אחד ישראל היא מדינה דמוקרטית-ליברלית-מערבית ויציבה, שהחברה שלה שואפת לפיתוח כלכלי ולאיכות חיים, ושמתקיים בה דיון דומה לדמוקרטיות אחרות בנוגע להגבלת ההשפעה הצבאית; אך מצד שני ישראל עדיין "חיה על חרבה" במידה רבה, מתמודדת עם איומים שהם בחלקם קיומיים, ולכל הפחות נדרשת להחזיק ולהפעיל כוח ביטחוני (לא רק צבאי) כדי להתמודד עם אתגרים אלו.**

**לכן, הנחת יסוד אחת לניתוח יחסי צבא-חברה היא שלפחות בעבר התקיימו בחברה הישראלית, כפי שטוען בן-אליעזר, מאפיינים של "אומה במדים"** (בן-אליעזר, 1994)**. הגבולות בין הצבא לחברה ובין הצבא לפרט – שצוינו בפסקה הקודמת – טושטשו, והאליטות בישראל (פוליטיות וצבאיות) יצרו תפיסת מציאות ותרבות המטשטשות את הגבולות בין שלום לבין מלחמה, בין-השאר כדי "לגייס את האומה למלחמה". לא זה המקום לדון בשאלה האם אמצעי זה אכן נדרש בתקופת הקמת המדינה, אך ברור שקיימת חשיבות לבדוק עד כמה נותרה ישראל עד היום "אומה במדים", ועד כמה מבטאת התרבות הישראלית את היותה של החברה "אומה במדים". בדיקת התרבות הישראלית לאורך העשורים האחרונים ממחישה, בהקשר הזה, את השינוי שעברה החברה הישראלית (בנזימן, 2018). נראה, כי לפחות בעשורים האחרונים – החברה עוסקת פחות ב"ליבת הלחימה" של צה"ל, ויותר בנושאים שהם כביכול "פריפריאליים" – נשים, כלכלה, אבטלה סמויה, ויחסי צבא-חברה.**

**הנחת יסוד שנייה, הנגזרת במידה רבה מזו הראשונה, היא שלפחות בעבר התקיימו בחברה הישראלית היבטים של מיליטריזם** (ליסק, 2001) **– אתוס ביטחוני, המתבסס במידה רבה על האתגרים של היישוב היהודי בשנים שקדמו להקמת המדינה, ושמשפיע באופן רחב על התנהלותה של החברה ועל תהליכי קבלת ההחלטות בדרג המדיני. בין אם מקבלים את ה"פרשנות הקיצונית" של קימרלינג בנושא זה** (קימרלינג, 1993) **– לפיה התרבות המיליטריסטית לסוגיה השונים (כוחנית, תרבותית, אזרחית) עדיין בולטת בחברה הישראלית (נכון לשנת 1993, זמן כתיבת המאמר) ומביאה לכך שהחלטות רבות נבחנות ומיושמות "בעיניים ביטחוניות"; ובין אם מקבלים טענה אחרת לפיה החברה הישראלית היא כבר במידה רבה ניאו-ליברליסטית ולכן "השתחררה" ממאפיינים מיליטריסטיים (גוטווין, 2018), מה גם שבפועל צה"ל "נסוג" בשנים האחרונות ממשימות לאומיות-אזרחיות (מינקה-ברנד, 2018); הרי סביר שלפחות חלק מהמאפיינים המיליטריסטיים עדיין נוכחים בשיח הציבורי והאזרחי בישראל, וקיימים בתרבות ובנראטיבים הישראליים.**

**הנחות יסוד אלו חשובות במיוחד לעבודת המחקר הנוכחית, מכיוון שהמשמעות היא שבבואנו לבחון את יישומו הצבאי של המושג "ממלכתיות" – יש לבצע בחינה משולבת. מצד אחד יש לבחון לשלב מאפיינים המתאימים עדיין ל"אומה במדים" ולחברה מיליטריסטית, ולכן להתמקד בהיבטים הצבאיים גרידא של הממלכתיות ולשאול האם היישום הצבאי של ממלכתיות עדיין מאפשר לצה"ל "לגייס את האוכלוסייה" לצרכיו הצבאיים, ולהשפיע על התרבות והשיח האזרחי בישראל; זאת, תוך שהוא מתנהל בצורה ממלכתית הן כלפי הדרג המדיני והן כלפי החברה והמגוייסים. אך מצד שני, יש לבחון גם האם צה"ל מיישם גישה ממלכתית גם ביחס להיבטים "אזרחיים" מובהקים – כגון היחס לנשים, השסעים בחברה הישראלית, התנהלות יעילה מבחינה כלכלית, וכו'. בעבודה זו נתמקד, כאמור, בסוגיית השסעים בחברה הישראלית; אך נכון יהיה בשלב זה להרחיב לגבי הנחת יסוד נוספת העומדת בבסיס ניתוח יחסי צבא-חברה בישראל – הישרדותו של "מודל צבא העם", למרות ביקורות רבות והצעות לתיקונו. נדון בכך בפסקה הבאה.**

מודל "צבא העם" – בחינה ביקורתית

**"צבא העם" וגיוס החובה מהווים עדיין אבן-יסוד ביחסי צבא-חברה בישראל – למרות ביקורות נגד המודל, אותן נתאר בהמשך. לכן, עצם קיומו של המודל מהווה הנחת-יסוד מרכזית לכל ניתוח שניתן לבצע בתחום היחסים הצבאיים-אזרחיים בישראל. כך, לדוגמה, גם צה"ל בודק באופן קבוע ושיטתי את יחס הציבור להיבטים השונים של הצבא ושל "הצבאיות" (מושגים דומים אך לא זהים), בין-השאר באמצעות מכון המחקר של ממד"ה (המחלקה למדעי ההתנהגות, שמחקריה הוצגו באופן מפורט בסמינר); אך גם הוא לא קורא תיגר על גיוס החובה ומודל "צבא העם" (מינקה-ברנד, 2018).**

**הנחת יסוד זו חשובה ביותר לעבודת המחקר הנוכחית, דווקא מכיוון שמתקיים דיון לגבי הרלוונטיות של מודל "צבא העם" בעת הנוכחית – ולעניינו, מכיוון שכפי שנראה בהמשך, מושגי "הממלכתיות" (בהקשר הצבאי) ו"צבא העם") שזורים זה בזה, הרי שבדיקת הממלכתיות חייבת להתבצע בין-השאר "דרך" בדיקת הדיון על מודל "צבא העם".**

**יש הטוענים, כדוגמת מוטי ספראי, כי מודל "צבא העם" זוכה דווקא ל"תחייה מחודשת" בעשורים האחרונים (ספראי, 2018). בראיית ספראי, צה"ל גיבש בעשורים האחרונים המשגות ייחודיות, הדגיש את האיום הייחודי על מדינת ישראל, וביצע צעדים נוספים – שבעקבותיהם, בסופו של דבר, צה"ל מצליח לא רק לקבל לגיטימציה גבוהה מהחברה הישראלית (יש שטוענים שמדובר, לפחות בעיתות מלחמה, ב"היפר-לגיטימציה" [ברוקר, 2018]), אלא גם לשמר את מודל "צבא העם" ולשכנע את הציבור ואת מערכת הפוליטית שיש לשמר בישראל את גיוס החובה.**

**עם זאת, יש הטוענים – יגיל לוי מהווה דוגמה בולטת לכך – שמודל "צבא העם" נדון, מבחינת ההתפתחות החברתית שלו, לאובדן רלוונטיות – ולכן כדאי שצה"ל יעבור כבר היום למודל גיוס בררני יותר, כמובן בהתאם להנחיות ברורות מהרשות המחוקקת (לוי, 2018). לוי טוען שבפועל – צה"ל כבר לא מגייס כיום חלק גדול מהאוכלוסייה היהודית, בסיס המוטיבציה שלו בחברה הישראלית לגיוס חובה מוטל בספק, ובפועל הוא "מדיר" דווקא את האוכלוסיות שבשנים הראשונות של צה"ל היו האליטות, וביססו את אי-השוויון החברתי בצה"ל – מעמד הביניים האשכנזי-חילוני. לוי טוען, בין-השאר, שהאתוס הביטחני בישראל – אותו הזכרנו קודם לכן, כאשר תיארנו את המיליטריזם בחברה הישראלית – נחלש; מה גם שבאופן לא רשמי, לטענת לוי, צה"ל כבר מיישם כיום מודל גיוס בררני ולא-שוויוני. לכן, במקום אחר טוען לוי שצה"ל כבר אינו בפועל וגם לא צריך להיות "צבא העם" – והוא הופך להיות ל"צבא של עממים", המביא לידי ביטוי אי-שוויון ושונות בין מגזרים שונים בחברה הישראלית, מעצם מדיניות הגיוס הבררנית (לוי, 2004).**

**הצגת הביקורת של לוי על מודל "צבא העם" – ובהקשר זה יוזכר שגם עפר שלח מציע לערוך שינויים במודל זה, גם אם לא לשנותו (שלח, 2018) – מאפשרת לדון בשסעים בחברה הישראלית ובאופן בו הם באים לידי ביטוי בצה"ל. כדי לבחון את טענותיו של לוי בדבר "צבא של עממים" ניעזר בהמשגה שהוטבעה לפני מספר שנים על-ידי נשיא המדינה – ושעסקה ב"שבטים" השונים בחברה הישראלית. בפסקה הבאה נדון בנושא זה, וכך נוכל להעשיר עוד יותר את "העדשות" שבאמצעותם ננסה לבחון את התנהלותו של צה"ל בהיבט הממלכתי ובהיבט החברתי גם כיו.**

"נאום השבטים" של הנשיא ריבלין והשלכותיו על יחסי צבא-חברה

"הממלכתיות" מבית מדרשו של בן גוריון, בשנותיה הראשונות של המדינה

משמעויות מהשינוי בביטוי וביישום של המושג "ממלכתיות" בהקשר הצבאי

מסקנות והמלצות לצה"ל

1. בספרות המקצועית נהוג להשתמש לעיתים במושג "יחסים צבאיים-אזרחיים", ולא במושג "יחסי צבא-חברה". בעבודה זו נשתמש לסירוגין בכל אחד מהמושגים, הגם שנראה כי המושג הראשון הוא רחב ומתאים יותר לתיאור התופעה, ואף מבטא בצורה טובה יותר את המונח הלועזי "Civil-Military Relations" (אסף, 2013). [↑](#footnote-ref-1)