על מנת להבין את תהליך קבלת ההחלטות בתחומי חוץ וביטחון בארה"ב יש לסקור תחילה, באופן תמציתי ביותר, את מבנה המשטר בארה"ב. ארה"ב מהווה חבר מדינות המקיימות מבנה שלטוני כפול: שלטון פנים מדינתי ושלטון פדרלי, כאשר החוקה האמריקאית מגדירה את המכנה החוקי המשותף בין כל המדינות ואת חלוקת הסמכות בין מוסדות השלטון. ככלל, השלטון הפדרלי אחראי על מדיניות החוץ והביטחון ועל יחסי הסחר של ארה"ב עם שאר העולם. מעבר לכך, השלטון המדינתי אחראי על שאר תחומי החיים כגון חינוך, בריאות וכדומה. זוהי כמובן חלוקה גסה ובחלק מהמקומות קיימות השפעות וגלישות ממוסדות השלטון הפדרלי למדינתי ולהיפך. השלטון הפדרלי הינו משטר נשיאותי, כאשר מצד אחד כוח רב מאד מרוכז בידיו של הנשיא, והתנהלותו השוטפת אינה מחייבת שמירה על קואליציה רבת אינטרסים מנוגדים (כמו בישראל), והנשיא חופשי למנות ולפטר את אנשי הממשל שלו (רוב בעלי התפקידים אינם דורשים את אישור הסנאט). באופן זה זוכה הנשיא ללויאליות גבוהה של אנשי הממשל שלו. כמו כן, הנשיא מוגדר כמפקד העליון של הכוחות המזוינים. מצד שני, קיימים איזונים ובלמים משמעותיים כתוצאה משני מוסדות בתי הנבחרים הפדרליים – הסנאט והקונגרס. על פי שיטה זו רמת הבלמים או, מנקודת המבט ההפוכה, העצמאות של הנשיא, תלויה בשאלה האם מפלגתו מחזיקה ברוב במי משני בתי הנבחרים. בהיבט חלוקת האחריות בין הסנאט והקונגרס, ניתן לייחס לקונגרס מיקוד בסוגיות תקציביות, בעוד הסנאט עוסק בחקיקה ארוכת טווח. בהיבט מדיניות החוץ והביטחון נהנה הנשיא מחופש יחסי.

עיצוב מדיניות החוץ והביטחון בבית הלבן נעשית בעיקר באמצעות המועצה לביטחון לאומי, שבראשה עומד הנשיא. על אף הדמיון בשם המוסד, אין כמעט קשר בין המל"ל הישראלי לזה האמריקאי. המועצה לביטחון לאומי האמריקאית מורכבת מחברים קבועים שהינם ראשי מוסדות מתחום הביטחון הלאומי בארה"ב, ועוד חברים זמניים, על פי הצורך. תפקיד המועצה כפול: היא מיועדת לעצב את מדיניות החוץ והביטחון, אך גם לבצע את מלאכת התיאום בין המוסדות והסוכנויות הרבות בתחום הביטחון הלאומי. מועצה זו נשענת על מטה גדול (יחסית) של ממלאי תפקידים ומומחי תוכן, חלקם אזרחים וחלקם ממלאי תפקיד ממשרד ההגנה, משרד מזכיר המדינה (החוץ), הצבא, וסוכנויות אחרות, המושאלים למועצה. עבודת המטה מתבצעת תחת הנחייתו של היועץ לביטחון לאומי.

ריבוי הסוכנויות והמוסדות בתחום הביטחון הלאומי מהווה אתגר אדיר בהיבט הצורך בתיאום המדיניות והמאמצים במערכת כל כך סבוכה וגדולה, כאשר באופן טבעי, לכל מוסד האינטרסים שלו, התרבות הארגונית שלו והדרך שלו לפרש את המציאות. התחרות ומאבקי ההשפעה בין המוסדות מהווים אתגר משמעותי לנושא שיתוף הידע ושיתוף הפעולה. אתגר זה זוהה לכאורה כבר לאחר מלחמת העולם השנייה, אך לקחי מתקפת הטרור של 11/9/00 הצביעו על כך שמדובר באתגר יציב וקשה לפיצוח.

לצור ההשוואה לתהליך קבלת ההחלטות בישראל, נפרט מספר היבטים. תהליך עיצוב המדיניות בארה"ב מושפע מאד מיחסי הכוחות בתוך המערכת הסבוכה הזו, ובעיקר באופי העבודה של הנשיא. ביכולתו של הנשיא להדגיש תהליך עבודה אינטגרטיבי מצד אחד, או להעדיף גורמים ספציפיים ולסמנם כגורמים הדומיננטיים בתהליך העיצוב. היבט זה אינו שונה באופן מהותי מהמקרה הישראלי, אלא שבישראל אין לצבא מתחרה בעל יכולות ניתוח ועבודת מטה משמעותיות. בארה"ב המטה הפקידותי של המועצה לביטחון לאומי חזק ובעל יכולות עצמאיות בסדר גודל שאינו בר השוואה למטה המקביל בישראל – שהינו המל"ל. היבט נוסף בעל דמיון למקרה הישראלי הוא הקרבה התרבותית של הנשיא ושר ההגנה לצבא. בדרך כלל כאשר שר ההגנה אינו גנרל בדימוס, קיימת מתיחות ולעיתים אף זלזול הדדי, שמשפיעים לרעה על היכולת לייצר תהליך מעמיק של לימוד וחקירה אסטרטגית.

בארה"ב ראש המטות המשולבים אינו מפקד הצבא. לנושא זה השלכה משמעותית על תהליך העיצוב האסטרטגי וקבלת ההחלטות. הנשיא והמועצה לביטחון לאומי מפעילים באופן כמעט ישיר את הפיקודים הרלוונטיים, הן לצורך קבלת המלצות למדיניות והן בהנחיות להפעלת הכוח. כתוצאה מכך אין גורם צבאי דומיננטי ובעל כוח משמעותי, כמו במקרה הישראלי (במכוון על מנת להבטיח את עליונותו של הדרג המדיני כתוצאה מעוצמתו החריגה של הצבא).

עבודת המטה בתוך הדרג הפקידותי במשרד ההגנה שונה גם היא, כיוון שבארה"ב קצינים בכירים במדים נושאים תפקידים בתוך משרד ההגנה. בישראל אין כמעט עירוב של לובשי מדים בתוך משרד הביטחון וכתוצאה מכך נוצר מצב שמשרד הביטחון הישראלי דומיננטי יחסית בתחום אסטרטגיית בניין הכוח, וכמעט זניח בתחום אסטרטגיית הפעלת הכוח.

ייתכן וההבדל המשמעותי ביותר נובע מההגדרה שהצבא הישראלי כפוף לממשלה (באמצעות הקבינט), בעוד הצבא האמריקאי כפוף אישית לנשיא. בארה"ב הנשיא מתייעץ בחברי הקבינט, אך לבסוף הוא זה שמחליט באופן בלעדי. מנגד, על מנת לקבל החלטות משמעותיות בתחום הפעלת הכוח בישראל, זקוק ראש הממשלה לרוב בקבינט, כאשר קולו שווה לשאר חברי הקבינט בהצבעה. חשוב להדגיש שחברי הקבינט הם חברי הקואליציה, שלפחות חלקם, לא רק שאינו לויאלי לראש הממשלה, אלא שבמקרים רבים מעוניין להחליף אותו בכסאו. במצב זה עבודת הקבינט נפגעת באופן משמעותי. תופעות של הדלפות מהקבינט על רקע פוליטי מצד אחד, וצנזור חומרים לקבינט מצד שני, הינם בעוכרי המערכת הישראלית. יותר מכל, קשה לתאר את עבודת הקבינט כתהליך של דיון פתוח יצירתי ומעמיק, כיוון שחבר קבינט שיעלה רעיון חדש, החורג מעמדתו הפוליטית הידועה, מסכן את מעמדו הציבורי. על אף שבדרך כלל הצעות ראש הממשלה מתקבלות בקבינט, אלו הן הצעות ש'בושלו' מראש כך שמערכת הביטחון תתמוך בהן, ומהוות את מה שניתן להעביר בהצבעה ולא בהכרח את מה שראש הממשלה היה מעוניין לבצע.

לסיכום, ניתן להצביע על כך שמערכת קבלת ההחלטות בארה"ב מאותגרת יותר בתחום התיאום הבין ארגוני כתוצאה מכמות וגודל המוסדות הקשורים בביטחון לאומי, אך נהנית מיכולת משילות גבוהה יותר של הנשיא, על הסיכונים הנגזרים מכך. המערכת הישראלית מעניקה דומיננטיות יחסית לצבא, בעיקר כתוצאה משיטת השלטון חסרת היציבות ומהיעדר גוף מטה שיכול לאתגר את הצבא בתהליך הניתוח ועיצוב המדיניות.