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## לידל הארט - “The Decisive Wars Of History” – 1929

### לידל הארט – ביוגרפיה רלוונטית

סר בזיל הנרי לידל הארט, נולד בפריז ב -31 באוקטובר 1895. עבר לגור עם משפחתו בבריטניה והתקבל ללימודי היסטוריה באוניברסיטת קיימברידג'. לידל הארט עזב את לימודיו באוניברסיטה כשפרצה מלחמת העולם הראשונה בשנת 1914 והפך לקצין בצבא הבריטי. הוא לחם בחזית צרפת ואף עוטר על גבורתו בקרב. בעקבות פציעה מלוחמה כימית יצא משירות קרבי בחזית ועבר לשירות בעורף עד לשנת 1927 אז פרש משירות פעיל.

הוא היה כתב צבאי של ה"דיילי טלגרף "בשנים 1925-35 ויועץ צבאי ל"טיימס" בשנים 1935-39. בשנים 1937-38 שימש כיועץ אישי של לסלי הור-בלישה, מזכירת המדינה למלחמה.

לידל הארט פרסם את הספר הראשון שלו “The Decisive Wars Of History” בשנת 1929, הוא פורסם שוב בשנת 1941 תחת השם “The Strategy Of Indirect Approach” ב- 1943 הוא פורסם שוב תחת השם “The Way To Win Wars” ולבסוף תחת השם: “Strategy: The Indirect Approach” (אסטרטגיה: הגישה העקיפה) שפורסם בשנת 1954[[1]](#footnote-1). הבסיס לרעיון הגישה העקיפה של לידל הארט לא השתנה מספרו הראשון ב- 1929 ועד האחרון ב- 1954, מלבד הרחבות כאלו ואחרות שעדכן, זאת למרות שמות הספרים השונים. עם זאת היה זה ספרו האחרון תחת השם "אסטרטגיה: הגישה העקיפה" שנחרת ונקשר בקשר בלתי נפרד עם שמו לאורך השנים.[[2]](#footnote-2) לידל הארט נפטר באנגליה ב -29 בינואר 1970.

### לידל הארט – עיקרי התיאוריה

#### תיאורית אסטרטגית הגישה העקיפה – ההוכחה ההיסטורית

גישתו של לידל הארט, לתיקוף עמדתו ההיסטורית נשען על מחקר שהוא עצמו ביצע. לאחר שבדק 280 קמפיינים טען כי:

"רק בשישה מהקמפיינים . . . התקבלה תוצאה מכרעת בעקבות תוכנית של גישה אסטרטגית ישירה למול הצבא העיקרי של האויב."[[3]](#footnote-3) אפילו "שישה קמפיינים, כאשר הם מנותחים, מספקים הצדקה מועטה לאימוץ שיטות ישירות באסטרטגיה."[[4]](#footnote-4)

‘In only six of these . . . did a decisive result follow a plan of direct strategic approach to the main army of the enemy.’ Even ‘then six campaigns, when analyzed, provide little justification for the adoption of direct methods in strategy’.

"כשבמהלך חקר סדרה ארוכה של קמפיינים צבאיים הגעתי לראשונה לתפיסת העליונות של הגישה העקיפה על פני הגישה הישירה, חיפשתי בסך הכול רק את האור מתוך האסטרטגיה."[[5]](#footnote-5)

‘When in the course of studying a long series of military campaigns I first came to perceive the superiority of the indirect over the direct approach, I was looking merely for light upon strategy.’

הדרישה אם כן של לידל הארט למעשה המלחמה מורכבת מיסודה. שכן תיאור פוזיטבי של הסרת איומים פיזיים, הכנעת צבאות הם פשוטים ומובנים לכול. האסטרטגיה של גישה עקיפה דורשת חשיבה מורכבת כיצד להשיג את אותם הישגים על ידי הימנעות ממפגש. אם כך כיצד מסבירים מהי גישה עקיפה בלי לאבד את הרעיון הפוזיטיבי הטמון במבקשים להגות וליישם אסטרטגיה שתיטיב את המצב הנוכחי? לכך נדרש לידל הארט לשתי טכניקות.

הראשונה היא השם של ספרו: “The Decisive Wars Of History”, הגם שנראה שמדובר בתעלול של שיווק, נראה כי מבחינת לידל הארט מדובר ברעיון מהותי של מצביאים נחושים ומנצחים ולא תבוסתניים שבמקרה ניצחו את המלחמה.

השנייה כבר טמונה בתוכן עצמו. וכאן לידל הארט מתחיל את אמירותיו המשמעותיות, באשר לקשר שבין מטרות המלחמה לבין המטרות בשדה הקרב.

המטרה האמיתית של האסטרטג היא "...לא כל כך לחפש קרב כמו לחפש מצב אסטרטגי בעל יתרון מובהק, שאם היא לא תביא מעצמה את ההחלטה, המשכה על ידי קרב בטוח ישיג זאת."[[6]](#footnote-6)

the true aim of the strategist is ‘not so much to seek battle as to seek a strategic situation so advantageous that if it does not of itself produce the decision, its continuation by a battle is sure to achieve this’.

"ההיסטוריה מראה כי כדי להימנע מגישה ישירה, מפקד גדול ינקוט בגישה העקיפה המסוכנת ביותר - במידת הצורך מעל הרים, מדבריות או ביצות, עם רק חלקיקים מכוחו, אפילו ינתק את עצמו מתקשורתו."[[7]](#footnote-7)

‘History shows that rather than resign himself to a direct approach, a Great Captain will take even the most hazardous indirect approach-if necessary, over mountains, deserts or swamps, with only a fraction of force, even cutting himself loose from his communications.’

בקריאה שטחית ניתן להבין כי מדובר באתגר פיזי ותו לא, וכל אחד יכול להצליח בפעולתו הפיזית ולפעול על פי הגישה העקיפה ולנצח. אולם לא כך הדבר. כאן מכניס לידל הארט את האלמנט המשמעותי ביותר, את ההיבט הנפשי. מטרת המהלכים הפיזיים היא לייצר מצב נפשי את האויב שיוביל אותו להפסד ואולי עד כדי כניעה של ממש לפני הצורך בקרב ממשי בשדה הקרב.

"במהלך המחקר תופעה אחת התגברה והלכה, שבמשך הדורות, לעתים נדירות הושגו תוצאות אפקטיביות במלחמה, אלא אם כן הייתה לגישה עקיפות [indirectness]כזו שתבטיח את אי-המוכנות של היריבים לעמוד בה. הגישה העקיפה הייתה בדרך כלל פיזית ותמיד פסיכולוגית. באסטרטגיה הדרך הארוכה ביותר היא בדרך כלל הדרך הקצרה ביותר הביתה."

"ברוב הקמפיינים ניתוק האיזון הפסיכולוגי והפיזי של האויב הייתה ההקדמה החיונית לניסיון מוצלח להפילו."[[8]](#footnote-8)

"ניתוק זה נוצר על ידי גישה עקיפה אסטרטגית מכוונת או מקרית."[[9]](#footnote-9)

‘During the survey one impression became increasingly strong-that, through the ages, effective results in war have rarely been attained unless the approach had such indirectness as to ensure the opponents’ unreadiness to meet it. The indirectness has usually been physical, and always psychological. In strategy the longest way round is often the shortest way home.’, ‘In most campaigns the dislocation of the enemy’s psychological and physical balance has been the vital prelude to a successful attempt at his overthrow.’

‘This dislocation has been produced by a strategic indirect approach intentional or fortuitous.’

ואם זה לא ברור מספיק, הרי שלידל הארט מדגיש כי לשיטות המלחמה אין שום חשיבות כשלעצמם. חשיבותם נובעת אך ורק מהיכולת שלהם להשפיע על ההיבט הנפשי של האויב.

"לא משנה מה הצורה, האפקט שיש לחפש הוא הניתוק של דעתו של היריב ונטיותיו: השפעה כזו היא המדד האמיתי של הגישה העקיפה."[[10]](#footnote-10)

"Whatever the form, the effect to be sought is the dislocation of the opponent’s mind and dispositions: such an effect is the true gauge of the indirect approach."

יתרה מזו, אלו, שחושבים לנקוט בגישה ישירה, מבחינת לידל הארט, לא רק שטועים במחשבה כי הם מחלישים אותו, אלא בפועל מעצימים אותו. שכן הגישה הישירה:

"מאגדת את שיווי המשקל שלו, הפיזי והפסיכולוגי, ובאמצעות כך, מגדילה את כוח ההתנגדות שלו."[[11]](#footnote-11)

‘consolidates his balance, physical and psychological, and by consolidating it, increases his resisting power.’

הסיבה לכך, טמונה בעובדה שהיא ברורה לכול הצדדים, אין קושי בלהגדירה, ואין קושי בלרכז מולה מאמצים נגדיים, חזקים ככול שיהיו. הגישה הישירה מעצימה את נפש האויב ומאפשרת לו לגייס משאבים שאך לעיתים ניתן לחזותם על מנת לסכל את מימוש האסטרטגיה. כדי להבין אמירות אלו ברמה המעשית, לידל הארט מסכם אותם בשתי השיעורים המעשיים והפשוטים שההיסטוריה מלמדת אותנו:

"(א) אף גנרל אינו נמצא צודק כאשר הוא משלח את כוחותיו למתקפה ישירה כנגד אויב ערוך היטב.

 (ב)  במקום לנסות להרגיז את שיווי המשקל של האויב ע"י התקפה ישירה, עליו להיות מוטרד קודם לכן מהאפשרות לשיגור מתקפה ממשית מוצלחת כנגדו."[[12]](#footnote-12)

‘(a) No general is justified in launching his troops to a direct attack upon an enemy firmly in position.

(b) Instead of seeking to upset the enemy’s equilibrium by one’s attack, it must be upset before a real attack is, or can be, successfully launched.’

לידל הארט אינו נשאר עם תיאוריה מבוססת מחקר היסטורי המצביע כי מי הדרך לניצחון במלחמה עוברת במימוש אסטרטגיה של גישה עקיפה, אלא הוא מבקש לתת עקרונות של ממש למימושה. עקרונות אלו נחלקים לשני סוגים: עמודי תווך קוגניטיביים ופיזיים הנדרשים לקיום בתיאורית האסטרטגיה של גישה עקיפה בת זמנו, ועקרונות של עשה ואל תעשה לאנשי הפרקטיקה המבקשים ליישם בפועל גישה עקיפה בין אם בתכנון המלחמה ובין אם בניהולה.

#### חמשת עמודי התווך הקוגניטיביים והפיזיים הנדרשים למימוש האסטרטגיה של גישה עקיפה

למרות החילוץ של אסטרטגית הגישה העקיפה, היה ברור ללידל הארט שכדי לתת לה משנה תוקף וכדי שיהיה אפשר ליישמה בתקופתו הוא נדרש לקפיצה קוגנטיבית. כזו שתצביע על מה נדרש תיאורטית ומעשית כדי ליישמה בראשית המאה ה-20. כך מצא עצמו לידל הארט, חוקר את הטכנולוגיות העומדות לרשות המצביא בתקופתו כדי להצביע על כלי המלחמה המאפשרים לקיים את האסטרטגיה של גישה עקיפה כמו גם לעדכן חלק לשפה עדכנית את התובנות ההיסטוריות. ניתן לסכם קפיצה זו בשישה עמודי תווך המהווים את גרעין התיאוריה המותאמת לתקופתו והם:

עמודי התווך הקוגניטיביים:

1. מישורי האסטרטגיה (החלוקה לאסטרטגיה רבתי, אסטרטגיה צבאית וטקטיקה)
2. ביזור וניידות
3. יעדים אלטרנטיביים וגמישות/שיבוש שיווי המשקל

עמודי התווך הפיזיים:

1. חדירה אסטרטגית
2. התשלובת הפיזיקלית למימוש רעיון הגישה העקיפה: שריון ואוויר

 עמודי התווך הקוגנטיביים

##### מישורי האסטרטגיה

במושג מישורי האסטרטגיה לידל הארט מבקש לתאר את ההבדל בין: אסטרטגיה רבתי, אסטרטגיה צבאית וטקטיקה. אסטרטגיה רבתי, טען לידל הארט, היה מונח ששימש להביא את תחושת "ההוצאה לפועל של המדיניות."[[13]](#footnote-13) תפקידה לתאם את משאבי האומה לקראת השגת המטרה הפוליטית של האומה במלחמה, ושתיאום צריך ללכת לפי עקרון הגישה העקיפה: "זה צריך להיות המטרה של האסטרטגיה רבתי, לגלות ולנקב חור בעקב אכילס בכוחה של הממשלה היריבה לצאת למלחמה."[[14]](#footnote-14)

 ‘policy in execution’.

‘It ,should be the aim of Grand Strategy to discover and pierce the Achilles heel of the opposing government’s power to make war.'

לפיכך קובעת האסטרטגיה רבתי את בחירת המכשיר; אם ייבחר המכשיר הצבאי, "אומנות ההצבה והיישום של אמצעים צבאיים למימוש מטרות המדיניות." תקבע את שיטות הפעולה.[[15]](#footnote-15)

‘the art of distributing and applying military means to fulfill the ends of policy.’

לבסוף, במישור הנמוך ביותר, ניצבת הטקטיקה, המקשרת וממלאת את מעשה המלחמה עצמו מבחינה פיזיקאלית כמו גם זו המהווה נקודת ייחוס לאסטרטגיה באשר למידת הצלחת פעולתה ביחס אליה או במילים פשוטות אכן מביאה את הניצחון במערכה.

##### ביזור וניידות.

לידל הארט ראה בביזור לא יכולת פיזית של סדר משמעת או בעיה טקטית. אלא רעיון מופשט שעניינו לשמר את האויב במרחב האי וודאות הגדול ביותר ביחס ליעדי המערכה הנתקפים. אי ידיעת האויב נועדה כדי לפגוע בהיבט התודעתי שלו באשר לאן להפנות את כוחותיו קודם כל ורק לאחר מכן סוגיות הנובעות מבעיותיו של התוקף.

"ריכוז אמיתי הוא פרי הביזור המחושב."[[16]](#footnote-16),

‘True concentration is the fruit of calculated dispersion.’

 הוא סיכם טיעון זה על ביזור והציע שלוש וריאנטים אסטרטגיים:

1. התקדמות מבוזרת למול מטרה אחת מרוכזת, כלומר כנגד יעד אחד.
2. ביזור מראש למול מטרה מרוכזת עם מספר יעדים רציפים. כלומר נגד יעדים רצופים.
3. ביזור מראש למול מטרות מבוזרות, כלומר בו זמנית.

שלושה וריאנטים אסטרטגיים אלו דורשים המשגה נוספת, כזו הקושרת בין פיזיקה לתודעה, מה שמוביל לעמוד התווך הבא.

##### יעדים אלטרנטיביים וגמישות/שיבוש שיווי המשקל

היתרון הגדול של הניידות שהיא יכולה לאפשר למפקד להסתיר את יעדיו מהאויב עד לרגע האחרון. בכל מקום אפשרי, למפקד צריך להיות יותר ממטרה אפשרית אחת,

"התנועה [של כוחות] כשהיא מאיצה או שמשנה את כיוונה בהכרח טומנת עמה מידה של הפתעה, למרות שהיא עצמה לא מוסתרת; כך ההפתעה 'מחליקה' את מסלול התנועה [של הכוחות] על ידי הפרעת לאמצעי הנגד והתנועה הנגדית של האויב."'[[17]](#footnote-17)

‘for a movement which is accelerated or changes its direction inevitably carries with it a degree of surprise, even though it be un- concealed; while surprise smoothes the path of movement by hindering the enemy’s counter measures and counter movements.’

הרעיון של 'יעדים אלטרנטיביים' מניח את העקרונות המסורתיים של הסתרת מטרה, הפתעה והסחת דעת, אך לידל הארט ביטא ראה בהם את רכיב הגמישות באסטרטגיה של גישה עקיפה. הרעיון של יעדים אלטרנטיביים

"הוא שיטת ההסחה הכלכלית ביותר, שכן היא מאפשרת לך לשמור על החלק הגדול ביותר מכוחך הזמין בקו הפעולה האמיתי שלך ובכך ליישב את הריכוז הגדול ביותר עם הצורך בפיזור."[[18]](#footnote-18)

‘is the most economic method of distraction, for it allows you to keep the largest proportion of your force available on your real line of operation-thus reconciling the greatest possible concentration with the necessity of dispersion’.

 המצליח לממש את הרעיון של 'יעדים אלטרנטיביים' קושר לתוצאה אסטרטגית רבת חשיבות, מבחינת לידל הארט, זו של הרס 'שיווי המשקל' של האויב בצורה החסכונית ביותר. שיבוש בסדר גודל מעין שהינו פיזי ופסיכולוגי כאחד יכול להשפיע על כל מישורי האסטרטגיה בו זמנית. עד כדי שרושם מעין זה יכול לבטל את כל הכוח הלוחם שנמצא ברשות האויב.[[19]](#footnote-19)

עמודי התווך הפיזיים

##### חדירה אסטרטגית

עקרון החדירה האסטרטגית, מבחינת לידל הארט מסייע בהבחנה הנדרשת בין המטרות השונות של המגע עם האויב ולא בשיטות הפעולה כנגד האויב. במובן זה ישנם שתי מטרות בסיסיות למגע עם האויב: קרבות במרחב חזיתו של האויב וקרבות במרחב כוחות העומק של האויב, הדורשות חדירה עמוקה לתוך שטחו של האויב.

"כמה שקרוב יותר לחזית, כך האפקט מיידי יותר, חדירה קרובה יותר לבסיס [הכוחות בעומק], כך האפקט גדול יותר."[[20]](#footnote-20)

‘the nearer to the front that the cut is made the more immediate the effect, the nearer to the base, the greater the effect.’

לידל הארט אינו מעיד את האחת מול השנייה מבחינת העדפה, אלא דווקא מבליט את המטרות השונות בסוגי הקרבות. זאת על מנת שהאסטרטג המבקש ליישם עיקרון זה יוכל לעשות שימוש תחבולני בשניהם גם יחד מתוך מודעות קוגנטיבית הן בשלב תכנון המלחמה והן בשלב יישומה.

##### מימוש רעיון הגישה העקיפה: תשלובת הפיזיקאלית של כוח משוריין ואוויר

עד כאן ניתן לסכם את המרכיבים הבסיסיים באסטרטגיית הגישה העקיפה. הריכוז במטרה לצורך שיבוש שיווי המשקל של האויב היה אמור להיות מושג על ידי שילוב של ביזור, הסתרה, גמישות, ניידות והפתעה. מה שיוביל לתנועה לאורך קווי האויב, שלהם לא נערך, מכאן שתהיה פחות התנגדות. יצירת יעדים חלופיים להשגת המטרה מהווה יתרון לבלבול בין מערכי ההגנה של האויב. מגוון דרישות מבצעיות זה חייב חשיבה מחושדת על מהם כלי המלחמה המתאימים ביותר למימוש רעיון זה.

לתפיסת לידל הארט כבר ישנה דוגמה לכוח מעין זה לצבא הבריטי בממד הים, זהו הצי הבריטי. הגישה של צי אוניות שטח גדול המאפשר לעשות בים סגר ימי ובכך ללא מלחמה להגיע לכדי תוצאות המדיניות המבוקשת באסטרטגיה רבתי, גם אם היא לוקחת הרבה זמן היא עדיפה ממאבק ישיר בים.[[21]](#footnote-21)

'ללא שום קרב מכריע בים, בייצור קריסת האויב ע"י לחץ כלכלי'.[[22]](#footnote-22)

‘without any decisive battle at sea, in producing the enemy’s collapse by economic pressure’.

 כלומר הגודל מונע את המפגש, מרתיע ממפגש, מאפשר להיות בכול מקום, ובהינתן מפגש, יש לו את היכולת לנצח.

דוגמא זו מובילה את לידל הארט להציג את מבנה הכוח המיטבי למימוש האסטרטגיה העקיפה ביבשה שם הוא מזהה את השילוב שבין ממד האוויר לממד היבשה ולייתר דיוק את השילוב בין השריון המתהווה למטוסים המתהווים בשמיים. היכולת שלהם לנוע במהירות ולתמוך האחד את השני (המטוס מסייע להסיר איומים על הקרקע ומהאוויר, ואילו הטנק מסייע להסיר איומים על האוויר מהקרקע ואיומים מהקרקע) היא זו המאפשרת לקיים אסטרטגיה של גישה עקיפה, היא זו שתאפשר למצביאים למצוא את נקודות התורפה ולנצל אותם ולייצר את האסטרטגיה הצבאית בשטח עצמו בשירות האסטרטגיה רבתי.

 אוגדת השריון שנתמכה על ידי מטוסים הייתה הנשק האידיאלי לביצוע אסטרטגיה זו ודפוס ההתקפה שלה צריך להיות זה של נחשול מתגבר.

אין לי כאן ציטוט של לידל הארט – צריך למצוא אותו

בשנת 1926 כתב: 'טנקים נעים כל כך מהר עד שהקושי בשיתוף פעולה ארטילרי רגיל מתעצם, ומסיבה זו. . . תמיכה "פוגעת" חייבת להגיע, ויכולה להגיע רק ביעילות, מעזרת ניידת עוד יותר הנעה לצדה. לשם כך מטרת שיתוף הפעולה ההדוקה של מטוסי טיסה נמוכים חיונית או במילים אחרות על ידי כוח אווירי.

#### עשה ואל תעשה – עקרונותיו של לידל הארט לפרקטיקנים

הסדרת התיאוריה המעשית ליישום אסטרטגיה של גישה עקיפה, אפשרה ללידל הארט גם להצביע על עקרונות העשה ואל תעשה במסגרת ההעמדה התיאורטית. שכן עכשיו שהחזיק בהסדרה הקוגנטיבית ובהצבעה על המלחמה ואופן השימוש בהם ליישום בפועל של אסטרטגית הגישה העקיפה, היה ניתן להצביע בבירור אלו עקרונות "עשה ואל תעשה"[[23]](#footnote-23) יתרמו בכיוון להצלחה לאנשים בכול הדרגים העוסקים במלחמה עצמה. . ייחודיותם של עקרונות אלו גם אם לא נאמר כך במפורש, שהם נועדו לשרת את האסטרטגיה והטקטיקה כאחד, קרי את הצבא ואת המדינאים גם יחד תחת הרעיון של מישורי האסטרטגיה.[[24]](#footnote-24)

**עקרונות עשה**

* התאם את מטרתך לאמצעיך.
* שווה מטרתך לנגדך תמיד.
* בחר את הקו (או הדרך) הצפוי פחות מכל.
* נצל את קו ההתנגדות הפחותה ביותר.
* נקוט קו פעולה הפותח לפניך יעדים לברירה (יעדים אלטרנטיביים).
* הבטח שהן תוכניתך והן הערכותיך תהיינה גמישות – עשויות לסגל עצמן לנסיבות.

**עקרונות אל תעשה**

* אל תטיל משקלך למהלומה שעה שיריבך דרוך על משמרתו.
* אל תחדש התקפה לאורך אותו קו עצמו (או באותה צורה עצמה) לאחר שכבר נכשלה פעם.

אין ספק שפשטותם של עקרונות אלו קנתה להם אחיזה לבטח בדרגים הצבאיים כי היא אפשרה לכלל הרמות הזוטרות כמו גם הגבוהות לנהל שיח ממוקד סביב בחירת היעדים שיאפשרו את מימוש אסטרטגית הגישה העקיפה. הגם שנכתבו בצורה המובנת לכול יש לזכור שאין בהם שום תועלת אם אינם נשענים בצורה מלאה על ההסדרה הקודמת שביצע לידל הארט, קרי שבעת העקרונות הקוגניטיביים והפיזיקליים.

### לידל הארט – תרומתו לתיאורית המלחמה הכללית

לידל הארט רואה את האסטרטגיה של גישה עקיפה פשוטו כמשמעו כעיקרון אסטרטגי לאלו המבקשים לנצח בבואם להתמודד עם תופעת המלחמה. המלחמה, היא אבן הראשה, החיפוש בתוכה באמצעות מחקר היסטורי הוא, זה הגוזר להבנתו הבנה אמפירית, שרק מי שינקוט בגישה עקיפה ברמה האסטרטגית ינצח במלחמה. במובן זה המלצותיו אינם טקטיות גם אם לעיתים הם יכולות להיות מפורשות ככאלו שמסייעות בידי המפקד הזוטר בשטח, אלו המלצות למצביאים ולמנהיגים.

לכן גם התעקשותו על ההבחנה שבין מישורי האסטרטגיה, ככאלו שיש להבחין בין האסטרטגיה רבתי לאסטרטגיה הצבאית. שם מתלכדת המדיניות המעשית עם המעשה הצבאי. התלכדות זו אינה רק סביב מטרות המלחמה המעורפלות אלא סביב היעדים הפיזיקליים הממשיים שיש להשיג בזמן המערכה.

מכיוון שלידל הארט מבין שהאסטרטגיה של גישה עקיפה דורשת התלכדות מעין זו הוא מבקש להגמיש את השיח בין האסטרטגיה רבתי והאסטרטגיה הצבאית על ידי הדרישה לגמישות ביעדים עצמם ובזמן להשגתם. הרעיון שישנו יעד אחד ויחיד שממש את האסטרטגיה רבתי הוא להבנתו מופרך לחלוטין והוא זה היוצר אשליה ומוביל לא פעם לאסטרטגיה של גישה ישירה שכפי שמחקריו ההיסטוריים מראיים שמתוך 280 פעמים צלחה בסך הכול 6 פעמים.

אבן הראשה, של ניתוח המלחמה עצמה ומה מוביל לניצחון בה, הוא זה הגוזר את גישתו לטכנולוגיות שמציעות המהפכות התעשייתיות בתקופתו כמו גם לשימוש המחודש בממד היבשה וההצבעה על השימוש החדש בממד האוויר. המהפכה התעשייתית השנייה המציעה את מנוע הבערה המניע טנקים ומטוסים כאחד ובמספרים גדולים הם אלו שלהבנתו מאפשרים את יישומה של הגישה העקיפה. הם כלי העבודה המעשיים של המצביא לייצר את ההבנה של היריב שכדאי לא עוד לפני המערכה להיכנע. תמיכת ממד האוויר את המתבצע על היבשה, המטוס והטנק אינם רק פיזיקה, הם אלו שיאפשרו באמצעים פיזיים לפגוע בתודעה של האויב, בחזית, בעומק, בהגעה ממרחבים לא צפויים, במהירויות משתנות ועוד...כל זאת על מנת להוציא את האויב משיווי משקלו ולהביא להכנעתו.

מתוך כך לידל הארט רואה באסטרטגיה של הגישה העקיפה את מעשה המלחמה המושלם המחבר בין אלו האחראיים על האסטרטגיה רבתי לבין אילו האחראיים על האסטרטגיה הצבאית. הצעתו מצביעה על כלי ברמה האסטרטגית כמענה המרכזי להתמודדות עם תופעת המלחמה. גודלה והיקפה של התופעה כאשר היא מתרחשת היא זו המחייבת ראיה מורכבת מעין זו, כדי לגבש את ולהוציא לפועל את אסטרטגית הגישה העקיפה ולנצח במלחמה.

סוף

דברים נוספים שיש לבחון

מה לידל הארט חשב על הרעיונות של עצמו.

לכאורה לא גילה לידל הארט שום דבר חדש, ואולם דווקא הבנתו המחודשת של עקרונות ישנים כפי שהוא ניסח זאת בעצמו היא שנתנה להם משנה תוקף.

לידל הארט עצמו פתר את המחלוקת המקצועית בהקדמתו למהדורת 1954 של האסטרטגיה של הגישה העקיפה.

"במבט לאחור על השלבים שבאמצעותם קיבלו רעיונות חדשים הגיעו לכדי הכרה בערכם, ניתן להצביע כי הדבר קרה כאשר ניתן היה להציג אותם, לא כמשהו חדש באופן קיצוני, אלא כתחייה, במונחים מודרניים, של עיקרון או פרקטיקה מכובדים שנשכחו בזמן.'[[25]](#footnote-25)

‘Looking back on the stages by which various fresh ideas gained acceptance, it can be seen that the process was eased when they could be presented, not as something radically new, but as the revival in modern terms of a time-honoured principle or practice that had been forgotten.’

1. The decisive wars of history (G Bell and Sons, London, 1929) reprinted as The strategy of indirect approach (Faber and Faber, London, 1941, 1946), The way to win wars (Faber and Faber, London, 1943) and Strategy - the indirect approach (Faber and Faber, London, 1954, 1967);  [↑](#footnote-ref-1)
2. בפרק זה על לידל הארט ההתייחסות תהיה ל:

Strategy - the indirect approach (Faber and Faber, London, 1954(

מתוך ראיה שהוא מביא לידי ביטוי בצורה קוהרנטית יותר את הטיעונים המרכזיים שכבר הופיעו ב- 1929. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ibid., 101. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ibid., 101. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ibid., 16. [↑](#footnote-ref-5)
6. Strategy, p. 339 [↑](#footnote-ref-6)
7. Ibid., 162-163. [↑](#footnote-ref-7)
8. Ibid., 25. [↑](#footnote-ref-8)
9. Ibid., 26. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ibid., 165. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ibid., 340-41. [↑](#footnote-ref-11)
12. Ibid., 164. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ibid., 228. [↑](#footnote-ref-13)
14. Ibid., 228. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ibid., 335. [↑](#footnote-ref-15)
16. Ibid., 347. [↑](#footnote-ref-16)
17. Ibid., 337. [↑](#footnote-ref-17)
18. Ibid., 343. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ibid,. 228, 337, 343, 347. [↑](#footnote-ref-19)
20. Ibid., 344. [↑](#footnote-ref-20)
21. Ibid., 358. [↑](#footnote-ref-21)
22. Ibid., 358. [↑](#footnote-ref-22)
23. **שם**, 345-344. (את המקור באנגלית) [↑](#footnote-ref-23)
24. במקור כיוון לידל הארט את הכללים למפקד הצבאי כדי שאם יישמם יוכל לעמוד במשימתו על פי כללי האסטרטגיה של הגישה העקיפה ולא למדינאים. עם זאת ברור שבבריטניה של לידל הארט לא יכול המפקד לנקוט במבצעים ללא יישור קו בין האסטרטגיה לטקטיקה. **שם**, 345-344. (את המקור באנגלית) [↑](#footnote-ref-24)
25. Ibid., 17. [↑](#footnote-ref-25)