East Tour Feedback – Russia

Inbal

1. Was the aim of the East tour to gain an understanding of the culture, national security interests and implications for Israel achieved in the tour.

We have certainly been exposed to the culture and not to the national security ethic of Russia, and to the implications for Israel. Of course, can be ordered in the last week.

We have certainly been exposed to Russia's culture and Russia's national security strategy, as well as the implications for Israel. Of course not given a week of preparation and a week tour to really understand the Russian Enigma in depth in these areas.

2. Was the preparatory phase adequately structured towards achieving the tour.

The preparatory stage certainly contributed to building an early understanding of the tour's goals. He was serious, but not too busy.

3. In hindsight do you have any recommendations to revise the preparatory phase by way of topics or speakers or experiences to be added or discarded

The preparatory stage and the research questions were built around the four axes familiar to us. Most of the speakers were Israeli professionals (or engaged in Russia). Arkady Milman's economic lecture was weak in my eyes. It seems that the Foreign Ministry has more knowledge of the economic ties between Israel and Russia. You can try to bring someone from the department of political research at the ministry to prepare a lecture by someone from the Russian side so that we can get more prepared for how things look on their side, perhaps from the Russian embassy in Israel.

4. Were the pillars of national security adequately exposed during the tour. Did you practically experience the various facets or learned during talks only.

The four hinges were exposed in our pines. The majority through lectures rather than through practical work. The Russian cultural side was received from tours in Moscow - the Victory Museum, Kremlin, etc.

5. Was the duration of the tour adequate or do you recommend increase/ decrease. Suggest events, visits or talks which you would have wished to be included or discarded.

The tour was very enjoyable, well built and teaching. In retrospect, I lacked two things - a meeting with political figures (as opposed to professional government officials) and something about what is happening outside of Moscow. It is clear that in time constraints there is a problem to stay away from Moscow. Perhaps it can be achieved by a documentary film (if it exists) about life far from Moscow or on the territory beyond the Ural Mountains. How, for example, does Russia's border area look like China, Mongolia, North Korea, etc.?

6. Do you think that the group sizes were adequate or need smaller groups visiting a wider variety of countries.

I think the size of the teams was good. Of course, I would not divide my turnover into more than four policies.

**Alon**

**Position Paper - East Tour**

Given the fact that we are dealing with the superpowers, and given the fact that we have devoted only two weeks to dealing with these powers, our methodological aspirations should be modest and defined as a level of "recognition" (the basic, lowest level of understanding, expertise, or control).

**1. Meeting goals - As a rule, the tour achieved its purpose, contributed to understanding the Chinese interests and different ways of thinking, and contributed to the knowledge of Chinese culture, which affects, among other things, its conduct in the international arena.**

**2. The preparation stage and the BATAM case - the preparation as a whole was good, but in retrospect it helped us learn "China we met" rather than "the other China." We focused on the Party and the cities with a slight touch on the minority, while more than a billion non-party members In the future, that huge, ill-advised group could not bring about a radical change to the point of revolution in China, and we have also dealt extensively with the China-US-Israel triangle. However, China's other challenges, such as the emerging markets of Indonesia, Vietnam, India and other countries in the East, have not been addressed, nor are challenges from developed neighbors such as Japan and Korea. In addition to these two issues, China's "social leg" and the "political leg" in the regional arena seem to have been inadequately dealt with, and it may be that instead of dividing the tour time between Beijing and Hong Kong, Mainland, to experience the "other China."**

**3. Duration of the tour - it will not be serious on our part to pretend to understand and even recognize the superpowers on the scale of India, China and Russia in a week's preparation time and five days tour. Therefore, the obvious answer to the question "Is the time enough"? Must be negative. At the same time, we must minimize the tour's goals and adjust them for the specified time. A question that can be discussed is whether it is right to hold three tours abroad and "tasted everything" (Europe, East and US), or reduce the number of tours for one or two trips, and thicken each section in a few days of preparation.**

**4. The size of the group - there is no doubt that the group that was smaller than the plenum contributes to attention. The smaller the group, the better the learning aspect, and a group of up to ten participants is the ultimate group. In the context of the East Tour, this will require splitting from three groups into at least four groups.**

**For the avoidance of doubt, the comments and recommendations for improvement that have been raised are nullified in relation to the contribution of the tour and the manner in which it was carried out.**

**Regards,**

**Alon Madanes**

**Guy Levi**

1. היעד של הבנת התרבות הושג בצורה טובה ביחס לזמן שהוקצב לסיור ולהכנה. אין ספק שלטו ת הכרה רחבה מאוד של התרבות הסינית המאוד עשירה נדרש הרבה יותר משבוע. עם זאת, אני מתרשם שכן בוצעה הכרה טובה של התרבות.

בהיבט יחסי סין ישראל להערכתי יש הבנה מאוד עמוקה ויחסית מאוזנת בין הסיכונים להזדמנויות שהיחסים מורכבים אלה מציבים לישראל.

2. שלב ההכנה היה בנוי נכון וכלל הרצאות מעשירות ומלמדת אשר הכינו אותנו היטב לסיור. איכות ההכנה הורגשה היטב במהלך הסיור.

3. לגבי ההכנה אני חושב שנכון להביא אנשי ביטחון שלא יכלו להגיע השנה כמו עמוס גלעד או אפרים הלוי

4. במהלך הסיור היתה נגיעה בכל מרכיבי הביטחון הלאומי. כך גם בהכנה

5. הסיור תוכנן היטב. התכנון ובליווי של הנספח הצבאי בסין היה מצוין מאוד. נדרש לוודא ליווי יותר קרוב של משרד החוץ בהונגקונג. ממליץ לא לתאם כלום לערב הנחיתה עקב העומס.

6. אני מאמין שחלוקה ל 4 קבוצות ולא 3 תהווה קבוצה קטנה ואיכותית יותר

**Kobi**

**East Tour**

**שאלה 1: היישומיות של מה שלמדנו בסיור מזרח ביחס לישראל**: הודו מהווה כיום מעצמה אזורית ויש לה הפוטנציאל להיות מעצמה ברמה עולמית, שתשפיע משמעותית על העולם בתוך עשורים בודדים, בדרש על כלכלה. לכן, ללימוד היבטי הביטחון הלאומי ההודי יש משמעות רבה עבור ישראל, כבר בטווח הנוכחי ואף יותר מכך - בעתיד. בסיור הגענו להבנה בדבר החשיבות של ישראל גם למדינה כמו הודו, הן בהיבטי שיווק יכולות ביטחוניות וצבאיות המסופקות על ידי התעשייה הביטחונית הישראלית, והן בתחומים האזרחיים בהם יש לישראל מובילות ברמה עולמית - מים וחקלאות, דבר שמחזק את הציר המדיני בביטחון הלאומי של ישראל. יש חשיבות רבה להבנת תרבות ביטחון לאומי שונה במאפיינים רבים. היבטים אלה הושגו בסיור.

**שאלות 2+3: ההכנה לסיור**: ככלל, ההכנה היתה טובה מאוד. נכון היה לדבר הרבה יותר על הציר החברתי בהודו, שהוא מאוד משמעותי להבנת התרבות ההודית, שמשפיעה משמעותית על אתגרי הביטחון הלאומי ההודי. הרצאה של המשתתף מהודו (ראג'ו) היתה מאוד חשובה להבנת הביטחון הלאומי ההודי, כיוון שזו ניתנה מתוך נקודת מבט הודית ולא ישראלית.

**שאלה 4: ההתנסות ביחס למימדי הביטחון הלאומי ההודי**: כאמור, היה נכון לחזק יותר את הציר החברתי בהודו, שהוא מכיל הרבה יותר מורכבויות מישראל ולמרות זאת הודו מצליחה למצוא נקודות שיווי משקל בין כל המורכבויות- בני דתות שונות, בני מעמדות חברתיים, הפריפריה הגדולה מול הערים ועוד. היה נכון יותר להפגיש אותנו גם עם מוסלמים, עם כפריים ועם בני מעמדות נחותים על מנת להבין טוב יותר מה מחבר אותם למדינה. היה עדיף גם לפרט ולהעמיק על היחסים בין הודו לסין בהיבטים הצבאיים, המדיניים, הכלכליים והחברתיים (אוכלוסיות), כיוון שסין מהווה איום מרכזי על הביטחון הלאומי ההודי. ההיבט הכלכלי היה מצומצם מדי ופחות עסק באתגרים של הודו בציר הכלכלי של הביטחון הלאומי, דבר שהיה מאפשר להבין יותר טוב את האתגרים העומדים בפני הודו בשנים הקרובות. הסיור בבורסה היה פחות אפקטיבי לצורך לימוד הציר הכלכלי.

**שאלה 5: משך הסיור והתכנים**: הסיור היה קצר מדי. דווקא החלק הפרטי בתחילתו, הביקור בג'יאפור, הוסיף מאוד לסיור וטוב היה שרוב הקבוצה חוותה אותו. הביקור במב"ל ההודי היה מאוד חשוב. נכון היה לקבל שם גם הרצאה של מרצה הודי על ישראל ולא רק של השגריר הישראלי בהודו.

**שאלה 6: גודל הקבוצה והרכבה**: נראה שהקבוצה היתה בגודל נכון אולם לא בתמהיל הנכון. רובה המוחלט הורכב מהאזרחים ומהבינלאומיים. נכון יהיה שחלק גדול יותר מהקבוצה יורכב גם מאנשי צבא ישראליים.