East tour Feedback – Russia

Inbal

1. Was the aim of the East tour to gain an understanding of the culture, national security interests and implications for Israel achieved in the tour.

בהחלט נחשפנו לתרבות ולאסטרטגיית הביטחון הלאומי של רוסיה, וכן להשלכות על ישראל. כמובן שלא ניתן בשבוע הכנה ושבוע סיור באמת להבין לעומק את האניגמה הרוסית בתחומים אלה.

2. Was the preparatory phase adequately structured towards achieving the tour.

שלב ההכנה בהחלט תרם לבניית הבנה מוקדמת של מטרות הסיור. הוא היה רציני, אך לא עמוס מידי.

3. In hindsight do you have any recommendations to revise the preparatory phase by way of topics or speakers or experiences to be added or discarded.

שלב ההכנה, ושאלות המחקר, נבנו סביב ארבעת הצירים המוכרים לנו. רוב הדוברים היו אנשי מקצוע ישראלים העוסקים (או עסקו בתחום רוסיה). ההרצאה הכלכלית של ארקדי מילמן היתה חלשה בעייני. דווקא נראה שבמשרד החוץ יש יותר ידע על הקשרים הכלכליים של ישראל-רוסיה. אפשר לנסות להבא להביא מישהו מהמחלקה למחקר מדיני במשרד (ממ"ד). כדאי לשלב בהכנה הרצאה אחת של מישהו מצד הרוסי כדי שנקבל יותר הכנה לאופן בו הדברים נראים מהצד שלהם. אולי מהשגרירות הרוסית בישראל.

4. Were the pillars of national security adequately exposed during the tour. Did you practically experience the various facets or learned during talks only.

ארבעת הצירים נחשפו בפיננו. הרוב דרך הרצאות ולא דרך עבודה מעשית. צד התרבות הרוסית התקבל מתוך סיורים במוסקבה – מוזיאון הניצחון, קרמלין וכו'.

5. Was the duration of the tour adequate or do you recommend increase/ decrease. Suggest events, visits or talks which you would have wished to be included or discarded.

הסיור היה מאוד מהנה, בנוי היטב ומלמד. חסרו לי, בדיעבד, שני דברים – פגישה עם אישים פוליטיים (להבדיל מפקידי ממשל מקצועיים) ומשהו על מה שקורה מחוץ למוסקבה. ברור שבמגבלות הזמן יש בעיה להתרחק ממוסקבה. אולי אפשר להשיג את זה באמצעות סרט דוקומנטרי (אם קיים) על החיים הרחק ממוסקבה או על השטח שמעבר להרי אורל. איך למשל נראה אזור הגבול של רוסיה עם סין, מונגוליה, צפון קוריאה וכו'.

6. Do you think that the group sizes were adequate or need smaller groups visiting a wider variety of countries.

נראה לי שגודל הקבוצות היה טוב. בטח שלא הייתי מחלק את המחזור ליותר מארבע מדיניות.

**Alon**

**נייר עמדה – סיור מזרח**

לאור העובדה כי במעצמות עסקינן, ולאור העובדה שהקדשנו לעיסוק במעצמות הללו כשבועיים בלבד, מן הראוי להצניע את שאיפותינו המתודולוגיות, ולהגדירם כרמה של "הכרה" (הרמה הראשונית הבסיסית והנמוכה ביותר – פחות מהבנה, מומחיות או שליטה).

1. **עמידה ביעדים** – ככלל הסיור השיג את מטרתו, תרם להבנת האינטרסים הסינים ודרך מחשבתם השונה, וכן תרם להכרת התרבות הסינית, שמשפיעה בין השאר גם על אופן התנהלותה בזירה הבינלאומית.
2. **שלב ההכנה וסוגיית הבטל"ם** – ההכנה ככלל הייתה טובה, אולם בדיעבד היא סייעה לנו בלמידת "סין שפגשנו" ולא את "סין האחרת". התמקדנו במפלגה ובערים עם נגיעה קלה במיעוט האיגורי, בעוד למעלה ממיליארד סינים שלא נמנים על חברי המפלגה, שאינם מתגוררים בערים הגדולות ושאינם איגורים, לא זכו לביטוי. האם בעתיד אותה קבוצה ענקית שקולה לא נשמע מסוגלת להביא לשינוי רדיקאלי עד כדי מהפכה בסין? זאת ועוד, עסקנו רבות במשולש היחסים סין-ארה"ב-ישראל. אולם, לא ניתנה התייחסות לאתגרים האחרים של סין, כמו השווקים המתפתחים של אינדונזיה, ויאטנם, הודו ומדינות נוספות במזרח, וכן אתגרים מצדן של שכנות מפותחות כדוגמת יפן וקוריאה. בהמשך לשתי הסוגיות הנ"ל, נראה כי "הרגל החברתית" הסינית, וכן "הרגל המדינית" בזירה האזורית, לא טופלו כראוי ובאופן מספק. יכול להיות, שנכון להבא במקום לחלק את זמן הסיור בין בייג'ינג להונג-קונג, לשלב ביקור בפנים היבשת, כדי לחוות את "סין האחרת".
3. **משך הסיור** – לא יהיה רציני מצדנו להתיימר להבין ואף להכיר מעצמות בקנה מידה של הודו סין ורוסיה בפרק זמן של שבוע הכנה וחמישה ימים סיור. לפיכך, התשובה המתבקשת לשאלה "האם משך הזמן מספק"? חייבת להיות שלילית. יחד עם זאת, עלינו להצניע את יעדי הסיור ולהתאימם למשך הזמן הנקוב. שאלה שאפשר לדון בה, היא האם נכון לקיים שלושה סיורים בחו"ל ו"לטעום מהכל" (אירופה, מזרח וארה"ב), או לצמצם את כמות הסיורים לסיור אחד או שניים, ולעבות את כל אחד מהפרקים בעוד מספר ימי הכנה וסיור.
4. **גודל הקבוצה** – אין ספק שהקבוצה שהייתה קטנה יותר מהמליאה, תורמת לקשב. ככל שהקבוצה תהיה קטנה יותר כן ייטב בהיבט הלימודי, ושקבוצה של עד עשרה משתתפים היא קבוצה אולטימטיבית. בהקשר של סיור מזרח, הדבר יחייב פיצול משלוש קבוצות לארבע קבוצות לפחות.

למען הסר ספק, ההערות וההמלצות לשיפור שהועלו, בטלות בשישים ביחס לתרומתו של הסיור ולאופן ביצועו.

בברכה,

**אלון מדנס**

**Guy Levi**

1. היעד של הבנת התרבות הושג בצורה טובה ביחס לזמן שהוקצב לסיור ולהכנה. אין ספק שלטו ת הכרה רחבה מאוד של התרבות הסינית המאוד עשירה נדרש הרבה יותר משבוע. עם זאת, אני מתרשם שכן בוצעה הכרה טובה של התרבות.

בהיבט יחסי סין ישראל להערכתי יש הבנה מאוד עמוקה ויחסית מאוזנת בין הסיכונים להזדמנויות שהיחסים מורכבים אלה מציבים לישראל.

2. שלב ההכנה היה בנוי נכון וכלל הרצאות מעשירות ומלמדת אשר הכינו אותנו היטב לסיור. איכות ההכנה הורגשה היטב במהלך הסיור.

3. לגבי ההכנה אני חושב שנכון להביא אנשי ביטחון שלא יכלו להגיע השנה כמו עמוס גלעד או אפרים הלוי

4. במהלך הסיור היתה נגיעה בכל מרכיבי הביטחון הלאומי. כך גם בהכנה

5. הסיור תוכנן היטב. התכנון ובליווי של הנספח הצבאי בסין היה מצוין מאוד. נדרש לוודא ליווי יותר קרוב של משרד החוץ בהונגקונג. ממליץ לא לתאם כלום לערב הנחיתה עקב העומס.

6. אני מאמין שחלוקה ל 4 קבוצות ולא 3 תהווה קבוצה קטנה ואיכותית יותר

**Kobi**

**סיור מזרח East Tour**

**שאלה 1: היישומיות של מה שלמדנו בסיור מזרח ביחס לישראל**: הודו מהווה כיום מעצמה אזורית ויש לה הפוטנציאל להיות מעצמה ברמה עולמית, שתשפיע משמעותית על העולם בתוך עשורים בודדים, בדרש על כלכלה. לכן, ללימוד היבטי הביטחון הלאומי ההודי יש משמעות רבה עבור ישראל, כבר בטווח הנוכחי ואף יותר מכך - בעתיד. בסיור הגענו להבנה בדבר החשיבות של ישראל גם למדינה כמו הודו, הן בהיבטי שיווק יכולות ביטחוניות וצבאיות המסופקות על ידי התעשייה הביטחונית הישראלית, והן בתחומים האזרחיים בהם יש לישראל מובילות ברמה עולמית - מים וחקלאות, דבר שמחזק את הציר המדיני בביטחון הלאומי של ישראל. יש חשיבות רבה להבנת תרבות ביטחון לאומי שונה במאפיינים רבים. היבטים אלה הושגו בסיור.

**שאלות 2+3: ההכנה לסיור**: ככלל, ההכנה היתה טובה מאוד. נכון היה לדבר הרבה יותר על הציר החברתי בהודו, שהוא מאוד משמעותי להבנת התרבות ההודית, שמשפיעה משמעותית על אתגרי הביטחון הלאומי ההודי. הרצאה של המשתתף מהודו (ראג'ו) היתה מאוד חשובה להבנת הביטחון הלאומי ההודי, כיוון שזו ניתנה מתוך נקודת מבט הודית ולא ישראלית.

**שאלה 4: ההתנסות ביחס למימדי הביטחון הלאומי ההודי**: כאמור, היה נכון לחזק יותר את הציר החברתי בהודו, שהוא מכיל הרבה יותר מורכבויות מישראל ולמרות זאת הודו מצליחה למצוא נקודות שיווי משקל בין כל המורכבויות- בני דתות שונות, בני מעמדות חברתיים, הפריפריה הגדולה מול הערים ועוד. היה נכון יותר להפגיש אותנו גם עם מוסלמים, עם כפריים ועם בני מעמדות נחותים על מנת להבין טוב יותר מה מחבר אותם למדינה. היה עדיף גם לפרט ולהעמיק על היחסים בין הודו לסין בהיבטים הצבאיים, המדיניים, הכלכליים והחברתיים (אוכלוסיות), כיוון שסין מהווה איום מרכזי על הביטחון הלאומי ההודי. ההיבט הכלכלי היה מצומצם מדי ופחות עסק באתגרים של הודו בציר הכלכלי של הביטחון הלאומי, דבר שהיה מאפשר להבין יותר טוב את האתגרים העומדים בפני הודו בשנים הקרובות. הסיור בבורסה היה פחות אפקטיבי לצורך לימוד הציר הכלכלי.

**שאלה 5: משך הסיור והתכנים**: הסיור היה קצר מדי. דווקא החלק הפרטי בתחילתו, הביקור בג'יאפור, הוסיף מאוד לסיור וטוב היה שרוב הקבוצה חוותה אותו. הביקור במב"ל ההודי היה מאוד חשוב. נכון היה לקבל שם גם הרצאה של מרצה הודי על ישראל ולא רק של השגריר הישראלי בהודו.

**שאלה 6: גודל הקבוצה והרכבה**: נראה שהקבוצה היתה בגודל נכון אולם לא בתמהיל הנכון. רובה המוחלט הורכב מהאזרחים ומהבינלאומיים. נכון יהיה שחלק גדול יותר מהקבוצה יורכב גם מאנשי צבא ישראליים.