**בג"צ 1284/99 פלונית נגד הרמטכ"ל (פרשת ניר גלילי)**

משפט ציבורי, פרופ' סוזי נבות

מגיש – עמית פישר, 27/9/2017

תיאור המעשה - בשנת 1999 עותרת חיילת משוחררת כנגד שר הביטחון, הרמטכ"ל, הפצ"ר ותא"ל ניר גלילי, כנגד קידומו של האחרון לדרגת אלוף ולתפקיד מפקד גיס.

העילה לעתירה - בכך שבעת שירותה כפקידת לשכה בלשכתו של התא"ל, בשנת 1995, קיימו השניים יחסים בהסכמה. לאחר אחד המפגשים התלוננה על קיום מגע מיני בניגוד לרצונה באופן העולה לכדי אינוס. הקצין הודה בקיום יחסים אינטימיים אולם הכחיש קיום יחסי מין מלאים עם העותרת. בעקבות תלונת החיילת נערכה בדיקת פצ"ר, ובעקבותיה הליך משמעתי, שתוצאותיו נזיפה בקצין ע"י סגן הרמטכ"ל והחלטה לעכבו בקידום בדרגה ובתפקיד למשך שנתיים.

בשנת 1999, כ-3 שנים לאחר סיום ההליך המשמעתי הצבאי, החליטו הרמטכ"ל ושר הביטחון על העלאת הקצין לדרגת אלוף ועל קידומו לתפקיד מפקד גיס.

טענת העותרת – ההחלטה אינה סבירה באופן קיצוני, כיוון שבקצין דבק כתם מוסרי כבד, קידומו יפגע בדמות הקצין בצה"ל, באמון הציבור והמשרתים ובערכי היסוד של הצבא. בנוסף – החלטת הצבא לקדמו עומדת בניגוד לחומרה הרבה שרואה המשפט הישראלי את עבירות המין למיניהן.

תשובת הרמטכ"ל והפצ"ר לבית המשפט – אכן רואים בחומרה את העבירות, אולם בשקלול למול יכולותיו המקצועיות והפיקודיות של הקצין, ובתוקף הסמכות שניתנה להם, מחליטים לקדמו בצבא. בא כוחו של הקצין הוסיף כי הקצין שילם מחיר אישי ומשפחתי כבד וכי על בית המשפט להימנע מלהחמיר את הפגיעה בקצין.

בית המשפט מקבל את העתירה, מבטל את החלטת הרמטכ"ל ושר הביטחון ואת קידומו של הקצין בדרגה ובתפקיד.

בית המשפט קובע/ מחזק בכך שני תקדימים משמעותיים ביותר. הראשון – אקטיביזם – בית המשפט מכיר בסמכות הרמטכ"ל, מכיר בכך ששיקול דעתו רחב ביותר ובכך שהתערבות בית המשפט במקרים כאלו חריגה ביותר. ולמרות זאת – קובע כי שיקול הדעת מוטעה ומבטל את ההחלטה. **משמעות החלטה זו להמשך הפסיקה – תקדים להתערבות בית משפט בשיקול דעת בתחום המינויים בשירות הציבורי.**

התקדים השני – במהות ההחלטה. בית המשפט קובע למעשה כי **משקל השיקול הערכי גבוה בהרבה ממשקל השיקול המקצועי** ולכן אינו מאזן אותו. בית המשפט **מגדיר את עבירת המין, בדגש על ניצול המרות כעבירה מוסרית חמורה** ביותר וקובע בכך משקל לעבירה זו שמהווה תקדים לפסיקות בתחום זה בהמשך.

לסיכום - ניכר כי השפעת פסק דין זה רבה ביותר, היא מחזקת את אמון האזרח ביכולתו לקבל סעד מבית המשפט גם כשמדובר באדם פשוט (החיילת) למול אדם בכיר (הקצין) ומערכת אדירה (צה"ל). השפעתו מקרינה ללא ספק על מקבלי החלטות מינויים בצבא ובשירות הציבורי בשל הכרה כי לבית המשפט סמכות לדון בשיקול דעתם. ולבסוף, השפעת פסק הדין על חומרת משקלן של עבירות מין בכלל וכאלו ביחסי מרות בפרט, עצומה. כיום, בעל תפקיד שיוכח כלפיו מעשה כזה, יפרוש או יפוטר ואין לתאר בכלל כי חזקותיו המקצועיות יכריעו את הכף לטובתו.