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**הרצאה מס' 4 -ד"ר דורון נבות-מחשבה בעולם העתיק על פוליטיקה לעומת מחשבה מודרנית מחשבה בת זמננו**

המחשבה בעולם העתיק לא ערכה אבחנה בין פוליטיקה לאתיקה

בעולם המודרני מתחילה להתפתח מחשבה , וגם האתיקה מקבלת עדיפות על הפוליטיקה.

בעולם העתיק לא היתה הפרדה בין אתיקה לפוליטיקה . אלו היו שני תחומים הקשורים אחד לשני.

בעולם העתיק ( פילוסופים יוונים) כל השאלות הנוגעות לאתיקה ופוליטיקה תכליתן נגעו לשאלה אחת והיא: אושר. בן אדם תבוני רוצה להיות מאושר.

היום – האתיקה עומדת בפני עצמה

אצל היוונים, כל מה שאתה עושה צריך לשרת דבר אחד- את האושר שלך, ואתה צריך להיות מוסרי.

אפלטון - אתיקה זה מימד הכרחי באושר

אריסטו- מימד הסדר הפוליטי הוא גם הכרחי לאושר

אתיקה וסדר פוליטי הם תנאים הכרחיים לאושר. הכל מתכנס לכך שהאושר זה התכלית.

**אפלטון**

לדעת אפלטון, בני אדם אינם שווים, ואינם שווים בדבר הכי חשוב בעיניו במפתח לאושר, משמע לא שווים בתבונה שלהם. לדעת אפלטון, המפתח לאושר זה –"לערער"

לערער ברמה הגבוהה.

אפלטון בעד סדר הירייכי מוחלט שזה משה שיכול להביא לאושר. המשטר האידאלי הוא בהכרח המשטר הצודק ומה שמביא לאושר.

מה שמאפיין את המלך הפילוסוף שהיסוד התבוני הוא הדומיננטי בנפש שלו. מה שמאפיין את רב האנשים הוא: היצר. את השומרים מאפיין אותם שבנפש זה הכבוד שלהם. את הרב מאפיין היצרי.

שלוש המאפיינים של הנפש:

1. תבונה (המלך)
2. כבוד (השומרים)
3. יצר (המסה של ההמון, הציבור)

לשומרים אין רכוש, אין לבוש (לעקר את המתח המיני כי לשומרים אין יצר) ואין משפחה.

מה שמאפיין את המלך הפילוסופי זה שהוא חכם. מה שמאפיין אותו שהוא רוצה לערער. מה שמאפיין אותו שאינו מוכן להיכנס לפוליטיקה . אם יהיה בפוליטיקה אז לא יהיה מאושר. הוא לא מחפש כבוד.

המלך הפילוסופי רוצה לקרוא ולערער.

אם מה שחשוב זה כח וכבוד אז אתה לא מלך פילוסוף . מה שמניע את מלך פילוסוף זה לא כבוד וכח. איך המלך הפילוסוף יסכים?

גם אצל אפלטון המציג מודול כביכול אוטופי אז מכניס שקר(בניגוד לאתיקה) כדי שהמלך יסכים להיות מלך (כי אחרת המלך לא יסכים להיות מלך כי לא מעניין אותו כבוד וכח).

אז גם אפילו אצל אפלטון יש הנעה לפעולה שמבוססת על משהו לא אתי ואלמנט יצרי לא רציונלי (רגשי)

המשטר האידאלי אצל אפלטון הוא: המשטר שבו השליט חושב ופועל לטובת הכלל. משטר מעוות זה משטר שהשליט פועל לטובת עצמו.

ביוונית העתיקה אין מילה שמקבילה לשחיתות אלא משתמש במילה :"השליט ההורס". ה"שליט ההורס", משמע שפועל לטובת עצמו. המבחן את מי השליט משרת – את עצמו או את הציבור?

אפלטון האמין שהצרכים של האנשים מעטים מאוד.

אצל אפלטון לא ניתן להיות מאושר מחוץ לסדר פוליטי.

מה שאפלטון משרטט באידאל לא התקיים ביון. באידאל שלו שרב האנשים לא יתערבו בסדר פוליטי .צריכים להותיר זאת למלך.

**אריסטו**

לטענתו, המשטר שאפלטון מציע אינו טבעי. לדעת אריסטו, אין זה טבעי לבודד אנשים מהחברה. לתפיסתו, האדם הוא חיה חברתית וחיה פוליטית. מנוגד לטבע, שלעובד ציבור אין ילדים. לתפיסתו, הדברים הכי טובים חייבים להיות טבעיים. "הנכון הטבעי" צריך להיות משהו מהטבע.

אצל אריסטו צריך להיות בקהילה כי זה חלק מהאושר, זה טבעי. אצל אפלטון, כי הקהילה שומר על הסדר.

מה מבטא בתפיסה המודרנית את האקט האפלוטוני הכי מובהק? פסילת חוקים (= לערער) הרציונל של פסילת חוקים יש בו אלמנט אפלטוני.

(הביקורת של אריסטו שאפלטון מייצר צדק לא טבעי. אפלטון גם בגישה של צדק טבעי)

לדוג בעולם היום: הנגיד קובע את הריבית , ולא שר האוצר. בהתאם לאפלטון, הכי טבעי ששר האוצר יקבע( האיש הפוליטי כי אין אבחנה בין פוליטיקה לאתיקה).

אצל אפלטון, התבונה היא המפתח לאושר, ומתורגמת גם לשליטה עצמית. אם למישהו אין שליטה עצמית (הוא יצרי) אז המלך ישלוט בו . זה הכי טוב ונכון לבעל היצר . התבונה שולטת, ולא היצר.

להבנת דורון המרצה, אריסטו יותר דומיננטי בעולם המערבי. לדוג': ראש עיר צריך לגור בעיר. עובד הציבור הטוב צריך להיות בקהילה שלו. רב החיים הציבוריים מונחים לוגיקה של אריסטו. זה צריך גם לגעת אישית לעובד הציבור כדי שישרת נאמנה.

אצל אריסטו, העולם אינו סטרילי כמו אצל אפלטון. טבעי שיהיה עניין אישי . הגישה של אריסטו יותר דומיננטית מהגישה של אפלטון בעולם היום.

אצל אריסטו יכולים להיות כמה צורות משטר. אצל אפלטון- שלטון היחיד על ההמונים. אצל שניהם לא כולם שווים. אצל אפלטון יש מודול אחד שהוא הנכון. אצל אריסטו יש כמה מודולים, והיצר יותר קשור לעולם הטבע. אצל אפלטון, היצר זה דבר לא נכון.

הרעיון שכולנו שווים הוא רעיון דתי.

דמוקרטיה בעולם העתיק אינה צומחת ממקום של שוויון אלא ממקום של מאבק אלים של אנשים שנמאס להם שאומרים להם מה לעשות.

"דמוס"- דלת עם. מה שה-"דמוס" עושה זה להילחם באוליגרכים.

לדמוס יש קרתוס= לדמוס יש עוצמה

דמוקרטיה יונית זה לא שלטון הרב אלא עוצמה לדמוס. עוצמה לדלת העם. מלחמה של העניים בעשירים.

אצל אפלטון זה הדבר הכי גרוע. בנית את המשטר על היסודות הכי גרועים – לדמוס יש עוצמה. בתפיסתו אסור שיהיה לדמוס עוצמה.

דמוס זה לא עם אלא אלו שהאוליגרכים דופקים אותם. אין שוויון אלא מאבק היסטורי. זה לא דמוקרטיה. מובנית, היצר הוא האלמנט הדומיננטי, ולא הסדר. אנשים שלא מוכנים לקבל מרות. זה גרוע בהתאם לאפלטון.

זה התהליך הדמוקרטי שקרה בעולם העתיק- הדמוס אינו מקבל מרות אלא רוצה עוצמה.

יש אלמנט דמוקרטי רדיקאלי אמיתי. פרספקטיבה אחרת שיש להתייחס אליה. זוהי דמוקרטיה יוונית.

דמוס אינו עם. בדמוס יש אלמנט מעמדי מאוד חזק. אין זה שלטון העם. יוונית- כח לחלשים. העם זה גם החזקים. על כן, דמוס אינו העם אלא שכבה מסוימת.

משטר אוטוריטריים אינו אפלוטני כיון שמשטרים רודניים ודיקטטורים זה ממקום של כח, ולא ממקום שעשו מניפולציה על מישהו שייקח את השלטון. המשטרים הללו, בד"כ, מפעילים הרבה עוצמה. לא רק עוצמה אלא אלימות.

המוקד אצל היוונים זה האושר של האדם. הרומאים מתחילים לשים במוקד את האידאל הרפובלקני. לשים את הרפובליקה מעל הפרט.

עוד הבדל אצל הרומאים מהאידאל היווני, המוטיב המוטיביצאני הוא "גלורי" ( glory )

יש הבדל בין תהילה לפרסום . האדם הגדול אינו מחפש פרסום אלא "גלורי" . הרומאים רוצים גלורי. שרומא תהיה גדולה, שתיכנס להיסטוריה.

פה מתחילה האבחנה בין האתיקה לפוליטיקה.

**ניקולו מקיאוולי** ( סוף המאה ה-15 תחילת המאה- ה16)

הוא רפובלקני. מה שמנחה אותו זה גדולת הרפובליקה . (הוא אחד ההוגים שכותב הכי הרבה נגד שחיתות. יש נטייה לחשוב שהוא לא מתעניין בשחיתות).

הוא נמצא בין שני העולמות – העתיק והמודרני. הוא "גשר" לעולם המודרני.

בהתאם למקיאוולי, האתי והפוליטי זה שני מימדים שונים. האדם שדואג לטובת הרפובליקה אז צריך ללמוד לעשות מעשים רעים.

האתיקה באה לידי ביטוי אצלו זאת עצם שמכנה זאת מעשה רע. לתפיסתו, יש לעשות מעשים רעים לטובת הרפובליקה. לתפיסתו, לא ניתן למזג בין הפוליטיקה והאתיקה.

צריך לשרת את הרפובליקה. כדי לשרת את הרפובליקה אז הכרחי לעשות מעשים רעים.

לדעתו של מקיאוולי, עבור רב האנשים זה לא אפשרי , ואינם מסוגלים לעשות את המעשה הנכון למען הרפובליקה. הדגש למען הרפובליקה, ולא למען עצמו.

הבסיס – האם דאגה לטובת הרפובליקה, ומשרת אותה. העניין הוצאתי הוא אובייקטיבי. אין רלוונטיות אם השליט חשב שזה לטובת המדינה אלא מבחן התוצאה.

דוג שמקיוואלי משתמש בה- יוליס קיסר חשב שטוב לרומא, ובפועל הרס אותה. מקיאוולי כותב עליה דברים קשים . קודם זאת שהרס את המוסדות שלה. הוא הרס את הרפובליקה. אין זה משנה, בכלל, אם יוליס קיסר חשב שזב טוב אלא מבחן התוצאה.

מקיוואלי רוצה רפובליקה , ולא קיסרות .

ההנחה של מקיוואלי היא שאנשים הם רעים. על כן, אין מנוס וחייבים מעשים רעים עבור טובת הרפובליקה.

לדעתו, בן אדם אנוכיים וחושבים לטווח קצר. ועם זאת, יש להשיג את גדולת הרפובליקה, וזאת בלתי אפשרי. על כן, הכרחי מעשם רעים. הוא מצדיק זאת שאוהב את הרפובליקה יותר מאשר אוהב את הנשמה שלו. ( זה בעצם המטרה מקדשת את האמצעים. גדולת הרפובליקה היא מקדשת את האמצעים).

גדולת הרפובליקה תחייב אותך לעשות מעשים רעים. עדיין זה לא הופך זאת ללא רע אך מתחייב. זה לא הופך זאת ל-בסדר אלא MUST.

לתפיסתו, מנהיג אחת לתקופה צריך להרוג מישהו לשם התרעה. זה חשוב לרפובליקה. מקיוואלי גם נאבק בטבע כי ה- default של האנשים אינו טוב.

מקיוואלי מצדד במשטר מעורב שיש בו את כל האלמנטים. הוא מצדד בהפרדת עוצמות (לא הפרדת סמכויות).

תפיסתSeparation of powers ( הפרדת עוצמות)- לכל מעמד מקבל ייצוג באיזשהו מוסד. אם לא, המשטר בסכנה של הדרדרות ושחיתות. אין צורך לבטל הבדלים . הקונפליקט הקבוע מוציא את המיטב לטובת הרפובליקה.

יש שני סוגי אנשים: השאפתנים והשאר (ה-"גרנדים"[[1]](#footnote-1)רוצים לשלוט). לדעתו, רב האנשים לא רוצים לשלוט אלא שיניחו להם לנפשם. קיימת חשיבות רבה של המנהיג שהיא נמצאת הן בכינונה והן שהיא בדעיכה. הדבר הכי גדול שבן אדם יכול לעשות בעולם זה לכונן רפובליקה. המשימה הבאה לשמר, והמשימה שאינה אפשרת כמעט לגרום לרפובליקה בדעיכה לא להתרסק.

**המחשבה המודרנית-**

במחשבה המודרנית האתיקה והמוסר בקדימות מעל הפוליטיקה. עליונות המוסר על הפוליטיקה.

הפוליטיקה נתפסת כהגשמה של האתיקה והמוסר.

במחשבה היוונית אין אבחנה בין אתיקה לפוליטיקה, והתכלית זה האושר.

**תומאס הובס-**

המרכז הוא זכויות האדם (right .) האינדיבידואל הוא המטרה, ולא הפוליטיקה .

המשפט הטבעי המודרני הוא הפרט. בנכון הטבעי הקלאסי הוא הקוסמוס.

זכויות אדם הן טבעיות וקדושות.

הפוליטיקה משרתת את הזכויות של האדם.

לתפיסתו, כדי לשמור על סדר פוליטי אז כל העוצמה צריכה להיות מרוכזת אצל הריבון. הדרך הטובה ביותר לשמור על זכויות אדם לא לאפשר לבני אדם להיות מעורבים בפוליטיקה.

חושב שהקיום האנושי הוא שברירי.

(הוא כותב זאת באמצע המאה -17 ב-"לוויתן")

**ג'ון לוק**

ליברל.

לליברל יש אנטי לריכוזיות של כח. לתפיסתו, כח מרוכז זוהי סכנת קיום.

החשיבה הליברלית מתאפיינת גם בדאגה לזכויות אדם וגם חרדה מעוצמה מרוכזת.

הליברל רוצה הפרדת עוצמות מהמקום של לפרק כוח, ולא מהמקום שלתת ייצוג לכל מעמד. הליברל אינו דמוקרט.

הליברל בעד מונרכיה ליברלית

(ישנה אבחנה בין דמוקרטיה לליברליזם)

ליברל:

1. חרד מכח

2. חרד לזכויות אדם.

1. גרנדים= גדולים, עצומים [↑](#footnote-ref-1)