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**ד"ר נבות גישות ואסכולות**

**גישה היסטורית נאו מוסדית-**

גישה זו מייחסת חשיבות רבה למוסדות.

אחד הדברים שמאפיינים את מדעי המדינה ביחס למדעי החברה זה העיסוק במוסדות .

ההגדרה למוסד –

אנשים מתנהגים כתוצאה מהמוסד בצורה שהופכת **את ההתנהגות שלהם לצפויה.**

מוסד מייצר הסדרה של האינטראקציות האנושיות.

לדוג' אם לעידו יש משפחה, אז נדע לומר שעידו לן בבית במרבית המקרים. זאת משמעות מוסד המשפחה.

החיים שופעי מוסדות- אקדמיה, צבא, משפחה, קניין פרטי וכסף הם גם מוסדות.

מוסדות מייצרים כללים שמייצרים שיווי משקל. לא ניתן להפריד בין הגדרה לתוצאה לעניין מוסד. שיווי משקל זה הכרחי לעניין מוסד. מוסד זה מייצר שיווי משקל. השיווי משקל נוצר בין האינטראקציה של האנשים.

זה גם עניין קוגניטיבי של אנשים שמשתתפים במוסד.

יש הבדל בין חוקים וכללים למוסד. כי כללים פועלים שונה בכל מדינה . לא ניתן להבין מוסד רק אם מתייחסים לחוקים ולכללים שלו אלא מוסד נוצר גם בין אינטראקציה בין אנשים, ויש להבין גם את המימד ההיסטורי והמקום.

לתפיסת המרה, המציאות האנושית מושפעת ממוסדות.

דוג' לחשיבה מוסדית – הגבלת משך הכהונות לרה"מ- זוהי חשיבה מוסדית כיון שאתה זוקף את התוצאה של ההתנהגות של רה"מ זה בגלל מספר הקדנציות.

דוג' נוספת לחשיבה מוסדית- יצירת נהלים ושינוי נהלים כי קרה אירוע . לא חשיבה שייתכן שהאיש אינו מתאים, אלא הצורך בלשנות נהלים.

המוסד מייצר שיווי משקל כך שהאנשים המשתתפים במוסד אינם יכולים לחרוג ללא זאת שיפסידו. מוסד אינו חוק

חוק שלא מייצר שיווי משקל זה לא מוסד. חוק שמייצר **שיווי משקל** זה מוסד.

מתפתח דיון עם המשתתפים . לדעת המשתתפים לא מדובר במוסד אלא נורמות או ערכים או תרבות ארגונית ולא מוסד.

לדברי המשתתפים- המוסד זה ארגון, גוף.

לדברי המרצה נורמה זוהי תופעה "מצומצמת", וחסר כיצד נוצרה הנורמה. לנורמה יש קונוטציה של דברים טובים.

במוסד יש מריצים שליליים וחיוביים. נורמה זה רק תוצאה של מוסד.

חסר למה אנשים פועלים בהתאם לנורמה? מהי הדינמיקה שפועלים בהתאם לנורמה? על כן, המושג מוסד יותר רחב.

דוג נוספת לחשיבה מוסדית-במערב התפתח מוסד הקניין הפרטי שלא התפתח במזרח- התפתחות הקניין הפרטי היווה תמריץ לכך שאנשים עבדו קשה , וזה הביא להתפתחות כלכלית.

גם בהתאם למוסד- יש אבולוציה שמתפתחת מתוך אינטרסים

במדעי המדינה מה שרלוונטי זה מוסדות שמייצרים עוצמה קולקטיבית.

דוג' לחשיבה מוסדית – רה"מ שמגישים נגדו כתב אישום אז יתפטר. לדברי נבות זו חשיבה מוסדית לא טובה כי אז היועמ"ש הוא זה שמכריע, ואז יועמ"ש אולי יחליט שלא להגיש כי אם יגיש זה לא אחראי כי מביא להתפטרות רה"מ.

לדברי המרצה, בחמש /עשר שנים אחרונות יש תופעה של עלייה של ראשי מדינות המוגדרים כמנהיגים פופוליסטים , והמנהיגים הללו נמצאים תחת סוג של מגננה.

בישראל בעשור האחרון מכהן אותו רה"מ משנת 2009 (קדנציה רביעית ברציפות). רה"מ נבחר בשנת 2015 לכהונה הרביעית, ובסמוך לתחילת כהונה זו נמצא תחת חקירות פליליות.

התייחסות מוסדית- יש מדינות בעולם שרה"מ מכהן לא יכול להיחקר בעבירות שרה"מ חשוד בהן אלא רק שמסיים כהונה.

דיון במליאה- ניתוח חקירות רה"מ בהתאם לגישות השונות:

בישראל ההסדר המוסדי הוא שכן ניתן לחקור רה"מ מכהן. רה"מ מעורב פלילית ב- 3 חקירות (תיק 1000, תיק 2000 ותיק 4000).

ניתן לנתח את כל המקרים הללו מגישות ואסכולות שונות ( גישה מרקיסטית, גישה אליטיסטית , גישה פלורליסטית, גישה Public choice והגישה הנאו מוסדית).

ניתוח תיק לפי Public choice –

שמנתחים תיק אירוע לפי גישה מסוימת אז צריך לשאול שאלות שלכאורה לא מסתדרות עם הגישה , ולענות תשובות דרך הגישה כגון:

אם הפוליטיקאי רוצה רק להיבחר אז מדוע רוצה סיגרים?

אם הגישה המתאימה היא– Public choice אז מדוע המו"ל (העיתון) וביבי (הפוליטיקאי) אינם בחיבור טוב?

אפשר להשיב דרך הגישה הזו לומר שביבי לא עושה מה שקב' האינטרס רוצות ממנו, ואז נפגע.

צריך לזהות מי מחזיק בכח, ומה האינטרס שלו.

ייתכן שנגיע למסקנה , שהגישה אינה מתאימה.

צריך להראות שהכל ניתן להסביר דרך הגישה שבחרנו. בPublic choice- כל השחקנים מונעים מאינטרסים.

לדברי המרצה, מזהה דפוס שרה"מ פועל כדי להחליש את המוסדות

שמנתחים אירוע אז ההתבוננות לא מהמישור הפרסונלי האישי של כל דמות אלא מהיבט של מדינה .

שמנתחים אירוע יש לשאול שאלות שלכאורה לא מסתדרים עם הגישה, ואז לנסות להסביר את התשובות דרך הגישה.