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**אברהם בורג – חברה ישראלית**

לדברי בורג, בהתאם לסקרים -70% מהמשיבים יגידו שישראל הולכת למקום שלא טוב. בהתאם למחקרים, ישראל היא אחת החברות שיש בה אנשים מאושרים.

יש מחקרים סותרים שהמשיבים יגידו שישראל לא תתקיים לטווח ארוך. יש העדר סנכרון בין אנשים מאושרים , אושר מיידי לחזון לטווח ארוך.

תופעה זו אינה מאפיינת רק את ישראל.

תופעות מקומיות ועולמיות מתכתבות , כל הזמן, אחת עם השנייה.

מבט על מפת השברים השראלית הוא גם רלוונטי לתופעות עולמיות של רוח הזמן.

אין כמעט חברה בעולם שאין בה שסעים.

הדיעה, הדת, מקום המגורים, המעמד הכלכלי הינם דברים ש"יושבים" אחד על השני, ומייצרים תפיסה לעניין הזהות וההגדרה של האחר.

בישראל סוגיות מדיניות הופכות להיות סוגיות תיאלוגיות לדוג': פינוי שטחים .

דוגמא נוספת: לא ניתן להוזיל עלויות כי חלק גדול מהן עלויות פיקוח כשרות. יש בעולם חברות עם מצוקות כמו שלנו אך אין חברה בעולם שכל השברים השתלבו אחד בשני (דת, עדה, מעמד כלכלי ועוד).

לדבריו, מה שקורה בשנים האחרונות בישראל זה שעל התשתית של המצוקות הקודמות נוספת תשתית חדשה והיא שונה לחלוטין- הנשיא ריבלין נגע בנאום שלו בחלוקה לשבטים. לדבריו, יש שבטים אך החלוקה היא שונה . בורג סבור כי ישראל של העולם דומה לארבעה משוליש פיצה שלא מסוגלים להתחבר לפיצה משפחתית – יש ארבעה קבוצות שאין קשר בינהם:

1. הקבוצה הראשונה היא של אלוקים- לדוג' בג"ץ עמנואל- בביה"ס חרדי סרבו לקבל בנות חרדיות ספרדיות . בג"ץ הורה לקבל בנות ספרדיות. שני חכ"ים אמרו שהם כפופים לרבנים , ולא לבג"ץ. הרב כפוף לרבונות עליונה. עד היום יש הפרדה בעמנואל כי קבוצה של אנשים אומרת שכפופים לא לערכאות מדינה אלא ערכאות אחרות. לדבריו זה גם רלוונטי לקבוצות יהודיות וגם לקבוצות מוסלמיות.
2. הקבוצה השנייה היא הקבוצה הטריטוראלית קבוצה שטוענת שיש להקים את מלכות יהודה בשטחים . השטחים הם קדושים לנו.
3. הקבוצה השלישית היא קבוצת המדינה – לדוג' :ציפי לבני בנאומים שלה , הנרטיב- המדינה היא סיבת הקיום.
4. קבוצת האדם- קבוצה שאומרת שבמרכז ההוויה עומד האדם, היחיד. המרכז זה זכויות האדם.

יש ארבעה שבטים שלא ניתן לראות את השלם שלהם.

יש רובד מבני נוסף- מהגרים שהיגרו ממדינות גדולות כמו בריטניה הקימו מדינות דומקרטיות , ומהגרים שהגרו ממדינות קטנות הקימו רפובליקת בננות.

במודל הזה איפה נמצאת ישראל? הרב של הישראלים לא מגיע מרקע דמוקרטי עמוק. במבנה הישראלי יש משהו במהות הפנימית הדמוקרטית שניתן לסמוך עליו מספיק שזה שורש שלא ייעקר.

מבנה הסמכות בדמוקרטיה הוא אופקי. המבנה הראשון בחיינו שהוא לא האופקי הוא הצבאי.לדבריו, רב המנהיגים בישראל מגיעים ממבנה לא אופקי, וצריכים לעבור לאופקי- זו בעיה שנייה. על כן, המנהיגים לא מצליחים. בעיה ראשונה שהגענו מרקע לא דומקרטי.

בעיה שלישית – זאת שאנשים פועלים בהתאם לרבנים.

בתוך השיחה האופקית שבני אדם שווים יש מבנה הייריכי שמפקיע את השיוויון והדמוקרטיה (הרקע שממנו הגענו, הרקע של המנהיגים, רבנות). אין מספיק עומק ומורשת של דמוקרטיה.

יש שחיקה של הדמוקרטיה בארץ שהיא מתכתבת מנקודות המוצא של האנשים.

תופעות מקומיות שהם גם עולמיות:

* יש דור פוליטי שלם שאינו מודע לאובדן הרסנים (רסן) , וכל מנהיג מוכן לקחת סיכונים לא אחראים ולא מחושבים. מנהיגים לא ושבים על ההשלכות הרחבות והעולמיות
* דמוקרטיה ליברלית- שילוב של קול הרב עם רגישות ליחיד. המודל הדמוקרטי הליברלי- נראה שהסתיימו האתגרים שמאתגרים מודל זה.לדבריו, נכנסים לעידן של דמוקרטיות לא ליברליות . פולין היום דמוקרטיה לא ליברלית. חלק מהגוש הגדול בארה"ב כזה וגם ככה בישראל.

זה מסביר מדוע כל כך הרבה ישראלים חושבים שישראל פוסעת לכיוון הלא נכון אך לא יודעים מה הכיוון הנכון.

לדבריו, בהעדר אויב חיצוני לא בטוח שהשבטים יכולים להתקיים .

לדבריו רק שיש מחלוקות אז יכולה להיווצר סינתזה.