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**אבות האומה**

**פרופ' גור אלרואי- מפינסקר ועד הרצל וכל מה שבאמצע: מה ראו אבות האומה לנגד עיניהם?**

מה רצו אבות המייסדים של התנועה הציונית? מה הם רצו? לאן רצו להגיע? מה כתבו? בנוסף, ניתן לעשות השוואה להיום ביחס לחזון שלהם

פינסקר, הרצל ואחד העם- בכך ההרצאה תתמקד, וחיבור לסדר היום.

**הגדרת המינוח ציונות-**

לדברי גור המרצה, המונח משתנה מתקופה לתקופה . זה מונח שנבנו עליו כל מיני רבדים, והשתנה עם הזמן בהתאם לנסיבות והשינויים שהתחללו במהלך השנים.

ההגדרה שתינתן מתייחסת עד הצהרת בלפור-

מיהו ציוני בסוף המאה -19, ותחילת המאה-20:

שלושה מרכיבים להגדרת ציונות:

1. ציוני סבור שהמצב של העם היהודי **בגולה פגום** בהיבט הארצי, ולא המשיחי,
2. הפתרון למצב פגום זה הוא **בארץ ישראל** או במקום זמני אחר
3. **בדרכים** דיפלומטיות, מעשיות, תרבותיות וכלכליות.

המרכיב הראשון- רעיון שלילת הגולה:

המצב של העם היהודי בגולה פגום., ולא מהמקום המשיחי. המצב אינו טוב במובן הארצי בגלל האנטישמיות, ההתבוללות , מצב כלכלי ועוד. כלומר, בשל מצב ארצי מוחשי ולא משיחי

העם היהודי צריך לעלות לארץ ישראל כי אין תקווה לגולה- זה האתוס.

בסוף המאה ה-19 זה היה הדבר המרכזי. אין עתיד לעם היהודי בגולה, ולכן צריך לעלות לישראל. המצב שלו פגום מהיסוד.

כל ההוגים הציוניים הסכימו שהמצב פגום מסיבות ארציות( רק מגדירים אחרת מהו פגום). החרדים מחוץ להגדרה כי מבחינתם פגום לא מסיבות ארציות.

כל הציונים הסכימו שחייב להיות בארץ ישראל . נאמר מקום זמני אחר כי הרצל הביא את אוגנדה. יש מחלוקת אם הרצל התכוון למקום זמני או קבוע. ההיסטוריונים מתלבטים לגבי סוגיה זו.

בסופו של דבר כל הציוניים מסכימים שארץ ישראל.

איך מגיעים ליעד?

כאן התחילו ויכוחים הגדולים – ויכוחים לעניין איך, ולא שלילית הגולה.

מרכיב נוסף- מרכיב הרביעי - שכל המנהיגים הציוניים הסכימו עליו, זה יצירת רב בארץ ישראל. מי שהתנגד לכך היה מחוץ למחנה הציוני. עד תקופת המנדט- כולם הסכימו על כך . אי ההסכמה היתה על איך. מרכיב זה אינו שייך לתקופת הרצל אלא לתקופת המנדט. אנשי ברית שלום הם מחוץ לקונצנזוס הציוני כי הם לא הסכימו לרב בארץ ישראל.

**פינסקר-**

המצב של העם היהודי בגולה פגום בשל "יודיפוביה"- פחד של הסביבה הסובבת את היהודים.

פינסקר טוען שמצב ביהודים בגולה פגום בשל פחד של החברה הסובבת מהיהודים, ובשל כך אף פעם לא יוכל להשתלב בחברה הסובבת.

יהיו כאלה שיטענו שהיהודים לא יכולים להשתלב זה בגלל היהודים, ולא הסביבה הסובבת. אם יאמצו את התרבות והלבוש של החברה הסובבת כן ישתלבו. פנסקר הגדיר שזה לא משנה כי היהודי הוא רוח רפאים עבור רוסיה ומזרח אירופה. לא יודעים להתמודד עם רוח רפאים.

תמיד ייבהלו מהיהודים. החברה הסובבת תופסת את היהודים כרוח רפאים. על כן, לא יצליחו להשתלב בחברה הסובבת כי הפחד מהם גדול. שום דבר, לא מצליח להעלים את היהודים על אף כל מה שעושים ליהודים. על כן, פוחדים מהם.

פינסקר אומר שכל קבוצה בחברה הסובבת הלא יהודית תופסת את היהודי אחרת. הקפיטליסט תופס את היהודי כקבצן, הקבצן כבעל הון. הסוציאליסט תופס אותו כמנצל. כל אחד תופס משהו שלילי אחר ביהודי.

לפינסקר יש גם ביקורת על העם היהודי שלא ניאבק. אומר אולי כוחו של העם היהודי בהישרדות.

אמינספציה- מתן זכויות שוויון ליהודים. פנסקר אומר שהיהודים צריכים לתת לעצמם אמינספציה .

ניתן להסביר את הנאצים כי פחד גדול מהיהודים עפ"י הגישה של פנסקר (אף שבתקופה זו כבר לא היה בחיים).

פנסקר אומר שצריך בית מולדת, וצריך או ארץ שלנו או ארץ קודשנו

כלומר, לא מכריע בהתחלה איזו ארץ להתמקד רק בארץ קודשנו "(ישראל) זו טעות כי גם ככה המשימה קשה.

ההוגה המרכזי של הרעיון הציוני בשנה שהוא כותב את האוטומינספציה אז מתלבט לעניין איזו ארץ. ניתן להביא את רעיון כתבי הקודש לכל מקום.

אם היהודים יביאו את כתבי הקוד ורעיון אלוהות לכל טריטוריה אז ניתן להסתדר גם ללא ארץ ישראל.

יודופוביה- פנסקר טוען שהמצב פגום בגלל זה

**אחד העם-**

הוא טוען שמצב העם בגולה פגום לא בגלל האנטישמיות, היודופוביה. זה לא הסכנה הקיומית של העם היהודי. אחד העם סבור שהמצב בגולה פגום בגלל ההתבוללות. זוהי מבחינתו הסכה האמיתית, ולא האנטישמיות.

רצח היהודים לא מהווה סכנה על קיומו של עם יהודי אלא ההשכלה. יהודים משתחררים לאט לאט מחומות הגטו, הולכים לאוניברסיטאות ומתבוללים.

בהתבוללות , היהודים יאבדו את זהותם.

במונחים של עמינו , זוהי אחת הטענות שמשמיעים נגד יהודי ארה"ב כי אין שם אנטישמיות למעט אירועים בודדים. הטענה שהם מתבוללים שם.

גם פנסקר וגם אחד העם מסכימים שמצב היהודים בגולה פגום אך שניהם מסיבה אחרת. אחד העם, הוא הוגה הזהות החילונית. על כן, החרדים יתנגדו אליו יותר מאשר להרצל כי אחד העם ינסה לתת כלים ליהודי איך לשמור על זהות כיהודי ללא לשמור מצוות.

על כן, השפה העברית הופכת לכלי חשוב מאוד.

אחד העם לא דיבר על מדינה אלא טען כי ליהודים אין סיבה לבוא לארץ ישראל. רב העם היהודי יישאר במקום משובו. על כן, יש להתחיל לאפשר לו כלים כגון: חינוך, לימוד השפה העברית . יהודים לא ירצו מרצונם החופשי להגיע. יהודי ארה"ב, אף פעם, לא עלו לפה בהמוניהם.

אחד העם לא דבר על מדינה אלא ישראל כמרכז רוחני, אור לגויים ומקום שיכול למנוע התבוללות.

אחד העם כתב רק בעברית , ולא אידיש. התלמיד המובהק של אחד העם הוא ביאליק.

אחד העם לא היה נגד היהדות אלא היהדות האורתודוכסית שמרנית כי חשב שהיהדות צריכה להיות יותר ליברלית. אחד העם שם דגש על קרוב לבבות , והשפה העברית הוא מרכיב חשוב כי היא מקרבת בין הקהילות.

אף אחד מההוגים הציוניים (הרצל, אחד העם ופנסקר) לא התייחס בכובד ראש ולא הבין את המשמעות של האוכלוסייה הערבית בארץ ישראל. הם לא ראו בסוגיה הערבית מוקש להגשמת הרעיון. הנושא הזה לא נלקח בקרב אבות המייסדים בחשבון.

(יותר מאוחר, ג'בוטינסקי זיהה במאמר שלו "קיר של שלום". אף אחד מההוגים לא זיהה למעט אחד העם במאמר שלו).

**הרצל**

סה"כ כל פעילותו היתה שמונה שנים.

"מדינת היהודים"- הוא כותב אם היה קורא את ה"אוטומינספציה" של פנסקר , אז לא היה כותב את "מדינת היהודים" כי הם כל כך דומים.

הרצל מסביר את האנטישמיות בגלל סיבה אחרת מפנסקר כי היהודים מצליחים. בשל שהם מצליחים אז מייצרים עוינות.

הוא כל כך חרד ליהודים במזרח אירופה שפיקוח נפש דוחה הכל, ועל כן, גם הסכים לאוגנדה.

יש מחלוקת בין החוקרים אם התכוון באמת לאוגנדה או שהיתה טקטיקה כדי שהבריטים ייתנו הכרה ליהודים שהם עם.

הרצל רצה שקודם תהיה הכרה מהבריטים שהיהודים הם עם. שקודם ניקח את אוגנדה, ואז נוותר על אוגנדה ונישאר עם ההכרה.

יש כאלה שאומרים שהרצל כן התכוון.

התחיל ויכוח בהסתדרות הציונית (שהרצל הקימה) , ויכוח יצרי מאוד אם להוציא משלחת או לא. אחד העם התנגד כי רצה רק את ארץ ישראל.

מי שעוזר לארץ לקבל את הרב זה הציוניים הדתיים. הציוניים החילוניים התנגדו.

עד שהמשלחת יוצאת, העם היהודי כמרקחה.

אוסשקין אומר להרצל שלא מקבל את החלטת הרב על אוגנדה. מתחיל ויכוח עקרוני בהסתדרות הציונות לא רק על אוגנדה אלא על כללי המשחק אם הרב יכול לוותר על שטחים. ויכוח מה הם כללי המשחק הדמוקרטיים.

הוויכוח כל כך יצרי שמגיעה ההתנקשות הראשונה בקונגרס הציוני, ניסיון רצח של נורדאו, יד ימינו של הרצל. (זה דומה אח"כ למה שהיה ברצח רבין)

הרצל מקים את ההסתדרות הציונית . זה לא מובן מאליו שמוקמת הסתדרות שמתנהגת בקודים דמוקרטיים. תנועה ציונית התחילה כתנועה דמוקרטית וזה לא מובן מאליו כי האימפריות במזרח אירופה לא היו דמוקרטיים.

התנועה הציונית מקדימה את העולם כולו שמאפשרת לשנים זכות בחירה גם לבחור וגם להיבחר.

הרעיון הדמוקרטי שמתקבל בהכרעת רב זה לא מובן מאליו, ואת זאת הרצל מביא.

הרצל מביא את זאת שהתנועה הציונית יכולה להגיע להישגים רק אם תעמוד מאחוריה מעצמה- זה גם חידוש של הרצל. וגם זאת, מלווה אותנו עד היום הזה. הרצל הבין שחייבת מעצמה. הוא עושה מאמצים בלתי פוסקים לקבל את הזיכיון על ארץ ישראל.

איזו מדינה תהיה פה?

היה ויכוח נוקב אם תהיה מדינה יהודים או מדינה יהודית.

אחד העם בז למתבולל שמגיע ממערב אירופה, להרצל. לתפיסת אחד העם, אין שום סממן יהודי. אחד העם רוצה שידברו עברית, ילמדו עברית והמדינה תהיה בעלת זהות יהודית. נושא זה עולה בקונגרסים הציוניים שיש לדבר לא רק על המדינה אלא מהותה.

הרצל דוחה את הדיון על אופייה של המדינה , ואומר שאין זו השעה לדון בכך.

שיתחיל את הדיון על אופייה של המדינה, למזרחי תהיה השפעה על עיצוב הזהות היהודית כפי שרואה לנכון. שמקימים את הרבנות הראשית בשנות ה-20 מיד יש את עניין הנישואים.

הרצל דיבר על מדינה היהודים. הוא לא דיבר על הזהות היהודית. לתפיסתו, ירושלים צריכה להימסר לתפיסה בינלאומית.

אין לה חשיבות מבחינת מייסדי האבות הציוניים.

(ויצמן מכנה את היהודים שמתפללים בכותל כעובש הדורות)

לסיכום, כולם יסכימו על 3 עקרונות של הציונות שמנויים לעיל אך יתווכו על אופייה של המדינה, איך לממש סאת, האם חייב להיות ארץ ישראל.

לדברי המרצה, לא בטוח שיש מקום לציונות היום כי הציונות הגשימה את כל יעדיה. על כן, לא בטוח שההגדרה הרלוונטית היום.

שקמה מדינה לא בטוח שיש ציונות.

לדברי המרצה, ההסכמה על מדינה יהודית דמוקרטית.

הרעיון ל שלילת הגולה היה אבן יסוד בתנועה הציונית כי רב העם היהודי לא עלה אז איך מגדירים את הציונות כהצלחה? לדברי המרצה, כי כן הצליחו להקים מדינה ב-1948 כנגד כל הסיכויים וכנגד התמודדות נגד עם קשה עורף (היהודי)

לדברי המרצה, הציונות זה כן הצלחה