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**פרופ' דימה אדמסקי- שבוע שלישי**

מה נלמד היום?

1. הרתעה
2. מנגנון ההרתעה
3. כיצד הרתעה באה לידי ביטוי בחיים האמיתיים.
* **שלום- דיפלומטיה ומו"מ**
* **בעיתות באמצע- התרעה**
* **מלחמה- שימוש בכוח, קונטרול/שליטה**

קהילות אסטרטגיות שונות ניגשות בצורה שונה לאותם דברים גם נכון לעניין ההרתעה. חשיבת ישראל וארה"ב שונה לגבי ההתרעה.

יש הבדל בין הרתעה ישראלית להרתעה מערבית.

**הרתעה- מה המשמעות שלה?**

אחד הכלים העיקריים בארגז הכלים של מדינאי ו/או איש בטחון לצד הכלים המאפשרים לו לנהל מלחמות , וזה כלי פחות חשוב מהכלים שיש לדיפלומטיים.

זה כלי שמשמש מדינאים ואסטרטגים באמצע (בעתות שאינן מלחמה ולא שלום).

בזמן מלחמה- משליטים את האסטרטגיה שלנו על הצד השני באמצעות הפעלת כח.

הרתעה- רלוונטית לתחום "אמצע" בין מלחמה ושלום (הרתעה= דיפלומטיה של איומים= שילוב של שני הקצוות)

בהרתעה לא מפעילים כח אלא מאיימים להשתמש בכח.

יש הבדל בין סוגי איומים )בהתאם לתקופות- שלום, הרתעה ומלחמה)

יש שני סוגי איומים:

1. לאיים על הצד השני כדי לגרום לא לעשות משהו ( לשמר סטאטוס קוו/מצב קיים)- סוג כזה של איום מכונה הרתעה ( **Coercion**)
2. להשתמש באיום על מנת לגרום לצד השני לעשות משהו בניגוד לרצונו- יותר אקטיבי- זה שינוי סטאטוס קוו. זה מכונה – **Compelence )**

כיצד יודעים שהרתעה נכשלת?

1. שהצד השני לא מאמין (הצד שאליו מכוונת ההרתעה לא עושה את מה שמצפים ממנו)
2. הצד שבחר בהרתעה אז נאלץ להפעיל כח צבאי.

בורא עולם בחר בהרתעה מול חווה ואדם בגן עדן. בסוף, הוא לא הפעיל את האיום (אם תאכלו מעץ הדעת תמותו)

הוא כשל- הם כן אכלו את עץ הדעת. הוא רצה למנוע מהם לאכול מעץ הדעת. הוא ניסה באמצעות הרתעה. הוא לא הצליח

הם עשו משהו בניגוד לרצונו. הם לא האמינו לו.

המטרה המבצעית הבאה של בורא עולם למנוע לאכול מעץ החיים.

הוא מגרש אותם מגן עדן- אז האם בכח הפעיל הרתעה או משהו אחר? הוא שם שומרי ראש ליד עץ החיים.

באינטראקציה הראשונה לא היה שומרי ראש אלא איים שיפגשו מוות. האיום לא נתפס כאיום אמין כי לפני שאכלו מעץ הדעת לא היו מסוגלים לפרש את המשמעות של מוות. הם לא היו מסוגלים לעשות חישוב תמורות. הם עדיין לא כלו מעץ הדעת לכן לא יכלו לדעת מה המשמעות של מוות.

**הרתעה זה לא הפעלת כח. אם השתמשת בכח- אז לא הרתעה.**

אם הצד השני לא מאמין ולא עושה את מה שרצית אז נכשלת .

הרתעה זה זול יותר . גם בעלי חיים מפעילים אסטרטגיה של התרעה על פני שימוש בכוח.

הרתעה גם מתאימה לגישה משפטית- מראש יודעים מה המחיר של אקט לא חוקי – גם זה התרעה. ייתכן שלא עושים זאת כי מראש מזדהה עם הנורמות ( לא לגנוב, לא לרצוח) אך זה לא התרעה. בהתרעה לא משתמשים במקום של הזדהות אלא הצד השני הוא לא טוב.

בהתרעה יש לעשות חישובי עלות תועלת של הצד השני-Strategy Cal cuter

לפעמים מדינות ייצרו מלחמה על מנת לבסס את ההתרעה הבאה. אמינות ההתרעה מתבססת גם על סמך הניסיון העבר.

אם באמת רוצים להתריע את הצד השני , שהאיום יהיה אמין אז צריכים לשדר שמוכנים לצאת למלחמה. זה פרדוקס כי ככל שרוצים לבסס את ההתרעה אז צריכים להיות מוכנים לצאת למלחמה. זה גם פרדוקס כי יכול לייצר באמת מלחמה כי הצד השני ייחס לכך שהצד הראשון רוצה לצאת מלחמה. בסופו של דבר נמצאים במלחמה אף שלא רצו מלחמה.

מניפולציה אסטרטגיה ואיומים בכח צבאי הם נחלת הכלל. מצביא אסטרטג המתוחכם ביותר יודע להפעיל את הרצון שלו על הצד השני ללא הפעלת כח, לא לצאת למלחמה.

האם קלאוזביץ מדבר על התרעה? קלאוזביץ לא מתייחס להרתעה. מדוע? כי המחירים בתקופה זו לא היו משמעותיים. באותה תקופה מלחמה היה אירוע "נסבל". לא היו מחירים גבוהים.

מלחמת העולם הראשונה גרמה לזעזוע ממוסד המלחמה ("הדור האבוד"). היה זעזוע ממחירי המלחמה. מלחמת העולם הראשונה היא קו פרשת המים מבחינת האסטרטגים .זה היה אירוע משמעותי.

בשנות השלושים וארבעים אין תפיסת התרעה.

כשמלחמת העולם השנייה מסתיימת יש אסכולה שמאמינה ששימוש מסיבי באש בסדרי גודל אסטרטגיים ( הפצצה אסטרטגית) לצורכי אסטרטגיה צבאיים –"נשק הפלא".

במלחמת העולם השנייה יש הכרה של כולם לעניין הנשק הגרעיני.

עניין הנשק הגרעיני מזכיר את המבוכה שיש היום לעניין סייבר.

איך מפיקים תועלת מנשק גרעיני ללא שימוש בו?

מדינאים אמריקאים , אנשי אסטרטגיה הגיעו למסקנה שנשק גרעיני מסוכן מידי כדי להותיר בדי אנשי צבא.

מלחמה קרה שהתחילה ב-1945 והסתיימה ב-1991- מכונה ככה בשל הנשק הגרעיני שמשמש בהתרעה.

בתחילת שנות הרביעים / סוף שנות שלישים בארה"ב התכנסה קבוצה של כ- 30 לאנשים כדי לדון בתועלת מנשק גרעיני ללא להשתמש בו. הקבוצה היתה מורכבת :

1. ידעו להפעיל נשק גרעיני – בעיקר אנשי צבא בעיקר מחיל האוויר
2. אנשי אקדמיה שעסקו בביטחון לאומי
3. אקדמאים בעיקר מתחום כלכלה

יסודות תפיסת ההרתעה התגבשה בקבוצה זו שהתכנסה בארה"ב. ברקע יש עולם שמתחלק לשניים "בגדול": העולם שבחסות ארה"ב ובעלי בריתה, העולם שבחסות בריה"מ ובעלי בריתה .

בריה"מ רוצים להפוך את כל העולם לפי התאוריה של מרקס. המטרה האולטימטיבית של התאוריה הדמוקרטית בתחרות של ארה"ב מול ברית המועצות- להטיל את תפיסת העולם וצורת שלטון אלטרנטיבי , דמוקרטי ליברלי– כלומר, זה משחק סכום אפס.

 ה-30/40 אנשים צריכה לפתח תפיסה איך לנהל מערכה מול בריה"מ ללא שימוש בנשק גרעיני?

תאוריה אסטרטגית- מה הם יצרו? מתגבשת התאוריה של הרתעה

הם בנו תפיסה : אם אתם רוצים למסד מול בריה"מ יציבות אסטרטגית, כלומר למנוע מבריה"מ לעשות דברים שלא משרתים את ארה"ב או לעשות דברים שכן משרתים ללא שימוש בכוח צריכים להתקיים 3 תנאים בסיסיים:

3 תנאים בסיסיים למיסוד מושג ההרתעה:

1. Strategic Rationality-
* Instrumental Rationality -ששני השחקנים מוכרחים להיות שחקנים רציונליים (= יכולת לעשות חישובי עלות תועלת). חישובי אירועי עלות תועלת זה סובייקטיבי לחלוטין. כמו כן, שכלול תמורות. יש שונות בין איך ששחקן אחד חושב על דברים לבין איך שהצד שהני חושב גם לעניין עלות תועלת. על כן, צריך להיות בעיניים של השחקן השני- וזה נכנס רק מאוחר יותר, ולא היו חלק מגיבוש התפיסה של הקבוצה הזו שהתכנסה.

דוג': האם זה שעושה את האקט של לוותר על חייו כדי לעשות פיגוע הוא שחקן אסטרטגי?- זה תלוי . זה תלוי אם הוא עושה חישובי עלות תועלת על האקט הזה. עצם הפרשנות שלו על האקט הזה. זה סובייקטיבי. האדם המתאבד הזה מכנים את עצמם: שאהיד. הוא לא כנה את עצמו מתאבד אלא מכנה את האקט שעושה: שאהדה (שאהדה זה אחד מחמש יסודות האסלם. שאהדה זה מקביל לשמע ישראל. זה לא התאבדות אלא אקט של הקרבה עצמית- מוות קדושים)

* Normative (value) Rationality

השחקן הוא רציונלי – הערך שמייחס לחיים זה ערך שמייחס שחקן אחר. מבחינתו, מסירת החיים זה אקט רציונלי.

לאנשים שהתכנסו בארה"ב לקח זמן להבין שרציונלי זה סובייקטיבי. ככל שיש ריבוי של פרשנויות לאותו אקט ו/או ערך- זה מחזק זאת.

1. Threat Credibility-

אמינות האיום. אמינות העין זה הערכה שהצד שמקבל את האיום מקנה לצד ששולח את האיום. מה שקובע זה הצד שמקבל את האיום. האמינות תיקבע, בסופו של דבר, ע"י הצד המקבל.

היא מורכבת משני דברים:

* אמינות היכולת (Capability )- הפגנת היכולת זה להראות את מה שיש לנו (לא להשתמש- להשתמש זה כבר יכול להכניס אותנו למלחמה)- לדוג' : מצעד צבאי . מדינות מקיימות מפגן צבאי. יש הבדל בין להציג את הכלי או להפעילו בשדה הקרב ( ניסוי- לא! כי יכול להיכשל). על כן, עושים תרגילים צבאיים, נותנים להם ביטוי בעיתונות .
* אמינות הנחישות להשתמש ביכולת(Resolve ). – לעיתים מדינות מפעילות על כוח על צד שלישי כדי לבסס את אמינות האיום. במדינות מסוימות של משתפים פעולה עם המשטר אז מפעילים על האזרחים. זאת , גם משמש אותם מול הצד שהני כי לוקח אותם ברצינות לדוג : סדאם חוסיין שהשתמש מול הכורדים, אסאד בסוריה מול האזרחים
1. Thereat Communication – העברת התקשורת. גם מורכב משניים:
* Comprehensible Signal -האיום חייב להיות ברור- האיום נקלט פיזית אצל הצד המקבל
* Plausible Signal -חייב להיות אמין - שלא מקוטלג כ-"בלוף אסטרטגי" (הטעייה)

רב הכישלונות שלא משקיעים אם הצד השני קלט את המסר ושתפס אותו כאמין.

באותה תקופה הכניסו מושגים נוספים כיצד להתריע צד שני ( איומים בכח צבאי).

מקובל להבדיל בין שני צרות התרעה:

1. התרעה באמצעות שלילה (הגנתי)
2. התרעה באמצעות ענישה (התקפי)

או איום במערכות הגנתיות או במערכות התקפיות

או זמן נוכחי או יותר מאוחר

וגם עניין של המקום

דוג' להתרעה באמצעות שלילה- מה הכי הגנתי ? פאסיבי? חומה. חומה מעבירה מסר שיהיה קשה להיכנס. אם מצליח להיכנס אז יהיה קשה לצאת. ערים עתיקות היו מוקפות חומה. לקטגוריה זו שייכים כל המערכות נשק ההגנתיות.

באמצעות ענישה- לשדר לצד השני שיש מערכות נשק התקפיות שמסוגלות להעניש .

מה יותר מתריע ? התרעה באמצעות ענישה או הגנה? זה תלוי.

כל אחד מהם התרעה אך נגזר מעוצמה צבאית שונה. האיום מתבסס על אמצעים הגנתיים שבד"כ כאן ועכשיו- הגנתי

איום לגבות ממישהו מחיר או להעניש מישהו יותר מאוחר, לעיתים לא יחסי , כלומר לעיתים מוגזם– מוגדר ענישה

**נשק גרעיני:**

הפעלת נשק גרעיני:

1.מטוס- מפציץ אסטרטגי- כלי מאוד גמיש שיש נשק מדויק ומונחה מטרה אך הם גם פגיעים יותר.

2. טילים גרעיניים- טילים שמסוגלים לפגוע ביבשת האויב- טילים בליסטיים בין יבשתיים- רמות דיוק נמוכות יותר

3. צוללות גרעיניות- טילים שניתן לשגר מצוללות – רמת שרידות – לא ניתנת לגילוי .

מערכות שליטה ופיקוד גרעיניות- גם נחוצות כדי להפעיל את הנשק.

לכל אחד מסוגי הפעלת נשק גרעיני המפורטים לעיל יש עוצמות וחלושות , ומאחר אסטרטגיה גרעינית נגזרת מחשיבה על הפצצה אסטרטגית.

ניתן להשתמש בנשק גרעיני בשתי דרכים:

1. להפיץ נשק גרעיני של הצד השני- אסטרטגיה באמצעות כוח
2. לפגוע באוכלוסייה אזרחית או מוסדות ממשל- אסטרטגיה נגד ערך. בעיקר נועדה לפגוע ברצון של הצד השני להילחם.

יש משהו באמצע- אסטרטגיה עריפה- לפגוע בראשי פיקוד.

מה מרתיע יותר? צריך לברר מודיעינית מה הפוביה היותר חזקה של הצד השני בהתאם לכך נשים את הדגש או על האוכלוסייה או על הצד הצבאי. בהתאם לכך גם המתכונת- להעמיד את כוחות השנק מוכנים לפקודה והפעלה או ששומר לזמן יותר מאוחר.

מכאן מקובל להבדיל בין שני מושגים:

יכולת מכה ראשונה- זה כשם המינוח

יכולת מכה שנייה- יכולת שלנו לספוג מהלומה על הארסנל הגרעיני שלנו מכל סוג שהיא, ולהגיב.

פגיעות הדדית- כל אחד מסוגל להשמיד את השני אך אין לו דרך להתגונן מהשני. כל עוד המצב הזה קיים, נשמרת בעולם היציבות האסטרטגית. זה נשמר כי ארה"ב ובריה"מ נמצאו **בסימטריה.**

צפייה בסרט "13 יום" – סרט שמשקף את האסטרטגיה, מקבלי החלטות וההתרעה בעולם הגרעיני.

חולק דף עם שאלות לדיון על הסרט.

הרתעה- שימוש באיום על מנת להשפיע על התנהגות האסטרטגית של הצד השני (חישובי עלות תועלת של הצד השני) לשמר סטאטוס קוו.

לגרום לצד השני להאמין שהרווח המצופה מהפעולה שלו מתגמד מהמחיר שהצד השני ישלם.

יש לוודא מה כואב לצד השני, ומה הכי חושש להפסיד, ויש למקסם את הרווח והסכנה.