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**מבוא**

התרבות הפוליטית הישראלית ממוקדת בכלים ביטחוניים בכלל וצבאיים בפרט בטיפול באתגרים אסטרטגיים. הדיפלומטיה, זוכה בדרך כלל לתשומת לב מועטה ולהערכה נמוכה בנוגע ליעילותה בטיפול באתגרים אלה. עבודה זו מבקשת להאיר את תפקידה של הדיפלומטיה, ככלי מדיניות העומד לרשותו של המדינאי, בהתמודדות עם האתגרים הביטחוניים העכשוויים מולם ניצבת מדינת ישראל, ובראשם העימות הא-סימטרי מול ארגונים לא-מדינתיים אלימים.

שינויים בסביבה האסטרטגית הגלובלית והאזורית הביאו בעשורים האחרונים לירידה בחשיבותם של איומים מסורתיים דוגמת צבאות סדירים ועליית מרכזיותם של איומים חדשים בדמות שחקנים לא מדיניים חמושים ואלימים. ארגונים אלה, שחלקם משולבים באופן עמוק במנגנון המדינה בה הם פועלים, פועלים בשיטות היברידיות המערבות אמצעים כוחניים ולא כוחניים והעימות עמם נושא אופי א-סימטרי.

השינוי באופי האתגרים בסביבה האסטרטגית הגלובלית יצר, באופן טבעי, תפיסות חדשות של מענה. תפיסות אלה מדגישות את הצורך בצורות פעולה רב-ממדיות, הפועלות לא רק בממד הצבאי-קינטי אלא גם בממדים אחרים כגון המדיני-דיפלומטי, הכלכלי, החברתי, המשפטי והתודעתי. כך הפכו מושגים כגון עוצמה חכמה והשפעהלמושגי מפתח בשיח האסטרטגי. תופעה זו באה לידי ביטוי גם בישראל, כפי שבא לידי ביטוי למשל במסמכים רשמיים כגון אסטרטגיית צה"ל ובניירות חשיבה העוסקים בתפיסת ביטחון מעודכנת.

במקביל לתמורות העמוקות אותן חווה הסביבה האסטרטגית עובר גם עולם הדיפלומטיה זעזועים משמעותיים. שדה הפעולה הדיפלומטי נע ממבנה כללי אותו ניתן לתאר כ**"מועדון"** שבו מספר מצומצם של שחקנים, פועלים בחשאי, עוסקים במספר מוגבל של נושאים , במספר שיטות מצומצם, למבנה הדומה ל"**רשת"** שבו פועלים בזירה שחקנים רבים, העוסקים במגוון רחב של נושאים ופועלים בשיטות רבות ומגוונות. שינויים מהותיים אלה, ובראשם הכניסה של הדיפלומטיה לעידן הדיגיטלי, משפיעים מאד על מעמדם של משרדי חוץ המתמודדים עם שאלת הרלבנטיות שלהם, עד כי יש הטוענים כי "הדיפלומטיה מתה"[[1]](#footnote-1).

מחקר זה בא לבחון את תפקידו של הדיפלומטיה בהתמודדות עם האתגרים האסטרטגיים החדשים. השאלה אותה ננסה לבחון היא מהו מקומה של הדיפלומטיה בסל הכלים אותם ניתן להפעיל מול האיומים האסטרטגיים החדשים, האם נעשה בה שימוש ראוי ומהם השינויים המערכתיים הנדרשים על מנת להביא לניצול אופטימאלי של כלי מדיניות חשוב זה. טענת המחקר היא כי דווקא לאור השינוי באופי הסביבה האסטרטגית והפוליטית העולמית, יש לדיפלומטיה תפקיד חשוב וייחודי בהתמודדות מול האיומים האסטרטגיים החדשים.

בחלק הראשון של העבודה נתאר את האיומים החדשים מולם ניצבות מדינות כגון ישראל, לאור השתנות הסביבה האסטרטגית הגלובלית והאזורית, בדגש על עימותים א-סימטריים ועליית חשיבותם של שחקנים לא מדינתיים אלימים ואת תפיסות המענה שהתפתחו בתגובה להשתנות האיומים, הן בעולם הרחב והן בישראל.

בחלק השני נתאר את השינויים העיקריים העוברים על עולם הדיפלומטיה. נראה כי מגמות העומק, המשפיעות על הסביבה האסטרטגית, משפיעות בתורן גם על עולם הדיפלומטיה ונתמקד בעיקר בשינויים העוברים על הדיפלומטיה בעולם הדיגיטלי. ניגע במשבר אותו עוברת הדיפלומטיה הממוסדת בדגש על משרדי החוץ, ואת הדרך שבה הם מתמודדים עם משבר זה.

בחלק השלישי, ננסה להראות כיצד ניתן לעשות שימוש בדיפלומטיה מול האיומים החדשים בסביבה האסטרטגית בדגש על שחקנים לא מדינתיים אלימים. נציג את השימושים הקיימים ואת ה"נכסיות" של הכלי הדיפלומטי המסורתי, לצד הפוטנציאל של שימוש בכלים חדשים, הנובעים מהתמורות בעולם הדיפלומטיה, מול איומים אלה.

בחלק הרביעי והמסכם,ננסה לגזור מסקנות עבור המערכת הביטחונית-מדינית הישראלית הן ברמה הכלל-מערכתית הן ברמת משרד החוץ.

**חלק ראשון: רקע - התמורות באופי האיומים ותפיסות המענה**

**השינוי באופי האיומים האסטרטגיים**

הסביבה הבינ"ל משתנה בשנים האחרונות בקצב חסר תקדים, בין היתר כתוצאה משינויים טכנולוגיים מהירים ביותר, הבאים לידי ביטוי במהפכת המידע, בעולם הסייבר, ובהעמקת מגמות הגלובליזציה והגלוקליזציה.

אחד השינויים הבולטים הוא השינויבמאזני העוצמה הבא לידי ביטוי בפיזור חדש של העוצמה בשני ממדים עיקריים: בין מדינות לשחקנים חדשים שמשקלם עולה בזירה הבינ"ל (כגון ארגונים בינ"ל וחברות גלובליות רב לאומיות) והן בין מדינות לבין עצמן (כגון ירידת ההגמוניה האמריקאית ועלייתן של סין והודו). הסביבה הבינ"ל כיום היא צפופה, הטרוגנית ורב-קוטבית.

מגמות עומק אלה מייצרות בתורן שינויים מרחיקי לכת באופי האיומים עימם מתמודדות מדינות המערב, בדגש על אופי האויב וסביבת המלחמה. השינוי המהותי הוגדר ע"י רופרט סמית כשינוי "ממלחמה בין אנשים למלחמה בתוך אנשים"[[2]](#footnote-2). בעולם חדש זה כבר לא רואים כמעט מלחמות בין צבאות. נראה שתם עידן המלחמות הגדולות[[3]](#footnote-3) והגיע עידן העימותים בין מדינות לבין **שחקנים לא מדינתיים אלימים**[[4]](#footnote-4), בעיקר ארגוני טרור המסתתרים בתוך אוכלוסייה אזרחית ומאיימים על העורף האזרחי[[5]](#footnote-5). יריבים אלה נהנים מיכולות היברידיות, כולל יכולות קינטיות שבחלקן משתוות לצבאות מתקדמים ובהם נשק תלול מסלול, יכולות סייבר וכד'.[[6]](#footnote-6)

**בסביבת המלחמה** **קמו** **אילוצים הולכים וגוברים על הפעלת כוח** הנובעים בין היתר מעלייה במשקלה של דעת הקהל, הקמת ערכאות בינ"ל והסתעפות דיני המלחמה ושיח זכויות האדם. הצבאות המודרניים פועלים בסביבה מורכבת שבה חלק מהשחקנים הינם שותפים, חלקם גורמים ניטראליים, וחלקם יריבים וכל זאת תחת עיניה החודרניות של התקשורת. כתוצאה מכך העימותים החדשים מתקיימים לא רק סביב שימוש בכוח צבאי אלא גם סביב רעיונות ונרטיבים ותהליך ההפצה של הטכנולוגיה מאפשר גם לשחקנים לא מדינתיים את האפשרות להשפיע בזול ובאופן מיידי על קהלים רחבים ברחבי העולם.[[7]](#footnote-7)

העימותים המודרניים מתוארים לא אחת **כעימותים א-סימטריים**. ניתן להסתכל על תופעת הא-סימטריה שכבר נחקרה לעומק במגוון צורות; ירחי וילון מציעים 6 פרמטרים לבחינת תופעת הא-סימטריה: מעמד בזירה הבינ"ל של היריבים, גורמים מטריאליים כגון דמוגרפיה וגיאוגרפיה, תפיסת הקונפליקט, גורמים קשים כגון יכולות צבאיות, גורמים רכים כגון סוג משטר, יחס לביקורת בינ"ל, התלות בדעת הקהל בבית ויחס לנפגעים שלך ושל הצד השני וכד'.[[8]](#footnote-8)

אחד המאפיינים העיקריים של עימותים א-סימטריים הוא **שמדינות מתקשות להשיג את היעדים הפוליטיים שלהם בעימות למרות העדיפות העצומה שלהם ביכולת הלחימה**, הן בשל אילוצים חיצוניים (חוקי מלחמה וסנקציות על הפרתם) והן בשל אילוצים פנימיים (דעת קהל במדינות דמוקרטיות הרגישות לאבדות והרגישויות ההומניטאריות כלפי נפגעים בצד השני).[[9]](#footnote-9)

תופעות גלובליות אלה משפיעות מטבע הדברים גם על **הסביבה האסטרטגית שבה פועלת ישראל.** זו מושפעת גם **ממעצבים אזוריים ייחודיים** כגון השפעות "האביב הערבי" והתפרקות הסדר המדינתי בחלק ממדינות המזרח התיכון, עליית הציר השיעי, נסיגת ארה"ב מהמזרח התיכון והיווצרות אזורים נטולי שליטה אפקטיבית המהווים אתגרי משילות. האיומים החדשים עימם מתמודדת ישראל הם במידה רבה איומים על-קונבנציונליים ותת-קונבנציונליים, שחלקם מגיע מישויות מעין-מדינתיות אלימות, הפועלות במדינות "חלולות" העושות שימוש באמצעים היברידיים צבאיים ולא צבאיים. [[10]](#footnote-10)

**הפרוליפרציה של יכולות צבאיות לשחקנים לא מדינתיים** המאיימים על ישראל, בדגש על נשק מדויק, פו"ש וסייבר וההסתמכות שלהם על נשק מנגד ולוחמת תודעה הופכות אותם לאיום משמעותי ביותר.[[11]](#footnote-11) בלוחמה הא-סימטרית עימה מתמודדת ישראל האויב מתחפר בקרב אוכלוסייה אזרחית ובתת קרקע, נמנע מעימות ישיר ומנתב את העימותים האלימים לזירות הנוחות לו. השינויים בסביבת הלחימה גורמים להצרת חופש הפעולה של ישראל המתמודדת עם מתקפות בזירה הבינ"ל המתמקדות בשלילת הלגיטימיות של קיומה.[[12]](#footnote-12)

**השינויים בתפיסות המענה**

העימותים האחרונים בהן נטלו חלק מדינות מערביות הביאו רבות מהן להכרה הולכת וגוברת **שעוצמות קינטיות "לא מביאות את הסחורה"** וכי קיים קושי מהותי להציג הכרעה במושגים קינטיים בעימותים א-סימטריים אלה, במחיר סביר. בין היתר נטען כי לא ניתן לנצח רק ע"י הכרעה בכוח של היריב כיוון שהמלחמה מתרחשת גם בזירת התקשורת[[13]](#footnote-13) וקיים קושי לשלוט במידע ולעצב נרטיב של פעולה, כאשר נזק אגבי מנוצל ע"י היריב לפגוע בתדמית השחקן המדינתי. כמו כן נטען כי קיים קושי לנצח באמצעים צבאיים אידיאולוגיות מושרשות ומכאן שפעמים רבות להישגים טקטיים יש מעט מאד השפעה ברמה האסטרטגית.

ההכרה במציאות זו הביאה בין היתר לעלייתה של **תפיסת העוצמה הרכ**הובהמשך להתפתחות **תפיסת העוצמה החכמה** המבוססות על **השפעה** על היריב, כולל בעימותים א-סימטריים באמצעים מגוונים, קינטיים ולא קינטיים. [[14]](#footnote-14)[[15]](#footnote-15)

כיוון ששדה המערכה העיקרי הוא האוכלוסייה ולא השטח הרי **שמושג המפתח הוא כאמור השפעה.** [[16]](#footnote-16). מכאן גם החשיבות הגדולה שמייחסים **למבצעי תודעה** המורכבים בין היתר מיחסי ציבור, דיפלומטיה ציבורית ולוחמה פסיכולוגית. בהקשר זה מעניין לראות כי השימוש בתפיסות היברידיות של עוצמה רכה וקשה בולט באופן מסורתי בתרבויות האסטרטגיות הלא מערביות של רוסיה וסין העושות בעימותים בהן הן משתתפות שימוש נרחב בכלים רכים, כולל בתחום התודעה.

גם **בישראל** נטען כי השינויים באופי האיומים והסביבה גורמים לשחיקת מרכיבי תפיסת הביטחון המסורתיים הכוללים הרתעה, התרעה הכרעה והתגוננות וכן לשחיקת האפקטיביות של מערכת הביטחון בכללותה.[[17]](#footnote-17). מושג ההכרעה סובל בעיקר ממשבר זהות כאשר ברור שהמחיר של אותה הכרעה לא ברורה יהיה גבוה וההישג לא ברור, וזאת על רקע העדר משאבים המאפשרים לתמוך במערכות צבאיות נרחבות בזירות שונות.

הדבר מביא גם את **הקהילה האסטרטגית בישראל** **לחפש תפיסות חדשות של מענה.** בפרסומים שונים, רשמיים ולא רשמיים ([[18]](#footnote-18)) בא לידי ביטוי בולט הרעיון של **תפיסה רב-ממדית** הכוללת בין היתר מדינאות, דיפלומטיה, תקשורת אסטרטגית, מדיה חדשה, סייבר, כלכלה ומשפט.

נראה איפה שקיימת כיום הבנה בממסד הביטחוני הישראלי שהממד הרך[[19]](#footnote-19) - על מרכיביו החיוביים והשליליים, יכול לסייע במחיר נמוך יחסית בעימות כולל בצמצום הפצה של אמצעי לחימה ועיצוב תנאי המערכה (יחס אוכלוסייה). עם זאת נראה כי קיימת הסתייגות ממהלכים רכים בשל צלקות העבר (מלחמת לבנון הראשונה) וחוסר אמונה בסיסית שכן מסוימת ממד זה נוגד את התרבות אסטרטגית השולטת בישראל. זוהי כנראה הסיבה לכך שמבצעים היברידיים מוצלחים כמו המאבק בתכנית הגרעין האיראנית והמשטים ולא הפכו לחלק מהתרבות האסטרטגית השלטת וסל הכלים הטבעי.

התמורות שתוארו לעיל הביאו גם להכרה כי **יש צורך במושגים חדשים** המתארים את אופי העימותים כגון עימות מוגבל, תחרות אסטרטגית (פז). בנוגע לכלי המדיניות המושגים החדשים הרלבנטיים ביותר לענייננו הם **מניעה והשפעה** – כאשר מניעה מכוונת בעיקר לאויב ואילו השפעה מכוונת לאויב, הציבור בישראל, הזירה הבינ"ל ומי שיכול להשפיע על האויב.

מושגים אלה באים לידי ביטוי בולט בשנים האחרונות בתפיסה המכונה **המערכה שבין המלחמות** (מב"מ) המאופיינת בפעילות מתחת לסף המלחמה במימד הזמן של מאמץ מתמשך, במימד המרחב הגלובלי, בשיתוף פעולה בין ארגוני ובין לאומי ובכך שאין מצבי סיום ברורים. (שבתאי) עם זאת, כתוצאה מהתרבות האסטרטגית השלטת גם המב"מ מוטה כלים צבאיים (דקל ועינב 33).

**חלק שני – השינויים בעולם הדיפלומטי**

**מהי דיפלומטיה?**

לאורך ההיסטוריה הדיפלומטיה הייתה ונשארה אחד מכלי המדינאות Statecraft)) המרכזיים[[20]](#footnote-20). עם זאת, המושג דיפלומטיה אינו קל להגדרה ובספרות מופיעות הגדרות רבות ושונות, הנובעות הן בגלל שהדיפלומטיה עברה שינויים מהותיים במשך השנים[[21]](#footnote-21) והן בגלל שניתן להתבונן בדיפלומטיה מפרספקטיבות שונות; כך למשל, בספרות על דיפלומטיה יש הרבה מחקרים שעוסקים בעצם במדיניות חוץ או בהיסטוריה של יחסים בינ"ל ויש אף החוקרים אותה כמוסד חברתי (הערה 22). בעבודה זו, כמו במחקרים אחרים,[[22]](#footnote-22) נתייחס ל**פרקטיקה** של הדיפלומטיה – כלומר לדיפלומטיה כשיטה של אינטראקציה פוליטית ברמה הבינ"ל שבבסיסה עומד רעיון התקשורת, האינטראקציה, שמירת יחסים ופיתוחם ומו"מ בין מדינות ושחקנים בינ"ל אחרים.

אחד החוקרים הידועים של הדיפלומטיה מגדיר אותה כך: "דיפלומטיה עוסקת בניהול היחסים בין מדינות ובין מדינות לבין שחקנים אחרים. מנקודת המבט של המדינה, הדיפלומטיה עוסקת בייעוץ, עיצוב ויישום של מדיניות החוץ. בתור שכזאת הינה **הכלי** (ההדגשה שלי) שבאמצעותו מדינות, דרך הנציגים הפורמאליים והאחרים שלהן, וכן שחקנים אחרים (שאינם מדינות ח.ו.), מעצבות, מתאמות ומשיגות אינטרסים רחבים ופרטיקולאריים שלהן, באמצעות התכתבות, שיחות פרטיות, חילופי השקפות, לובי, ביקורים, איומים, ופעולות קשורות אחרות.[[23]](#footnote-23)

במחקר בסיסי אחר מוגדרת הדיפלומטיה כ"ניהול יחסים, בדרכי שלום, ע"י שחקנים בינלאומיים, שלפחות אחד מהם הוא בדרך כלל שחקן מדינתי. רוב הדיפלומטיה מתנהלת בין מדינות וחלק גם עם ארגונים בינ"ל ושחקנים אחרים."[[24]](#footnote-24)

הגדרה נוספת היא " דיפלומטיה היא התקשורת הממוסדת בין נציגים מוכרים של ישויות מוכרות בזירה הבינ"ל שבאמצעותה הנציגים האלה מייצרים, מנהלים ומחלקים מוצרים ציבוריים (public goods)".[[25]](#footnote-25)

**התפתחות מוסד הדיפלומטיה**

**הדיפלומטיה המסורתית**

עפ"י **הגישה המסורתית** דיפלומטיה היא " פתרון בעיות דרך מו"מ ותקשורת שמבוצע ע"י דיפלומטים ושרי חוץ וראשי מדינות[[26]](#footnote-26). עפ"י תפיסה זו, דיפלומטיה מנוהלת ע"י דיפלומטים המנהלים יחסים בעיקר בינם לבין עצמם ובינם לבין פקידי ממשל. הם אינם יוצרים יחסים עם החברה כולה אלה עם חלק מסוים של החברה – אליטה או גורמים מעוניינים.[[27]](#footnote-27) עיקריה של הדיפלומטיה מבוססת על ייצוג, תקשורת ומו"מ והכללים שלה מעוגנים באמנות וינה על יחסים דיפלומטיים (ראשית קונגרס וינה 1914-15 ואחר כך אמנות וינה מ-1961 ו-1963). ביחס לתפקיד הדיפלומטיה בעיצוב מדיניות החוץ נטען שבעוד שעיצוב מדיניות ובכלל זה מדיניות חוץ הוא באחריות המנהיגים הפוליטיים היישום שלה הוא בידי הפקידות ובמקרה זה של דיפלומטים. (אוקספורד 2)/

**הדיפלומטיה החדשה**

היחסים הדיפלומטיים בין המעצמות האירופאיות התנהלו במאות ה-18 וה-19 על בסיס מספר הנחות לפיהן המעצמות הגדולות הן חיוניות, יש היררכיה בין המעצמות הגדולות לקטנות, המעצמות הגדולות הן האחראיות לביטחון, נדרש שירות דיפלומטי מקצועי ומשא ומתן חשאי ורציף הוא חיוני. [[28]](#footnote-28) **בעקבות מלחמת העולם הראשונה** התפתחה תפיסת **הדיפלומטיה חדשה**[[29]](#footnote-29) שקיבלה השראה מהנשיא וילסון ועיקריה אחריותיות ציבורית, הגדרה עצמית וביטחון קולקטיבי. כתוצאה מהמלחמה היה ניסיון להכניס יותר שקיפות, ושתוף פעולה בין שחקנים על מנת למנוע קונפליקט.

**עליית הדיפלומטיה הציבורית**

בעקבות מלחמת העולם השנייה התפתחה מאד תפיסת **הדיפלומטיה הציבורית** עד כדי כך שיש המזהים את הדיפלומטיה הציבורית עם הדיפלומטיה החדשה   
(קופלנד 456).

ניתן להגדיר אותה מכשיר בו נעשה שימוש ע"י מדינות, או קבוצת מדינות, וכמה שחקנים תת-מדינתיים ולא-מדינתיים כדי להבין תרבויות, גישות והתנהגות; לבנות ולנהל יחסים; להשפיע על מחשבות ולהניע לפעולה על מנת לקדם את ה אינטרסים והערכים שלהם" (ראה הגדרה במליסן באוקספורד להלן מליסן 436).

הדיפלומטיה הציבורית תפסה מקומה לצד הצורות המסורתיות של דיפלומטיה ביטלרלית ומולטילטרלית מתוך ההבנה שאופני הפעולה של דיפלומטיה מסורתית כבר לא מספיקים על מנת להביא לשינוי בעמדותיהן של ממשלות זרות ויש להשפיע עליהן דרך השפעה על ה-POLITY שלהם (גרילה 162.). דיפלומטים משתמשים בדיאלוג, שותפויות, הקרנת תדמית כדי לפנות ישירות לאוכלוסיות זרות – מובילי דעה, נציגי NGO'S, אנשי עסקים, עיתונאים ואחרים על מנת להשפיע על הממשלות המארחות. הרבה פעמים זה מאד אפקטיבי.

**מגמות העומק המשפיעות על הדיפלומטיה**

מגמות העומק והתמורות אותן עוברת הסביבה האסטרטגית אותן סקרנו בפרק הראשון משפיעות גם על העולם הדיפלומטי וגם במקרה זה יש **חשיבות עליונה לקצב השינוי.**  **תהליך הגלובליזציה** הוא אחד הגורמים העיקריים המשפיעים ביותר על מוסד הדיפלומטיה (ראה פרק 2 heine באוקספורד להלן היינה). כפי שהראו מספר הוגים אין זו סתם תקופה של בינלאומיות כפי שהיו גם בעבר אלא המהפכות הטכנולוגיות בתקשורת, מידע, ותחבורה המחברות את העולם ברשת. מהפכה זו מחברת שווקים ויוצרת תלות הדדית. זה מחייב את המדינה **לוותר בתחומים מסוימים על הריבונות** ולהכניס מידה של תאום במדיניות **וגם "פותח" את הקופסא השחורה של המדינה** ויוצר קשרים בין המדינה וגורמים של חברה אזרחית (היינה 56).

גורם השינוי בעל ההשפעה הגדולה ביותר על השדה הדיפלומטי הוא **הטכנולוגיה ומהפכת המידע.**  במסגרת מהפכה זו האינטרנט הפך לגורם המידע העיקרי וכל אדם הוא גם צרכן וגם יצרן של מידע כך שעיתונאים ודיפלומטים כבר לא שולטים על המידע.[[30]](#footnote-30)

מגמת עומק נוספת היא **הירידה במעמדן של מדינות וממשלות ועליית מעמדם של שחקנים לא ממשלתיים** – מהחברה האזרחית, ארגוני טרור, חברות רב לאומיות, יחידים, גופים על לאומיים ותת לאומיים.[[31]](#footnote-31)

תופעה חשובה רשתות נוספת היא **המעבר מעולם של מדינות לעולם של רשתות**[[32]](#footnote-32). העולם שהו פועלת היום הדיפלומטיה הוא **עולם היברידי**: מצד אחד עולם מסורתי עם מדינות לאום וגיאופוליטיקה שבו מתרחשת חלוקה מחדש של העוצמה לאור עלייתן של מעצמות כגון סין. מצד שני עולם רשתי חדש שבו קשרים הולכים וגוברים בין מדינות וגורמים לא מדינתיים כאשר גבולות לאומיים כבר לא מגבילים בהכרח אינטראקציה.[[33]](#footnote-33)

אחד השינויים הנובעים ממגמות עומק אלה הוא **טשטוש האבחנה בין פנים לחוץ** – גופים שהיו בעבר פעילים רק בזירה הפנימית (כגון חלק ממשרדי הממשלה) פעילים בזירה הבינ"ל, נושאים שהיו נושאי פנים (כגון בריאות) הופכים לנושאי חוץ וגופים בינ"ל המתעסקים בנושאי פנים של מדינות (כגון ארגוני זכויות אדם).

מגמה מאפיינת אחרת היא **טשטוש הקו שבין פעילות דיפלומטית ואלימות. כ**פי שכותב ברסטון, אמנם בדרך כלל נהוג לקשר דיפלומטיה עם פעולות של דרכי שלום, הרי שפעמים רבות היא עוסקת בנושאים הקשורים לעימות כולל במהלך מלחמה או ביצירת תנאים מתאימים לפעילות צבאית[[34]](#footnote-34) (ברסטון, עמ' 1).

**השינויים העיקריים העוברים על התחום הדיפלומטי**

הדיפלומטיה המודרנית עוברת שינוי בשני מימדים עיקריים: מבנים ותהליכים (הוקינג). נראה כי התיאור הטוב ביותר לאופן השתנות הדיפלומטיה הוא ממבנה אותו ניתן לתאר כ"מועדון" למבנה אותו ניתן לתאר כ"רשת", כאשר במועדון יש מספר קטן של שחקנים, רובם מדינות, מבנה הררכי, שקיפות נמוכה והתקשורת בין השחקנים ברובה כתובה בעוד שבמבנה רשתי יש יותר שחקנים, המבנה הוא שטוח, פתוח ושקוף והתקשורת ברובה דיגיטלית. המלומד Wiseman הכניס את המושג Polylateralism – שדה שבו פועלים שחקנים רבים מסוגים שונים כולל ארגונים ואנשים.[[35]](#footnote-35)

בהקדמה לספר בסיסי על דיפלומטיה (the oxford handbook of modern diplomacy) מתוארים עורכי הספר חמשה מימדים של שינוי אותו עוברת הדיפלומטיה:[[36]](#footnote-36) כמות ומגוון השחקנים, מגוון תחומי העיסוק, הרחבה של מישורי היחסים, אופנים ושיטות, ושינויים מוסדיים (apparatus and machinery) .

להלן תאור קצר של חמשת השינויים:

**כניסת שחקנים חדשים לזירה**

במסגרת כניסת שחקנים חדשים הדיפלומטים הממוסדים העובדים במשרדי החוץ מאבדים את מעמדם לטובת שחקנים חדשים כגון ראשי מדינות שמשחקים תפקיד חשוב בזירה העולמית, שרים ממשרדים אחרים, משרדי ממשלה וגופים אחרים שגם הם שולחים נציגים לחו"ל. אולם לא רק שחקנים ממלכתיים ונציגים ממשלתיים משחקים במגרש, אלא גם חברות בינלאומיות, אנשי עסקים, עיתונאים, אנשי אקדמיה, סלבריטאים ובעיקר נציגים של ארגונים לא ממשלתיים וארגונים ממשלתיים בינלאומיים. בישראל בולטים סוגים נוספים של שחקנים דיפלומטים משמעותיים כגון שיחים של ראש הממשלה, נציגי ארגוני המודיעין וגורמים צבאיים האמונים על דיפלומטיה הצבאית (בעיקר מול הפלסטינים והמדינות השכנות).

כניסת השחקנים החדשים לזירה מעלה את השאלה: מיהם הדיפלומטים היום? השאלה אם כל השחקנים האלה (למשל הזמר BONO ) ניתן לכנות דיפלומטים נתונה בויכוח (אוקספורד 43). סוגיית פעילותם של מנהיגי המדינות מעניינת במיוחד. יש הרבה התייחסות לתפקידם הגדל של המנהיגים דווקא בסביבה הרבה יותר צפופה – הם היחידים שיכולים ל"חתוך", להחליט ולהביא שינוי (אוקספורד 36). ניתן למצוא דוגמאות רבות לכך גם בישראל (ראה למשל יחסי ראש הממשלה נתניהו עם הנשיא פוטין).

**מגוון הנושאים**

שינוי מהותי נוסף חל במישור מגוון הנושאים שבהם עוסקת הדיפלומטיה: הדיפלומטיה עוסקת כיום לא רק בנושאי שלום ומלחמה גדולים ( high issues of foreign policy) אלה גם בקשת רחבה של נושאים שבעבר היו בעיקרם נושאי פנים כגון בריאות, איכות סביבה, פשע, תקשורת, וזכויות אדם. (ביולה 44).

**מישור היחסים**

כיום דיפלומטיה מתנהלת לא רק ביחסים שבין ממשלות במישןר הלאומי אלא גם בדרג השלטון מקומי ובמישור העל-לאומי (כגון האיחוד האירופי).

**שיטות ואופני פעולה**

תחום נוסף הוא הצורות, האופנים, והשיטות שבהן מתנהלת הדיפלומטיה. בעוד הדיפלומטיה המסורתית הייתה בעיקרה בילטראלית – כלומר עסקה ביחסים שבין שתי מדינות הרי שעם השנים התפתח מאד התחום של דיפלומטיה מולטי לטלית. כפי שסקרנו לעיל גם תחום הדיפלומטיה הציבורית התפתח מאד, כפי שאמרנו לעיל בנוסף לצורות המסורתיות של דיפלומטיה בילטראלית ומולטילטראלית התווספה, בעיקר מאז מלחמת העולם השנייה הדיפלומטיה הציבורית. מי שטבע את המונח הוא Edmund Gullion מבית הספר פלשט באוניברסיטת ר. לפיהחוקר הידוע NYE זה כולל תקשורת יומית, תקשורת אסטרטגית ויצירת קשרים עם יחידים דרך מלגות, חילופים, הדרכה, ועידות וגישה לתקשורת (ניי 2008). דפ"צ מבוססת על שכנוע, השפעה, עוצמה רכה (הגדרה מליסן, אוקספורד 456). סוגים אחרים של דיפלומטיה הם בין היתר **דיפלומטיה כלכלית, דיפלומטיה חשאית, דיפלומטיה צבאית, דיפלומטית פסגות, תיווך (כולל shuttle diplomacy), דיפלומטיה הנעשית ע"י שליחים אישיים, Track 2** (דיפלומטית ערוץ 2 – המציא את המומח דיפלומט אמריקאי Montville. ערוץ שני לא פורמאלי שלא יהיו מעורבות בו ממשלות. יש הרבה יותר מקום לדיאלוג ולא חייבים לעמוד על עמדותיך בכוח, ביולה ) **[[37]](#footnote-37)**

**, דיפלומטית פיתוח, דיפלומטית מדע, דיפלומטית אנרגיה, דיפלומטית תרבות וספורט, דיפלומטיה הומניטארית.**  כל אחד מתחומים אלה מהווה עולם ומלואו של תכנים ושיטות דיפלומטיות שאין מקום להיכנבס אליהם בחיבור זה

**משבר הדיפלומטיה הממוסדת**

התחום החמישי שבו חל שינוי מהותי הוא התחום המוסדי (apparatus and machinery) בהקשר זה בולט במיוחד המשבר אותו עוברים משרדי חוץ. מצבם של משרדי חוץ במערכת הממשלתית לא אחת גרוע (אוקספורד 15). משרדי חוץ ידועים כמוסדות שמרניים והררכיים נראה שהם מרגישים צורך להשתנות אך מעטים הגיבו טוב למשבר. הדבר הביא לשינויים הן במטה והן בנציגויות משרדי חוץ מובילים (הולנד, דנמרק). "במדינות רבות היום בוחנים מחדש את תפקיד משרד החוץ והרלבנטיות שלו"[[38]](#footnote-38). על הדיפלומטיה הממוסדת משפיעים תהליך של ביזור- משרדים מקבלים פונקציות בינ"ל וריכוז – בידי ראשי ממשלה ונשיאים.

בשנים האחרונות חווה הדיפלומטיה הממוסדת משבר משמעותי. אמנם גם בימים עברו סבלה הדיפלומטיה לא פעם מתדמית שלילית[[39]](#footnote-39) אולם בימינו עולות מספר טענות עיקריות ותחושה שדיפלומטיה נמצאת בירידה והאקו סיסטם שלה נמצא במצור.[[40]](#footnote-40)

ראשית, בעולם שבו יורדת חשיבותן של מדינות אין צורך בדיפלומטים מקצועיים המייצגים מדינות שכן אפשר לשלוח מומחים מהמשרדים האחרים שכן רבים מהמפגשים הדיפלומטיים עוסקים בנושאים מקצועיים. מנהיגים סוגרים הכול בינם לבין עצמם, בין היתר במפגשי פסגה שבהם לדיפלומטים יש השפעה מעטה. טענה נוספת היא שבעידן המידע המודרני המידע קיים בכל מקום ואין צורך בדיפלומטים על מנת לדווח על מה שקורה במדינות ואזורים אחרים. בעולם שבו שחקנים רבים משתתפים בדיפלומטיה כמעט כל אחד הוא דיפלומט ואין להגביל את הדיפלומטיה רק לדיפלומטים מקצועיים. כמו כן נטען כי בעולם של רשתות וקצב מטורף של אירועים אין מקום לארגונים שמרנים והיררכיים כגון משרדי החוץ שיש להם נטייה להיות ריאקטיביים ולא פרו-אקטיביים ויוזמים.[[41]](#footnote-41)

לדיפלומטיה הדיגיטלית **השפעות ניכרות על משרדי החוץ**. חשוב להם להיות צומת מידע. עם זאת הסביבה החדשה הרשתית, שמה דגש יותר על מידע ומומחיות ומחליפה את הסביבה מבוססת מדינות ששלטה בכיפה במאה ה-20. כללי המשחק כבר אינם נקבעים ע"י ממשלות ודיפלומטים כבר לא נמצאים בלב הרשת – מה שקובע הוא **הערך המוסף ולא הסמכות הנובעת מהמעמד (שניהם 28).**

2 השפעות על משרדי חוץ:

* נציגויות הופכות להיות יותר חשובות ברשת של משה"ח
* שחקנים חיצוניים הופכים להיות יותר משמעותיים ליישום מדיניות

בין המאפיינים העיקריים של המשבר ניתן לראות שסמכויות רבות מועברות למשרדים אחרים בדגש על אוצר וביטחון, ומשרדים שהוקמו במיוחד העוסקים בנושאים שהיו בעבר נחלתם של משרדי החוץ (כמו בישראל המשרד לעניינים אסטרטגיים והמשרד לענייני מודיעין), קיצוצים במשאבים כספיים ובכוח אדם.[[42]](#footnote-42) המצב הגיע לכדי כך שבמדינות לא מעטות מדווח על דיפלומטים העוזבים את המקצוע ועל מורל נמוך במשרדי החוץ.[[43]](#footnote-43)

**הנכסיות של הדיפלומטיה הממוסדת**

הסיבה העיקרית שהדיפלומטיה המסורתית עדיין רלבנטית היא שמדינות אמנם מאבדות מכוחן אך הן עדיין חשובות.

לדיפלומטיה הממוסדת – משרדי החוץ - יש נכסים ייחודיים שאין לכלים אחרים במערכת הממשלתית: הכלי העיקרי נובע מהרשת של משרדי חוץ ונציגויות: **הנציגויות** מהוות כלי משמעותי ביותר גם בעולם המודרני: הדיפלומטים נהנים מקשרים אישיים שגם בעולם המודרני אין להם תחליף, גישה למקבלי החלטות, גישה לזירות: למשל מועצת הביטחון – הכרת הפרוצדורה, ידע מקומי – כגון הלכי דעת קהל.יש חשיבות לנוכחות המקומית. גישה לרשתות קורית ע"י קשרים שנוצרים במקום (כמו פלטשר בלבנון). בנייה של הקשרים הדרושים לוקחת זמן ודורשת הכרה עם התנאים המקומיים.[[44]](#footnote-44)

לדיפלומטים יש לגיטימיות להסתכל גם על **הזדמנויות** בניגוד לגופים צבאיים הממוקדים באיומים.

יכולת **לייצר ידע** כתוצאה מדיפלומטיה מסורתית וחדשה. ידע ותובנות אלה הם יחודיים במערכת ולא ניתן להשיגו באמצעים מודיעיניים או אחרים. עדיין יצרנים של ידע ייחודי – שהוא שילוב של מודיעין, הלכי דעת קהל.

מתוקף הפרישה בעולם יש לדיפלומטים יכולת טובה יותר **להבין העולם** - הבנה של קשרי גומלין (פרפר) – כיצד פעילות מול גורם אחד עלולה להביא להתפרצות במקום אחר.

הפרישה מאפשרת לדיפלומטים **לאתר אותות חלשים של אג'נדות חדשות** בזירה הבינ"ל (לניר)

הדיפלומטים משמשים כיום **כאינטגרטורים** של תחומי עיסוק מקצועיים רבים ולכן אינטגרציה בין תחומי עיסוק וראיית התמונה הכוללת

לדיפלומטיה יש – יכול **לייצר אירוע דיפלומטי בעל משמעות** (פלטשר 163). רשתות – קופלנד 456. Convening power

אחת הסיבות שלא מעריכים מספיק דיפלומטיה היא שהרבה מההישגים הם שליליים – דברים גרועים שנמנעו (ראה המאמר של ג'רמי).

גם בעולם יחב"ל שהוא פוליצטריסטי, הטרוגני ומאד מאוכלס יכול להביא למשרדי החוץ גם יתרונות פונקציונאליים ולא רק הפסדים. יש פה יתרון למדינות קטנות.[[45]](#footnote-45)

הדיפלומטיה המסורתית, המתבצעת ע"י דיפלומטיים מקצועיים, גם כשהיא תופסת מקום הולך וקטן בעולם הדיפלומטי היא לא תעלם בעיקר במקומות שיש בהם פחות NGO'S, שבהם חוסר ביטחון ותת פיתוח מגבילים את היכולת להשתמש בדיפלומטיה ציבורית כשמדינות מארחות לא מסכימות שיפעלו מול אזרחים שלהם (קופלנד 456).

שניהם, קופלנד, נייר, פלטשר, במועדפים ובאדובי. כותבים עיקריים הבריטי hocking הקנדי Copeland, ה -... mellisen,

**חלק שלישי: דיפלומטיה בעולם הדיגיטלי**

**מהי דיפלומטיה דיגיטלית?**

כאמור דיפלומטיה תמיד הגיבה לשינויים בסביבה הפנימית והבינלאומית (שניהם9) ובהם גם לשינויים טכנולוגיים - כמו למשל השפעת המצאת הטלגרף במאה ה-19 (שניהם 46) .

כמו הדיפלומטיה עצמה גם דיפלומטיה דיגיטלית הוא מונח עמום (שניהם10) שגם לו, יש הגדרות שונות. הגדרות כוללניות מדברות על דיפלומטיה דיגיטלית כשימוש באינטרנט ובטכנולוגיות מידע ותקשורת חדשות להשגת מטרות דיפלומטיות (ראה ציטוט של Hanson בשניהם 27).

עפ"י הגדרה ספציפית יותר מדובר באימוץ, ע"י מוסדות דיפלומטיים, של מערכות מבוססות על דיגיטציה של יצור, העברה ואחסון של מידע בהתבסס על האינטרנט, רשתות חברתיות, מחשבים ומכשירים אלחוטיים אלקטרונים אחרים (קופלנד 453).

לתופעה חדשה זו יש גם מגוון של שמות כגון דיפלומטיה וירטואלית, דיפלומטיית סייבר, e-diplomacy, twiplomacy,, (ראה הערה 2 בקופלנד עמ' 466).

השאלה העיקרית היא האם מדובר בכלים חדשים או בשינוי מהותי של עצם התחום הדיפלומטי? יש הטוענים כי דיפלומטיה דיגיטלית היא דיפלומטיה רגילה עם סט של כלים חדשים. מצד שני יש הטוענים שהשינוי הוא כה עמוק שעצם ה-DNA של הדיפלומטיה משתנה (שניהם 51.). כך למשל תופעת ה TWIPLOMACY – השימוש בטוויטר ופלטפורמות אחרות של מדיה חברתית ע"י מנהיגים פוליטיים מבלבל את הזירה עוד יותר (טראמפ) כשהתפקידים של דיפלומטים ופוליטיקאים עוד יותר לא ברורים. (שניהם34).

יש לזה קשר לעליית הכוח החברתי ביחסים בינ"ל (שניהם 32). דיפלומטיה עסקה תמיד בבניית נרטיבים ומסגורם. אמצעי תקשורת דיגיטליים יוצרים אתגר לכך.

כפי שהארנו בפרק הקודם הדיפלומטיה עברה תהליכי שינוי מהותיים עוד טרם שנכנסה לעידן הדיגיטלי כך שהרבה ממה שמתואר תחת דיפלומטיה דיגיטלית למעשה קשור לשינויים רחבים יותר בדיפלומטיה הקודמים לעולם הדיגיטלי.(שניהם 5) ברור גם כי גם אם העידן הדיגיטלי לא משנה את הפונקציות הבסיסיות של הדיפלומטיה המרקם של הדיפלומטיה עובר שינוי רציני (שניהם 43). לטכנולוגיות תקשורת יש השפעה מהותית על הפונקציות העיקריות של הדיפלומטיה ובהן ייצוג, משא ומתן ותקשורת.

**לדיפלומטיה הדיגיטלית יש מספר יתרונות בולטים ובהם:** אפקטיביות – יכולת הגעה לשחקנים רלבנטיים, יעילות – יכולת להגיע להרבה יותר גורמים בהרבה פחות מאמץ ועונה על בעיות של ביטחון. בין היתר היא יכולה לסייע ב(כלפי חוץ): דפ"צ, אדבוקסי, דיאלוג, תקשורת אסטרטגית, מיתוג, קמפיינים של PR, שיתוף במודיעין ופתרון בעיות, קידום סחר ויצוא, פיתוח קשרים, בניית יחסים, בניית קהלים ו-OUTREACH, מידע קונסולרי, ייצוג בעולמות .

כלפי פנים יכולה הדיפלומטיה הדיגיטלית לסייע באיסוף מידע, פיתוח רעיונות, עיצוב מדיניות, שת"פ מידע פנימי, עבודה מרחוק, הדרכה, סימולציות, ערוצי ביקורת ורפורמה, זיכרון ארגוני (קופלנד 460).

לפעילות ברשתות חברתיות יש יתרונות אך גם אתגרים: מצד אחד יכולת להגיע לצבורים רחבים, לעשות סגמנטציה של צבורים ולדייק מסרים, תוך שימוש בין היתר ב-BIG DATA. מצד שני, גם הצד השני מיומן ואולי יותר בכלי הזה, יש איבוד שליטה (שניהם 32) .

הדיפלומטיה הדיגיטלית מאפשרת לממשל למסגר אג'נדות והתפיסה של קסקדה של מסגור ממשלה לצבורים. אפילו ברמה הממשלתית אנשים יכולים לעקבו אחרי משרדי חוץ יריבים וכל אחד מהם מציע נרטיב משלו (ועידה בצרפת), שגרירויות יכולות להתמודד מול המדינה המארחת (החוק הפולני), נותנים דוגמא (שניהם 33) איך פעלה שגרירות ישראל בטוויטר בזמן ביקור נתניהו בקונגרס ב-2015.

בסוף המדיניות דפוקה לא ניתן להתגבר בקמפיינים הכי מזהירים (קו

טכנולוגיות דיגיטליות הן כבר לא חדשות בעולם הדיפלומטיה אבל השפעתם של אללגוריתמים, בוטים והאקרס עדיין לא ברור (וילטון פרק עמ' 2).

**מה בין דיפלומטיה ציבורית לדיפלומטיה דיגיטלית**

נראה כי התחום של דיפלומטיה ציבורית הוא זה שמקבל הכי הרבה תשומת לב בעידן הדיגיטלי. הרשתות החדשות יצרו דינאמיקה חדשה ופתחו אפשרויות רבות חדשות (שניהם 6) ולכן רוב הדיון בדיפלומטיה דיגיטלית עוסק במדיה חברתית שיש לה השפעות עצומות ("פייסבוק הוא האומה הגדולה ביותר"). (שנהיהם10). עד שיש הטוענים כי דיפלומטיה דיגיטלית היא מעבר לשימוש במדיה חברתית בדיפלומטיה ציבורית (שניהם30). טכנולוגיות דיגיטליות העצימו דיון שמתקיים מזה זמן בדיפלומטיה ציבורית תפיסה של דיאלוג לעומת שידור – כאשר הציבור הוא גם יצרן של תוכן.

אולם התחום של דיפלומטיה דיגיטלית כוללת דברים **מעבר לדיפלומטיה ציבורית** ובהם:

* שינוי באג'נדות של מדיניות חוץ - הנובע מקצב הארועים, פחות שליטה על אירועים ואג'נדות, ותהליכי עבודה מתאימים לעולם רשתי
* נושאי סייבר – נושאים המצויים במו"מ, למשל חופש האינטרנט, משילות באינטרנט, וביטחון סייבר
* ניהול ידע – ניהול ידע כולל ביג דאטה
* הספקת שירותים – שימוש במשאבים דיגיטליים בנושאים קונסולריים ובמצבי משבר.

**כיצד משרדי חוץ מתמודדים בעידן הדיפלומטיה הדיגיטלית?**

אחד האתגרים הגדולים של משרדי החוץ הוא כיצד להתמודד עם הדיפלומטיה הדיגיטלית. הדיון בדיגיטיזציה מצטרף לדיון קיים לגבי הרלבנטיות של משרדי חוץ במיליה דיפלומטי שבו ההגדרה של "חוץ" היא בעייתית. אפשר להסתכל עליה כמי שמוכיח שלא צריך יותר משרדי חוץ או כמשאב נוסף שמסייע להם לפעול.

קשה לנהל דיפלומטיה מסורתית בעולם הדיגיטלי (פלטשר 18) מה גם שכפי שהראנו משרדי חוץ ומנהגים דיפלומטיים ידועים כמי שנוטים להתנגד לשינוי (גרילה 146). משרדי חוץ הם בד"כ שמרנים ומתנגדים לשינוי (קופלנד 453). הם בנויים על עולם מבוסס מדינות. התרבות הקיימת במשרדי חוץ מתנגדת עם האילוצים הנוסעים מהקצב הנדרש והאופקיות (בניגוד להיררכיה).ברור שאי אפשר להתייחס למשרד החוץ כשומר שער של אינפורמציה.

כמה מימדים שדורשים בחינה (שניהם 46):

* התפקיד והיחסים בין המרכז (מטה) לפריפריה (הנציגויות). דווקא בישראל משה"ח נמצא במרכז הרשת החברתית הדיפלומטית (ראה קט בעמק 48 בשניהם)
* תפיסת התפקיד של דיפלומטים מקצועיים – היחס שלהם לדיגיטציה ולרשתות חברתיות שונה מאד מאחד לאחד. למשל שגריר ארה"ב לרוסיה McFaul שהשתמש בטוויטר מול משה"ח הרוסי והציבור הרוסי
* פיתוח אסטרטגיות דיפלומטיות כולל חוקים וניהול סיכונים
* אמצעי בקרה והערכה

משרדי חוץ מנסים להתאים עצמם ויש קורסים וספרי עזרה עצמית המיועדים לדיפלומטים המעוניינים להשתמש ברשתות חברתיות (ראה הערה 27 בשניהם עמ'28). משרדים שונים מגיבים ברמה שונה (ראה דו"ח של ה-OECD שמופיע בעמק 45 שניהם). דיפלומטים רבים למשל משתמשים בטוויטר רק כדי להשיג מידע (שניהם29) . יש טענה שמשרדי חוץ עדיין עוסקים בעיקר בשידור (ראה הערה 31 בעמ' 33 בשניהם).

משרדי חוץ משתנים ויש להם אתרים, בלוגים, משתמשים ברשתות חברתיות כמו טוויטר וטמבליר, פיסבוק, ובערוצי שידור כמו יוטיוב ופליקר. אגפי תקשורת שוכרים מומחי הייטק לעבוד על המדיה החדשה ועוסקים לא רק בדחיפה אלא בדיאלוג לעיתים קרובות בשפות רבות (קופלנד454). היכולת של משרדים להשתנות תלויה בין היתר במבנים פנימיים תומכים, מובילים (champions) דיגיטלים אפקטיביים, אנשים כמו טום פלטשר הבריטי, קידום מיומנויות, ניהול סיכונים (שניהם 50).

מחמ"ד בארה"ב מובילה בתחום הדיפלומטיה הציבורית הדיגיטלית – בלוגים, טוויטר, twiplomacy, אגף –e-diplomacy, רשת של נציגויות וירטואליות, ועוד. ב-2010 הפעילויות האלה הוכנסו תחת המושג 21st century statecraft. גם הבריטים עושים הרבה בתחום זה, כולל גיוס של "דיפלומטים דיגיטליים" ואתר מיוחד שמוקדש לדיפלומטיה דיגיטלית (קופלנד 457)

יש מתח בין נורמות דיפלומטיות מקובלות (למשל שידע הוא כוח) ופעולה בסביבה דיגיטלית (שיש לשתף בידע) ודיפלומטים ומשרדי חוץ עדיין לא יושבים על קרקע יציבה בנושא זה.

**כיצד משפיע העידן הדיגיטלי על הפרקטיקה הדיפלומטית?**

לדיפלומטיה הדיגיטלית יש השפעה מהותית על הפונקציות העיקריות של הדיפלומטיה ובהן ייצוג, משא ומתן ותקשורת.

בנוגע להשפעה עלל מו"מ דיפלומטי: מו"מ בינ"ל מתקיים בהקשר ציבורי ורחב יותר מבעבר דבר שהופך את שלב הקדם מו"מ לחשוב יותר (שניהם 35) וזה ניתן יותר יכולת לגורמים חיצוניים להשפיע על השיחות. כמו כן השפעה על נושא האמון (אם אין מגע אישי בין מנהלי המו"מ, שימוש בטלפונים חכמים במהלך המו"מ (לא בהכרח עוזר). אבחנה בין מו"מ סביב משבר למו"מ שעוסק בנושא יותר רוך טווח כמו ז"א או איכות סביבה שם לכלים דיגיטליים ושימוש בביג דאטה יש יתרונות גדולים (שניהם36 – איסוף וניתוח מידע ויכולות של שת"פ וירטואלי.

דוגמא: מו"מ הגרעין בלוזאן. אובמה מדבר עם מנהלי המו"מ שלו דרך VC מאובטח. במקביל היו הרבה ציוצים. המדיה חברתית שימשה ל"מכירת" התוצאות לציבור.האיראנים הקימו אתר מיוחד בו ניסו למכור את ההיסטוריה שלהם ובכלל שימוש נרחב במדיה חברתית. עוד דוגמאות כולל בנוגע לאמנה נגד אלימות מינית בסכסוכים – השימוש במדיה החברתית יצרה מודעות לנושא ולהגדיל את מספר בעלי העניין וליצור קואליציות שכללו מדינות, NGO'S גדולים, כולל האקטון (אפשר להזכיר את שלנו). דוגמא מצוינת איך משה"ח הבריטי יצרו עניין וקואליציות בעמ' 38 בשניהם.

כפי שהראנו לעיל יש לדיפלומטיה דיגיטלית השפעה ניכרת גם בתחום פונקציית התקשורת. מנהיגים הרשת – בלוגרים מובילים ואושיות רשת – יכולים לקבל הרבה עוקבים ולהפוך לפרשני מציאות. כולל המיקום שבו מתקיימים מפגשים דיפלומטים – לא רק בחדרים סגורים בנציגויות או במפגשי צד באו"ם או בועידות בינ"ל אלא גם באמצעות בלוגים, חדרי צ'אט (גרילה 205). צריך לזכור שיש סוגים שונים של מודלים של דיפלומטיה עם אופנים שונים של תקשורת. כך למשל בקמפיינים של ז"א יש שימוש רחב יותר במדיה חברתית מאשר בנושאים ביטחוניים (שניהם30).

חדשנות דיפלומטית: האקטונים דיפלומטיים משלבים את הידע והמיומנויות של דיפלומטים , יזמים חברתיים, אנשי הייטק, ילד עם עיתונאים, אקדמאים., ארל"מים, ואנשי עסקים כדי לטפל (to hack) בבעיות דיפלומטיות מסורתיות בסגנון של סטארטאפ (שניהם 39). התוצאה יכולה להיות אפליקציה יחודית או אתר אינטרנט. העיקר זה השת"פ בין בעלי העניין השונים. ה-DIPOHACK הראשון אורגן ע"י השגרירויות של שבדיה והולנד בלונדון ב-2013.

ניהול מידע, חשאיות ו-BIG DATA: באופן היסטורי אחת מהפונקציות של דיפלומטיה הייתה יצירה, ניהול ושימוש בידע. המהפכה הדיגיטלית מעלה שאלות כגון איזה ידע נדרש ואיך להשתמש בו (שניהם 33)? במקור זה היה הרבה איסוף מודיעין באמצעות הנציגויות. שאלה זו כבר עלתה בעידן ה-CNN אך נראה שהדיפלומטיה בנושא זה לא מיותרת אלא שינתה יעדים ואופני פעולה. יש עדיין מקום לניתוח עמוק וממוקד שבא מהשטח.

המדיה החברתית מצד אחד מגדילה את כמת המידע ומצד שני עודף המידע צריך להיות "מנוהל". זה יוצר בעיה (ראה הקמת הגוף במשרד החוץ הבריטי) וזה כולל זיהוי משאבי מידע בארגון, מרכזי מצוינות, קידום הפצת מידע ומניעת בזבוז מידע בגלל חילופי אנשים,

דווקא בגלל עודף המידע יש למשרד החוץ ערך בגלל היכולות האנליטיות **השפעת ויקיליקס:** השפיע על המקצוע – חשש מגילויים, פגיעה בקשרים, ברשתות, יהיה יותר מידור, פחות שקיפות, פחות דיווח. אך גם יש לזה לא מעט יתרונות (קופלנד 462-3) – מראה כמה הדיפלומטיה עדיין רלבנטית.

שיתוף מידע מול חשאיות – פרשת ויקיליקס (2011). **השפעת ויקיליקס:** השפיע על המקצוע – חשש מגילויים, פגיעה בקשרים, ברשתות, יהיה יותר מידור, פחות שקיפות, פחות דיווח. אך גם יש לזה לא מעט יתרונות (קופלנד 462-3) – מראה כמה הדיפלומטיה עדיין רלבנטית.

עוד נושא שקשור ל-BIG DATA – יכולת לנטר את התוכן סביב אירועים דיפלומטיים יכול לסייע להבין אילו מסרים ועם אילו שחקנים (למשל האפיפיור בדוגמא מסוימת ראה שניהם40) כדאי לעבוד.

לסיכום לאן הולך התחום – מתחים ודילמות?

לסיכום אפשר להסתכל על זה בשתי צורות: כשינוי הדרגתי והתאמה של מסגרות קיימות מול שבר מהותי של נורמות וכללים (שניהם, 6).אחת השאלות המעניינות היא האם הטכנולוגיות הדיגיטליות ישארו כמומחיות נפרדת בדיפלומטיה או יהפכו לחלק בלתי נפרד ממנה (שנהים 29)?

טכנולוגיות דיגיטליות הן כבר לא חדשות בעולם הדיפלומטיה אבל השפעתם של אללגוריתמים, בוטים והאקרס עדיין לא ברור (וילטון פרק עמ' 2).

שאלה נוספת היא האם נדרשת הערכה מחדש של המערכת הדיפלומטית המבוססת על מדינות, למשל של העקרונות של אמנת וינה מ-1961 על יחסים דיפלומטיים? למשל כיצד משפיעה הדיפלומטיה הציבורית על עיקרון אי ההתערבות בעניינים פנימיים? (שניהם 29)

**חלק רביעי – הכלי הדיפלומטי מול האיומים החדשים**

בחלק זה ננסה להראות שגם לאור השינויים שעוברת הסביבה האסטרטגית והעולם הדיפלומטי יש לדיפלומטיה עדיין תפקיד חשוב באשפת החיצים של המדינאי. בפרק זה ננסה לראות אם כן כיצד כלי הדיפלומטיה מסייעים מול האיומים המודרניים ובראשם הטיפול בארגונים לא מדינתיים אלימים וחמושים.

השאלה הראשונה שאנו צריכים לשאול את עצמנו היא **מהם היעדים שאנו מנסים להשיג באמצעות שימוש בלי המדיניות הקרוי דיפלומטיה?**

1. הפעלת לחץ כלכלי על היריב
2. מניעת התעצמות
3. יצירת קואליציות נגד היריב
4. בידוד מדיני
5. החלשה פוליטית פנימית של היריב
6. יצירת נורמות בינ"ל מגבילות את אופן הפעולה של היריב
7. מניעת הסלמה ומניעת קונפליקט

**הפעלת לחץ כלכלי על היריב**

הדיפלומטיה רלבנטית להפעלת לחץ על היריב שכן הערוצים העיקריים בהם מתקבלות ההחלטות על הפעלת לחץ הם דיפלומטיים. כך מאפשרת הדיפלומטיה לבנות קואליציות, כאשר השחקנים במו"מ הם דיפלומטים המייצגים מדינות, הסנקציות מבוססות על החלטות פוליטיות, הגופים בהם מתקבלות ההחלטות הם גופים אזרחיים כגון מועצת הביטחון או הקונגרס האמריקאי.

יש לזכור גם שהאכיפה דורשת החלטות פוליטיות שנתמכות ע"י מודיעין מדויק .

ניתן ללמוד על כך למשל מהפעילות שנעשתה מול הגרעין האיראני כאשר הכלים העיקריים להפעלת הלחץ הכלכלי היו החלטות מועצת הביטחון היוצרות את הקונצנזוס הרחב האפשרי, ונותנות לגיטימציה לפעולות והם המכנה המשותף הנמוך לאכיפה, סנקציות אוטונומיות של LM א"א, אוסטרליה, קנדה, יפן, רד"ק, סנקציות אמריקאיות. כמו כן פנייה ייחודית לסקטור הפרטי (מראה שזה כבר קיים) , כלים כלכליים חיוביים – סיוע, סיוע הומניטארי

כלי נוסף הוא הדזיגנציות הכולל זיהוי גורמים לא חוקיים (משה"מ), חרמות מיגזריים (ספנות, כרייה), ניתוק פיננסי.

למרות השינויים במאזני העוצמה האמריקאים עדיין הכי חשובים והמשק האמריקאי עדיין הכי משמעותי. חקיקה אמריקאית חשובה. יש קשר ישיר בין ראשי ממשלה והשגריר פועל ישיר אבל השגריר פועל מתוך שגרירות וניזון מקשרים עם הקונגרס. הקונסוליות יוצרות את התמיכה לטווח הארוך.

מניעת התעצמות

הקשרים עם גורמי ממשל במדינות שלישיות מאפשרים סיכול במדינות שלישיות תוך שימוש בערוצים פוליטיים. הכלים העיקריים: התערבות ושיבוש כלכלי של מעבר סחורה

הלחץ המדיני בא לידי ביטוי הבריתות, קואליציות – עם מדינות, ישויות לא מדינתיות, - כשותפים, בעלי ברית, פרוקסי. הכלים שבהם עושים שימוש הם בין היתר דיאלוגים מדיניים, קבוצות עבודה בינ"ל (למשל הפרסום האמריקאי). כאמור הדיפלומטיה מאפשרת י

סיכול – העברת אמל"ח,

**יצירת קואליציות נגד היריב**

הלחץ המדיני בא לידי ביטוי הבריתות, קואליציות – עם מדינות, ישויות לא מדינתיות, - כשותפים, בעלי ברית, פרוקסי. הכלים שבהם עושים שימוש הם בין היתר דיאלוגים מדיניים, קבוצות עבודה בינ"ל (למשל הפרסום האמריקאי). כאמור הדיפלומטיה מאפשרת יצירת אירועים דיפלומטים (places to be) – ועידות

**יצירת נורמות בינ"ל המגבילות את היריב**

ניתן לראות דוגמאות על שימוש **בכוח רך ובדיפלומטיה ציבורית על מנת לייצר נורמות ומוסדות בינ"ל** – ראה למשל הערה 17 בעמ' 467 קופלנד על היוזמות של שה"ח Axworthy למשל בנושא מוקשים וילדים-חיילים. (להכניס לפרק האחרון).

הפעלת לחץ ויצירת נורמות באמצעות דיפלומטיה מולטילטרלית:

הזירה המולטילטרלית הכוללת את הארגונים הבינ"ל מהווה גם היא תפקיד חשוב בהפעלת לחץ. כך למשל דיונים באו"ם בממסגרת דיונים תקופתיים, ועדות סנקציות, פנלים של מומחים, השחרה, יצירת נורמות, סטנדרטים וכללים משפטיים, יצירת נורמות חדשות (זרחן),

דוגמא קלאסית לשימוש בדיפלומטיה מולטילטרלית היא חיזוק המנדט של כוח יוניפי"ל במסגרת החלטה 1701.

תחום נוסף הוא פיקוח על היצוא

**השימוש בכלים חדשים**

השימוש בדפ"צ ובדיגיטלי באופן התקפי ראה ה-center for strategic counterterrorism communication. במחמ"ד (ראה הערה 40 בקופלנד עמ' 458 וכן הנאום של קלינטון במועדפים).

מניעת קונפליקט והסלמה באמצעות דיפלומטית פיתוח והומניטארית

סיוע חוץ למדינות עדיין פועל באמצעות גורמי ממשל וסוכנויות סיוע למרות שיש פה גם הרבה סיוע של ארגונים לא ממשלתיים. ההחלטות מתקלות בפורומים בין ממשלתיים (כגון סיוע למדינת לבנון). יש לנו יכולת להשפיע על ההחלטות גם כשאנחנו לא משתתפים ין היתר בפעילות בילטרלית ובפעילות דפ"צית.

– למשל מול פליטים

דיפלומטיה מניעתית

מזכ"לים של האו"ם פיתחו את הרעיון (ביולה 182). 183 הגדרה הנוכחית של האו"ם: פעילות דיפלומטית שנעשית, בשלב המוקדם האפשרי, כדי למנוע סכסוכים לביווצר בין צדדים, למנוע מסכסוכים קיימים להפוך לקונפליקטים עימותים ולמנוע מעימותים להתפשט כשהם קורים".

**דיפלומטיה והמערכה על התודעה**

השאלות שמעניינות אותנו:

* + 1. מה הקשר בין דיפלומטיה ציבורית ותודעה?
    2. חלוקת העבודה בין הגופים

מה הקשר בין דיפלומטיה ציבורית ותודעה. אפשר להסתכל על זה כ(גרילה 165) מנעד של פעולות שבקצה אחד דיפלומטיה מסורתית ובקצה שני מבצעי תודעה ולוחמת מידע ודפ"צ זה באמצע.

סוגיה קשורה היא מי עושה מה במערכת הדיפלומטית ומה הקשר בין משרדי החוץ לשאר הגופים? מי אחראי להשפיע על נרטיבים גלובליים? למשל הפעילות של צה"ל ברשתות החברתיות וגם בארה"ב משרד ההגנה מתפס כיותר אפקטיבי ממחלקת המדינה. גם בבריטניה יתרו לאחרונה "לוחמי פייסבוק".

דוגמא – הרוסים שמשקיעים במבצעים תקשורתיים סכומים גדולים, פרופגנדה מתוחכמת, דיסאינפורמציה, שימוש הסוכנויות פרסום, הקמת תקשורת ממשלתית (RT), והמסר הוא שרוסיה אינה אחראית לאלימות באוקראינה אלא הצבא האוקראיני הפועל בשם נאט"ו (ציטוט בשניהם 33).

ברור שיש לנסות להביא לתאום בין כלים שונים. כדי שזה יהיה אפקטיבי צריך תאום בין גופים שונים וקווי ממאמץ שונים כגון משרדי ממשלה, ממשלים מקומיים, מועצות מקומיות, מנהיגים דתיים ותרבותיים.

השיטה (מתוך דוקטרינה PJ3-13 ) להחליט מה הסיטואציה, מה היעד (האפקט הרצוי), מי קהל היעד, מה האמצעים:

דיפלומטיה: דמרש, דפ"צ

מבצעי השפעה/תודעה: תקשורת אסטרטגית, מדיה

אמצעים כלכליים:

אמצעים צבאיים: הונאה, יחסי ציבור

אמצעים כלכליים: סנקציות, תמיכה כלכלית

כמה מילות אזהרה גם הדיפלומטיה בכלל והדפ"צ בפרט הכי טובים לא יחליפו מדיניות דפוקה

הרבה פעמים עושים פעילות דיפלומטית שהמטרה העיקרית שלה היא בתחום התודעה כגון חיזוק מנדט יוניפיל שגם נמאפשר להפנות את הקשב הבינ"ל לסוגיית חיזבאללה.

יש דוגמאות לשימוש בדיפלומטיה דיגיטלית בלוט"ר במסגרת אסטרטגיה של עוצמה חכמה קלינטון( ראה הערה 42 אצל מליסן, אוקספורד, עמ' 458). פוטנציאל של שימוש בחוץ ובפנים (מליסן, אוקספורד, 460). בד"כ משרת עוצמה רכה אך לעיתים כול לשרת עוצמה קשה (גרילה פרק 12)

פרקטניס: יש גם שמושים אחרים לדפ"צ – פרופגנדה בזמן מלחה"ע השנניה עד אוסמה בן לאדן ודאעש – **יש לכוח הרך צד מאד קשה**...

112 – הוא מגדיר דיפלומטיה ציבורית כקידום של האינטרסים של מדינה ע"י העברת מידע והשפעה על אזרחים של מדינות אחרות.

113 דפ"צ יכולה להשפיע דרך השפעה ישירה, תמיכה ולא ישרה (landscaping and altercasting). ב

113 דפ"צ יכולה להשפע דרך השפעה ישירה, תמיכה ועקיפה (landscaping and altercasting)

ישירה – למשל הביקור של סאדאת בירושלים. הרבה פעמים זה קשה בעיקר כשהמדיניות לא פופולרית בקרב קהל היעד.

תמיכה- כשהיא תומכת מכשירים אחרים של מדיניות חוץ כגון כלכליים ודיפלומטיים וצבאיים

עקיפה – השפעה על סביבת המדיניות – הבנייה של הסיטואציה בצורה כזאת שקהל היעד יהיה רספטיבי למדיניות מסוימת. זה לעיתים קרובות כולל הגדרה ולייבלינג , מטפורות, סיפור, מסגור של נושאים, יצירת קריטריונים להחלטה, חוקים וכללים משותפים, יצירת נורמות, יצירת ציפיות, קביעת אג'נדה, מיסוד של choice set שליטה על זרימת אינפורמציה ויצירת קואליציות ובריות.

לדוגמא: השימוש של רוזוולט בארבע החירויות כדי לייצר קריטריון להחלטה, יצירת הכללי זהירות על מנת להגביל את התחרות עאמריקאית-רוסית בזמן המלחמה הקרה, הפיתוח של משטר ביטחון והשימוש בדפ"צ כולל הפצת תוצאות סקרים כדי ךתמוך במאמצי השלום בצפון אירלנד.

מה הקשר בין דיפלומטיה ציבורית ותודעה. אפשר להסתכל על זה כ(גרילה 165) מנעד של פעולות שבקצה אחד דיפלומטיה מסורתית ובקצה שני מבצעי תודעה ולוחמת מידע ודפ"צ זה באמצע.

ברור שיש לנסות להביא לתאום בין כלים שונים. כדי שזה יהיה אפקטיבי צריך תאום בין גופים שונים וקווי ממאמץ שונים כגון משרדי ממשלה, ממשלים מקומיים, מועצות מקומיות, מנהיגים דתיים ותרבותיים.

השיטה (מתוך דוקטרינה PJ3-13 ) להחליט מה הסיטואציה, מה היעד (האפקט הרצוי), מי קהל היעד, מה האמצעים:

דיפלומטיה: דמרש, דפ"צ

מבצעי השפעה/תודעה: תקשורת אסטרטגית, מדיה

אמצעים כלכליים:

אמצעים צבאיים: הונאה, יחסי ציבור

אמצעים כלכליים: סנקציות, תמיכה כלכלית

כמה מילות אזהרה גם הדיפלומטיה בכלל והדפ"צ בפרט הכי טובים לא יחליפו מדיניות דפוקה

הרבה פעמים עושים פעילות דיפלומטית שהמטרה העיקרית שלה היא בתחום התודעה כגון חיזוק מנדט יוניפיל שגם נמאפשר להפנות את הקשב הבינ"ל לסוגיית חיזבאללה.

יש דוגמאות לשימוש בדיפלומטיה דיגיטלית בלוט"ר במסגרת אסטרטגיה של עוצמה חכמה קלינטון( ראה הערה 42 אצל מליסן, אוקספורד, עמ' 458). פוטנציאל של שימוש בחוץ ובפנים (מליסן, אוקספורד, 460). בד"כ משרת עוצמה רכה אך לעיתים כול לשרת עוצמה קשה (גרילה פרק 12)

פרקטניס: יש גם שמושים אחרים לדפ"צ – פרופגנדה בזמן מלחה"ע השנניה עד אוסמה בן לאדן ודאעש – **יש לכוח הרך צד מאד קשה**...

112 – הוא מגדיר דיפלומטיה ציבורית כקידום של האינטרסים של מדינה ע"י העברת מידע והשפעה על אזרחים של מדינות אחרות.

113 דפ"צ יכולה להשפיע דרך השפעה ישירה, תמיכה ולא ישרה (landscaping and altercasting). ב

113 דפ"צ יכולה להשפע דרך השפעה ישירה, תמיכה ועקיפה (landscaping and altercasting)

ישירה – למשל הביקור של סאדאת בירושלים. הרבה פעמים זה קשה בעיקר כשהמדיניות לא פופולרית בקרב קהל היעד.

תמיכה- כשהיא תומכת מכשירים אחרים של מדיניות חוץ כגון כלכליים ודיפלומטיים וצבאיים

עקיפה – השפעה על סביבת המדיניות – הבנייה של הסיטואציה בצורה כזאת שקהל היעד יהיה רספטיבי למדיניות מסוימת. זה לעיתים קרובות כולל הגדרה ולייבלינג , מטפורות, סיפור, מסגור של נושאים, יצירת קריטריונים להחלטה, חוקים וכללים משותפים, יצירת נורמות, יצירת ציפיות, קביעת אג'נדה, מיסוד של choice set שליטה על זרימת אינפורמציה ויצירת קואליציות ובריות.

לדוגמא: השימוש של רוזוולט בארבע החירויות כדי לייצר קריטריון להחלטה, יצירת הכללי זהירות על מנת להגביל את התחרות עאמריקאית-רוסית בזמן המלחמה הקרה, הפיתוח של משטר ביטחון והשימוש בדפ"צ כולל הפצת תוצאות סקרים כדי ךתמוך במאמצי השלום בצפון אירלנד.

אמצעים הבאים: (עפ"י קרפפנטס)

* יצירת לגיטימציה לקו פעולה
* קואופטציה של יריב לשעבר
* שינוי דעת אויב, נייטראליים
* לקבל תמיכה באידיאלים
* לייצר ולפגוע בבריתות
* לעמוד מול הפרופגנדה של דיקטאטורים וטרוריסטים
* לייצר לחץ עולמי נגד משטר סורר
* לעודד צדדים להפסקת אש
* להצדיק מלחמה אצל צד שלישי
* לפגוע במורל האויב
* לסייע במאמץ המלחמה (למשל להוציא אזרחים מאזורי לחימה)
* לשנות תפיסות וציפיות כך שזה יסייע למו"מ ואמצעי פתרון סכסוכים

דיפלומטית אנרגיה (למשל הפרסומים על תיווך בסוגיית בלוק 9) והסיפור עם לבנון כמו גם ההסכמים עם ירדן ומצרים למכירת גז.

השינויים בדיפלומטיה וכלים דיפלומטיים חדשים:

מגוון הנושאים החדשים של הדיפלומטיה מאפשר לחץ נוסף על היריב כייוון שיש נושאים חדשים והצד השני פגיע (למשל סמים וז"א)

השחקנים החדשים מאפשרים פעילות כגון יוזמות של השוק הפרטי בקרב יריבים. ארגונים לא ממשלתיים יכולים לעשות דברים שממשלות לא יכולות.

**השימוש ב-NGO'S**

ארלמים משמשים כבר כמה עשורים במשימות תיווך בסכסוכים בינ"ל (דיינמיקס 111). לא פעם הם היו הראשונים שניסו להביא צדדים לוחמים לשולחן המו"מ. אחד היתרונות שלהם הוא שבניגוד למדינות הם לא מפחדים להיות בקשר עם כוחות גרילה או מחתרת כדי לא לתת להם לגיטימציה. חלקם מאג ידועים בזה כמו הצל"א. יש להם גם תפקיד בדיפלומטיה מניעתית (דיינמיקס12). גם פה יש להם יתרונות – מדינות בדרך כלל מתערבות מאוחר, הם יכולים להיות פחות חודרניים וההתנגדות להם פחות, הם נהנים מאמון הצדדים

**טבלה לפי יעדים**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| יעד | כלי דיפלומטי | דוגמאות לפעולות אפשריות | הערות |
|  |  |  |  |
| הפעלת לחץ כלכלי | דיפלומטיה כלכלית | דזיגנציות |  |
|  | מולטי | סנקציות כלכליות באו"ם |  |
|  |  | ניתוק פיננסי | ארגונים בינ"ל |
|  |  | סנקציות כלכליות של גורמים אחרים ומדינות באופן בילטראלי |  |
|  |  | שימוש בגופים הנלחמים בהלבנת הון |  |
|  |  | חקיקה | שימוש בכוח של השוק האמריקאי - |
|  |  | התניה של סיוע למדינות המארחות |  |
|  | בילטרלית | וסנקציות של מדינות וגופים LM |  |
|  | חדשה | פנייה לסקטור הפרטי |  |
| חיזוק גורמים מתנגדים מבית | דיפלומטיה ציבורית |  |  |
|  | דיפלומטיה כלכלית | סיוע אזרחי וצבאי של מדינות שלישיות למדינות המארחות | דילמות |
|  | דיפלומטיה הומניטארית | סיוע לגורמים חיוביים בשטח | שכנות |
|  | צבאית | סיוע צבאי |  |
|  | חשאית |  |  |
| השחרה ופגיעה בלגיטימציה | דיפלומטיה ציבורית | קמפיין השחרה במדיה מסורתית וחדשה |  |
|  | דפ"צ וחדשה | מכפילי כוח – מכוני מחקר |  |
|  | מולטי | דוחות או"ם | במהלך חידוש מנדט |
|  | מולטי | נאומים ומכתבים | לאורך השנה |
|  |  | אירועי צד |  |
|  | חדשה | יצירת אירועים דיפלומטים |  |
|  | משפטית |  |  |
|  | חדשה | שימוש בנושאים חדשים כגון סמים וז"א |  |
|  |  |  |  |
| חיזוק אילוצים על פעילות הגורם | דיפלומטיה מולטילטראלית | חיזוק מנדט כוח או"ם | ראה החלטה |
|  | חדשה | שימוש בארל"מים פעילים |  |
| בידוד מדיני ויצירת קואליציות | מולטי | הכרזות וכלילה ברשימות |  |
|  |  | הגבלות תנועה |  |
|  |  | דזיגנציה במועבי"ט כארגון טרור |  |
|  | דיפלומטיה בילטראלית | דיאלוגים מדיניים עם מדינות מפתח |  |
|  | חשאית | קואליציות עם גורמים בעלי אינטרס זהה |  |
|  |  | חקיקה מול הספונסור |  |
|  | דיפלומטית פסגות |  |  |
|  | מולטי | יצירת קואליציות וקבוצות עבודה | דוגמא אמריקאית הקבוצה |
|  |  | שימוש במנגנוני זכויות אדם |  |
|  | צבאית |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| מניעת התעצמות | מולטי | יצירת נורמות |  |
|  |  | ועדות סנקציות |  |
|  |  | פנלים של מומחים |  |
|  |  | משטרי ספקים |  |
|  | בילאטרלית | סיכול מדיני ומניעת העברות אמל"ח ע"י פעילות מול גורמים בירוקרטים |  |
|  | חשאית |  |  |
| יעד | כלי | דוגמא | הערות |
|  |  |  |  |
| חיפוש פשרה ומניעת הסלמה | דיפלומטיה מניעתית | שימוש בארגונים בינ"ל | לא נעשה שימוש |
|  | דיפלומטית אנרגיה |  |  |
|  | דיפלומטיה תרבותית |  |  |
|  | דיפלומטית תיווך | ארה"ב בגז | פורסם עכשיו |
|  | טראק 2 |  |  |
|  | שליחים מיוחדים |  |  |
|  | משפט | הכנת מנגנוני סיום |  |

**לפי סוגי דיפלומטיה**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **סוג** | **יעד** | **פעולות אפשריות** | **דוגמאות** |
|  |  |  |  |
| **בילטרלי** |  |  |  |
|  | **פגיעה כלכלית/פיננסית** | **חוקים וסנקציות** | **חקיקה אמריקאית מול הספונסור** |
|  |  | **דזיגנציות מדינתיות** | **הכרזה על ארגון כארגון טרור (קנדה)** |
|  | **השחרת אויב** | **דיאלוגים בילטראליים בין משרדי חוץ** |  |
|  |  |  |  |
| **מוטילטרלית** |  |  |  |
|  | **פגיעה כלכלית** | **סנקציות של ארגונים בינ"ל** |  |
|  | **מניעת התעצמות** | ועדות סנקציות, פנלים של מומחים  משטרי ספקים | **שימוש במשטרי סנקציות קיימים** |
|  | **יצירת קואליציות, בידוד מדיני** |  | שימוש בקבוצות תמיכה במדינת היעד, התארגנויות בתוך האיחוד האירופי , תורמות לכוחות שלום |
|  | **יצירת לגיטמציה, השחרה** |  | שימוש במועצה לזכויות אדם  החלטות מועבי"ט  מכתבי  דוחו"ת  ארועי צד |
|  |  |  | קבוצות עבודה בינ"ל |
|  | **יצירת נורמות המייצרות אילוצים על חופש הפעולה** |  | שינוי מנדט יוניפ"יל |
|  |  |  | דזיגנציה באו"ם, בא"א כארגון טרור |
|  |  | **ארועים דיפלומטיים** |  |
|  |  |  |  |
| **ציבורית** |  | דפ"צ יכולה להשפע דרך השפעה ישירה, תמיכה ועקיפה (landscaping and altercasting)  ישירה – למשל הביקור של סאדאת בירושלים. הרבה פעמים זה קשה בעיקר כשהמדיניות לא פופולרית בקרב קהל היעד.  תמיכה- כשהיא תומכת מכשירים אחרים של מדיניות חוץ כגון כלכליים ודיפלומטיים וצבאיים  עקיפה – השפעה על סביבת המדיניות – הבנייה של הסיטואציה בצורה כזאת שקהל היעד יהיה רספטיבי למדיניות מסוימת. זה לעיתים קרובות כולל הגדרה ולייבלינג , מטפורות, סיפור, מסגור של נושאים, יצירת קריטריונים להחלטה, חוקים וכללים משותפים, יצירת נורמות, יצירת ציפיות, קביעת אג'נדה, מיסוד של choice set שליטה על זרימת אינפורמציה ויצירת קואליציות ובריות.  לדוגמא: השימוש של רוזוולט בארבע החירויות כדי לייצר קריטריון להחלטה, יצירת הכללי זהירות על מנת להגביל את התחרות עאמריקאית-רוסית בזמן המלחמה הקרה, הפיתוח של משטר ביטחון והשימוש בדפ"צ כולל הפצת תוצאות סקרים כדי ךתמוך במאמצי השלום בצפון אירלנד. | אמצעים הבאים: (עפ"י קרפפנטס)   * יצירת לגיטימציה לקו פעולה * קואופטציה של יריב לשעבר * שינוי דעת אויב, נייטראליים * לקבל תמיכה באידיאלים * לייצר ולפגוע בבריתות * לעמוד מול הפרופגנדה של דיקטאטורים וטרוריסטים * לייצר לחץ עולמי נגד משטר סורר * לעודד צדדים להפסקת אש * להצדיק מלחמה אצל צד שלישי * לפגוע במורל האויב * לסייע במאמץ המלחמה (למשל להוציא אזרחים מאזורי לחימה) * לשנות תפיסות וציפיות כך שזה יסייע למו"מ ואמצעי פתרון סכסוכים |
|  |  | שימוש במכפילי כוח | מכוני מחקר, לובי |
|  |  | תקשורת מסורתית | מאמרי op-ed, תדרוכי רקע, סיורי עיתונאים, שיגור מתדרכים |
|  | **יצירת** |  |  |
| **דיגיטלית** |  | יש דוגמאות לשימוש בדיפלומטיה דיגיטלית בלוט"ר במסגרת אסטרטגיה של עוצמה חכמה קלינטון( ראה הערה 42 אצל מליסן, אוקספורד, עמ' 458). פוטנציאל של שימוש בחוץ ובפנים (מליסן, אוקספורד, 460). בד"כ משרת עוצמה רכה אך לעיתים כול לשרת עוצמה קשה (גרילה פרק 12) | **החדרה של כתבות לאתרים**  **קמפיינים דיגיטליים** |
| **פיננסית** |  |  |  |
| **משפטית** | **השחרה** |  |  |
|  |  |  |  |
| **כלכלית** | **יצירת אינטרסים משותפים** |  |  |
|  | **מתן/מניעת סיוע כלכלי** |  | **התניות למדינת היעד** |
|  |  |  | **ססיוע בקליטת פליטים למשל** |
| **אנרגיה** |  | **גז** |  |
|  |  |  |  |
| **תיווך ושליחים מיוחדים** | **מניעת הסלמה** |  |  |
|  | **יצירת אינטרסים משותפים** |  |  |
| **פיתוח והומינטארי** |  |  | **שכנות טובה** |
| **חשאית** |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **צבאית** |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **כלכלית** |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **פיתוח** |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **מניעתית** |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **חדשה** | **השפעה על היריב** | **שימוש בngo's**  **שימוש באנשי עסקים** |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**חלק רביעי – סיכום והמלצות**

בעבודה זו ניסינו להראות שגם לאור השינויים בסביבה האסטרטגית וגם בכלי הדיפלומטי עדין יש לכלי זה חשיבות רבה במאבק מול אימומים אסטרטגיים.

הראינו כי השתנות הסביבה הבינ"ל והאזורית מייצרת איומים חדשים ותפיסות מענה משתנות בעולם ובישראל.

האיומים חדשים הם בעיקר איומים א-סימטריים של ארגונים מעין מדינתיים ותפיסות המענה היא רב-ממדית וממוקדת בהשפעה.

אם באמת התפיסה ממוקדת בהשפעה ברור שלדיפלומטיה, שעיסוקה קרי הוא השפעה, יש חשיבות גדולה.

הראינו כי הדיפלומטיה משתנה והיא מורכבת היום מהרבה יותר שחקנים, צורות פעולה, נושאים, זירות.

הבצענו על המשבר אותו עוברת הדיפלומטיה הממוסדת אך גם על הנכסיות שלה.

העולם המודרני דווקא מאפשר תרומה חדשה וייחודית של הדיפלומטיה - כיוון שאזרחים וחברה אזרחית חשובים יש האפשרות להשפיע עליהם

הראינו כי הכלי הדיפלומטי יש נכסים שבהם ניתן לעשות שימוש רחב מול איומים א-סימטריים ובהם לחץ כלכלי, פגיעה תדמיתית, מסגור סכסוכים

הכלי הדיפלומטי בתת ניצול מול האיומים – בתחומים מסוימים עושים שימוש אבל לא מספיק

חשוב להראות את חשיבות הדיפלומטיה לאור המיליטריזציה של החיחב"ל (גרילה , 206,144)

המלצות

עם זאת ברור שאין לשקוט על השמרים ולשינויים יש השלכות חשובות למשרדי החוץ. באמת הם צריכים להשתנות, לפעול בצורה מערכתית, גם הדיפלומטיה צריכה להיות היברידית, לשתף פעולה עם משרדים וגופים לא ממשלתיים.

השינויים בעולם הדיפלומטי ברור שצריך לעצב מחדש את הפונקציה הדיפלומטית (לניר, מתווים)

לפעול בצורת מערכה לבחון אפשרות לעבור לדפוס של ניהול של תהליכים ולא מבנים (לניר, גרוסמן). עם מנהל מערכה שאחראי על מאבק בגוף מסוים. השיטה היום היא שימוש בגופים קיימים שיש להם תחומי פעילות ויתרונות יחסיים וועדות היגוי. חשיבות שילוביות פנימית.

חשוב לא רק לפעול בצורת מערכה אלא גם לחשובת מערכתית (לניר). מתודה לחשיבה אסטרטגית היא קשה לא רק במשה"ח.

האם לכתוב תפיסת הפעלה בדומה לנוהל חרום ולתפיסת הפעלה של צה"ל - שאלה

להסתכל יותר על הזדמנויות שזה מנדט שלו יש ולאחרים אין (פז VIII) ולא להסס לדחוץ במערכת הלאומית לכיוונים שאינם כופים. להתמקד במניעת מלחמה ולהיות יזמות דיפלומטית (ערן עציון)

לפעול יותר טוב לשיתוף פעולה עם ארגונים לא ממשלתיים (העבודה של יונתן)

לשלב דפ"צ כחלק אינטגרלי ממערכות לא כמרכיב נלווה למרות זה קשה בין היתר בגלל בעיית הסיווג.

לשפר מערכות מידע שיאפשרו שימוש בכל הידע העצום הקיים (ראה המסמך של משרד החוץ הבריטי)

לייצר הכשרה מתאימה לדיפלומטים הן בהיבטים של דיפלומטיה ציבורית והן בהיבטים של הבנה אסטרטגית של איומים

יזמות ופרואקטיביות כמו התפיסה של דיפלומטית גרילה (פרק בגרילה 12)

לפעול למיתוג של משרד החוץ ולייצר קהל אוהד פנימי ע"י הסברה כיצד הדיפלומטיה רלבנטית לשמירת הביטחון

הגביר את השלוביות ע"י השאלות כלפי חוץ והכנסה פנימה (גרילה 178). שלוביות!

התובנות יוצרות השלכות גם למערכת:

על המערכת לאמץ גישה רב תחומית כולל למידה (דקל ועינב 2017, 42) ולפעול בצורכה מערכתית. אחת השאלות היא מינוי אופרטור?

התמקדות במניעת מלחמה ולא רק בהתכוננות למלחמה

שלוביות: שילוב יותר מלא של הדיפלומטיה - לשתף את משרד החוץ בשלב העיצוב – למידה משותפת רב ארגונית (שבתאי). הפיתרון אינו הרחבה של היכולות בצבא אלא חיזוק משה"ח וכלים רכים אחרים (פז VIII). לטפל בחסמים הארגוניים המונעים שילוביות. שנות תרבות אסטרטגית ולהתארגן בצורה רשתית על בסיס יתרונות יחסיים. חשיבות שבצוות יהיו לא רק ארגונים שונים אלא גם תפיסות.[[46]](#footnote-46)

דוגמא לשילוביות שעבדה טוב היא פורום הסגנים שפעל במלחמת לבנון השנייה

ללמוד מנסיון לתחקר הצלחות כגון איראן

**ישראל - ממב"מ למל"מ**

מי אחראי למנוע מלחמה?

נדרשת התארגנות אחרת שבודקת הזדמנויות, התראות להסלמה

ברור שחלק מהבעיות שלנו נובעות מהעדר דירקטיבה.

מהתכוננות למלחמה ודחייתה – למניעתה

מערכה מדינית למניעת מלחמה

יוזמה מדינית

**חומרים לבחינה נוספת**

מגמות העומק בסביבה הבינ"ל

.

.

תפיסות

מושג נוסף המקבל בולטות הוא "תחרות אסטרטגית" (דורש העמקה)

חלק גדול של התפיסות מעוצב במסגרת אסטרטגיות של COIN

דיפלומטיה

ניתן להבחין בין דיפלומטיה לבין מדיניות חוץ ויחסים בינ"ל = היא בעיקר כלי שמרוכז ב"סוכן".

דיפלומטיה היא מוסד חברתי הממוסד באמנות וינה (שם צרפתי)

האתגר של הדיפלומט: איך לזהות, לפרש ולהקרין צורות שונות של עוצמה באמצעות תקשורת בין צדדים (ביולה 3)

1. דיפלומטיים מקצועיים מוכשרים לשרת בחו"ל. הם אמוקים לגשר על הבדלים – תרבותיים, גיאופוליטיים ואידיאולוגיים (אוקספורד)[[47]](#footnote-47)
2. תכונות נחוצות: מיומנויות ביןאישיות, טאקט, שפות, יכולת יצירת אמון. חשיבות גדולה לניסיון.

להלן ננסה להראות שהדיפלומטיה עוברת שינויים מהותיים אך צריך לזכור שהיא כל הזמן משתנה כתוצאה משינויים בסביבה (ביולה 3)

חלק רביעי

חלק מהלימוד שלנו נובע ממסגרות של חשיבה וניסיון ובהם:

* תפיסה של דיפלומטיה כופה שמפעילה לחץ על היריב
* הניסיון של דיפלומטיה ככלי לוט"ר
* תפיסות של COIN

כדי להראות למה הנכסים האלה רלבנטיים מול האיומים החדשים נשתמש בצורות שונות של דיפלומטיה:

דיפלומטיה

חלק מהלימוד שלנו נובע ממסגרות של חשיבה וניסיון ובהם:

* תפיסה של דיפלומטיה כופה שמפעילה לחץ על היריב
* דיפלומטיה מניעתית - מזכ"לים של האו"ם פיתחו את הרעיון (ביולה 182). 183 הגדרה הנוכחית של האו"ם: פעילות דיפלומטית שנעשית, בשלב המוקדם האפשרי, כדי למנוע סכסוכים לביווצר בין צדדים, למנוע מסכסוכים קיימים להפוך לקונפליקטים עימותים ולמנוע מעימותים להתפשט כשהם קורים".
* הניסיון של דיפלומטיה ככלי לוט"ר
* תפיסות של COIN

כדי להראות למה הנכסים האלה רלבנטיים מול האיומים החדשים נשתמש בצורות שונות של דיפלומטיה:

יש דוגמאות לשימוש בדיפלומטיה דיגיטלית בלוט"ר במסגרת אסטרטגיה של עוצמה חכמה קלינטון( ראה הערה 42 אצל מליסן, אוקספורד, עמ' 458). פוטנציאל של שימוש בחוץ ובפנים (מליסן, אוקספורד, 460). בד"כ משרת עוצמה רכה אך לעיתים כול לשרת עוצמה קשה (גרילה פרק 12)

פרקטניס: יש גם שמושים אחרים לדפ"צ – פרופגנדה בזמן מלחה"ע השנניה עד אוסמה בן לאדן ודאעש – **יש לכוח הרך צד מאד קשה**...

112 – הוא מגדיר דיפלומטיה ציבורית כקידום של האינטרסים של מדינה ע"י העברת מידע והשפעה על אזרחים של מדינות אחרות.

113 דפ"צ יכולה להשפיע דרך השפעה ישירה, תמיכה ולא ישרה (landscaping and altercasting). ב

113 דפ"צ יכולה להשפע דרך השפעה ישירה, תמיכה ועקיפה (landscaping and altercasting)

ישירה – למשל הביקור של סאדאת בירושלים. הרבה פעמים זה קשה בעיקר כשהמדיניות לא פופולרית בקרב קהל היעד.

תמיכה- כשהיא תומכת מכשירים אחרים של מדיניות חוץ כגון כלכליים ודיפלומטיים וצבאיים

עקיפה – השפעה על סביבת המדיניות – הבנייה של הסיטואציה בצורה כזאת שקהל היעד יהיה רספטיבי למדיניות מסוימת. זה לעיתים קרובות כולל הגדרה ולייבלינג , מטפורות, סיפור, מסגור של נושאים, יצירת קריטריונים להחלטה, חוקים וכללים משותפים, יצירת נורמות, יצירת ציפיות, קביעת אג'נדה, מיסוד של choice set שליטה על זרימת אינפורמציה ויצירת קואליציות ובריות.

לדוגמא: השימוש של רוזוולט בארבע החירויות כדי לייצר קריטריון להחלטה, יצירת הכללי זהירות על מנת להגביל את התחרות עאמריקאית-רוסית בזמן המלחמה הקרה, הפיתוח של משטר ביטחון והשימוש בדפ"צ כולל הפצת תוצאות סקרים כדי ךתמוך במאמצי השלום בצפון אירלנד.

אמצעים הבאים: (עפ"י קרפפנטס)

* יצירת לגיטימציה לקו פעולה
* קואופטציה של יריב לשעבר
* שינוי דעת אויב, נייטראליים
* לקבל תמיכה באידיאלים
* לייצר ולפגוע בבריתות
* לעמוד מול הפרופגנדה של דיקטאטורים וטרוריסטים
* לייצר לחץ עולמי נגד משטר סורר
* לעודד צדדים להפסקת אש
* להצדיק מלחמה אצל צד שלישי
* לפגוע במורל האויב
* לסייע במאמץ המלחמה (למשל להוציא אזרחים מאזורי לחימה)
* לשנות תפיסות וציפיות כך שזה יסייע למו"מ ואמצעי פתרון סכסוכים

דיפלומטיה משפטית

* נוכחות בזירות מפתח, התקפי

דיפלומטית אנרגיה (למשל הפרסומים על תיווך בסוגיית בלוק 9) והסיפור עם לבנון כמו גם ההסכמים עם ירדן ומצרים למכירת גז.

השינויים בדיפלומטיה וכלים דיפלומטיים חדשים:

מגוון הנושאים החדשים של הדיפלומטיה מאפשר לחץ נוסף על היריב כייוון שיש נושאים חדשים והצד השני פגיע (למשל סמים וז"א)

השחקנים החדשים מאפשרים פעילות כגון יוזמות של השוק הפרטי בקרב יריבים. ארגונים לא ממשלתיים יכולים לעשות דברים שממשלות לא יכולות.

**דיפלומטיה בעולם הדיגיטלי**

בין דפ"צ ותודעה

כללי:

מה הקשר בין דיפלומטיה ציבורית ותודעה. אפשר להסתכל על זה כ(גרילה 165) מנעד של פעולות שבקצה אחד דיפלומטיה מסורתית ובקצה שני מבצעי תודעה ולוחמת מידע ודפ"צ זה באמצע.

מה זה דפ"צ?

מה זה תודעה?:

כלי תודעה (IRC'S)

סיכום:

ברור שיש לנסות להביא לתאום בין כלים שונים. כדי שזה יהיה אפקטיבי צריך תאום בין גופים שונים וקווי ממאמץ שונים כגון משרדי ממשלה, ממשלים מקומיים, מועצות מקומיות, מנהיגים דתיים ותרבותיים.

השיטה (מתוך דוקטרינה PJ3-13 ) להחליט מה הסיטואציה, מה היעד (האפקט הרצוי), מי קהל היעד, מה האמצעים:

דיפלומטיה: דמרש, דפ"צ

מבצעי השפעה/תודעה: תקשורת אסטרטגית, מדיה

אמצעים כלכליים:

אמצעים צבאיים: הונאה, יחסי ציבור

אמצעים כלכליים: סנקציות, תמיכה כלכלית

כמה מילות אזהרה גם הדיפלומטיה בכלל והדפ"צ בפרט הכי טובים לא יחליפו מדיניות דפוקה

הרבה פעמים עושים פעילות דיפלומטית שהמטרה העיקרית שלה היא בתחום התודעה כגון חיזוק מנדט יוניפיל שגם נמאפשר להפנות את הקשב הבינ"ל לסוגיית חיזבאללה.

דפ"צ

טכנולוגיות דיגיטליות הן כבר לא חדשות בעולם הדיפלומטיה אבל השפעתם של אללגוריתמים, בוטים והאקרס עדיין לא ברור (וילטון פרק עמ' 2)

דיפלומטיה מולטילטרלית:

הזירה המולטילטרלית הכוללת את הארגונים הבינ"ל מהווה גם היא תפקיד חשוב בהפעלת לחץ. כך למשל דיונים באו"ם בממסגרת דיונים תקופתיים, ועדות סנקציות, פנלים של מומחים, השחרה, יצירת נורמות, סטנדרטים וכללים משפטיים, יצירת נורמות חדשות (זרחן),

דוגמא קלאסית לשימוש בדיפלומטיה מולטילטרלית היא חיזוק המנדט של כוח יוניפי"ל במסגרת החלטה 1701.

תחום נוסף הוא פיקוח על היצוא

דילמות

בעימותים בין מדינות לכלי הדיפלומטי יש יותר אפקטיביות כי הן יותר רגישות למעמד בינ"ל

מה הנפקות שלו בעימותים עם ארגונים לא מדינתיים?

איזה פעילות מתבצעת שאפשר לסווגה כדיפלומטית?

לוט"ר – פגיעה במימון, השחרה (תדמית) , בידוד בינ"ל, חופש תנועה

סיכול מדיני של התעצמות

פגיעה בלגיטימציה פנימית ובינ"ל כולל ע"י תודעה

פעילות מול הספונסר

איזה פעילות חסר?

מניעת עימות

ממסגור מחדש

יוזמה מדינית

דיפלומטיה ציבורית

אנרגיה

חלק שלישי

מהמבוא: בסביבה האסטרטגית הנוכחית מטשטשת הן האבחנה בין פנים לחוץ והן שבין הגבולות בין מלחמה לשלום, ללוט"ר, לפשע, מאמצים קינטיים ולא קינטיים

לדיפלומטיה:

דיפלומטיה של רשתות היא שת"פ של שחקנים ממשלתיים ולא ממשלתיים לטובת נושא מסוים (אוקספורד 22)

הגלובליזציה וסביבה עם תלות הדדית גדולה מאד משפיעה כמובן גם היא באופן מהותי על הדיפלומטיה. כמו גם תהליכי הגלוקליזציה. בשורש השיוניים שעוברים על המקצוע – תהליך הגלובליזציה. סוף עידן הגאוגרפיה? 55.

55 עושה אבחנה בין גלובליזם – שיש לו השפעות אדירות על הדיפלומטיה ועל מדינת הלאום לגלובליזציה שהיא התהליך שמעמיק את הגלובליים.אוקספורד פרק 2 בשורש השינויים שעוברים על המקצוע – תהליך הגלובליזציה. סוף עידן הגיאוגרפיה? 55

ברסטון: הדיפלומטיה היום היא מונח רחב יותר הן מבחינת השחקנים – לא ניתן לאמר שהיא נחלתם של דיפלומטים מקצועיים בלבד - והן מבחינת התוכן ותחומי העיסוק.

הפונקציות אותן ממלאת הדיפלומטיה כוללות בין היתר ייצוג, ניהול יחסים, קידום אינטרסים (כלכליים, ביטחוניים, מדעיים), השגת מידע, תרומה לסדר הבינ"ל (נורמות, כללים ואמנות, תיווך )(ברסטון 2)

הסבר להגדרה של ביולה: בניגוד להגדרה של אוקספורד כאן הדיפלומטיה לא תמיד מבוססת על תקשורת בדרכי שלום ודיאלוג – למשל הכרת מלחמה או יצירת קואליציה ללכת למלחמה. מדינות הן עדיין שחקן מועדף בזירה הדיפלומטית. אבל היום גם מזכירות באו"ם ומנכ"ל אמנסטי שחקנים. מי שהוא "מוכר" לפי ההגדרה משתנה עם הזמן

עפ"י התפיסה מטרת הדיפלומטיה, כולל דיפלומטיה ציבורית, היא להשפיע על המדיניות, העמדות והפעולות של ממשלות אחרות. לפיכך דיפלומטיה ציבורית שונה רק בכך שהיא עושה את זה בצורה עקיפה.[[48]](#footnote-48)

**טקסטים לאחסון**

**טקסטים לאחסון**

תחום נחקר מאד. זה הכיוון של משרדי חוץ (גרילה 146).
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כל סיפור הסייבר הוא כמובן גדול וחורג מנייר זה.

מסקנות:

משרדי חוץ צריכים להגדיר בדיוק למה הם מתכוונים בדיפלומטיה דיגיטלית ולשלב אותה בתחומי העשייה (שניהם 53)

דיגטיזציה יכולה להביא לדה-מיסוד – דיפלומטיה תהפוך לדרך התנהגות יותר ממבנים מוסדיים (שניהם54)

צריך דיפלומטיה "היברידית" – אוןליין ואוףליין (שניהם54)

יותר קל לאסוף מידע אבל יותר קשה לנתח אותו (שניהם 55)

משרדי חוץ פועלים – דוגמא בארה"ב הקימו משרד של EDIPLOMACY (גרילה 225)

**מה היתרונות של דיפלומטיה דיגיטלית?**

הזירה שבה נושאים מקבלים מסגור הפכה מורכבת הרבה יותר.

מתחים – בין שקיפות לחשאיות ונושא האי התערבות (למשל בסין לא יאהבו את זה), מסר מרכזי לביזור (שניהם

דיפלומטיה הופכת להיותר היברידית – אוןליין ואופליין (שניהם6)

יש הרואים את התופעה כממד אחד של השתנות הדיפלומטיה לכיוון של "דיפלומטיה אינטגרטיבית" רשת (ראה הוקינג, מצוטט בשניהם10)

(להכניס כהערה: מסמך מענין על הצרות של משרד החוץ האוסטרלי בהערה 19 בקופלנד עמ' 456)

עם זאת ניתן לראות שבכל זאת רבים ממשרדי החוץ משתנים. הדבר בא לידי ביטוי בשותפויות עם החברה האזרחית, הרבה פעילות באינטרנט ובמדיה החברתית.

דיפלומטיה הופכת רשתית. הממד הרשתי של הדיפלומטיה כולל מגוון גדל של שחקנים לא ממשלתיים, מקום רחב לאזרחים, (להשלים). מכאן שיצירת רשתות הופעת להיות הבסיס של הפעילות הדיפלומטית (שניהם28).

צריך לזכור שהמונח דיפלומטיה עצמו משתנה במקביל למספר גדל של פונקציות ופעילויות. הרבה ממנה היום סביב שירותים – קונסולריים וטיפול במשברים (שניהם28).

בהערה 21 אצל קופלנד (457) הרבה כתיבה על הדיפלומטיה הדיגיטלית והציבורית החדשה.יש כתיבה רחבה מאד על השפעות העולם הדיגיטלי על הדיפלומטיה (הוקינג ומליסן 5 והצורך של רפורמות במשרדי חוץ כתוצאה מכך (קופלנד אוקספורד 453 להלן קופלנד).

הרבה ממה שמדובר עליו קשור בעצם לעליית האינטרנט, שהפך במהלך 20 שנה למדיום התקשורת העיקרי. היום כל אדם עם טלפון נייד ומצלמה הופך לכתב. פלנד 455 והערה 11). תופעת הבלוגרים שמביאה מה שקוקה בכל מיני מקונות כמו במזה"ת לכל העולם. פוגע בניסיונות מיתוג ומסגור ודפ"צ של מדינות (קופלנד 455) כמו למשל המידע שהופץ בנוגע לכלא אבו-גרייב.

**פרק חדש**
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העיתונאים והדיפלומטים כבר לא שולטים על המידע.

לרעיונות יש הרבה כוח בעולם החדש הזה. בסביבה מוצפת מידע של שמאה ה-21, הצד שיש לו את הסיפור הכי טוב והנרטיב הכי טוב ינצח (קופלמד 456)

דיפלומטיה הופכת רשתית. הממד הרשתי של הדיפלומטיה כולל מגוון גדל של שחקנים לא ממשלתיים, מקום רחב לאזרחים, (להשלים). מכאן שיצירת רשתות הופעת להיות הבסיס של הפעילות הדיפלומטית (שניהם28).

צריך לזכור שהמונח דיפלומטיה עצמו משתנה במקביל למספר גדל של פונקציות ופעילויות. הרבה ממנה היום סביב שירותים – קונסולריים וטיפול במשברים (שניהם28).

בהערה 21 אצל קופלנד (457) הרבה כתיבה על הדיפלומטיה הדיגיטלית והציבורית החדשה.יש כתיבה רחבה מאד על השפעות העולם הדיגיטלי על הדיפלומטיה (הוקינג ומליסן 5 והצורך של רפורמות במשרדי חוץ כתוצאה מכך (קופלנד אוקספורד 453 להלן קופלנד).

**דיפלומטיה מסורתית** עוסקת בפתרון בעיות וקונפליקטים דרך תקשורת, מו"מ פשרה, קשורה מאד להגנה על אינטרסים לאומיים והיא נעשית ע"י דיפלומטים מקצועיים, שרים וראשי מדינה.
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