שניהם, קופלנד, נייר, במועדפים ובאדובי

**דיפלומטיה בעידן הדיגיטלי**

יש כתיבה רחבה מאד על השפעות העולם הדיגיטלי על הדיפלומטיה (הוקינג ומליסן 5).

מתוך יוזמת שטוקהולם על דיפלומטיה דיגיטלית (2014): דיפלומטיה דיגיטלית היא דיפלומטיה עם סט של כלים חדשים. המטרה של דיפלומטיה היא עדיים להתבונן, לנתח, לדווח ולפעול במטרה לקדם את האינטרסים של המדינה. בגדול דיפלומטיה דיגיטלית המיועדת על מנת להשתמש באינטרנט כדי להשיג את יעדי הדיפלומטיה (שניהם (44. מצד שני יש הטוענים שה-DNA של הדיפלומטיה משתנה (לא רק כלים חדשים) ראה שניהם 51.

דיפלומטיה תמיד הגיבה לשינויים בסביבה הפנימית והבינלאומית (שניהם9). צריך לזכור שהמונח דיפלומטיה עצמו משתנה במקביל למספר גדל של פונקציות ופעילויות. הרבה ממנה היום סביב שירותים – קונסולריים וטיפול במשברים (שניהם28).

דיגיטיזציה לא משנה את הפונקציות הבסיסיות של הדיפלומטיה אבל המרקם של הדיפלומטיה עובר שינוי רציני (שניהם 43).

לטכנולוגיות תקשורת יש השפעה מהותית על הפונקציות העיקריות של הדיפלומטיה ובהן ייצוג, משא ומתן ותקשורת. אבל יש פה הרבה יותר מטכנולוגיות תקשורת.

יש לתופעה הזאת הרבה שמות ובהם e-diplomacy, twiplomacy, דיפלומטיה דיגיטלית, דיפלומטיית סייבר.

אחת ההגדרות של e-diplomacy – השימוש באינטרנט ובטכנולוגיות מידע ותקשורת חדשות להשגת מטרות דיפלומטיות (ראה ציטוט של Hanson בשניהם 27).

דיפלומטיה דיגיטלית הוא מונח עמום בערך כמו גלובליזציה (שניהם10).

רוב הדיון עוסק במדיה חברתית שיש לה השפעות עצומות- פייסבוק הוא האומה הגדולה ביותר". 90 אחוז מהאנשים בין18-29 משתמשים רשתות חברתיות (שנהיהם10).

לרעיונות יש הרבה כוח בעולם החדש הזה.

הרבה ממה שמתואר תחת דיפלומטיה דיגיטלית למעשה קשור לשינויים רחבים יותר בדיפלומטיה הקודמים לעולם הדיגיטלי.(שניהם 5)

דיפלומטיה הופכת רשתית. הממד הרשתי של הדיפלומטיה כולל מגוון גדל של שחקנים לא ממשלתיים, מקום רחב לאזרחים, (להשלים). מכאן שיצירת רשתות הופעת להיות הבסיס של הפעילות הדיפלומטית (שניהם28).

ייבחנו השפעת הדיגיטציה על התהליך הדיפלומטי ועל המוסדות הלאומיים של הדיפלומטיה.

כמה מימדים שדורשים בחינה (שניהם 46):

* התפקיד והיחסים בין המרכז (מטה) לפריפריה (הנציגויות). דווקא בישראל משה"ח נמצא במרכז הרשת החברתית הדיפלומטית (ראה קט בעמק 48 בשניהם)
* תפיסת התפקיד של דיפלומטים מקצועיים – היחס שלהם לדיגיטציה ולרשתות חברתיות שונה מאד מאחד לאחד. למשל שגריר ארה"ב לרוסיה McFaul שהשתמש בטוויטר מול משה"ח הרוסי והציבור הרוסי
* פיתוח אסטרטגיות דיפלומטיות כולל חוקים וניהול סיכונים
* אמצעי בקרה והערכה

ברור שאי אפשר להתייחס למשרד החוץ כשומר שער של אינפורמציה.

למה הכוונה עידן הדיגיטלי?

לטכנולוגיה יש השפעה על עולם הדיפלומטיה – כמו למשל השפעת המצאת הטלגרף במאה ה-19 (שניהם 46)

התרבות הקיימת במשרדי חוץ מתנגדת עם האילוצים הנוסעים מהקצב הנדרש והאופקיות (בניגוד להיררכיה).

התחום של דיפלומטיה ציבורית הוא זה שמקבל הכי הרבה תשומת לב בעידן הדיגיטלי. הרשתות החדשות יצרו דינאמיקה חדשה ופתחו אפשרויות רבות חדשות (שניהם 6)

דיפלומטיה דיגיטלית כוללת דברים **מעבר לדיפלומטיה ציבורית**:

* שינוי באג'נדות של מדיניות חוץ - הנובע מהקצב, פחות שליטה על אירועים ואג'נדות, ותהליכי עבודה מתאימים לעולם רשתי
* נושאי סייבר – נושאים המצויים במו"מ, למשל חופש האינטרנט, משילות באינטרנט, וביטחון סייבר
* ניהול ידע – ניהול ידע כולל ביג דאטה
* הספקת שירותים – שימוש במשאבים דיגיטליים בנושאים קונסולריים ובמצבי משבר.

דיפלומטיה דיגיטלית היא מעבר לשימוש במדיה חברתית בדיפלומטיה ציבורית (שניהם30)

השפעה על משרדי חוץ

על הדיפלומטיה הממוסדת משפיעים תהליך של ביזור- משרדים מקבלים פונקציות בינ"ל וריכוז – בידי ראשי ממשלה ונשיאים.

לדיפלומטיה הדיגיטלית **השפעות ניכרות על משרדי החוץ**. חשוב להם להיות צומת מידע. עם זאת בסביבה החדשה הרשתית, שמה דגש יותר על מידע ומומחיות ומחליפה את הסביבה מבוססת רשתות של מדינות ששלטה בכיפה במאה ה-20. כללי המשחק כבר אינם נקבעים ע"י ממשלות ודיפלומטים כבר לא נמצאים בלב הרשת – מה שקובע הוא הערך המוסף ולא הסמכות הנובעת מהמעמד (שניהם 28).

2 השפעות על משרדי חוץ:

* נציגויות הופכות להיות יותר חשובות ברשת של משה"ח
* שחקנים חיצוניים הופכים להיות יותר משמעותיים ליישום מדיניות

משרדי חוץ מנסים להתאים עצמם ויש קורסים וספרי עזרה עצמית המיועדים לדיפלומטים המעוניינים להשתמש ברשתות חברתיות (ראה הערה 27 בשניהם עמ'28). רוב המשרדים עדיין מתמודדים עם השינוי וזה לא קל. דיפלומטים רבים למשל משתמשים בטוויטר רק כדי להשיג מידע (שניהם29) . משרדים שונים מגיבים ברמה שונה (ראה דו"ח של ה-OECD שמופיע בעמק 45 שניהם).

בין היתר זה תלוי במבנים פנימיים תומכים, מובילים (champions) דיגיטלים אפקטיביים, אנשים כמו טום פלטשר הבריטי, קידום מיומנויות, ניהול סיכונים (שניהם 50)

מתחים – בין שקיפות לחשאיות ונושא האי התערבות (למשל בסין לא יאהבו את זה), מסר מרכזי לביזור (שניהם 50)

סוגיה קשורה היא מי עושה מה במערכת הדיפלומטית ומה הקשר בין מש

רדי החוץ לשאר הגופים? מי אחראי להשפיע על נרטיבים גלובליים? למשל הפעילות של צה"ל ברשתות החברתיות וגם בארה"ב משרד ההגנה מתפס כיותר אפקטיבי ממחלקת המדינה. גם בבריטה יתרו לאחרונה "לוחמי פייסבוק"

הדיון בדיגיטיזציה מצטרף לדיון קיים לגבי הרלבנטיות של משרדי חוץ במיליה דיפלומטי שבו ההגדרה של "חוץ" היא בעייתית. אפשר להסתכל עליה כמי שמוכיח שלא צריך יותר משרדי חוץ או כמשאב נוסף שמסייע להם לפעול.

טכנולוגיות דיגיטליות העצימו דיון שמתקיים מזה זמן בדיפלומטיה ציבורית תפיסה של דיאלוג לעומת שידור – כאשר הציבור הוא גם יצרן של תוכן.

לסיכום אפשר להסתכל על זה בשתי צורות: כשינוי הדרגתי והתאמה של מסגרות קיימות מול שבר מהותי של נורמות וכללים (שניהם, 6)

אחת השאלות המעניינות היא האם הטכנולוגיות הדיגיטליות ישארו כמומחיות נפרדת בדיפלומטיה או יהפכו לחלק בלתי נפרד ממנה (שנהים 29)?

שאלה נוספת היא האם נדרשת הערכה מחדש של המערכת הדיפלומטית המבוססת על מדינות, למשל של העקרונות של אמנת וינה מ-1961 על יחסים דיפלומטיים? למשל כיצד משפיעה הדיפלומטיה הציבורית על עיקרון אי ההתערבות בעניינים פנימיים? (שניהם 29)

כל סיפור הסייבר הוא כמובן גדול וחורג מנייר זה.

קשה לדעת מה העתיד.

דיפלומטיה הופכת להיותר היברידית – אוןליין ואופליין (שניהם6)

יש הרואים את התופעה כממד אחד של השתנות הדיפלומטיה לכיוון של "דיפלומטיה אינטגרטיבית" רשת (ראה הוקינג, מצוטט בשניהם10)

צריך לזכור שיש סוגים שונים של מודלים של דיפלומטיה עם אופנים שונים של תקשורת. כך למשל בקמפיינים של ז"א יש שימוש רחב יותר במדיה חברתית מאשר בנושאים ביטחוניים (שניהם30).

רשתות חברתיות: יתרונות ואתגרים: מצד אחד יכולת להגיע לצבורים רחבים, לעשות סגמנטציה של צבורים ולדייק מסרים, תוך שימוש בין היתר ב-BIG DATA. מצד שני, גם הצד השני מיומן ואולי יותר בכלי הזה, יש איבוד שליטה (שניהם 32) .

– יכולת ממשל למסגר אג'נדות והתפיסה של קסקדה של מסגור ממשלה לצבורים. אפילו ברמה הממשלתית אנשים יכולים לעקבו אחרי משרדי חוץ יריבים וכל אחד מהם מציע נרטיב משלו (ועידה בצרפת), שגרירויות יכולות להתמודד מול המדינה המארחת (החוק הפולני), נותנים דוגמא (שניהם 33) איך פעלה שגרירות ישראל בטוויטר בזמן ביקור נתניהו בקונגרס ב-2015.

הזירה שבה נושאים מקבלים מסגור הפכה מורכבת הרבה יותר.

מנהיגים הרשת – בלוגרים מובילים ואושיות רשת – יכולים לקבל הרבה עוקבים ולהפוך לפרשני מציאות.

 יש טענה שמשרדי חוץ עדיין עוסקים בעיקר בשידור (ראה הערה 31 בעמ' 33 בשניהם).

יש מתח בין נורמות דיפלומטיות מקובלות (למשל שידע הוא כוח) ופעולה בסביבה דיגיטלית (שיש לשתף בידע) ודיפלומטים ומשרדי חוץ עדיין לא יושבים על קרקע יציבה בנושא זה.

יש לזה קשר לעליית הכוח החברתי ביחסים בינ"ל (שניהם 32). דיפלומטיה עסקה תמיד בבניית נרטיבים ומסגורם. אמצעי תקשורת דיגיטליים יוצרים אתגר לכך.

דוגמא – הרוסים שמשקיעים במבצעים תקשורתיים סכומים גדולים, פרופגנדה מתוחכמת, דיסאינפורמציה, שימוש הסוכנויות פרסום, הקמת תקשורת ממשלתית (RT), והמסר הוא שרוסיה אינה אחראית לאלימות באוקראינה אלא הצבא האוקראיני הפועל בשם נאט"ו (ציטוט בשניהם 33).

ניהול מידע ו-BIG DATA: באופן היסטורי אחת מהפונקציות של דיפלומטיה הייתה יצירה, ניהול ושימוש בידע. המהפכה הדיגיטלית מעלה שאלות כגון איזה ידע נדרש ואיך להשתמש בו (שניהם 33)? במקור זה היה הרבה איסוף מודיעין באמצעות הנציגויות. שאלה זו כבר עלתה בעידן ה-CNN אך נראה שהדיפלומטיה בנושא זה לא מיותרת אלא שינתה יעדים ואופני פעולה. יש עדיין מקום לניתוח עמוק וממוקד שבא מהשטח.

המדיה החברתית מצד אחד מגדילה את כמת המידע ומצד שני עודף המידע צריך להיות "מנוהל". זה יוצר בעיה (ראה הקמת הגוף במשרד החוץ הבריטי) וזה כולל זיהוי משאבי מידע בארגון, מרכזי מצוינות, קידום הפצת מידע ומניעת בזבוז מידע בגלל חילופי אנשים,

דווקא בגלל עודף המידע יש למשרד החוץ ערך בגלל היכולות האנליטיות

שיתוף מידע מול חשאיות – פרשת ויקיליקס (2011).

TWIPLOMACY – השימוש בטוויטר ופלטפורמות אחרות של מדיה חברתית ע"י מנהיגים פוליטיים מבלבל את הזירה עוד יותר (טראמפ) כשהתפקידים של דיפלומטים ופוליטיקאים עוד יותר לא ברורים. (שניהם34).

עוד נושא שקשור ל-BIG DATA – יכולת לנטר את התוכן סביב אירועים דיפלומטיים יכול לסייע להבין אילו מסרים ועם אילו שחקנים (למשל האפיפיור בדוגמא מסוימת ראה שניהם40) כדאי לעבוד.

השפעת המהפכה הדיגיטלית על מו"מ דיפלומטי: מו"מ בינ"ל מתקיים בהקשר ציבורי ורחב יותר מבעבר דבר שהופך את שלב הקדם מו"מ לחשוב יותר (שניהם 35) וזה ניתן יותר יכולת לגורמים חיצוניים להשפיע על השיחות. כמו כן השפעה על נושא האמון (אם אין מגע אישי בין מנהלי המו"מ, שימוש בטלפונים חכמים במהלך המו"מ (לא בהכרח עוזר). אבחנה בין מו"מ סביב משבר למו"מ שעוסק בנושא יותר רוך טווח כמו ז"א או איכות סביבה שם לכלים דיגיטליים ושימוש בביג דאטה יש יתרונות גדולים (שניהם36 – איסוף וניתוח מידע ויכולות של שת"פ וירטואלי.

דוגמא: מו"מ הגרעין בלוזאן. אובמה מדבר עם מנהלי המו"מ שלו דרך VC מאובטח. במקביל היו הרבה ציוצים. המדיה חברתית שימשה ל"מכירת" התוצאות לציבור.האיראנים הקימו אתר מיוחד בו ניסו למכור את ההיסטוריה שלהם ובכלל שימוש נרחב במדיה חברתית. עוד דוגמאות כולל בנוגע לאמנה נגד אלימות מינית בסכסוכים – השימוש במדיה החברתית יצרה מודעות לנושא ולהגדיל את מספר בעלי העניין וליצור קואליציות שכללו מדינות, NGO'S גדולים, כולל האקטון (אפשר להזכיר את שלנו). דוגמא מצוינת איך משה"ח הבריטי יצרו עניין וקואליציות בעמ' 38 בשניהם.

האקטונים דיפלומטיים משלבים את הידע והמימנויות של דיפלומטים , יזמים חברתיים, אנשי הייטק, ילד עם עיתונאים, אקדמאים., ארל"מים, ואנשי עסקים כדי לטפל (to hack) בבעיות דיפלומטיות מסורתיות בסגנון של סטארטאפ (שניהם 39). התוצאה יכולה להיות אפליקציה יחודית או אתר אינטרנט. העיקר זה השת"פ בין בעלי העניין השונים. ה-DIPOHACK הראשון אורגן ע"י השגרירויות של שבדיה והולנד בלונדון ב-2013.

דיפלומטיה דיגיטלית שמה דגש על שימוש במדיה חברתית (טום פלטשר) (הגדרה של דיגיטציה במחברת הירוקה). גם המיקום שבו מתקיימים מפגשים דיפלומטים – לא רק בחדרים סגורים בנציגויות או במפגשי צד באו"ם או בועידות בינ"ל אלא ם באמצעות בלוגים, לדרי צ'אט (גרילה 205)

החידוש בדיפלומטיה היום הוא במידה רבה האפליקציה של טכנולוגיות חדשות לדיפלומטיה. נושא זה נוגע בליבת הפונקציות העיקריות של דיפלומטיה והן מו"מ, ייצוג ותקשורת".

שמות שונים – e-diplomacy, digital diplomacy' cyber diplomacy' twiplomacy

טכנולוגיות דיגיטליות הן כבר לא חדשות בעולם הדיפלומטיה אבל השפעתם של אללגוריתמים, בוטים והאקרס עדיין לא ברור (וילטון פרק עמ' 2).

ראשי פרקים

* מבוא
* הגדרות
* השפעות דיגיטציה על העולם המדיני
* מה בין דיפלומטיה דיגיטלית לדיפלומטיה ציבורית
* השפעות דיגיטציה על משרדי חוץ
* כיצד משרדי חוץ מתמודדים
* פיתוחים חדשים בעולם הדיפלומטיה
* מתחים ודילמות
* סיכונים
* איזה כלים חדשים זה מאפשר?