פיתוח הטענות במאמר

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **פרק/טענה בסיסית** | **פיתוח** | **פיתוח משני** | **הערות שוליים** |
|  |  |  |  |
| מבוא |  |  |  |
|  | מה אנחנו מנסים לבחון? | בשורה התחתונה - הרלבנטיות של משרד החוץ הישראלי מול האיומים החדשים מולם ניצבת ישראל. |  |
|  |  | אבל.. התשובה לשאלה לעיל נובעת בין היתר משאלות כלליות יותר על תפקיד הדיפלומטיה ומשרדי החוץ בעולם בסביבה האסטרטגית החדשה. |  |
|  | במה נתמקד? | לא בכלל תרומת משרד החוץ לטיפול באתגרי מדינת ישראל (כלכלה, תיירות וכד'), אפילו לא בתרומת משרד החוץ לכלל האתגרים הביטחוניים אלא בתרומה של הדיפלומטיה להתקפה על יריבים אסטרטגיים (פחות להגנה – נושאים כגון BDS, דה-לגיטימציה וכד'( |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  | איך המאמר בנוי? | רקע – שינויים בסביבה הבינ"ל |  |
|  |  | עולם הדיפלומטיה משתנה כתוצאה מהשינויים בסביבה הבינ"ל. בין היתר משפיע על הרלבנטיות של משרדי החוץ |  |
|  |  | עולם האיומים של ישראל משתנה כתוצאה מהשינויים בסביבה הבינ"ל והשפעות אזוריות |  |
|  |  | השאלה אם הדיפלומטיה רלבנטית לאיומים החדשים? |  |
|  |  | אבל גם אם דיפלומטיה רלבנטית, האם הדיפלומטיה המקצועית של משרדי חוץ רלבנטית? |  |
|  |  | מה המסקנות ומה צריך לעשות |  |
| רקע - הסביבה הבינלאומית משתנה |  |  |  |
|  | גלובליזציה | העולם הופך שטוח, מחובר |  |
|  | גלוקליזציה | במקביל לחיבוריות גם מגמות של חיזוק זהות שבטית/אזורית/אתנית |  |
|  | שינויים טכנולוגיים | השפעות אדירות בכל תחומי החיים - על החברה, הפוליטיקה, הכלכלה |  |
|  | שינויים במאזני העוצמה בשני ממדים: | בין מדינות ובין עצמן – למשל עליית סין ורוסיה |  |
|  |  | בין מדינות ושחקנים אחרים – למשל שחקנים לא ממשלתיים) |  |
|  |  |  |  |
| שינוי הסביבה מביא לשינוי עולם הדיפלומטיה |  |  |  |
|  | מהי דיפלומטיה לצורך העניין | הגדרה שבחרנו | מראה מקום והפניות להגדרות אחרות |
|  | איזה שינויים גדולים עוברים עליה | נכנסים שחקנים חדשים (מנהיגים, משרדים אחרים, גופים לא ממשלתיים, יחידים) | הפנייה לספר של אוקספורד, לספר של גורילה ולמאמרים רלבנטיים |
|  |  | נושאים חדשים (נושאים שהיו נושאי פנים) |  |
|  |  | רמות חדשות (לא רק מדינות אלא גם עיריות וגופים על לאומיים) |  |
|  |  | שיטות חדשות חיזוק בעיקר של הדיפלומטיה הציבורית |  |
|  | השפעת העידן הדיגיטלי | שינוי מהותי או כלי חדש? | תודות לדיג'י, נועם |
|  |  | משפיע על הפרקטיקה – עבודת הדיפלומט, ניהול מו"מ |  |
|  | מה קורה למשרדי החוץ | מאבדים מעמדם |  |
|  |  | מיהו דיפלומט בעידן הנוכחי? |  |
|  |  | טענות שלא רלבנטיים: מנהיגים סוגרים הכל, המידע קיים לכולם, אין להם יתרון יחסי בעידן רשתי, |  |
|  |  | מנסים להשתנות – כניסה לעיגן הדיגיטלי וכד' |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| שינוי הסביבה מביא גם לשינוי עולם האיומים |  |  |  |
|  | המלחמות החדשות | מלחמות בקרב אנשים | רופרט סמית |
|  | ירידת האיום המדינתי והמלחמות הקונבנציונליות ועליית שחקנים לא מדינתיים – א סימטרי |  |  |
|  | עליית האילוצים על הפעלת הכוח |  |  |
|  | עליית חשיבות שדה הקרב התודעתי |  |  |
|  | איומים - פחות של מלחמה קונבנציונלית ועליית האיום העל קונבנציונלי (גרעין) והתת קונבנציונלי (טרור, מנהרות) |  |  |
|  |  |  |  |
|  | גם בישראל | מעצבים אזוריים כגון הטלטלה ועליית הציר השיעי |  |
|  |  |  |  |
| האם דיפלומטיה בכלל עדיין רלבנטית מול האיומים? | לא | בסוף כוח משפיע - תרבות ממוקדת קינטיקה | מה זה תרבות אסטרטגית להראות אצל דימה |
|  |  | בעיקר מול שחקנים שלא מתרגשים מלחץ בינ"ל |  |
|  | כן | תפיסות רב ממדיות |  |
|  |  | מושג המפתח – השפעה |  |
|  |  | גם בישראל – במב"מ |  |
| האם משרדי חוץ עדיין רלבנטיים מול האיומים? | סבירות גבוהה שלא רלבנטיים | לא כי שחקנים אחרים שעושים דיפלומטיה הרבה יותר משפיעים, מחוברים למנהיגים, |  |
|  |  | יכולים להשתמש באיומים בכוח, |  |
|  |  | ארגונים לא ממשלתיים יכולים לפעול מהר ובקלות ובלי חתימה ממשלתית בסביבה הרשתית |  |
|  |  | לא כי קשה לו לפעול מהר וגמיש  בסביבה הרשתית |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  | כן כי למשרדי חוץ יש עדיין כמה נכסים ייחודיים | מדינות עדיין חשובות | חומרים של לניר |
|  |  | גישה ישירה לגיטימי למקבלי ההחלטות |  |
|  |  | ידע מקומי |  |
|  |  | גישה ייחודית לזירות מרכזיות |  |
|  |  | נוכחות פיזית ווירטואלית |  |
|  |  | מנדט לחפש הזדמנויות |  |
|  |  | יכולת לזהות אותות חלשים ואג'נדות מתהוות |  |
|  |  | יכולת לפעול ברשתות – משרדי חוץ עשו קפיצה גם אם לא מספיקה |  |
|  | למה זה ייחודי למשרד החוץ – גם אחרים עושים? |  |  |
|  |  |  |  |
| איך דיפלומטיה של משרדי חוץ עוזרת מול איומים? | מניעת התעצמות |  |  |
|  | הפעלת לחץ כלכלי |  |  |
|  | בידוד מדיני |  |  |
|  | החלה פוליטית |  |  |
|  | נורמות בינ"ל |  |  |
|  | השחרת היריב |  |  |
|  | מניעת משבר והסלמה |  |  |
| סיכום | תובנות: השאלה האם מה שמשרד החוץ עושה הוא בעל השפעה אמתית על היריבים ועל העימות? | לא ברור. הרתעה הרבה יותר משפיעה מחיזוק יוניפי"ל. מצד שני סנקציות על איראן לא ניתן באמצעים רק קינטיים ורק האו"ם לפעמים יכול לתווך |  |
|  |  |  |  |
|  | מה צריך לעשות?  משרד החוץ צריך להשתנות | לעסוק יותר בחיפוש הזדמנויות |  |
|  |  | להתארגן למערכות | לניר |
|  |  | לשפר מערכות מידע |  |
|  |  | הכשרת דיפלומטים |  |
|  |  | מיתוג המשרד |  |
|  |  | יזמות דיפלומטית |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  | מה צריך לעשות?  המערכת צריכה להשתנות | הפתרון הוא חיזוק משרד החוץ ולא הצבא | הפנייה למאמר של דודי ודודי |
|  |  | יותר שלוביות על בסיס יתרונות יחסיים |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |