**העונה הבינלאומית – הערכת משתתפים**

1. להלן תוצאות משוב העונה הבינלאומית אשר מולא על ידי 40 מהלומדים במב"ל, מהם 6 משתתפים בינלאומיים.
2. התייחסות מילוליות של משתתף מופרדת מרעותו באמצעות פסיק או נקודה-פסיק במידת הצורך.
3. מבנה המסמך:
   1. הערכת הקורסים: בטל"מ בעידן של תמורות ומבוא לגיאו-פוליטיקה ולגיאו-אסטרטגיה בראי הבטל"מ (עמודים 1-6)
   2. הערכת ימי העיון: אירן, משרד החוץ (עמודים 7 - 10)
   3. הערכת סיור אירופה (עמודים 12 - 11)
   4. הערכת המרצים האורחים (עמודים 14 - 13)
   5. הערכת לימודי האנגלית (עמודים 16 - 15)
   6. הערכה מסכמת: תשתיות, שיטות למידה, סיכום העונה הבינלאומית, רעיונות להמשך הקורס (עמודים 20 - 17)

**ביטחון לאומי בעידן של תמורות ושינויים : יסודות ומושגים (תא"ל במיל' איתי ברון וד"ר דורון נבות)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| השאלה | 1-2  נמוכה | 3  בינונית | 4-5  גבוהה | 4-5  בינ״ל |
| **באיזו מידה** | |  |  |  |
| הקורס הקנה כלי חשיבה וניתוח בנושא? | 0% | 12% | 88% | 100% |
| הקורס היה מאורגן ומובנה? | 0% | 5% | 95% | 83% |
| הקורס אתגר מחשבתית? | 2% | 12% | 85% | 100% |
| הקורס התייחס לסוגיות אקטואליות (מתן דוגמאות והקשרים לתקופתנו)? | 2% | 22% | 76% | 100% |
| המרצים לימדו בצורה מעניינת? | 0% | 10% | 90% | 100% |
| המרצים היו קשובים לשאלות ולהתייחסויות? | 0% | 5% | 95% | 83% |
| חומרי הקריאה סייעו להבנת הנושא? | 2% | 22% | 76% | 67% |
| אתה ממליץ שהקורס ילמד במב"ל בשנה הבאה? | 2% | 2% | 95% | 100% |
| תרם קפה קריאה ללמידת הנושא? | 10% | 23% | 68% | 80% |
| תרמו העיבודים הצוותיים ללמידת הנושא? | 12% | 24% | 63% | 100% |
| מומלצת המתכונת שבה עבר הקורס? | 2% | 12% | 85% | 83% |

1. באופן כללי ניכר מתוך ההערכות המספריות והמילוליות של המשתתפים, כי הלקח שהופק משנת הלימודים הקודמת על חשיבות יצירת קורס שייתן תשתית מושגית איתנה בביטחון לאומי יושם בצורה מוצלחת מאוד.
2. התייחסויות מילולית – לשימור:
3. השילוב בין המרצים – "*השילוב של איתי ודורון מצויין, מעניין ומרחיב דעת;  
   שני מרצים מסייעים מאוד להעברת השיעור;שיתוף המשתתפים היה מצויין ואפשר שיח; מתכונת הקורס מעולה!!! הזוגיות בין המרצים, הייחוד שלהם והאופן בו משלימים אחד את בשני ראוי לציון; השילוב בין דורון ואיתי הוא מצויין ונתן מקום לשילוב הידע הרב של שניהם; הדו-שיח בין שני המרצים שמגיעים מדיסציפלינות שונות, והוויכוחים ביניהם, בהחלט תרמו כאתגר מחשבתי לשיעורים*."
4. קורס מאורגן ומובנה – "*קורס מובנה ומתודולוגי - ניכר כי הושקעו חשיבה ותכנון רבים בבנייתו; הקורס מובנה מאוד ומועבר בשיטת שכבות והמשגה בראי ההיסטוריה (התפתחות לאורך השנים); השילוב בין הרמה הבינלאומית לרמה המקומית; קורס חשוב לתחילת הקורס*".
5. לימוד בצורה מעניינת – "*השימוש בסרטונים, תמונות, דימויים - מצויין !; שילוב סרטים מעורר עניין רב; מועבר בדרך מעולה*".
6. יכולת לשאול שאלות – "*מתן הזמן והקשב לשאלות, ראוי להערכה; היכולת לתת לנו לשאול שאלות ולהביע דעותינו, חשובה וראויה לציון. ישנה, לדעתי, חשיבות רבה ללימוד סוגיות אלו בכדי להבין מושגי היסוד ועולם התוכן; שיח פתוח מצד המרצים, קשובים לשאלותFormat and interaction with the audience;*".
7. התייחסויות מילולית – לשיפור
   1. שעת צוות – "*שעת צוות- מרגיש עודף, לא נדרש; זמן העיבוד בצוות צריך להיות בתדירות נמוכה יותר, כנ""ל חומרי הקריאה וקפה קריאה; העיבוד הצוותי היה מעט מיותר, ובמקום זאת היה כדאי לעבות את הקורס בעוד נושאים יחד עם המרצים, אולי אפילו לפצל את המרצים בעיבוד הצוותי לצוותים יותר קטנים The team processing must lead from the* instructors in order the participants be able to deepen to the topic".
   2. חומרי הקריאה – "ל*עניין חומרי הקריאה, חלקם סייעו וחלקם פחות, בשיעורים עצמם היתה אמנם התייחסות לחלק מחומרים אלו, אך לפעמים היה הרושם שהקריאה היתה לשווא ולא סייעה לשיעורים עצמם; ממליץ לבחור מאמרים שיותר רלוונטיים למערך השיעורים. לחלקם לא היה ממש ביטוי, בחומר שנלמד.Sometimes the questions did not match the English articles; After the team coffee and reading, one team should present in the plenum the analysis of the questions*".
   3. למידת בכירים – "*נדרש לעבור למתכונת למידת בכירים: 1. קריאה מקדימה מקיפה 2. מתן מקדים של שאלות מכווינות 3. דיון בקבוצות קטנות 4. השתתפות המרצים כמנחי דיון. ההרצאות הפרונטליות מתאימות אולי לרמת לימוד בסיסית במלט"ק; שיתוף משתתפים ושיח עמיתים; יותר זמן לדיון ושיחה בתוך הקבוצה יאפשר פיתוח ולמידה משמעותית יותר; המטלה הקבוצתית צריכה להתבצע ע״י קבוצות קטנות יותר*".
   4. שיעורי הגנה לאומית – "*שלושת השיעורים האחרונים, היו פחות ממוקדים ומעניינים;המפגשים האחרונים היו פחות טובים; מפגש 10-11 לא תרם מחשבתית והיה בנוי משעמם; שיעור הגנה לאומית 10/11 החלק השני לא היה קוהרנטי ולא ברמה של שאר הקורס*".

**מבוא לגיאו-פוליטיקה ולגיאו-אסטרטגיה בראי הבטל״ם**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| השאלה | 1-2  נמוכה | 3  בינונית | 4-5  גבוהה | 4-5  בינ״ל |
| **באיזו מידה** | |  |  |  |
| הקורס הקנה כלי חשיבה וניתוח בנושא? | 0% | 5% | 95% | 100% |
| הקורס היה מאורגן ומובנה? | 0% | 17% | 83% | 100% |
| הקורס אתגר מחשבתית? | 3% | 19% | 78% | 100% |
| הקורס התייחס לסוגיות אקטואליות (מתן דוגמאות והקשרים לתקופתנו)? | 3% | 0% | 97% | 100% |
| חומרי הקריאה סייעו להבנת הנושא? | 8% | 27% | 65% | 100% |
| אתה ממליץ שהקורס ילמד במב"ל בשנה הבאה? | 3% | 0% | 97% | 100% |
| האם המטלה הביאה לידי ביטוי מיטבי את המושגים והכלים שנלמדו בקורס | 3% | 5% | 92% | 100% |
| האם חומרי העזר של המרצים (מפות, מצגות, סרטים) השביחו את אופן העברת התכנים | 0% | 8% | 92% | 100% |

**הערכת המרצים בקורס**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| השאלה | 1-2  נמוכה | 3  בינונית | 4-5  גבוהה | 4-5  בינ״ל |
| **באיזו מידה** | |  |  |  |
| ד״ר עילי רטיג – תרומה מקצועית | 0% | 0% | 100% | 100% |
| ד״ר עילי רטיג – איכות הוראה | 0% | 3% | 97% | 100% |
| פרופ׳ יוסי בן ארצי – תרומה מקצועית | 5% | 3% | 93% | 100% |
| פרופ׳ יוסי בן ארצי – איכות הוראה | 5% | 3% | 92% | 100% |
| ד"ר דגנית פייקובסקי – תרומה מקצועית | 3% | 8% | 90% | 100% |
| ד"ר דגנית פייקובסקי – איכות הוראה | 0% | 3% | 97% | 100% |
| מר תומאס פרידמן – תרומה מקצועית | 0% | 11% | 89% | 100% |
| מר תומאס פרידמן – איכות הוראה | 3% | 6% | 91% | 100% |
| יגאל מאור – תרומה מקצועית | 0% | 11% | 89% | 100% |
| יגאל מאור – איכות הוראה | 0% | 14% | 86% | 100% |
| מר דניס רוס – תרומה מקצועית | 10% | 10% | 79% | 100% |
| מר דניס רוס – איכות הוראה | 3% | 26% | 71% | 100% |
| השגריר צבי מגן – תרומה מקצועית | 11% | 11% | 79% | 100% |
| השגריר צבי מגן – איכות הוראה | 6% | 23% | 71% | 100% |
| ד"ר אסי דוד – תרומה מקצועית | 8% | 21% | 71% | 100% |
| ד"ר אסי דוד – איכות הוראה | 6% | 26% | 69% | 100% |

1. התייחסויות מילולית – לשימור  
   1. מאורגן ומובנה – "*הערכה רבה על בניית הקורס האקלקטי. העברתו במקביל לקורס יסודות הביטחון הלאומי הייתה נכונה, שני הקורסים משלימים זה את זה ;הקורס היה מהנה ומעניין, ויוסי פעל כל העת לחבר יחד את כל ההרצאות למארג אחד*".
   2. מרצים מגוונים ואיכותיים – "*ריבוי מרצים- מצויין; גיוון המרצים והנושאים הינו ברמה גבוהה מאוד". חלק מהמרצים קיבלו פרגון פרטני: "הרצאות טובות של יגאל נאור ועילי רטיג; ההרצאה של ד"ר רטיג כדאי שתהיה קורס שלם; ההרצאות של דניס רוס למרות הקושי דרך הזום וקשיי השפה היו מרתקות. כדאי אם אפשר להרחיב גם את ההרצאות שלו; הרצאתו של עילי הייתה מעולה ומלמדת מאוד; הרצאות טובות של יגאל*;

*Ambassador Ross and Thomas Friedman were excellent. The World book is also excellent, it does a great job on providing a great overview of history;Thomas Friedman and Dennis Ross should be maintained - their level of experience is tremendous and they provided very good discussions;Thomas Friedman, Elai Rettig and Amb Ross; Dennis Ross, Thomas Fridman".*

מספר משיבים התייחסו בביקורתיות להרצאות של השגריר דניס רוס: "*ניתן לדעתי לצמצם את כמות ההרצאות של דניס רוס; במידה וניתן, למקד את ההרצאות של השגריר דניס רוס: דניס רוס - לא פשוט לשמור על עירנות...*".

* 1. כלי חשיבה וניתוח – "*קורס מצויין, פותח את המחשבה ומקנה כלים לניתוח סוגיות גיאופוליטיות וגיאו- אסטרטגיות. מגוון המרצים מעשיר ומלמד. הפליא אותי כמה ניתן ללמוד מפוליטיקה בחלל על גיאופוליטיקה וגיאו אסטרטגיה; הקורס פותח יריעה רחבה של הסתכלות גיאואסטרטגית; המטלה מאפשרת חקירה והבנה עצמית טובה מאד. העבודה הקבוצתית במטלת הסיום, הייתה מרתקת והקנתה כלים נוספים בלימוד עצמי וניתוח עצמי של סוגיה"*.
  2. חומרי קריאה – "*המאמרים וחומרי קריאת החובה הועילו מאוד כך שהשיעור נשען על היכרות בסיסית חיונית;מפות ואמצעי המחשה; נושא חשוב מאוד, חומר לקריאה מעולה ועוזר*". לחלק מהמשתתפים היו התייחסויות לשיפור בנושא זה: "*בחלק מההרצאות לא היה קשר בין החומר שנקרא לקראת השיעור לבין ההרצאה עצמה; חומר קריאה רב באנגלית ברמה גבוהה מידי מאד מקשה על הבנת הנושא טרם השיעור; לא כל חומר הקריאה היה חיוני, לדוגמה להרצאות של דניס רוס. היכן שלא מחוייב לא חייבים לצרף חומר לקריאה מוקדמת*".

1. התייחסויות מילולית – לשיפור  
   1. אנגלית - "*הרצאות באנגלית למי שהשפה לא שגורה בפיו מאוד בעייתי. איבדנו חצי קורס; חומר קריאה שכולו אנגלית- בפועל לא נקרא ע״י רוב הקורס. הרצאות באנגלית- מי שמתקשה מאבד את זה; מאמרים בשפה העברית ומרצים חיצוניים עם יותר כריזמה בהעברת נושא; חומרי קריאה כדאי שיהיו גם בתרגום לעברית; יש צורך בתקציר מנהלים המאמרים באנגלית; חומרים לקריאה גם בעברית*".
   2. לימוד בזום - "*מרצים בזום לרוב מתקשים ליצור אינטראקציה ועניין עם החניכים לאורך כל ההרצאות; לצערי, ההרצאות שהועברו בזום, היו פחות מוצלחות*".
   3. זמן לשיח - " *;please add more time for student discussion Not all the lecturers were attentive to questions because they spent all the time to present their topic*".
   4. תכנים נוספים - "*העמקה על סין; הרחבה בנושאי רוסיה של פוטין וסין; התייחסות נפרדת למדינות ה- ; brics A little more focus on Europe, while not "super powers", there is still great influence from area*".

**יום עיון איראן**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| השאלה | 1-2  נמוכה | 3  בינונית | 4-5  גבוהה | 4-5  בינ״ל |
| **באיזו מידה** | |  |  |  |
| ההרצאות ביום העיון היו איכותיות? | 0% | 3% | 97% | 100% |
| ההרצאות ביום העיון היו מחדשות עבורך? | 0% | 10% | 90% | 75% |
| יום העיון בכללותו תרם להבנתך את איראן? | 0% | 10% | 90% | 75% |
| יום העיון היה מאוזן בין הרצאות לדיון | 10% | 20% | 70% | 50% |

**הערכת המרצים ביום העיון**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| השאלה | 1-2  נמוכה | 3  בינונית | 4-5  גבוהה | 4-5  בינ״ל |
| **באיזו מידה** | |  |  |  |
| מירב צפרי-אודיז – תרומה מקצועית | 0% | 3% | 97% | 100% |
| מירב צפרי-אודיז – איכות הוראה | 0% | 0% | 100% | 100% |
| פרופ' מאיר ליטבק – תרומה מקצועית | 0% | 9% | 91% | 100% |
| פרופ' מאיר ליטבק – איכות הוראה | 0% | 9% | 91% | 80% |
| ד"ר רז צימט – תרומה מקצועית | 3% | 14% | 83% | 100% |
| ד"ר רז צימט – איכות הוראה | 3% | 3% | 94% | 100% |
| ד"ר ליאורה הנדלמן – תרומה מקצועית | 34% | 23% | 43% | 50% |
| ד"ר ליאורה הנדלמן – איכות הוראה | 18% | 38% | 44% | 60% |

1. התייחסויות לשימור

המשתתפים סברו כי יום העיון על אירן היה מוצלח ותרם להבנת אירן. ההרצאות הוערכו כאיכותיות ומחדשות במידה רבה והאיזון בין ההרצאות לדיון היה טוב - "*יום מצויין. זה מעולה שלא העמקנו יותר מדי בסוגיות צבאיות; יום מצויין, מובנה מאד; ההרצאות של פרופסור ליטבק ומירב היו מעניינות ומחדשות; מתכונת מצוינת, נושאים רלוונטיים, מעטפת נהדרת (חוברת מתכונים, מאכלים וכו')*".

חלק מהמשתתפים סברו כי נכון לקיים ימי עיון דומים על מדינות נוספות: "*יום חשוב ותורם, מציע לבצע יום דומה בנושא רוסיה; הייתי מקיים יום נוסף במדינות נוספות באזור גם מדינות שנמצאות בשלום; יום מצוין, ממליץ לקיים יום על תורכיה*".

1. התייחסויות לשיפור
   1. איכות התכנים – "*ההרצאה שהעבירה ד"ר ליאורה הייתה שטחית למדיי ולא הקיפה הנושא כנדרש; ההרצאה של ליאורה לא היתה מספיק חדה, וחבל. יתר ההרצאות היו מעניינות ופוריות ותרמו להבנת איראן על רבדיה השונים; הרצאה על הצעירים באיראן היתה מפוזר ולא ממוקדת. היתה החמצה של הנושא; שתי ההרצאות הראשונות היו פחות מחדשות ולא כ""כ מעניינות. מציע לחשוב על מרצים אחרים; חלק מהמרצים בעיקר של הבוקר פספסו*".
   2. תכנים נוספים – "*מציע להכניס הרצאה בנושא אסטרטגיית הפעולה של איראן באזור; תוספת והעמקה בנושא האיום האיראני על ישראל (מאד אקטואלי); יותר חומר על העם ומה קורה שם באמת; תכנים בנושא כלכלה; הוספת הרצאה על התמודדות צהל עם איום הגרעין*".
   3. שיח עמיתים – "*היה מקום להקצות יותר זמן לדיון ועיבודthere was not a lot of time for discussion*".

**יום משרד החוץ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| השאלה | 1-2  נמוכה | 3  בינונית | 4-5  גבוהה | 4-5  בינ״ל |
| **באיזו מידה ...** | | | | |
| יום זה תרם להבנתכם את תפקידו של משה"ח בבטל"מ? | 38% | 33% | 28% | 50% |
| **הערך את התרומה המקצועית ואיכות ההוראה של המרצים הבאים :** | | | | |
| עידו אהרוני - התפתחות הטכנולוגיה והשפעתה על הדיפלומטיה - תרומה מקצועית | 8% | 21% | 72% | 100% |
| עידו אהרוני - התפתחות הטכנולוגיה והשפעתה על הדיפלומטיה - איכות הוראה | 8% | 26% | 66% | 100% |
| ד''ר דן שחם, נציג ישראל לאירנה, איחוד האמירויות - הזדמנויות ואתגרים ביחסי ישראל – איחוד אמירויות - תרומה מקצועית | 16% | 13% | 71% | 83% |
| ד''ר דן שחם, נציג ישראל לאירנה, איחוד האמירויות - הזדמנויות ואתגרים ביחסי ישראל – איחוד אמירויות - איכות הוראה | 13% | 23% | 65% | 83% |
| הפגישה המדינית - תרומה מקצועית | 13% | 33% | 55% | 83% |
| הפגישה המדינית - איכות הוראה | 13% | 35% | 53% | 83% |
| אמיר אופק ושלומית סופה - דילמות בעבודת הדיפלומט - תרומה מקצועית | 23% | 33% | 45% | 67% |
| אמיר אופק ושלומית סופה - דילמות בעבודת הדיפלומט - איכות הוראה | 28% | 28% | 45% | 83% |
| מר לינאס לינקביציוס, שר החוץ של ליטא - אתגרי הביטחון הלאומי של ליטא - תרומה מקצועית | 33% | 33% | 35% | 100% |
| מר לינאס לינקביציוס, שר החוץ של ליטא - אתגרי הביטחון הלאומי של ליטא - איכות הוראה | 33% | 33% | 33% | 100% |
| השגריר רן גידור, שגריר ישראל בגיאורגיה - יום "שגרתי" בעבודת שגריר ישראל - תרומה מקצועית | 33% | 30% | 38% | 83% |
| השגריר רן גידור, שגריר ישראל בגיאורגיה - יום "שגרתי" בעבודת שגריר ישראל - איכות הוראה | 30% | 38% | 33% | 67% |
| השגריר בדימוס נמרוד ברקן - "מהערכות מודיעין למנופי השפעה- המחקר המדיני בשירות הביטחון הלאומי"- תרומה מקצועית | 26% | 38% | 36% | 83% |
| השגריר בדימוס נמרוד ברקן - "מהערכות מודיעין למנופי השפעה- המחקר המדיני בשירות הביטחון הלאומי" - איכות הוראה | 31% | 44% | 26% | 83% |

1. התייחסויות לשימור  
   באופן כללי המשתתפים סברו כי מדובר בפספוס מקצועי – "*חשוב ללמוד על משרד החוץ אם כי היום לא השיג את מטרתו". חלק מהמשתתפים סברו כי "משתתפי מב"ל הכינו והעבירו היטב את החומר*".
2. התייחסויות לשיפור
   1. מיקוד – "*היום היה מבוזבז, לא ממוקד, פרט להרצאתו של השגריר לשעבר אהרוני שהיתה קצרה מידי כך שלא נותר זמן לשאלות; יום חשוב מאוד, הרגשתי פספוס במספר נושאים כמו בחירת הנושאים, חסרו עתידם של יחסי חוץ ישראל, אתגרים, שיטות דיפלומטיה; יום משרד החוץ מפוספס להערכתי בשל ניסיון להקיף המון סוגיות בזמן קצר; מיקוד מרצים בנושא עליהם להתמקדDesign of the entire capsule needs to be reviewed*".
   2. איכות המרצים – "*איכות העברה לא טובה, לא מעניין או מלמד; ההרגשה הינה של יום מפוספס. מרצים לא רלוונטיים, שהציגו לטעמי את חולשותיו של משרד החוץ ולא את חוזקותיו; מרצים פחות טובים, מומלצת למידה ע״י ניתוח ארוע משמעותי, חסר מנכ"ל משרד החוץ/ שר חוץ בדימוס; יש להביא את המרצים המתאימים והמעניינים וליצור מבנה הגיוני ורציף להצגת היום על הנושאים המעניינים שבו ותרומתם לבטל"ם".*

**סיור אירופה**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| השאלה | 4-5  כללי | 4-5  יוון | 4-5  סרביה |
| **באיזו מידה** | |  |  |
| תרם הסיור ללימודיך במב״ל? | 97% | 100% | 94% |
| ההכנה לסיור היתה איכותית? | 98% | 100% | 95% |
| המיקוד בשאלת מחקר ספציפית שקשורה לבטל״מ של המדינה היה מועיל? | 100% | 100% | 100% |
| הסיור תרם לגיבוש הצוותי? | 95% | 95% | 94% |
| תרמה ההכוונה של הסגל לסיור? | 90% | 95% | 83% |
| האופן שבו הובנה הסיור סייע ללמוד על שיטת למידה? | 97% | 100% | 94% |

1. הערכה כללית - המשתתפים סברו כי מדובר בסיור מוצלח מאוד, בהערכות אליו (הכנה לסיור, הכוונת הסגל) בביצוע שלו (תרומתו, המעטפת הלוגיסטית) ובלמידה שיטת החקר.
2. סרביה - התייחסות לשימור
   1. ארגון *–* "יחס מצוין בין פגישות רשמיות לפגישות לא פורמליות. לו"ז מאוזן מבחינת זמן פנוי".
   2. שאלת מחקר – "*הסיור היה מאורגן היטב, והדגים את עקרונות הלימוד. ניתן מענה תוך כדי תנועה לשינויים בסיור תוך כדי תנועה;We realized that the research question was something dynamic and we adopted our questions during the trip. There was need for more meetings but not with the government officials. We learned more things from the unofficial meetings and from the interaction with the simple people on the roads*".
   3. גיבוש – "*סיור מצוין גם בהיבט המקצועי וגם בהיבטים החברתיים והצוותיים; הסיור היה מאוד חשוב להתנעת תהליך הלמידה של הבכירים וגיבוש הצוות, חשובה עבודה וחקר בקבוצות קטנות*".
   4. מעטפת לוגיסטית – "*מעטפת לוגיסטית מצויינת ומושקעת; המנהלות והארגון היו למופת; תודה רבה על הכל פשוט מדהים וכמובן מתן היקר; excellent logistics*

*; Logistics were outstanding The logistic support was perfect*".

1. סרביה - התייחסות לשיפור
   1. הכרות היסטורית *–* "היה חסר יום נוסף לסיורים תיירותיים והיסטוריים; כדאי לשלב סיורים תיורתיים בעיר. נוצר מצב שלא ראינו את העיר מסביב והיה סיור שבוצע ׳בשקופיות׳; להוסיף יום לטיול והכרת המדינה; We have to add visits in the historical monuments of the place. Its very important to feel the culture and the history of the place we visit"
   2. שאלת המחקר - "שאלת המחקר הוגדרה מוקדם מידי בשלב הלמידה. היה נכון לדייקה; נדרשת הכוונה לשאלת המחקר, לו״ז של הסיור צפוף מדי;
   3. הצגת הבנות וסיכום - "We should present the results of our trip in the plenum. Also, we should have a more thorough after action review of the trip".
2. יוון - התייחסות לשימור
   1. הכנה לסיור *–* "*טעינות מצוינות אפשרו הגעה לסיור עם ידע והבנה; ההכנה המקדימה הועילה מאוד לסיור; לציין לחיוב ממש את כל תהליך הלמידה לפני הסיור שהכין אותנו מצוין לסיור; תהליך הלימוד מקצועי ומעמיק; הוכן בצורה איכותית ביותר. בבניית הסיור הושקעה מחשבה רבה וזה היה ניכר בשטח*".
   2. החקירה  *-* "*סיום מצויין לפלטפורמת למידה מצויינת. למדתי המון (על התהליך הלמידה), נהניתי מאוד. והצוות התגבש עוד יותר; למידה משמעותית מהחקירות ״ברחוב״ ; סיורי השטח בקבוצות קטנות היו מצויינים; מתודת הלמידה באה לכדי מימוש באופן מעשי ותאומץ על ידי באופן אישי גם לאחר מב"ל; למידה על שיטות למידה ולמידה בקבוצות קטנות*".
   3. מעטפת לוגיסטית – "*מושלם, חריג, ראוי לכל שבח!!!; מעטפת מקצועית מקצה לקצה"; מושלם!!!; מענה לוגיסטי ראוי לכל הערכה, אציין לטובה באופן פרטני את אליסה שלוותה את הצוות: מנהלות ומענה לוגיסטי ברמה הגבוהה ביותר יישר כוח; רמה גבוהה של מקצוענות ואכפתיות- כל הכבוד!; ברמה גבוהה ובעלת תרומה משמעותית על השגת היעדים הלימודיים*".
3. יוון - התייחסות לשיפור

כריתים – "*יומיים בכריתיים- במידה והיה מוגדר כזמן גיבוש לצוות, ניתן היה להפיק מהזמן הזה, במקום זה ניסינו להצדיק ׳צורך׳ מקצועי במקום לא מתאים ולכן הרגשתי שזה לא נכון. כמובן שכל הנוגעים בדבר רצו רק טוב; היומיים האחרונים לאחר ביטול סלוניקי היו מיותרים בהיבט הלימודי. בהיבט החברתי תרמו מאוד אך למען הנראות היה נכון לחזור בחמישי לארץ".*

**הערכת המרצים האורחים**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| השאלה | 1-2  נמוכה | 3  בינונית | 4-5  גבוהה | 4-5  בינ״ל |
| **באיזו מידה** | |  |  |  |
| פרופ' אהרון צ'חנובר – תרומה מקצועית | 0% | 6% | 94% | 100% |
| פרופ' אהרון צ'חנובר – איכות הוראה | 0% | 6% | 94% | 100% |
| יו"ר הכנסת לשעבר, אברהם בורג – תרומה מקצועית | 0% | 10% | 90% | 100% |
| יו"ר הכנסת לשעבר, אברהם בורג – איכות הוראה | 0% | 12% | 88% | 100% |
| תא"ל אליעזר טולדנו – תרומה מקצועית | 3% | 6% | 90% | 100% |
| תא"ל אליעזר טולדנו – איכות הוראה | 0% | 12% | 88% | 100% |
| ד"ר ישראל ויסמל מנור – תרומה מקצועית | 6% | 3% | 90% | 100% |
| ד"ר ישראל ויסמל מנור – איכות הוראה | 3% | 15% | 82% | 100% |
| מר אבי אלמוג - רצח רבין כמקרה בוחן בבטל"ם- תרומה מקצועית | 6% | 6% | 88% | 100% |
| מר אבי אלמוג - רצח רבין כמקרה בוחן בבטל"ם- איכות הוראה | 0% | 3% | 97% | 100% |
| אלוף במיל' יעקב עמידרור – תרומה מקצועית | 3% | 13% | 84% | 100% |
| אלוף במיל' יעקב עמידרור – איכות הוראה | 9% | 12% | 79% | 100% |
| השרה לשעבר יולי תמיר – תרומה מקצועית | 0% | 16% | 84% | 100% |
| השרה לשעבר יולי תמיר – איכות הוראה | 9% | 15% | 76% | 100% |
| ד"ר אביעד רובין – תרומה מקצועית | 3% | 24% | 72% | 80% |
| ד"ר אביעד רובין – איכות הוראה | 3% | 22% | 75% | 80% |
| הסופרת יוכי ברנדס – תרומה מקצועית | 13% | 19% | 68% | 60% |
| הסופרת יוכי ברנדס – איכות הוראה | 3% | 21% | 76% | 60% |
| פרופ' אמנון רייכמן – תרומה מקצועית | 0% | 27% | 73% | 80% |
| פרופ' אמנון רייכמן – איכות הוראה | 0% | 31% | 69% | 60% |
| ח"כ צביקה האוזר – תרומה מקצועית | 10% | 35% | 55% | 100% |
| ח"כ צביקה האוזר – איכות הוראה | 12% | 33% | 55% | 100% |

**הערכת מרצים אורחים בצוותים**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| השאלה | 1-2  נמוכה | 3  בינונית | 4-5  גבוהה | 4-5  בינ״ל |
| **הערך את התרומה המקצועית ואיכות ההוראה של המרצים הבאים :** | | | | |
| צוות 1 -גברת סימה דובדבני - גבולות המחוייבות של מדינה לאזרחיה בעולם - תרומה מקצועית | 14% | 18% | 68% | 100% |
| צוות 1 -גברת סימה דובדבני - גבולות המחוייבות של מדינה לאזרחיה בעולם - איכות הוראה | 0% | 37% | 63% | 80% |
| צוות 2 - מר יפתח קוריאל - דיפלומטיה דיגיטלית והשפעה במרחב הרשתי - תרומה מקצועית | 10% | 25% | 65% | 83% |
| צוות 2 - מר יפתח קוריאל - דיפלומטיה דיגיטלית והשפעה במרחב הרשתי - איכות הוראה | 10% | 20% | 70% | 100% |
| צוות 3 - גברת שרון רגב - ׳בזמננו אנו׳ אתגרים והזדמנויות ביחסי ישראל והעולם הנוצרי - תרומה מקצועית | 18% | 23% | 59% | 100% |
| צוות 3 - גברת שרון רגב - ׳בזמננו אנו׳ אתגרים והזדמנויות ביחסי ישראל והעולם הנוצרי- איכות הוראה | 5% | 45% | 50% | 100% |
| צוות 4 - מר אלדד גולן - ישראל בזירה המולטילטרלית לא רק הצבעות באו״ם - תרומה מקצועית | 0% | 33% | 67% | 100% |
| צוות 4 - מר אלדד גולן - ישראל בזירה המולטילטרלית לא רק הצבעות באו״ם - איכות הוראה | 0% | 29% | 71% | 100% |

**מרצים אורחים - הערות לשימור :**

* "*ההרצה של אבי מדהימה, אם אפשר להאריך לשעתיים לפחות; אבי אלמוג- הרצאה טובה ומעמיקה.Rabin's assassination*".

**לימודי האנגלית**

|  |  |
| --- | --- |
| השאלה | מספר משתתפים |
| **לאיזו קבוצה אתה שייך ?** | |
| אילנה | 8 |
| אילן | 8 |
| רב״ש | 10 |
| מתיו | 12 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| השאלה | 4-5  כללי | 4-5  אילנה | 4-5  אילן | 4-5  רב״ש | 4-5  מתיו |
| **באיזו מידה** | |  |  |  |  |
| תרמו לך לימודי האנגלית? | 49% | 71% | 50% | 90% | 8% |
| הינך שבע רצון מאיכות הוראת המורה שלך ? | 55% | 75% | 50% | 100% | 8% |
| תלמידי מתיו - באיזו מידה הינך שבע רצון מהמתכונת שנערכה ? | - | - | - | - | 0% |
| תרצה להמשיך בלימודי האנגלית השנה ? | 55% | 100% | 71% | 80% | 8% |

1. לימודי אנגלית - התייחסות לשימור
   1. המרצים – "*אני סבור שנעשה לאילן מעט עוול , ללמד דרך הזום היה מאוד מורכב לכיתה השניה , הוא השקיע מאוד וצריך לתת מילה טובה; רב"ש מדריך מצויין; שיטת הלימוד אצל רב״ש מעולה- נעים, מקצועי ומקדם;רב"ש מעולה, פרקטי, יעיל ומועיל; היה מעולה!!! רבש נגע בדברים הנכונים שאנחנו צריכים".*
   2. חשיבות התוכנית – "*נשמח מאוד להמשך הקורס. אחרת לא נצליח לשפר את האנגלית; יוזמה מצויינת, שיטת ההוראה טובה מאוד, להמשיך לתת לנו קריאה באנגלית והרצאות באנגלית; חשוב מאוד שמבוצע במסגרת זמני ההכשרה , מחייב וחשוב; מסייע מאד ללימודי המב"ל; רוצה להמשיך התוכנית מצוינת".*
2. לימודי אנגלית - התייחסות לשיפור
   1. המרצים - "*אילן לא בסטנדרט מב"ל; במהלך הקורס לאחר 6 מפגשים עברתי לצוות של רב"ש. המשוב מתייחס לקבוצה של אילן.אצל רב"ש הכל 5. מרצה מצוין והייתי שמח לעוד כמה מפגשים איתו*".
   2. התוכנית - "*להמשיך את השיעורים לא בצורה מנדטורית אלא ברצון, אחרי לימודים, לקיים דיונים באנגלית; קבלת ואוצ׳רים ללימוד אנגלית ;ממליץ לאפשר למידה אישית באמצעות אפליקציות שישפרו את רמת האנגלית ממליץ להשקיע בלמידה אישית במספר מפגשים*".
   3. חלופות *– ל"דוברי אנגלית ברמה טובה, ניתן היה לנצל את הזמן טוב יותר ולמטרות אחרות; עבור דוברי אנגלית לנצל את הזמן בצורה אחרת*This period could be used for some other aspect like Israeli culture, society**"**
   4. בינלאומיים- **"***ליצור קבוצות שיח קטנות בנושאים שונים עם הבינ״ל, יאפשר תרגול שפה רחב יותר;* Increase the English interaction among the Mabal students will be more effective".

**שיטות הלימוד וסביבת הלמידה :**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| השאלה | 1-2  נמוכה | 3  בינונית | 4-5  גבוהה | 4-5  בינ״ל |
| **באיזו מידה** | |  |  |  |
| איכות הלימוד במסגרת המליאה גבוהה? | 0% | 3% | 98% | 100% |
| איכות הלימודים בצוותים גבוהה? | 0% | 10% | 90% | 100% |
| הינך מתמודד בצורה טובה עם היקף הקריאה? | 5% | 25% | 70% | 83% |
| תרם לך קפה הקריאה ? | 26% | 18% | 56% | 100% |
| תרמו לך העיבודים הצוותיים ? | 20% | 28% | 53% | 100% |
| אתה משתמש בteams ? | 28% | 10% | 63% | 83% |
| נגישים עבורך חומרי הלמידה בדיגיטל ? | 15% | 10% | 75% | 50% |

**רעיונות לשיפור**

* *כדאי להקים קבוצת ווטסאפ לתכנים לימודיים ולוז שרק מנהלים יוכלו לשלוח בהם את ההודעות. לפעמים תכנים מקצועיים והודעות הולכים לאיבוד בקבוצה הכללית.*
* *Having a better schedule regarding the tasks assigned could help*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| השאלה | 1-2  נמוכה | 3  בינונית | 4-5  גבוהה | 4-5  בינ״ל |
| **הערך את מידת איכות סביבת הלמידה במקומות הבאים :** | |  |  |  |
| מליאת מב״ל | 0% | 0% | 100% | 100% |
| מליאת תא״לים | 0% | 7% | 93% | 100% |
| מזכירות התלמידים | 0% | 5% | 95% | 100% |
| אתר הלמידה בteams | 19% | 3% | 78% | 100% |
| שירותי תרגום | 4% | 15% | 81% | 100% |
| מענה לוגיסטי | 0% | 0% | 100% | 100% |
| הקפיטריה | 0% | 3% | 97% | 100% |
| ניקיון | 0% | 0% | 100% | 100% |
| כיתת הצוות | 0% | 5% | 95% | 100% |

**התייחסות לסביבת הלמידה - לשימור :**

* "*תשתית למידה מיטבית; ישר כוח!!! ; רמה גבוהה מאד, לא חסר כלום; הרמה גבוהה יישר כוח על היחס, הנכונות לסייע והרצון בהצלחתנו; הלמידה במליאה טובה. המליאה מבוזרת כראוי*".

**התייחסות לסביבת הלמידה – לשיפור :**

* *עמידה באתגר הנמלים האדומות במחנה.*
* *בחדר צוות 4 הריפוד של הכסאות מתפורר, התאורה לא מספקת (בחדר די חשוך).*
* *בחדר הצוות לאבזר במחשוב.*
* *הטימס לא ידידותי במיקום התכנים בו.*
* *It is recommended to build a platform to have electronic access to the college library. If this is not possible it is recommended a list of the existing books and their position in the library*

**הערכה מסכמת :**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| השאלה | 1-2  נמוכה | 3  בינונית | 4-5  גבוהה | 4-5  בינ״ל |
| **באיזו מידה** | |  |  |  |
| התכנית תואמת את ציפיותך? | 0% | 8% | 93% | 100% |
| קיבלת בעונה הבינלאומית פרספקטיבה והקשר בינלאומי לאתגרי הבטל״ם? | 0% | 3% | 98% | 83% |
| מבנה העונה מתאים ומאוזן לדעתך ? | 0% | 8% | 93% | 83% |

**Top 10 – עיקרי הסוגיות שעלו מהמשתתפים**

**לשימור**

* הקורסים – בטל"מ בעידן של תמורות ושינויים: יסודות ומושגים ומבוא לגיאו-פוליטיקה ולגיאו-אסטרטגיה בראי הבטל״ם
* סיור אירופה
* מרצים אורחים איכותיים
* סביבת הלמידה
* יום עיון אירן

**לשיפור**

* יום משרד החוץ
* לימוד אנגלית בחלק מהקבוצות
* עוד – דוגמאות, פרספקטיבות (מעצמות, מרצים), ימי עיון
* דיוק העיבודים הצוותים וקפה הקריאה

**רעיונות להמשך הקורס :**

* *לשמוע את חברי המליאה על תחומי המקצוע שלהם*
* *1. להזמין יותר דרג מדיני להרצאות או דיונים*

*2. לעשות סימולציות של דילמות בטל״ם*

*3. לתת אפשרות לסיים בימי חמישי מוקדם*

*4. להמשיך שיעורי אנגלית על פי רצון*

* *להביא פוליטיקאים לפני כניסה לזמן בחירות*
* *לאפשר חופשה נורמאלית בחנוכה. לפחות עוד יום חופשי ולסיים מוקדם בשאר הימים.*
* *Presentation of tours in plenum post the culmination for all participants to benefit*
* *מיקוד על המועצה לבטחון לאומי - הרצאות נוספות ודיונים על תפקידה ותפקודה, וכן האתגרים אתם היא מתמודדת*

**המלצות לשימור ביחס להתמודדות המב״ל עם תקופה הקורונה :**

* *להמשיך לימודים פרונטליים*
* *שאפו על ההתעקשות ללמידה פרונטלית ולא מרחוק*

*הפרדה נדרשת בתקופת הסגר ומענה מיטבי לכלל הקורס*

* *נסיון לשמר שגרת מב"ל ככל שניתן בדגש נוכחות מצויין לטובה!*
* *התאמות מהירות ורלוונטיות*
* *תקופה מאתגרת, נלקחו סיכונים לא פשוטים, שבמבחן התוצאה נכון להיום נמצאו מחושבים.*

**המלצות לשיפור ביחס להתמודדות המב״ל עם תקופה הקורונה :**

* *לשתף יותר את המשתתפים בדילמות*
* *לשוב ולבחון כל העת את הסיכון לעומת הסיכוי*
* *The carrying out of periodic tests of each 20 days*