Lars Maurischat – 94

Enjoyed reading your paper. You made a good analysis on Germany's trade partners, and a nice discussion on "modern money theory".

Randel Allen – 100

Excellent paper. Very good explanation on the economic transmission process of COVID in the Introduction section. You could add to it the drop in government tax incomes that might lead to a reduction in other government expenditures as defense, education, health.

Why did you consider government subsidized paid time off as medical?

You had a very good point on the need to keep businesses alive during the pandemic.

גל שקל – 94

נהניתי לקרוא את העבודה. יש שם דיון טוב לגבי חוסר הוודאות כמרכיב הפוגע בתפקוד המשקי. עולה השאלה כיצד יכולה המדיניות לסייע. את דיברתי בעיקר על הגדלת האמון. כדאי לחשוב גם על צעדים כלכליים – הלוואות בערבות מדינה, רשת ביטחון תעסוקתי וכדומה.

רשימת המשתנים שהצעת למעקב נכונה עקרונית. הבעיה שחלקם מתפרסמים אחרי זמן רב (למשל רק בסוף מאי יהיו נתוני תוצר לרביע הראשון של השנה). לכן המשבר אופיין בנהירה לאינדיקטורים מהירים לפעילות כמו רכישות בכרטיסי אשראי, מדדי ניידות של גוגל, סקרים מהירים.

חיים מלכי – 92

העבודה מעניינת. הדיון בהיגיון של הצטיידות במלאי חרום היה טוב. בהקשר של הצעדים המוצעים בסיכום העבודה, רובם בתחום ההיערכות הרפואית, היה חסר לי דיון איך הם יסייעו לצמצם עלויות כלכליות.

אודי שילה – 95

עבודה טובה מאוד, לקחת את אתגר הכתיבה הביקורתית ברצינות.

הביקורת על היעדר עיסוק מספיק במספר שעות העבודה למועסק (שגבוה במיוחד בישראל) אכן מתייחסת לנושא לא פתור.

לגבי ההערה על העדר עיסוק מאפיינים תרבותיים ובנושא הביטחוני. אכן יש מעט עיסוק בנושא זה, אך הדו"ח נכתב מנקודת מבט של יועץ כלכלי לממשלה – ומכאן שנושאים אלה נלקחו כחיצוניים לניתוח.

בעיות המדידה של כלכלה שחורה ושל עובדים זרים אכן מוכרת לכותבי הדו"ח. הביקורת נכונה, אך הערכה היא כי גורמים אלה אינם הופכים את התמונה.

באשר לביקורת לגבי תמיכה בחלשים מול חיזוק החזקים. בניהול מיקרו מאוד יתכן שהגישה של משיכת כולם דרך החזקים היא נכונה, לא בטוח שבניהול מקרו כלכלי זה עובד.

ולגבי הטענה כי הבנק נותן המלצות לממשלה, בכובעו כיועץ כלכלי לממשלה, בכדי לשמר את המנגנון הבנקאי שמביא כח לבנק – רואים שהיית קשוב גם אצל דורון נבות....

תודה על עבודה זו – השכלתי.

אבי קינן, חלי קונטנטנה, אביע אטיה – 94

עבודה מעניינת ומקיפה. נתתם בעבודה הרבה דגש על ההיבט הבריאותי של משבר הקורונה, ועדיף היה למקד יותר בהיבט הכלכלי.

אתם מזכירים בעבודה את צמצום זיהום האויר בזמן הקורונה כהשלכה חיובית. אך האם אתם צופים כי הדבר יימשך מספיק זמן בכדי לצטבר לכדי שינוי מאזן הזיהום?

כאשר דנתם במדיניות ממשלתית – כרכתם יחד מדניות תקציבית של הממשלה הדורשת אישור תקציב ולשם כך הקמת ממשלה עם מדניות מוניטרית. יתרונה של מדניות מוניטרית היא שהיא עצמאית ואינה דורשת אישור ממשלה. כלומר ניתן להפעילה במהירות. חסרונה שזה כלי מאוד מוגבל (הפחתת ריבית, רכישת נכסים), כאשר לעומתה מנעד הכלים של הממשלה הכוללים סיוע ממוקד הוא רחב אך קשה יותר להפעלה.

הצעתם בעבודה עידוד משמלתי לרכישת מיומנויות למובטלים ממקצועות שלא יזדקקו להם (כגון סוכני נסיעות). זו דילמה – יתכן שהתאוששות הכלכלה והביקושים תבוא, ואולי אפילו מהר, ולא הינו רוצים שזה יפגוש משק שבו סוכני הנסיעות, הדיילים, אמרגני האירועים והטייסות כבר רכשו לעצמם מקצועות חלופיים.

בר צ'צ'ק – 96

עבודה טובה. הדיון בו הצגת את התחלופה בין בריאות לכלכלה היה טוב. אהבתי גם את שילוב המרכיב החברתי בדיון. התייחסת גם להשלמה בין בריאות לכלכלה דרך זה שבריאות תורמת לכלכלה. אבל, היתה חסרה התייחסות לכך שפגיעה בכלכלה גם יכולה להוליך לפגיעה בבריאות בגלל קושי במשאבים (במיוחד ציבוריים) לקיים מערכת בריאות חזקה.

הבאת טיעונים משמעותיים בעד מימון הוצאה ציבורית הנדרשת באמצעות הגדלת החוב. החוב הנמוך ערב המשבר מאפשר זאת. אך חשוב להבין ולציין גם את המחיר – הגדלת החוב היום יחייב לצמצם הוצאות אחרות בעתיד. כלומר הדורות הבאים ישלמו דרך שירותים ציבוריים נמוכים יותר (או יותר מסים).

רם ארז – 99

עבודה מצויינת. הסקירה הכלכלית, והטיעונים הכלכליים טובים מאוד. אהבתי את סיכום דבריך שבגל הראשון הבריאות היתה צריכה לגבור בגלל אי-הוודאות, ואילו בגל השני הכלכלה צריכה לגבור.

על מנת לחזק את טיעוניך, רצוי היה להביא לתוכם גם נתונים.

עידו מזרחי, עמיחי לוין – 96

עבודה יפה ומעניינת. אהבתי במיוחד א הדיון הביקורתי על תחום תשתיות התחבורה. הצבעתם בצדק על כך שחסר בדו"ח ניתו צופה פני עתיד, ובפרט בהקשר של פיתוח הרכבים האוטנומיים. אכן כותבי הדו"ח ניסו להימנע מלבסס המלצות מדיניות הנשענות על הערכות קצת ספקולטיביות.

אני מסכים שהרכבים האוטונומיים, ככל שאכן יצליחו, יהיה פריצת דרך אדירה בחיינו. בראש ובראשונה יביאו לשיפור באיכות החיים שלנו וגם יגדילו את הפריון בכך שנוכל לנצל באופן מיטבי יותר את זמן הנסיעה לעבודה.

אני לא בטוח שרכבים אוטונומיים, ובפרט שיתופיים, יביאו לצמצום גודש. ככל שהרכבים השיתופיים יהיה קטנים (כמכונית נוסעים), האטרקטיביות שלהם עלולה להוריד נוסעים פוטנציאלייים מהסעות המונים (רכבת/אוטובוס) ובכך להגדיל גודש (אותו טיעון תופס לגבי UBER). רכבים אוטונטמיים שיתופיים גדולים לא בהכרח יהיו יותר אטרקטיביים מהתחבורה הציבורית היום. בעצם – למה אי אפשר כבר היום שהנתיב של האוטובוס (מיניבוס) ישתנה לפי דרישה (האלגוריתם שהצעתם)?

צביקה לקח – 96

עבודה מעמיקה, למדתי. יש בהחלט כיוונים שראויים לבחינה כמו שיפור הדיגיטציה והאוטומטיזציה של תהליכים בירוקרטים. מה עלול להיות המעכב של תהליך כזה? התנגדות ארגוני עובדים? חשש מהחלשת שומרי סף ורגולטורים? גם הדיון על תשתיות התקשורת היה מצויין. המשבר האחרון בהחלט חידד את חשיבותן של תשתיות תקשורת, ואף את האפשרות שתשתיות תקשורת טובות, בשילוב מגמה של מעבר לעבודה מרחוק, יכולים לצמצם את הצורך בהשקעה בתשתיות תחבורה.

סימונה הלפרין – 94

העלית בעבודה נקודות מעניינות. בפרט אהבתי את ההסבר על משאבי הממשלה המוגבלים שהם בסופו של דבר של הציבור. יחד עם זאת את פוסלת השטת חלק מעלויות משבר הקורונה על הדורות הבאים (למשל דרך הגלדת החוב הציבורי). אבל, אם זהו משבר של פעם ב-100 שנים, מדוע אין הצדקה לגלגל חלק מהעלויות על הדורות הבאים (שכנראה לא יחוו משבר כזה)? דווקא השטת כל העלות על הדור הנוכחי עלולה להוביל לצמצום השקעות ארוכות טווח (חינוך, תשתיות) שיפגעו גם בדורות הבאים. נקודות למחשבה. עבודה יפה.

אמיר שגיא- 90

נהניתי לקרוא את עבודתך.

הבאת בסעיף 1 טענות לנושא העיסוק בפריון מפי אדם רוייטר. טענותיו מוכרות, וחלקן נכונות עקרונית. אך הן לא בהכרח הופכות את תמונת מצבה של ישראל בתחום הפריון בהשוואה בינלאומית. אחת הנקודות היותר מהותיות היא האם הגדלת התוצר שהיתה באמצעות הגדלת התעסוקה (דבר הראוי לכשעצמו) לא הביאה כתוצר לוואי לירידה פריון. זה בהחלט מתקשר עם הנקודה שהצפת בסעיף ה' לגבי כניסת נשים ערביות וגברים חרדים לשוק העבודה והשפעתו על הפריון.

אתה מעלה בעבודה את השאלה איך זה שהפריון המדווח בישראל נמוך למרות הדימוי הטכנולוגי המתקדם של ההיי-טק הישראלי? התשובה היא שההיי-טק הוא בסופו של יום רק 10% מהמשק. ומה שקובע את מצבה הבינלאומי של ישראל (ובכלל את רווחת רוב הציבור) הוא המצב ביתר ה-90%.

אני מאוד מזדהה עם המלצתך להכשרה לאוכלוסייה הנכנסת לשוק העבודה. כולל חובת לימודי ליבה.

מיכל מסטיי – 95

עבודה עם דיונים טובים ומעניינים.

הנקודה שהעלית בסוף בנוגע לפיתוח מודלים להערכת השפעה כלכלית/בריאותית של צעדים שונים היא טובה. היא מעלה בעיני דילמה נוספת – ככל שפותחים מהר יותר את המשק (ובישראל פותחים מהר) ובכך מאפשרים חזרה מהירה יותר לשגרה והצלת עסקים – מקשים על האפשרות לזהות את החשיבות היחסית של כל צעד בנפרד בצמצום תחלואה. אם יהיה גל שני, ידע כזה על התרומה הנפרדת של כל צעד יוכלו לסייע במיקוד המגבלות במקומות עם תועלת בריאותית גבוה ועלות כלכלית נמוכה.

Nitin Kapoor - 95

The paper on Digital India and its effect on agriculture was very interesting to read and I surly learned from it about the transformation your country has passed. Digitalization is an important driver of growth both through promoting access to information, which you put a lot of emphasis on in your paper, and through reducing bureaucracy. If digitalization is a major driver of growth in agriculture I would expect to see it in fast growth of productivity – that is agriculture GDP per worker in the sector, or the average income of agriculture worker.