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"וַיְהִי כָל הָאָרֶץ שָׂפָה אֶחָת וּדְבָרִים אֲחָדִים: וַיְהִי בְּנָסְעָם מִקֶּדֶם וַיִּמְצְאוּ בִקְעָה בְּאֶרֶץ שִׁנְעָר וַיֵּשְׁבוּ שָׁם: וַיֹּאמְרוּ אִישׁ אֶל רֵעֵהוּ הָבָה נִלְבְּנָה לְבֵנִים וְנִשְׂרְפָה לִשְׂרֵפָה וַתְּהִי לָהֶם הַלְּבֵנָה לְאָבֶן וְהַחֵמָר הָיָה לָהֶם לַחֹמֶר: וַיֹּאמְרוּ הָבָה נִבְנֶה לָּנוּ עִיר וּמִגְדָּל וְרֹאשׁוֹ בַשָּׁמַיִם וְנַעֲשֶׂה לָּנוּ שֵׁם פֶּן נָפוּץ עַל פְּנֵי כָל הָאָרֶץ: וַיֵּרֶד ה' לִרְאֹת אֶת הָעִיר וְאֶת הַמִּגְדָּל אֲשֶׁר בָּנוּ בְּנֵי הָאָדָם: וַיֹּאמֶר ה' הֵן עַם אֶחָד וְשָׂפָה אַחַת לְכֻלָּם וְזֶה הַחִלָּם לַעֲשׂוֹת וְעַתָּה לֹא יִבָּצֵר מֵהֶם כֹּל אֲשֶׁר יָזְמוּ לַעֲשׂוֹת: הָבָה נֵרְדָה וְנָבְלָה שָׁם שְׂפָתָם אֲשֶׁר לֹא יִשְׁמְעוּ אִישׁ שְׂפַת רֵעֵהוּ: וַיָּפֶץ ה' אֹתָם מִשָּׁם עַל פְּנֵי כָל הָאָרֶץ וַיַּחְדְּלוּ לִבְנֹת הָעִיר: עַל כֵּן קָרָא שְׁמָהּ בָּבֶל כִּי שָׁם בָּלַל ה' שְׂפַת כָּל הָאָרֶץ וּמִשָּׁם הֱפִיצָם ה' עַל פְּנֵי כָּל הָאָרֶץ" (בראשית י"א, א'-ט').

סיפורו של מגדל בבל נע בין הדיסטופיה הנוראית של דור המבול, דור מנוכר ונטול מוסריות וחמלה אנושית, לבין אוטופיה אנושית לכאורה של התקדמות ולכידות חברתית, חברה גלובלית, מתקדמת, המטשטשת את זהותו של היחיד. האתגר העומד בפני האנושות, כאז כן עתה, הוא מציאת נקודת האיזון בתווך.

1. **ההבדלים בין המונח גלובליזציה, תופעת הגלובליזציה והמשגת הגלובליזציה**

**המונח גלובליזציה** - מונח מתהווה כאשר האדם מוצא מכנה משותף לתופעות אחדות שאותן הוא מייחס לסוג אחד בעל אופי מוגדר[[1]](#footnote-1). אין עוררין על קיומו של המונח גלובליזציה. המונח קיים בהקשרים חינוכיים, תרבותיים וכלכליים החל משנות ה-30 של המאה הקודמת[[2]](#footnote-2).

**תופעת הגלובליזציה –** המונח גלובליזציה כאמור, מגדיר תופעה. קיומה או העדרה של תופעת הגלובליזציה תלוי בהגדרה שניתנה למונח. ישנן מספר הגדרות למונח גלובליזציה וההבדל ביניהן הוא בתיאור התופעה. יש המגדירים את תופעת הגלובליזציה כ"התחזקות דרמטית של קשרי גומלין בינלאומיים". הגדרה נוספת, נרחבת יותר, מספק פרופ' דיוויד הלד מ - LSE המגדיר גלובליזציה כ"הרחבה, האצה, והעמקה של קשרי גומלין ויחסים חברתיים בין מדינות, תרבויות ואינדיבידואלים."[[3]](#footnote-3)

**המשגת גלובליזציה** – ההמשגה היא תהליך ההערכה והניתוח שבו האדם עוסק עד שהוא מזהה את הצד השווה שבין העצמים או התופעות שאותם הוא ממיין למונח מסוים[[4]](#footnote-4). הפילוסוף המייחס לדוברי השפה הטבעית מושגים לא מבוררים אומר בעצם ש"אין להם מושג על מה הם מדברים". צריך להבין את הביטוי כפשוטו[[5]](#footnote-5). יצירת המושג אינה תהליך תפיסתי בלבד, אלא תולדה של פעילות שכלית שהאדם מפעילה כאשר הוא נדרש להתמודד עם בעיה ולפתור אותה.  ככזו, מקפלת בתוכה ההמשגה של המונח גלובליזציה אמונות ודעות, ברצותה כוללת תופעות מסוימות במושג וברצותה מתעלמת מתופעות ואינה מחשיבה אותן כתופעות של גלובליזציה.

1. **היצירה שתנותח בעבודה: המרד נגד הגלובליזציה**

ספרו של נדב איל, "המרד נגד הגלובליזציה" מתאר בשפה קולחת, את התפתחותו של המרד בסדר העולמי שנבנה בדם ובעמל רב בעשורים האחרונים. הספר מסביר את תופעת הגלובליזציה בעיני המחבר ופורס בפני הקורא, באמצעות תיאורים היסטוריים וסיפורים אישיים, את צדדיה האפלים: הרס הסביבה, פונדמנטליזם וטרור, אי-שוויון קיצוני, ניצולם הנורא של בני אדם ב"דרום הגלובלי", ואיום תמידי על פרנסתו, עתידו וזהותו של מעמד הביניים.

בחירתי בספר נעוצה בשתי סיבות: ראשית, החיפוש אחר יצירה הכוללת תיאור של צדדים שונים, אפלים ומוארים, של תופעת הגלובליזציה. הספר מתאר באריכות את תוצאותיה הקשות של הגלובליזציה אך אינו מתעלם מיכולתה להיטיב עם האנושות: להפחית רעב, מחלות, עוני ומלחמות. המחבר אינו מעונין בניפוץ הגלובליזציה אלא בתיקונה ומציע לקורא שורה של הצעות, לתיקון הכשלים בגלובליזציה. אמנם ישימותן של ההצעות לתיקון הכשלים מחייבת דיון אך העלתן על הכתב ראויה כשלעצמה. הסיבה השנייה לבחירת הספר נעוצה בתיאור התופעה ב "משקפיים ישראליות". המחבר שוזר את סיפורו האישי, המשפחתי, הישראלי, בסיפור הגלובלי ומקדיש בסוף הספר פרק לניתוח תופעת המרד בגלובליזציה בהקשר הישראלי.

1. **המשגת הגלובליזציה ביצירה**
	1. תוכן ההמשגה- כיצד המחבר מגדיר או מתאר את הגלובליזציה

לצורך המשגת הגלובליזציה, נעזר המחבר בהגדרות מופשטות וכן בפירוט תופעות המתארות את תהליך הגלובליזציה או את תוצאותיו. ההגדרות בספר הן פשוטות: "התחזקות דרמטית של קשרי גומלין בינלאומיים" או הגדרה נרחבת יותר - "הרחבה, האצה, והעמקה של קשרי גומלין ויחסים חברתיים בין מדינות, תרבויות ואינדיבידואלים."[[6]](#footnote-6) בהמשך, מתאר המחבר את הגלובליזציה כ"תהליך חובק כל, אגרסיבי, לא מתנצל" הניזון מחוסר שוויון[[7]](#footnote-7), בניגוד לתדמית ה"כפר הגלובלי" הגדול והשוויוני שנקשרה במונח, שבו יושבים במעגלים בני גזעים שונים ושרים קום-בא-יה.

המחבר מבאר את ההגדרה לפיה הגלובליזציה היא הרחבה של קשרי גומלין, באמצעות מתן דוגמאות כגון: קשרי סחר בינלאומי הבנויים על עקרון הביקוש וההיצע, שהלכו והתהדקו בין אומות ותרבויות ממסחר באריגים ואבנים טובות לפני 2000 שנה ועד מוצרי הצריכה בביתו של אדם ממוצע בעולם המערבי כיום[[8]](#footnote-8). ה"רחוק" נהיה "קרוב", והציבור תופס עצמו כ"אזרח העולם". היבט נוסף של הגלובליזציה הוא הידע המבוזר ברשת האינטרנט– "הגלובליזציה של התודעה" – מסד משותף של רעיונות, עובדות ודימויים שמצמיחים איתם שאיפות וחרדות משותפות[[9]](#footnote-9). המחבר נמנע מלתאר את הגלובליזציה בתיאורים רומנטיים, ומבהיר כי הגלובליזציה אינה תופעה טבעית, אלא יצירה פוליטית כלכלית "לא מובנת מאליה ורחוקה מהדימויים הוורודים המסווים את סודותיה"[[10]](#footnote-10).

* 1. המשגת הגלובליזציה – במישרין או בעקיפין?

ההמשגה נעשית באופן **משולב**. חלקה **במישרין**, באמצעות הגדרות כמפורט לעיל ומתן דוגמאות. בנוסף לכך, נעשית המשגה **בעקיפין**, באמצעות תיאור מאפייניה של הגלובליזציה: ביקוש והיצע, יעילות[[11]](#footnote-11) וכן תיאור תופעות המהוות תוצאה של תהליך הגלובליזציה – תיאור צדדיה האפלים של הגלובליזציה: ניצול ושעבוד במדינות לא מפותחות, זיהום סביבתי[[12]](#footnote-12), מגיפת האופיואידים, פונדמנטליזם, המשבר המוניטרי, משבר תעסוקתי, משבר דמוגראפי, פליטים ועקורים ומשבר ההגירה. תיאור בעקיפין של צדדים אפלים מסייע בתחימת הדיון בתופעת הגלובליזציה ופתרון כשליה. מנגד, תופעה שלא תוגדר במישרין או בעקיפין כחלק מהגלובליזציה, לא תזכה ל"יומה" בדיון על תיקון כשליה. כך למשל נמנע המחבר מלזהות כוחות פוליטיים שאין לו ענין בהם, בתהליך הגלובליזציה, כגון כוחות הלוחמים בעד הגלובליזציה (בבחירות בארה"ב ב 2016, בברקזיט) וכן תופעות של ניאו ליברליזם[[13]](#footnote-13).

* 1. הגישה המשמשת את המחבר בהמשגה, במפורש או במשתמע, והעדויות לכך

המחבר עושה שימוש **בגישה הפלורליסטית** לצורך המשגת הגלובליזציה. לאורך הספר יש תיאור נרחב של מציאות מורכבת, ריבוי כוחות ואינטרסים המניעים את גלגלי הגלובליזציה. הבסיס לדיון הוא ערכי, תרבותי, מכיל, ומבוסס על רעיון הדמוקרטיה הליברלית.

לאורך הספר מתאר המחבר את ריבוי מוקדי הכוח השונים ביניהם מעצמות כארה"ב, רוסיה וסין, מדינות הלאום, ארגונים בינלאומיים כדוגמת האו"ם, האיחוד האירופי; תאגידים בינלאומיים ובפרט ענקיות האינטרנט. במציאות שבה יש ריבוי כוחות, קובע המחבר כי במאה ה – 21 ובמאה ה – 22, בני אדם יאבקו עבור מדינתם, עמם ודתם שכן "רק בטחון בכך שזהותם לא תמחק, תטען בבני אדם את העוצמה להיאבק עבור עקרונות גדולים יותר, כלל אנושיים, ורק סיפור ששוקד על צדק יוכל ללכד ולהעצים. "[[14]](#footnote-14)

המחבר קובע בספרו "אין מודל מצליח אחר לבד מגלובליזציה בעולם עם רוב דמוקרטי ליברלי."[[15]](#footnote-15) המחבר מדבר על השבת הלהט ל"טובים" כדבריו. אנשים ערכיים "הרוב הדומם כולו שאיננו רוצה בניצחון של רדיקלים, פופוליסטים, פונדמנטליסטים וקיצוניים אחרים." בסוף דבריו מסכם המחבר "יש רק דגם מוצלח אחד של מדינה בעולם, וזהו הדגם של מדינם לאום דמוקרטית, ליברלית ופתוחה" וסביב הסיפור הישראלי, המהווה לדבריו סיפור הצלחה במציאות הגלובלית, "ניתן לייסד ערכים משותפים וישראליות רחבה."[[16]](#footnote-16)

* 1. יחסו של מחבר היצירה לגלובליזציה

למרות תיאוריו הקשים, לעיתים אכזריים, של המחבר ביחס לצדדיה האפלים של הגלובליזציה, המחבר סבור **שהגלובליזציה היא תהליך חיובי ביסודו** ובממוצע, המצב האנושי השתפר באורח דרמטי. העוני פחת, הבערות דעכה, מות ילדים בינקותם הולך וממוגר, מלחמות הפכו לאירוע נדיר ויוצא דופן, הזדמנויות חדשות נפתחו למאות מיליוני בני אדם במזרח ובדרום הגלובלי שהיו מנותקים מעולם השגשוג שנבנה במערב.[[17]](#footnote-17) המחבר מדגיש כי הגלובליזציה פגעה ברבים, חותרת תחת יסודות הווייתם ומערערת את חייהם, ועל כן מציע לנסות ולתקן כשלים בגלובליזציה המפורטים בספרו.[[18]](#footnote-18)

1. **ניתוח שתי ביקורות של היצירה**
	1. האם הביקורת ליצירה אימצה גישה מחקרית שונה מהיצירה עצמה?
	2. האם מקור הביקורת נובע מגישה מחקרית שונה, או מאותה גישה אבל נקודת מבט שונה? או שמא הביקורת, בסופו של דבר, מאמצת גישה דומה, ומהדהדת את עיקרי הטיעונים ביצירה?
2. **"החדש של נדב איל- גם עיתונאי טוב יכול ליצר ספר שטחי"[[19]](#footnote-19)**

הביקורת ליצירה במאמר הנדון, אימצה ונבעה מגישה מחקרית שונה מהגישה הפלורליסטית שהוצגה ע"י נדב איל – **גישה מרקסיסטית סוציאליסטית**. המבקר טוען כי הצלחה, במונחי גלובליזציה, פירושה להרוויח כסף- זה העיקר. כל תופעה מוסברת ע"י המצב הכלכלי . לצד זאת, טוען המבקר כי העולם חדל לראות את "ערכי האדם והחברה והמוסר החברתי כמטרה ראשית, וזה משליך על כל המערכת." עמדה זו הוצגה בין השאר ע"י אסכולת פרנקפורט, שהרחיבה את הביקורת המרקסיסטית על ה[קפיטליזם](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A7%D7%A4%D7%99%D7%98%D7%9C%D7%99%D7%96%D7%9D) מן המוקד הכלכלי אל מוקדי תרבות וחברה רחבים יותר, אשר גם בהם שלטת לדעתם שתלטנות קפיטליסטית המכתיבה מוסכמות המסייעות לדיכוי.

בין הפתרונות שמונה המבקר, ואשר לטעמו לא נבחנו ע"י המחבר, נמנים: חידוש מדינת הרווחה, קבלת אחריות של המדינה לחינוך ובריאות, צמצום ההפרטות המהוות מקור להשחתה וניכור וכן צמצום תחושת הזרות.

פתרונות אלו לקוחים מהתפיסה הסוציאל דמוקרטית התומכת במדינת רווחה ומתבססת על זכויות חברתיות הכוללות זכות לחינוך וזכות לבריאות. בנוסף, תחושת הניכור והזרות של האדם מתוצרי עבודתו, וכתוצאה מכך מהמשפחה, מהקהילה ולמעשה מהחברה כולה, הינה לדעת מרקס, תוצר של המוסדות החברתיים הקפיטליסטים והניצול הכלכלי המובנה בשיטה.

בהמשך דבריו מציין המבקר כי האדם הוא אגואיסט, והוא פועל לפי התועלתנות האישית שלו. עם זאת, טוען המבקר כי האדם הוא יצור חברתי ואם אין לו תחושת אחריות כלפי החברה, לא יכולה להתקיים חברה הוגנת. האגואיזם הוא תוצר של החברה הקפיטליסטית ואילו בבסיס הסוציאליזם עומדת ההנחה כי האדם הוא יצור חברתי.

יש להפסיק את התעמולה המטפחת את הצרכנות, שהפכה לאידיאל חיים ולטפח אתוס אחר. המבקר מתייחס לתודעה החדשה שהגלובליזציה יצרה במוחם של מי שנולדו לתוכה (התודעה הכוזבת). לבסוף מציע המחבר טלטלה עולמית עזה, שינוי השיטה הכלכלית, שבלעדיה לא יתמתנו הפערים וחלומם של רבים יקרוס לנוכח העוצמה הדורסנית של המשק הגלובלי. טלטלה זו היא המהפכה בהתאם לגישה המרקסיסטית וביטול הקפיטליזם.

1. **"המרד נגד הגלובליזציה: כך קולע נדב איל לטעמו של מעמד הביניים הישראלי."****[[20]](#footnote-20)**

מאמר זה, כקודמו, מאמץ ונובע אף הוא מ**הגישה המרקסיסטית סוציאליסטית**. המבקר טוען כי המדיניות הניאו ליברלית, היא שגורמת לכשלי הגלובליזציה, ומחוללת אי שוויון כלכלי ופערים חברתיים בישראל וכי יש לשקם את הביטחון החברתי על ידי עצירת ההפרטה וכינון מדינת רווחה רחבה ואוניברסלית.

המבקר טוען כי המחבר מייצר מצג שווא של העדר רצון פוליטי לשינוי חברתי. זאת באמצעות עובדות שאינן תומכות במסקנתו אלא ההיפך, פרשנות מוטה של עובדות, מחיקת ברירות אפשריות - הימנעות מהמשגת תופעות כניאו ליברליזם על מנת שלא לעורר רצון פוליטי למאבק. מצג השווא המתואר על ידי המבקר הוא למעשה תודעה כוזבת שמייצר המחבר, שעל פי התפישה המרקסיסטית גורמת לאנשים המנוצלים כלכלית ומדוכאים מבחינה חברתית ופוליטית, לפעול באופן המנוגד למה שנתפש כאינטרס המעמדי האמיתי שלהם. התודעה הכוזבת מונעת יצירת מודעות פוליטית למצבם. אמצעי התקשורת, לרבות המדיה הכתובה, מציגים לכאורה ריבוי קולות ונרטיב אישי ועוזרים בכך לשמר אינטרסים קפיטליסטיים ניאו ליברליים ומטשטשים פערים מעמדיים בחברה.

1. **אימוץ גישה מחקרית שונה והצעת שינויים ביצירה בהתאם לגישה זו – גישת ה Public Choice:**

הגישה דוגלת בהפחתת רגולציה, הפחתת סמכויות והתערבות ממשלתית. הקטנת השירות הציבורי.

 גישה זו מזהה ארבעה סוגי שחקנים:

* **הפוליטיקאים** – כל רצונם הוא להיבחר. לצורך כך הם חוברים לקבוצות אינטרס רלוונטיות, על חשבון האינטרס הציבורי. כך למשל: טראמפ בארה"ב חבר לבעלי אינטרסים כגון בעלי התעשיות, שדולת יצרני הנשק או יצרני הרכב, תעשיית הפרסום האמריקאית, אשר קידמו את בחירתו. הברקזיט בבריטניה נעשה ממניעים של קבוצות אינטרס כלכליות המעוניינות לשפר את תנאי הסחר וכו'. באירופה – חוברים הפוליטיקאים לקבוצות ימין קיצוני ומונעים כניסתם של מהגרים לארצותיהם, גם אם מדובר במהגרים אשר עשויים לסייע בצמיחה כלכלית או לנוכח משבר דמוגרפי פנימי. במדינות "הדרום הגלובלי" חוברים הפוליטיקאים לבעלי הון להמשך ניצול המעמד הפועל, תוך יצירת מצג של שיפור תנאי המחיה, העדר רגולציה סביבתית והמשך הזיהום הסביבתי.
* **הבירוקרטים** – שואפים להרחבת סמכויותיהם ולהתקדמותם האישית. מעוניינים בכח ובתקציבים נוספים, תוך התעלמות מהאינטרס הציבורי. פונים לקבוצות האינטרס המספקות להם את המידע המקצועי. כך הם פונים לחברות הסלולר, ליזמי נדל"ן, חברות אנרגיה, חברות תרופות וכו'. הבירוקרטים מפחיתים או מונעים קידומה של רגולציה בריאותית / רפואית, סביבתית, תעסוקתית, בנקאית וכו' הכל על גבו של הציבור.
* **קבוצות האינטרס** – חברות סלולר, חברות תרופות, יזמי נדל"ן, בנקים ומוסדות פיננסים, חסרות תקשורת וכו' . תלוי הקשר - הקבוצות משתפות פעולה ובכך מקדמות את האינטרסים שלהם וממקסמות רווחים.
* **הציבור** – כל פרט בציבור הוא שחקן רציונלי, free rider. רוב האנשים הם בורים רציונליים ואינם מעמיקים בלימוד סוגיות ציבוריות. בכך, נותן הציבור יד להמשך הגלובליזציה בתוצרתה הנוכחית, הפחתת רגולציה והתערבות, הגברת השימוש בהפרטות, צמצום חקיקה, הקטנת השירות הציבורי, הורדת מיסים וכו'.
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