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**פתיחה :**

ביום שישי, ה באייר תש"ח, 14 במאי 1948 בבית דיזינגוף שבשדרות רוטשילד 16, הכריז דוד בן גוריון בפני חברי מועצת העם, הרבנים הראשים, חברי הוועד הלאומי, חברי מועצת העיר, ותיקי היישוב, קונסולים וראשי תנועות על עצמאות מדינת ישראל. במרכז מגילת העצמאות נכתב כך: "...תקיים שוויון זכיות חברתי ומדיני גמור לכל אזרחיה בלי הבדלי דת, גזע ומין".

בעבודה אדון בזכות ובחובה לשרת את המדינה כפי שאני מאמין שנדרש. לדעתי, מדינה אינה מתקיימת רק מכוח הרוח אלא גם ממעשה שמאחד את אזרחיה. אינני מכוון בדברי לשותפות בנטל אלא **למסקנה** שמדובר ב**שותפות באחריות.** הזכות להתפתח ולפתח, לגדול ולגדל את בני משפחותינו בארץ שלנו, במדינה שלנו היא זכות שמקימה חובה. זכות להיות חלק מ'חברת מופת' וחובה לקחת חלק בבנייתה ובתחזוקה.

אדון בזכות לשוויון ובפרשנויות השונות שניתנו למונח זה לאורך השנים. המושג עבר שינויים בפרשנויות שונות שקשורות לתפיסות עולם שונות עד כדי כך שחלק מאזרחי המדינה רואים במונח שוויון כמונח יחסי. הטענה שלי היא ש**כל נער ונערה מחויבים בביצוע חובה לאומית** **כתנאי לאזרחותם**. בעבודה אגולל את התפתחות החקיקה לאורך השנים ואציע כיוון למענה וכחלק ממנה דעה מנוגדת לדברי. אני מבין ויודע שמדעי המדינה התפיסה של התניית זכויות בקיום חובות אינה קיימת. יחד עם זאת ישנן חובות בחברה פוליטית שהגדרנו אותן כחוקי יסוד, נעלות מחוק רגיל ומשם אני יוצק תוכן לדברי.

גדלתי במושב תלמי אליהו במועצה אזורית אשכול. זהו מושב עובדים שחייה בו אוכלוסייה מעורבת של דתיים לאומים, חרדים וחילונים.

גדלנו 3 חברים, בני אותו גיל שכל אחד בחר והתפתח בכיוון אחר :

אביב גדג' – גדל בבית מסורתי, מוזיקאי מחונן, הקים את להקת אלג'יר עם עוד שני חברים מהמושב וכאשר הגיע שלב הגיוס בחר בדרך של פטור על סעיף נפשי.

אהרון אמסלם - אביו היה רב המושב, יכולותיו ובקיאותו בלימודי תורה הקנו לו כילד את הכינוי 'חנון'. הוא למד בישיבה ולא התגייס בשל 'תורתו אמונתו'. היום הוא מקיים אורח חיים חרדי, משפחה ענפה וחי בדוחק כלכלי.

אני גדלתי בבית חילוני וכשהגעתי לשלב הגיוס התלבטתי בין לבצע שנת שרות, תזמורת צה"ל וגיוס. בחרתי להתגייס.

מושב אחד, שלושה נערים שהתפתחו מרקעים שונים והיום חיים ללא כל מחויבות וסולידריות חברתית מלבד זיכרון הילדות.

**התפתחות תשתית החקיקה לאורך השנים :**

**ב 26 במאי,1948** הוקם צה"ל על ידי הממשלה הזמנית ב**פקודת צבא הגנה לישראל.** בפקודה לא מצוין מהם התנאים לגיוס או מיהם המתגייסים. עם זאת בסעיף 2 בפקודה נכתב: "במצב חירום יונהג גיוס חובה לצבא -ההגנה לישראל על כל שורותיו." אציין שהימים היו ימי מלחמת קיום ולפיכך המצב הנהוג היה מצב חירום שלא השאיר דילמות.

ב **1951** כתב דוד בן גוריון למנהל משרד הביטחון ולרמטכ"ל דאז יגאל ידין, כך[[1]](#footnote-1): "על יסוד סעיף 12 לחוק שירות בטחון, שחררתי בחורי ישיבה משירות סדיר. שחרור זה חל רק על בחורי הישיבה העוסקים בפועל בלימודי תורה בישיבות, וכל עוד הם עוסקים בלימודי תורה בישיבות".

**ב1953** נחקק **חוק שרות לאומי**. מקורו ברצון ליצור שוויון, להסיר "הפליה קיימת"[[2]](#footnote-2) בין אזרחי המדינה. החוק נועד בעיקרו לאפשר לנשים שמטעמי דת אינן משרתות למלא את חובתן הלאומית כך שמצפונן והכרתן האזרחית לא יפגעו. בפועל, החוק לא יושם ולא נאכף אלא מומש על בסיס התנדבותי.

ב **1998** עלתה שאלה בפני שופטי **בג"ץ 3267/97 רובינשטיין נ' שר הביטחון**. השאלה בדיון עסקה בדבר חוקיותו של שר הביטחון להחליט על דחיית שירות צבאי לתלמידי ישיבה. נקבע שנדרש של ממשלת וכנסת ישראל להסדיר את הפטור לחרדים[[3]](#footnote-3). שופטי בג"ץ טענו שלאור מעמד חוקי היסוד ניתן לבצע פרשנות מחודשת לגבי חוקים שעניינן זכויות אדם ולפיכך הרשות המבצעת צריכה להימנע מהכרעות בסוגיות חברתיות בעלות מחלוקת ציבורית קשה. ההחלטה למעשה שללה משר הביטחון את סמכותו להחליט על דעתו בלבד למי להעניק פטור משרות. ב-1999 ראש הממשלה דאז, אהוד ברק הקים ועדה בראשות השופט בדימוס צבי טל היא -**ועדת טל**. בין מטרות הועדה היא נדרשה למצוא מענה לפטור לבני הישיבות שלא היה כוונה למנוע מהם להפסיק את לימודיהם. הועדה הגישה את מסקנותיה ב 2000 וביולי 2002 אושר 'חוק טל' - **דחיית שירות לתלמידי ישיבות שתורתם אמונתם, התשס"ב-2002.** החוק הוגבל ל5 שנים ובסיומן ניתן יהיה להאריכו.

החוק החזיר לשר הביטחון את הסמכות להחליט בכפוף לתנאים.

למעשה נוצרו שתי אפשרויות בפני תלמיד ישיבה :

1. 'שנת הכרעה' – דחיית שרות ללא צורך בעמידה בתנאים.
2. מסלול שרות אזרחי.

התפתח שיח עיקרי לגבי שרות חלופי לגברים בשל עלייה בכמות של גברים שלא התגייסו – חרדים וחילונים. החלו לחפש מענה רחב שיכלול את הציבור הערבי הישראלי, גברים חרדים, גברים חילונים ונערות דתיות. ביולי 2005 הוגשה העתירה הראשונה כנגד החוק. העותרים טענו שהחוק נכשל ואינו מצליח לבצע שינוי בהסדרי הגיוס אצל החרדים. העתירה נדחתה.

ב-**2005** הוחלט להקים את **מנהלת השירות האזרחי** – **לאומי**. ב-**2008** היא קמה בראשות ד"ר ראובן גל. ב **2009** בדק משרד מבקר המדינה את מערך השרות הלאומי- אזרחי[[4]](#footnote-4). תוצאות הביקורת פורסמו ב 2010. הוא מנה שרשרת כשלים שבראשה אי הסדרה של חקיקה ראשית שהתוצר שלה זה חוסר נפקות משפטית והעדר כלי משפטי לאכיפה.

 ב2007 הוגש **בג"ץ 6298/07 רסלר נ' כנסת ישראל**. השאלה בדיון הייתה האם חוק השרות עומד במבחן המידתיות שבפסקת ההגבלה עפ"י חוק יסוד כבוד האדם וחירותו. נטען שהשרות האזרחי אינו מהווה חלופה אמיתית לשרות הצבאי ונמשך שנה אחת בלבד. בנוסף, לאור הנתונים שהוצגו לבית המשפט ניטען שקימת בעיית פיקוח על איכות השרות ואיוש התקנים. ב **2012** קבעו שופטי בג"ץ שחוק טל אינו חוקתי ולכן אין להאריכו מעבר למועד פקיעתו באוגוסט 2012.

ב-**2014** חוקק **חוק שירות לאומי–אזרחי** ובוצעה התאמה **בחוק שירות הביטחון**. נועדו **לכלל האוכלוסיות האזרחיות** – חילונים, דתיים וערבי ישראל. ביטחון, רווחה וסולידריות של כלל האזרחים.

החוק קובע שכולם יתגייסו ויקבע מכסה של צעירים שיקבלו פטור ללימודים במוסדות דת. כמו כן יקבעו קריטריונים אישיים (מצב בריאותי, משפחתי נפשי) לפטור אחר.

**רקע -בנתונים**:

בינואר 2017 בוצע דיון בוועדת חוץ ובטחון לגבי נתוני הגיוס לצה"ל. רע"ן תכנון ומחקר באכ"א , סא"ל בן נתן סקרה את נתוני אכ"א[[5]](#footnote-5) מהן עולה שפחות מ50% מבעלי פוטנציאל השרות מתגייסים לצה"ל !!!.

מבין הנערים 72% מתגייסים, 15% מצהירים על 'תורתו אמונתו' ו-13% נהנים מפטורים שונים כגון מגבלות פיזיות, בעיות נפשיות, הצהרות על היותו 'פציפיסט' או על קושי לשאת נשק.

מבין הנערות –רק 55% מתגייסות. 35% מהן מצהירות על היותן דתיות וכ-10% זכאיות לפטור מסיבות שונות.

סא"ל בן נתן טוענת שבשנת 2020 יהיה שיעור הגיוס המשוקלל של נערים נערות על 64% מפוטנציאל הגיוס. לשם השוואה בשנת 1990 שיעור הגיוס לצה"ל עמד על 75%. סא"ל בן נתן הוסיפה ופירטה על נתוני הגיוס באוכלוסיות השונות – בדואים, דרוזים, נוצרים, עולי אתיופיה ועוד. פיני גונן מהאגף הבטחוני – חברתי במשרד הביטחון עמד על החסמים הטבעיים של גיוס בני המיעוטים שנובעים מהמציאות היומיומית. בניגוד לעבר אין כיום בצה"ל ודאות תעסוקתית לאור מודל שרות הקבע החדש. בנוסף, קיימים לחצים חברתיים שלא להתגייס והעבודה שגם אם בן המיעוטים גיוס אז כאשר הוא משתחרר הוא פוגש את המציאות העגומה של יחס משרדי הממשלה אל האוכלוסייה ממנה הגיע. הוא מוסיף וטוען ששיתוף הפעולה לו הוא זוכה ממנהלי בתי הספר אינו מלא. ישנם מנהלים שמתנגדים לרעיון הגיוס, לדוגמא, בבתי הספר הנוצרים לא מאפשרים לו ולאנשיו כניסה כלל ובבתי הספר הבדואים הוא מצליח להיכנס רק ל19 מתוך 38.

על אף החוק בדבר **שרות לאומי -אזרחי**, השרות הזה מתבצע כמסלול התנדבות בלבד. זו מסגרת התנדבותית לצעירים שקיבלו פטור משרות צבאי או כאלו שלא נקראו לשרות כלל.

כיום השרות הלאומי -אזרחי מורכב משתי מסגרות :

שרות לאומי – מסגרת התנדבותית המיועדת לבנות דתיות, חילונים, ערבים ומתנדבים עם מוגבלויות.

שרות אזרחי – מסגרת התנדבותית שמיועדת לחרדים. חלקם בעלי אופי בטחוני (כלל הארגונים) וחלקם בארגונים בעלי אופי חברתי.

קיימת **'רשות השירות הלאומי – אזרחי'** שמהווה גוף ממונה ורגולטור שמפקח על הגופים שדורשים מתנדבים ועל חלוקת המתנדבים. קיימים חוקים ועקרונות לחלוקה של המתנדבים השונים. כיום הרשות יושבת תחת שר החקלאות (השר אורי אריאלי).

ואולם, הרשות הזו מתקיימת תחת אילוצים ואתגרים רבים, אמנה את העיקרים שבהם :

1. קיימים מספר גופים שעוסקים בהפעלה ושיבוץ של המתנדבים ולכן קיים קושי בשליטה וקושי במעקב על אופן מיצוי המתנדבים.
2. מתנדב מבצע 24 חודשים של שרות, לפיכך, בהכרח המתנדב מבצע משימה שאינה דורשת ומאפשרת פיתוח של מיומנות גבוה או הכשרה מקצועית ארוכה.
3. נקבע שמתנדב אינו יכול לבוא על חשבון עובד קיים שכן אז נפתור בעיה ונייצר בעיה חדשה.
4. בעיה ערכית – נערים ונערות מגיעים לשרות אזרחי מתוך כוונה להתחיל את חייהם שנה מוקדם יותר או כדי להתברג במקום עבודה שמהווה פוטנציאל לקליטתם בהמשך. לדוג'- שרות בבי"ח ולימוד מקצוע אחיות בו או סניטר מיד לאחר מכן.
5. לארך הזמן הנתונים מראים שפחות ופחות חרדים ממצים את המסלול הזה.
6. פער בשכר - לנער **חרדי** יש 3,500(₪ )סיבות מדוע לא להתגייס. שכר של **חייל** נע בין 1500 – 800 ₪ תלוי בתפקידו ואופי הפעילות שלו, מתנדב **בשרות לאומי** עובד 8 שעות ביום, חמישה ימים בשבוע מרוויח בין 1000 – 400 ₪. לרוב, מתנדב בשרות הלאומי נעזר בהוריו לקיומו הבסיסי.
7. תקציב כולל לרשות – כחצי מיליארד ₪. מתוך עיון ב'שורות' התקציביות אני טוען שזהו תקציב נמוך יחסית שאינו מאפשר מתן מענה כפי שרשות זו נדרשת לתת למשרדים שונים – בריאות, רווחה, חינוך, ביטחון פנים ועוד. הפער עולה בעיקר לאור צורך בעוד מתנדבים מחד ומאידך שום שינוי במבנה ובגובה התקציב.

בעיה נוספת בהקשר התקציב נובעת מכך שישנן עלויות שהמנגנון משית ישירות על הגורם המעסיק של המתנדב.

**תפקידים ומשימות אזרחיות שצה"ל מבצע כיום :**

לאורך השנים צה"ל מבצע משימות ברמה הלאומית ובהכרח אינם בתחום אחריותו או בליבת העשייה שלו. מקום המדינה ישנן דוגמאות רבות, האחרונות הן מימוש תכנית התנתקות , טייסת כיבוי האש שהוקמה לאחר אסון הכרמל על בסיס טייסי חיל האויר, חילוץ ופינוי תושבים בסופת השלג ב2015 וגם כעת במשבר הקורונה.

ניכר שקיימים מניעים שונים, ארגונים וכלכליים, שגורמים לכך שצה"ל יעסוק במשימות השונות. צה"ל הוא הארגון הגדול במשק. הוא בעל מנגנון מובנה וסדור שפועל תחת סדר ארגוני שמקורו במשמעת. המשמעות נובעת מכך שהמשרתים בארגון כפופים לפקודות. באופן השוואתי לארגונים ציבוריים אחרים עלות העובדים בו זולה שכן השכר בו בסיסי.

אסקור מספר דוגמאות, הקלאסיות בעיני שקיים בהן סימן שאלה גדול לגבי היותן משימה צבאית.

מתקיים דיון ונכון שנשאל עצמנו האם משימות ופעולות 'לאומיות' שאינן צבאיות נכון שהתקיימו על ידי אזרחים מקצועיים בשכר או חיילים בשרות חובה (זיידמן, 2014).

משימות שצה"ל בתאום עם משרד הביטחון משקיע כסף ומשאבים רבים כדי לבצע אותן. בין משימות אלו ניתן למנות:

1. תקני חיילים ממומשים שמשרתים במסגרות שונות כגון- משטרה, שב"ס, שב"כ ומוסד. השרות הזה מעלה דילמות ערכיות שכן בחלק מהמקומות מתעוררות דילמות של זכויות של אזרחים שהחייל הממוצע בצה"ל אינו נתקל בהן.
2. חיילות מורות – תמיכה במערכת החינוך שללא ספק יש לה תרומה ערכית רבה אך זה מהות משרד החינוך.
3. בתי ספר טכנולוגיים צבאיים של חיל האויר וחיל החימוש. בתי ספר האלו מקנים תעודת בגרות ותעודת מקצוע שמהווה בסיס לתחילת קריירה לתלמיד. מאידך, הם מעסיקים חיילים ואנשי קבע רבים כחלק ממערך התמיכה בהם.
4. תהליך גיור – קורס 'נתיב' שנערך תחת פיקוח של אגף כ"א. זהו אינטרס לאומי שמעמיד שאלות של דת ומדינה ובוחן את יהדותם של אלו שדווקא בוחרים לשרת. זהו עולם תוכן של משרד הדתות ומשרד הפנים.
5. תמיכה כלכלית לחייל למשפחתו. תמיכה שבודקת את מצב תעסוקת ההורים, כושר עבודתם ומצבם הבריאותי. עולם תוכן של ביטוח לאומי, משטד הרווחה, הכלכלה והתעשייה.

**המודל הגרמני**

אסקור את המודל הגרמני מכיוון שניכר שהאופן וההיגיון שישראל מחילה את חוק השרות הלאומי דומה לאופן שמונהג בגרמניה. בשתי המדינות רעיון שרות החובה נבע מרצון לשמר שלמות טריטוריאלית. בעוד שבישראל בסיס השיח הוא 'כור ההיתוך' בגרמניה הוא סביב הזכות לשוויון בין האזרחים(לוי,2015). שתי החברות מקבלות את העובדה שקיימים בני נוער שהם בעלי התנגדות מצפונית לשרות שנובעת מתפיסת עולם או תפיסה דתית.

גרמניה הנהיגה שירות בטחוני ואזרחי חובה כחלק משרות החובה הכללי עם סיום מלחמת העולם השנייה ועד 2011. בגרמניה אין קבוצה בעלת מעמד של פטור גורף. לאורך השנים גרמניה הקפידה לעמוד בעקרון זה ובכך יש שוני משמעותי מהנעשה בישראל. אציין שבגרמניה קיימת חובת גיוס לצבא רק לגברים. עבור נשים הוקמו מסגרות התנדבותיות שלא הצריכו את כלל האוכלוסייה.

משך השרות האזרחי בגרמניה נקבע להיות פי 1.3 ממשך השרות הצבאי וזאת כביטוי להגיון שהנטל האזרחי נמוך יותר. אין זה שונה בסביבה האירופאית. בצרפת משך השרות האזרחי הוא פי 2 ובשוויץ פי 1.5. לאורך השנים, מספר סרבני המצפון ששירתו שירות אזרחי עלה בהדרגה מול מספר משרתי החובה הצבאית. באופן יחסי כ 40% התגייסו לשרות האזרחי. ואולם, לאורך השנים היחס לשרות האזרחי השתנה עד כדי דימוי עדיף על פני שרות החובה הצבאי. הממשלה פעלה בעקרון 'ניטרליות שוק העובדה' כדי להימנע מאיוש ע"ח עובדים קיימים. נוצרה שחיקה במעמדו של השרות הצבאי. מי שהתנדב לשרות האזרחי היו אנשים שחיפשו פרנסה או כאלו שחיפשו עובדים בעלות נמוכה. השחיקה באה לידי ביטוי בתחרות על תפקידים בין השרות הצבאי והשרות האזרחי וכן כתוצאה מתחרות על תפקידים בשרות האזרחי. ב-2011 בוטל גיוס החובה לצבא. כדי להימנע מפגיעה במתנדבים הממשלה הקימה מסגרת התנדבותית אחרת שבה יכולים גם מחפשי עבודה להיכנס. הרעיון הוא שזו תהיה אפשרות הן לגברים והן לנשים שלא תחייב אלא תאפשר להתנדב.

המודל הגרמני מעלה תובנות שמציפות שאלות נוקבות באשר ליחסי הגומלין שבין גיוס לצה"ל והתנדבות לשרות אזרחי -חברתי.

אעשה סיכום קצר של תובנות עיקריות מכל האמור עד כה. התובנות משקפות את כלל החומרים שקראתי במסגרת הלימוד לכתיבת העבודה ולא רק את הכתוב עד כה.

1. האם לגיטימי לחייב גיוס כולל?. האם הלגיטימיות נובעת מהרצון לקיים שוויון בנטל הגיוס או כמענה לצורך הביטחוני עצמו ?

שאלה ששמה את יחסי האמון שבין האזרח והממשל במוקד. עצם העובדה שקיים 'מערך פטורים' היא כשלעצמה חוסר הגינות של המערכת כלפי מי שמתנדב לשרות שכן, האופציה שלא להתגייס נהיית אפשרות לגיטימית וזמינה. באופן זה אפשר לטעון שהשרות האזרחי בישראל אינו נובע מצורך חברתי אלא מהצורך שבלגיטימציה למי שמתגייס. להעצים את אלו שמתנדבים לגיוס ולהשפיע על אלו שטרם התגייסו ושוקלים איך יהיה שרותם.

1. קיים סיכון הולך וגובר על המוטיבציה של אלו שמתגייסים למסלול שרות שאינו לוחם. הסיכון הוא בכך שנער שאמור להתגייס שואל עצמו "מה עדיף לי ?". להתגייס לצה"ל ולקבל תפקיד מנהלתי שלא יקדם את עתידו בשום אופן או ללכת לשרות אזרחי ושם להתברג במשרה שתאפשר התפתחות בעתיד. זו שאלת תגמול אישי. היכן המתגייס רואה עצמו מתפתח או היכן פוטנציאל ההתפתחות שלו רב יותר. שאלה בסיסית, ערכית, של מה צריך הצבא ומה מוכן המתנדב לעשות מול האינטרס הצר האישי שלו. זה כדוש שלג שכן בכדי לשמר את התפקיד הצבאי יידרש צה"ל לשפר את הגמול וכאן תעלה שאלה ערכית בסיסית לגבי שרות ממקום של שליחות או ממקום של 'משלח יד'.
2. לארוך זמן לא ניתן באמת לקיים מצב שבו המתנדב לשרות אזרחי אינו מאפיל על תקן העבודה. הכוונה היא שאם משרה מסוימת מקוטלגת לאורך זמן ככזו שבה משרת 'מתנדב' אזי שכעבור זמן מה היא תפוסה ולא תתפנה לטובת אזרח. למעשה מתנדב מתחלף במתנדב ולכן עקרון 'ניטרליות שוק העבודה' אינו חל על משרה זו.
3. בישראל מדובר על סוגייה שבסיסה בסטאטוס קוו לאורך שנים. עוד לא קם הפוליטיקאי שמעוניין לפעול כנגד הציבור שמוגדר מיעטו -חרדי,ערבי ועוד, באופן מופגן כל כך. בראייה יותר ביקורתית אטען שאין לצה"ל צורך בכלל הנוער שיתגייס וכל עוד מנגנון השרות לאומי-אזרחי אינו גדל תקציבית אז גם הוא לא רלוונטי. לפיכך, קרב שאין בו נקודת סיום של מנצח אינו מהווה מוטיבציה אפילו להתחילו.
4. יש בישראל נוער מדהים, ראוי ובעל מוטיבציה. הראייה לכך היא שיש יותר מתנדבים מכמות התקנים. השאלה היא האם הטלת חובה להתנדב תפגע במוטיבציה להתנדב וגרוע מכך אף יכולה להעלים תופעה רוחנית - ערכית חיובית.

כאמור ישנם קווים דומים אך גם שוני בולט בין החברות בגרמניה וישראל בשאלה על הצורך בשרות בטחוני ושרות אזרחי- חברתי.

אנני מתיימר להיות ממציא השיטה, הרעיון של שרות חובה לכלל האזרחים אינו חדש. =במודל שאני מציע יש מיקוד ושינוי בפרמטרים מסוימים. ראשיתו במודל החובה בעיר המדינה היוונית (הפוליס) מתוך תפיסה שהשרות הצבאי הוא חובה וזכות אזרחית. לנושאי הנשק הוענקו זכויות כלכליות ופוליטיות ומי שלא לקח חלק מנעו אותן. בצרפת אנחנו פוגשים את הרעיון במנשר שפורסם ב23 באוגוסט 1793 בעת המהפכה הצרפתית: "מעתה ועד למועד שבו יגורשו אויבנו מאדמת הרפובליקה, ישרת כל צרפתי בקביעות בצבא". דוגמאות נוספת מגיעות מארה"ב במלחמת האזרחים וכן יפן בעת מהפכת המייג'י.

**הצעה – מודל 'כולם משרתים':**

נושא אופן השרות ביטחוני וחברתי -אזרחי נידון לאורך השנים בוועדות רבות והעלו חרס.

ב**2002** הייתה וועדת שפר[[6]](#footnote-6) ולאחריה קמה וועדת בן בסט[[7]](#footnote-7) ב**2005** שעסק במודל משך השרות. ב**2009** הרמטכ"ל גבי אשכנזי ניסה לקדם רעיון שבו כלל הנוער יגויס. חלקו יעבור תהליך גיוס בבקו"ם צבאי וחלקו מופנה לבקו"ם אזרחי. הרעיון לא זכה לתהודה או שיח הולם והתפוגג.

ב**2013- 2012** דנה וועדה בראשות ח"כ יוחנן פלסנר בסוגיית 'שוויון בנטל' וכהשלמה לתהליך שלא סיימה המשיכה ב**2013** וועדה בראשות ח"כ יעקב פרי. הוועדה התחילה בעקבות הפסיקה של בית המשפט באשר לחוק טל ועד מהרה הגיע לדון בסוגיות שוויון בנטל ובמידה של הקלת תנאי השרות. מסקנות האחרונה אושרו והובאו לידי חקיקה בכנסת. המלצות ראשוניות מסוגן שקראו לחייב את כלל הנוער – חילונים, חרדים נוצרים וערבים לשרת בחלופה ביטחונית או אזרחית. בראייתי הכשל הוא בכך שהוועדה קבעה מכסות שנתיות קטנות שלא מאפשרות להתמודד עם כלל גיוס הנוער ולהביא לידי שינוי חברתי משמעותי.

משפט הקיום של מודל 'כולם משרתים' – **בגיל 18 כלל אזרחי המדינה יבצעו שרות חובה ביטחוני או אזרחי-חברתי. לצה"ל תשמר עדיפות עליונה בגיוס כוח אדם ובתגמול לאנשיו. תתקיים דיפרנציאציה במשך השרות בהתאם לצרכי המדינה.**

עקרונות למימוש המודל :

1. **כולם מתגייסים** – מי שמעוניין להיות אזרח במדינת ישראל והגיע לגיל 18 חובה עליו להתגייס לצרכי המדינה. כאמור במגילת העצמאות -ללא הבדל דת או מין. חזרה למימוש חזונו של דוד בן גוריון על 'צבא העם'. העובדה שכולם ביחד תחזיר את כור ההיתוך למרכזיות השיח ותאפשר שוויון בנטל.
2. **שירות אזרחי–חברתי בכפוף לצרכי הממשלה** – כיום השרות החברתי-אזרחי מתבצע בתחומים ספציפיים - חינוך, בטחון, בטחון פנים, בריאות ורווחה. נכון להרחיב את המנעד לכלל משרדי הממשלה ובכך לאפשר לכל משרד לקבוע להעלות את צרכיו ולאפשר לו תכנון תקציבי בהתאם. תינתן עדיפות להתאמה של רצון המשרת ואורח חייו והצורך.
3. **לצה"ל תשמר עדיפות מוחלטת בבחירת המשרתים** – צה"ל מגן הארץ והמדינה ולפיכך המשאב האנושי הטוב ביותר יעמוד לראשותו וזאת ללא עוררין.
4. **משך השרות והתגמול יהיו דיפרנציאלים** לאור מאפייני התפקיד – לוחם בצה"ל יהיה בראש הפירמידה (שרות מלא ותגמול גבוה) ולאחריו יסתדרו שאר התפקידים.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| סוג שרות | תפקיד | משך שרות | תגמול |
| שרות בטחוני-צה"ל | לוחם, טכנולוג | ארוך | גבוה |
| תומך לחימה | קצר | בינוני – נמוך |
| שרות לאומי-אזרחי | משרדי הממשלה | בנוני | נמוך |

1. **השרות הלאומי-אזרחי יהיה חלק מכלכלת המשק הישראלי** – הוא יאפשר כיווני פיתוח אישיים ויהווה מקור נוסף בשוק העבודה. למתנדב בשרות אזרחי- חברתי תהיה אפשרות להישאר לאחר סיום משך המחויבות שלו בתפקיד ובכך להצטרף לשוק העבודה עם ניסיון תעסוקתי משמעותי. מהלך זה יאפשר תהליכי הכשרה מקצועית ראויים ומגוונים יותר שיקדמו את שוק העבודה.
2. אי מימוש שרות חובה יגרור **סנקציה פלילית** – עיגון בחקיקה. אין אפשרות שלא לפרק את הסטאטוס קוו שגם כך כבר אינו מתקיים. לאורך השנים הפוליטיקה התקדמה והשתכללה ואת הסטאטוס קוו פגשנו בהסכמים קואליציוניים. לא יתאפשר עוד מצב שבו קיים פרט\אזרח בחברה שאינו ממש את החובה לשרת את המדינה. קיימים רבדים שונים של סנקציות - מקנס, דרך כליאה ולבסוף ביטול אזרחות וגרוש מהמדינה. הענישה היא תהליך מתמשך עד ביצוע או אי ביצוע של החובה.

מימוש ההצעה יהיה בתהליך רב שנתי אך עם תאריך יעד למימוש.

**בחינה ביקורתית להצעת המודל של 'כולם משרתים' :**

אין לי ספק שההצעה מעלה סוגיות שדורשות ברור והעמקה. ברור לי שיש עוד דרך ארוכה למימוש רעיון מסוג כזה אך רק החיכוך עם דעות מנוגדות או שאלות יכולים לקדם רעיון ברמה התיאורטית ולהביאו אותו לרמה מעשית.

מודל השרות הצבאי ושאלת אופיו של הצבא נידונו בשנים האחרונות ביתר שאת. לתהליך ושינוי כזה יש השלכות תקציביות והוא דורש משאבים רבים. כיום, הרשות לשרות אזרחי מהווה עול על תקציב הממשלה ואינו בהכרח מחולק לפי צרכי ודרישות משרדי הממשלה.

טענה אפשרית היא השאלה האם באמת נכון ואפשר לדרוש מכלל האזרחים לשרת ?. המתנגדים טוענים שהחובה לשרת מובנת אשר לצורך הבטיחוני כי אז מדובר בכורח ו'במלחמת קיום מתמשכת' אך האם כך הדברים גם לגבי שאר התחומים ?. זו שאלה ערכית בעלת היבט חברתי.

טענה נוספת, בתחום הערכי, היא שככל שהשירות האזרחי יתפתח כך תתפתח שחיקה בחוסנו של השירות הצבאי בהיבטי לגיטימיות ומוטיבציה. לאורך זמן יתפתח מרוץ יוקרה שיגרור עימו תופעה של מעמדות בין השירות הצבאי והאזרחי. מכיוון שיש חשיבות לנרטיב של הלוחם אז תרומתו של תומך הלחימה ושל משרת בשרות האזרחי-חברתי תמיד תהיה בשוליים. גם אם לאחרים יש תרומה ערכית לא מופחתת. מעמדם של תומכי הלחימה חלש מכיוון שמלכתחילה אינם נהנים מהיוקרה החברתית של לוחמים. צד נוסף בטענה הוא שלאורך זמן תיווצר תחרות על הצעירים בין צה"ל לשירות האזרחי ושעל אף העדפה של צה"ל יהיו יותר ויותר זליגות בשל אטרקטיביות ואתגר אישי. גם היום כבר יש סדקים רבים בצה"ל בכל הקשור לאוכלוסייה שפונה לשרות טכנולוגי מול שרות הלוחם. צה"ל נע בעדינות על מדרון חלקלק שכן מחד אינו מעוניין בצעיר זועף ללא מוטיבציה וכן מעוניין לאפשר לצעיר להיות שלם עם בחירותו ומאידך קמים יותר ויותר מגמות בבי"ס שעוסקים ומכוונים לנוער בעל הנתונים הגבוהים יותר לתפקידי טכנולוגיה וסייבר.

מנגד אטען שהעובדה ש'כולם משרתים' מייצרת סולידריות חברתית, שוויון ואחידות. העקרון של שרות צבאי נתמך ברעיון של שרות אזרחי- חברתי. למעשה הרעיון של שרות אזרחי- חברתי בהכרח משרת ומעצים את רעיון השרות בצה"ל. הוא מהווה התוקף המוסרי והערכי שבהתנדבות לשרות הקרבה בצה"ל.

טענה נוספת שכנגד היא כלפי אופי החברה בישראל. חברה שסועה שמורכבת מקבוצות עניין שונות שלעיתים האינטרסים שלהן מנוגדים. האם החברה הערבית בישראל תסכים לשלוח את ילידה לצה"ל ? אותו גוף שפועל כנגדם ? ואם לא לצה"ל אז מה שונה שרות במשרדי הממשלה שמכווינה את פעולות צה"ל ?. רבים טוענים שממשלת ישראל לא תחצה את הקו האדום מול הציבור החרדי והערבי ישראלי. לדעתם, גם אם אותו ציבור יידרשו לכך, לא תתבצע אכיפה ולאורך זמן ההליך יהיה חסר השפעה על אוכלוסייה זו. כהוכחה לכך ניתן להביא את העובדה ששנים המדינה אינה מצליחה לעמוד ביעדי בגיוס[[8]](#footnote-8) בציבור החרדי. יש שיטענו שהדרישה ליישום חובה לאומית בקרב נשים חרדיות ודתיות יגרור צעדי מרי אזרחי בראשות רבני ישראל. מאידך, הציבור הדתי – לאומי הוא הוכחה לכך שניתן לבקר יוזמה כזו אך לאורך זמן ייקחו בה חלק בשל ממלכתיות והעקרון שנצחיות המדינה חשובה יותר.

על טענה זו ניתן לענות בכמה רבדים. ראשית, מה הבסיס הערכי ומהי הלכידות בחברה שבה רק חלק נוטלים בנטל פיזי של עשייה ? יש ערך לכך שכולם נמצאים תחת אותו אילוץ ומקיימים רעיון אחד. בנוסף, יש פוטנציאל למענה כלכלי טוב יותר לאוכלוסייה שבדר"כ מתקשה להתקיים. אין כוונה לבצע מהפיכה חברתית אלא נכון להסתכל על הזדמנות האפשרות לעבוד ולהרוויח ככזו שתאפשר קיום משפחה וזמן לימוד משמעותי יותר. העובדה שהמודל מאפשר לשמר את מקום העובדה ולהי כנס כגורם תחרותי בשוק העבודה יעורר את המשק ויבחן את יעילותו. אין בהצעתי כוונה לעשות שימוש בכוח עבודה זול לפרק זמן קצוב אלא לשמר את מקום התעסוקה כך שיה הבעל אופק מתמשך להמשך החיים.

לבסוף, חשוב לזכור זה לא תהליך מידי אלא כזה שנדרש לבצעו לארוך זמן כדי להנחיל את הרעיון וכדי להבין את האתגרים ולתת להם מענה הולם. המענה יהיה ממקום של ניסיון להביא לפתרון בעיות. בעיני יש הזדמנות לציבור הערבי והחרדי להשתלב בחברה באופן ראוי ולקדם את הרעיונות האידיאולוגים שלהם בעשייה ולא בכפייה דרך הסכמים קואליציוניים. סיכוי לחברה בראיה יותר שהחסמים בה מופחתים ואין בה הכרח לשינוי של דפוס אורח חיים.

טענה נוספת יכולה לבוא דווקא מכיוונו של צה"ל. אמנם יש בהצעה עקרון לפיו הוא שומר על עליונותו אך ללא ספק מידת האטרקטיביות שלשרת בו תפגע. קיים חשש אצל בכירי צה"ל שהצעה כזו תגרום לנוער לבחור באפשרות שוחקת פחות וקלה ומאתגרת יותר שאינה קיימת בו. אני חושב שטוב שצה"ל יבדוק עצמו היכן הוא ממוקד והיכן אינו בכדי לתת מענה נח ולא בהכרח יעיל. צה"ל הוא ארגון גדול עם פינות רבות שאינן מלוטשות ובעיני זה יכול להוות הזדמנות לבירור אמיתי של מידת יעילותו. ראוי שכל תקן שיחסך יעבור לטובת שרות אזרחי- חברתי.

**סיכום:**

אני מאמין שנדרש לחייב את **כולם** במימוש חובה לאומית. הקשר ארץ – מדינה – אזרח מחייב שיח של שוויון הזדמנויות כבסיס לחברה מאוחדת. הגיע הזמן להעצים את המתגייסים והמתנדבים ולהפעיל סנקציות כלכליות ופליליות על מי שמחויב ובוחר שלא לקחת חלק.

אני לא תמים, מאמין גדול שמדובר בתהליך אפשרי אך כזה שדורש זמן ותהליך בנייה מסודר ומאורגן ומעל הכול בעל הסכמה רחבה.

צה"ל הוא פניה של החברה הישראלית ולכן האתוס הלאומי שמדגיש את תרומת האזרח דרך ההתנדבות חייב להישמר. כולנו רוצים את אותו הדבר, לגדול, להתפתח ולגדל את משפחותינו בסביבה הכי טוב שאנו יכולים להעניק. מהרגע שהחלטתנו שזה יקרה במדינת ישראל. בחרנו במוסדות המדינה כשותפים. כל אחד מאתנו מגיע עם רקע ודעות שונות על הקשר האישי שלו עם המדינה , ראוי שנתחיל באותה נקודה.

אניני מכוון בדברי ל**שותפות בנטל** אלא ל**שותפות באחריות**. בקשתי צנועה **"נהיה כולנו מאוחדים באחריות על גורלנו כחברה"**. נחליט, נוביל ונחנך **יחד** לכך **שכל נערה ונער יהיו חייבים לבצע חובה לאומית כתנאי לאזרחותם.**
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