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**הקדמה**

בתפקידי האחרון בצה"ל, טרם הגעתי למכללה לביטחון לאומי, הייתי מפקד חטמ"ר 300. חטיבה 300 הינה חטיבה מרחבית בגליל העליון המערבי, שתפקידה להגן על מדינת ישראל מלבנון. בגבולות החטיבה עשרות יישובים, אשר חלקם נמצאים ממש על הגבול, בסמוך לגדר המערכת. עליהם נדרשת החטיבה להגן בשגרה ובחירום.

במסגרת תפקידי זה, נדרשתי לראשונה לסוגיה "האם לפנות יישוב בלחימה"? סוגיה זו העסיקה אותי רבות במהלך תפקידי, על רקע האיומים המשתנים בגבול הצפון, כפי שיפורטו במהלך העבודה. בנוסף, במבצע "צוק איתן" בעזה הועלתה שוב, וביתר שאת, הדילמה- האם לפנות יישובים בלחימה?

במהלך ובעקבות "צוק איתן" התקיים שיח ציבורי רחב בעניין זה, אך דומה כי למדינת ישראל ולצה"ל אין עדיין מדיניות ברורה בסוגיה, לא כל שכן, גם אף עבודת הכנה משמעותית לא התבצעה בנושא. העבודה תעסוק בשיקולים, בדילמות ובקריטריונים לפינוי יישוב ברמות השונות.

# מבוא

עניינה של עבודה זו הינו בחינת הדילמות השונות, שכרוכות בהמלצות צה"ל ובהחלטת הדרג המדיני להורות על פינוי יישובים[[1]](#footnote-2) בעת לחימה.

פינוי יישובים בעת לחימה העסיק את ההנהגה הציונית עוד מראשית ההתיישבות בארץ. הוא שב ועלה ביתר שאת במבצע "צוק איתן", שהחל ב- 08/07/14 והסתיים ב- 26/08/14 עם ההכרזה על הפסקת האש. המבצע נפתח בעקבות ירי תלול מסלול הולך וגובר מרצועת עזה לעבר אוכלוסייה אזרחית בדרום ישראל, כתגובה למבצע "שובו אחים" של צה"ל לאחר חטיפת שלושת הנערים ורציחתם ב- 12/06/2014.

האיום על תושבי עוטף עזה במהלך המבצע היה משמעותי ביותר, שכן נורו בו מאות מרגמות ורקטות קצרות טווח לעבר יישובי העוטף, וכן בוצעו חדירות רבות לשטח מדינת ישראל בסמוך ליישובים אלה. בעקבות זאת, התעוררה לא פעם השאלה, האם נכון לפנות את תושבי עוטף עזה מבתיהם? לאורך כל תקופת הלחימה המדינה לא הורתה לפנות את היישובים ויתרה מכך, בתחילת המבצע אף הפצירה במנהיגי העוטף להישאר ביישובים.

יישובים אלה ספגו אש רבה, בעיקר אש מרגמות, ותושביהם נאלצו להתחבט בין הישיבה במקום בתנאים קשים ביותר, לבין נטישת היישובים ומעבר לאזורים בטוחים יותר למשך תקופת הלחימה. ככל שנמשכה הלחימה, כך גברה מצוקתם של תושבי הנגב המערבי, ומחאתם נעשתה קולנית ומקיפה יותר. בין השאר התלוננו התושבים על כך שהממשלה לא נטלה על עצמה את המשימה לפנות אותם באופן מסודר מבתיהם המופגזים (טל, 2014).

הלכה למעשה, במהלך מבצע "צוק איתן" התפנו מרבית תושבי העוטף בעצמם, באמצעות הסדרים בין יישובים/קיבוצים מפונים לקיבוצים מארחים. "כשפצצות המרגמה החלו ליפול עליהם בקצב הולך וגובר, והתרעות 'צבע אדום' השאירו אותם במשך ימים שלמים בממ"ד ובקרבתו, החליטו רבים מהם להתפנות". (מאמר, מערכת "הארץ", 2014).

נקודת השיא במשבר ובהתגברות חוסר האמון בין האוכלוסייה למדינה ולצבא, נרשמה ב- 05/08/14, כאשר הוכרזה הפסקת האש הראשונה. הרמטכ"ל, בני גנץ נשא נאום ובו קרא לתושבי עזה לחזור לבתיהם, לימים נקרא הנאום "נאום הכלניות".

אני משוכנע שהציבור סביב עוטף עזה יכול לחזור לבתיו, לפתח את השדות, יכול לחזור לחיות פה את חייו בצורה טובה ואיכותית כמו שהיה קודם. יש פה מנהיגות מצוינת, יש פה ציבור איכותי, יש פה התנהגות אחראית. וכמו שהיה פה שקט קודם, יהיה פה עוד יותר שקט אחר כך. צה"ל לא הולך לשום מקום. (גנץ, נאום הכלניות, 2014)

אלא שאז, באורח מפתיע ומאוד מהיר קרסה הפסקת האש, חודש הירי על עוטף עזה ונהרג הילד, דניאל טרגרמן ז"ל. תושבים רבים עזבו שוב את יישוביהם בחופזה והתפנו דרומה. אופן הפינוי הלא סדור והשיח הנוקב אודותיו בציבור הישראלי, נתפסו בעיני החמא"ס כהצלחה גדולה. "תמונות הפינוי החפוז והמאוחר וחוסר האמון של תושבי עוטף עזה בצה"ל ובמערכת הביטחון, נחשבים עד עתה הישג גדול של החמאס". (רפפורט, 2014).

תוצאות הלחימה, ביטחון התושבים ותחושותיהם, במהלך ובתום הלחימה מעוררים את השאלה: האם נכון לפנות יישובים בלחימה ואם כן, באלו קריטריונים?

הדילמות בשאלות אלה אינן פשוטות והן מגלמות בתוכן מתחים רבים ולעיתים אף התנגשויות בין ערכים ואינטרסים שונים; המתח הראשון, הוא חובת המדינה להגן על אזרחיה בכל מקום בו הם נמצאים, למול החובה/צורך לפנות אותם מבתיהם כדי להגן עליהם מכיוון שאין באמתחתה מענה אחר. המתח השני הוא, הרצון לפנות יישובים בצורה רחבה כדי לספק ביטחון, למול הרצון לספק מענה הולם של מקום מגורים, כלכלה וכו' לכלל המפונים. המתח השלישי הוא, הצורך לפנות יישובים באופן סדור ומהר ככל הניתן כדי לצמצם את הנפגעים, אל מול הנטל הכלכלי המשמעותי, שיושת על המדינה כתוצאה מפינוי בהנחייתה. המתח הרביעי הוא יכולת האויב לפגוע באזרחים רבים ולייצר תמונת ניצחון, אל מול יכולתו לייצר תמונת ניצחון מנטישת יישובים ושיבוש "שגרת החיים" של תושבי מדינת ישראל. והמתח המושרש מכולם הוא זה שבין האתוס שהורה להילחם על כל שעל ולהקריב את נפשך למען המדינה, אל מול התחזקות ערך חיי האדם וה"אני" הפרטי.

הקריטריונים לפינוי יישוב רוויים גם הם במתחים ובסימני שאלה רבים. יכולת מתן התרעה לאוכלוסייה, רמת המיגון ביישוב, סוג התלול מסלול שנורה על היישובים (כמות חומר הנפץ), כמות וקצב אש שנורית לעבר היישוב, זמן השהייה בחדרי ביטחון, חוסן האוכלוסייה ביישוב, מאפייניו הסוציו אקונומי והאיום המבצעי על היישוב הינם רק חלק מהקריטריונים שיוצגו בהמשך העבודה. המשותף לדילמות ולקריטריונים היא העובדה, כי לא ניתן להסתמך על דילמה או קריטריון זה או אחר בלבד, אלא, שחובה על מקבלי ההחלטות לבצע שקלול של כלל הדילמות והקריטריונים כדי לקבל החלטה נבונה.

פינוי יישובים בעקבות מצב בטחוני אינו חדש בהיסטוריה האנושית ובכלל זאת גם של מדינת ישראל, אולם ההיסטוריה מלמדת כי אירועים אלה נדירים יחסית ופעמים רבות נוהלו באופן ספונטני ועצמאי על ידי התושבים.

**מטרת העבודה היא להניח בפני מקבלי ההחלטות בדרג הצבאי הבכיר ובפני הדרג המדיני שיקולים מרכזיים שיוכלו לסייע להם בהחלטה: האם להורות על פינוי יישוב בעת לחימה?** **באלו נסיבות ובאלו תנאים?**

בפרק הראשון של העבודה תוצג תפיסתה של ההנהגה בנוגע להתיישבות בגבולות, וייסקרו מקרי עבר, בהם פונו יישובים בהחלטת הדרג המדיני.

בפרק השני יוצגו התמורות, שחלו באיומים על יישובים סמוכי גבולות בשנים האחרונות. בפרק השלישי יוצגו ויבחנו השיקולים והדילמות העומדות בפני היישוב, הדרג הצבאי והדרג המדיני בבחינת ההחלטה האם לפנות יישוב. בפרק הרביעי יוצגו המשמעיות וההשלכות של החלטה זו על הצבא ועל יכולתו לממש את משימותיו. העבודה תיחתם בפרק החמישי והשישי, בהם יוצגו המלצות לקריטריונים לפינוי יישוב וכן המלצות לגבול לבנון לקראת "מלחמת לבנון השלישית" בגבול הצפון.

העבודה מבוססת על חומרים אקדמאים וכן על ראיונות שבוצעו עם ארבעה סוגי אוכלוסיות: הדרג המדיני, הדרג הצבאי, אנשי רוח ותושבים מעוטף עזה וגבול הלבנון. כמו כן, מבוססת העבודה על חומרים חסויים ומהימנים, שהתקבלו מהצבא ומגורמי הביטחון השונים. ישנם נתונים שלא ייכתבו בעבודה בפירוט, עקב בקשת הגורמים להשאירם חסויים.

פרק ראשון: רקע היסטורי- תפיסת ההנהגה בנוגע ליישוב הגבולות **(1973-1929)**

בבואנו לנהל שיח על פינוי יישובי הגבולות בזמן לחימה, ראשית, עלינו להכיר את היסטוריית הקמתם. פרק זה יעסוק בתפיסת ההנהגה בנוגע ליישוב הגבולות טרם הקמת מדינת ישראל ולאורך שנותיה. בחלקו הראשון של הפרק תוצג ההתיישבות היהודית בגבולות לאורך השנים, מאפייניה והסיבות המרכזיות להקמתה. בחלקו השני יתוארו הפינויים השונים בעת מלחמה לאור האתוסים של ההתיישבות.

## יישוב הגבולות

עוד טרם הקמת המדינה הבינו קברניטי היישוב היהודי, כי רב האויב הניצב מול היישוב הציוני ופרוש לאורך כל הגבולות. היישוב היהודי הינו דל באנשים וביחס ישיר, כך גם צבאו. הקברניטים הבינו כי כדי לקבע גבולות ולהגן על הארץ, לא יהיה די בכוחו של הצבא ומכאן נולדה התפיסה המשותפת של בטחון והתיישבות.

האסטרטגיה ההתיישבותית שהתגבשה בעיקרה בתקופת המנדט הייתה בעלת הדגשים טריטוריאליים וקבעה את ייסודם של יישובים בגושים, אבטחת מערכת דרכים והתקשורת אליהם ואת האפשרות להגן עליהם. יישובים הפכו באסטרטגיה זו לחיילי המגן של המדינה ולקובעי גבולותיה. (קליאוט, 1984, עמוד 107)

במאי 1948 כתב בן גוריון:

הגורם השני של הביטחון הוא ההתיישבות (...) רוב השטחים האלה (שכבשנו) הם ריקים ושוממים וגבולותינו ארוכים ושסועים. בצבא בלבד לא נשמור עליהם. עלינו להקים שרשרת של יישובי ספר לאורך גבול הלבנון סוריה והמשולש (...) במבואות ירושלים ובמרחבי הנגב (...) התיישבות לא רק לשם קיום המצווה הציונית של הארץ וקליטת עליה אלא כתנאי יסודי לביטחון המדינה. יישובי ספר וכפרי ביטחון שימשו חומת מגן חיה למדינה וקו ראשון בהגנתה. (בן גוריון, 1980, עמוד 57)

תפקיד ההתיישבות בשנים הראשונות של קום המדינה היה למעשה ביצוע הגנה מרחבית- "הגמ"ר". ליישובים הייתה משימה להגן על שטחם, למנוע את פריצתם ולעכב את האויב כדי לאפשר לכוחות הצבא להתארגן ולהגיע על מנת להילחם באויב. בן גוריון אמר: "לשמש חומת מגן ראשונה במדינת ישראל, לא חומת אבנים אלא חומת אדם חיה". (בן גוריון, 1980, עמוד 51) עוד טרם קום המדינה היה זה הצבא הבריטי, שהגיע לסייע, ומקום המדינה ואילך זהו צה"ל ובדגש על כוחות המילואים שבו. לימים הוגדר ההגמ"ר במילון מונחי צה"ל: "ההגנה המרחבית היא מערכת ההגנה הפרוסה ביישובים. עיקר תפקידה הוא לפעול במשולב עם כוחות צה"ל בהגנה על מרחבי הספר של המדינה ומניעת פריצת אויב לתוכם, עד שהתארגנו כוחות המילואים של צה"ל". (המילון למונחי צה"ל, 1998, 122)

ניתן לחלק את ההתיישבות היהודית בארץ ישראל למספר תקופות, כל תקופה שונה במעט מקודמתה במאפייני התיישבות, אך המשותף לכולן, כפי שנראה בהמשך, הוא הרצון ליישב את הארץ ביהודים לאורכה ולרוחבה. הנושא הנוסף המשמעותי הוא העלייה היהודית לארץ ישראל בתקופות השונות, שהשפיע רבות על מאפייני ההתיישבות, מיקומה וגודלה.

**התקופה הראשונה- "התיישבות בזעיר אנפין" 1882 - 1914.** בשנים אלה חלה העלייה הראשונה (1881 - 1904) ואחריה העלייה השנייה (1904 - 1914). מספר היהודים גדל ב-60,000. בתקופה זו הוקמו יישובים בארבעה גושים: גוש מושבות יהודה- סביב ודרומה מיפו, גוש מושבות השרון- סביב ודרומה מחיפה, גוש מושבות הגליל התחתון- סביב טבריה, גוש מושבות עמק החולה- סביב צפת. האוריינטציה ההתיישבותית הייתה חברתית כללית ולא ביטחונית במהותה. במקביל התנהל תהליך רכש קרקעות, כדי להכין את התשתית להתפתחותה של התנועה הציונית באופן רחב ככל הניתן בדגש על רמת הגולן ועבר הירדן.

**התקופה השנייה "תקופת הבניין"** **- ממלחמת העולם הראשונה ועד 1936-** שנות העלייה שלישית (1919 - 1923), הרביעית (1924 - 1928) וחלק מהעלייה החמישית (1930- 1939). מספר היהודים גדל בתקופה זו בכ-300.000 נפש. שלוש העליות, השונות באופיין, השפיעו על דפוסי ההתיישבות ועל הארגון הפוליטי חברתי כלכלי- לאומי של היישוב היהודי בארץ. בארץ התפתחו שתי צורות התיישבות חדשות. הראשונה, הקיבוץ ומושב העובדים החקלאי - "ההתיישבות העובדת". והשנייה בערים של בני המעמד הבינוני, בעלי מלאכה, סוחרים ואנשי עסקים קטנים שהגיעו עם משפחותיהם כדי למצוא בארץ פרנסה וביטחון. במהלך מלחמת העולם הראשונה ולאחריה הוביל ארגון "השומר" התיישבות ענפה ברחבי הארץ. נפרשו יישובים חקלאיים בין פתח תקווה לבין גדרה, בין חדרה לזיכרון יעקב, בעמק יזרעאל, ביהודה ושומרון ובגליל. בתחילת שנות העשרים כאשר הוקמה "ההגנה", הועברה אליה האחריות על **תכנונה הצבאי של ההתיישבות**. לארגון הייתה השפעה רבה מאוד באשר למיקום היישובים. הארגון הכשיר את היישובים ללחימה ויצר למעשה **שרשרת של יישובים אזרחיים עם יכולות צבאיות**. "ארגון ההגנה אימן את המתיישבים, הכשיר את המפקדים, הדריך בבניית ביצורים ושיטות התגוננות וכונן את היישובים כיישובים אזרחיים ומוצבים אזרחיים גם יחד" (פארס, 2001). בתקופה זו הונח הבסיס העיקרי למפת ההתיישבות היהודית בארץ, שכן הייתה זו ראשית המנדט הבריטי בישראל, הצהרת בלפור וההבטחה לסייע ליהודים לכונן בית לאומי בארץ ישראל לעם היהודי.

התפיסה שהנחתה את המדיניות היישובית הייתה, **כי גבולות ההתיישבות הם שיקבעו את גבולות הארץ**. המושג: גאולת אדמה בארץ ישראל קיבל משמעות מדינית, מכיוון שכל רכישת אדמה תרמה ליצירת רצף התיישבותי. כדי ליצור את הרצף היישובי רכשה הקרן הקיימת לישראל אדמות, שיחברו את ארבעת גושי ההתיישבות הקודמים: עמק חפר, עמק יזרעאל, עמק חרוד, עמק בית שאן, עמק זבולון, עמק החולה, כמעט בכל העמקים היו ביצות ונפוצה מחלת המלריה. נדרשו השקעות עצומות כדי להפכן לאזורים ראויים התיישבות. טבנקין, אחד מגדולי הדוברים של האסטרטגיה היישובית טען כי "גבולותינו לא יובטחו על ידי שום צבא אלא על ידי תנועה גדולה ומהירה לזריעת יישובים עובדים בגבולות הארץ ובשממותיה". (טבנקין, 1983, עמוד 33)

גבולות אלה של תפרושת ההתיישבות היהודית ועוצמת חדירתה למרחבים ריקים מיהודים (אך לא בהכרח ריקים מתושבים ערבים) נתחמו והוכלו בתוך גבולות המנדט. כך למעשה, עד שנת 1936 הוקמו כ-170 יישובים יהודיים שייצרו את **ה- "N ההתיישבותי"** – אותה רצועה של התיישבות יהודית, בלתי-רציפה, שנמתחה מאצבע הגליל דרך עמק יזרעאל למישור החוף והיוותה את הדגם המרחבי של תפרושת היישובים העבריים (הרפז, 2011).

**התקופה השלישית 1936-1948 (תקופת הסער)-** התקופה כוללת את מאורעות תרצ"ו-תרצ"ט, מלחמת העולם השנייה, מלחמת העצמאות והקמת המדינה.

תהליך הצבירה הטריטוריאלי והתהליך המשלים לו, של צבירת העוצמה והגדלת השיעור היחסי של האוכלוסייה, נתפש כתנאי הכרחי וכאמצעי מרכזי להשגת הריבונות וכינון המדינה היהודית. עקב כך החליטו המוסדות הלאומיים להשיג יעדים מיידים בהתיישבות. המחשבה הייתה: ליישב כמה שיותר יישובים באזורי השוליים, בצפון/הגליל והנגב. לראשי היישוב "היה ברור כי המתווה הסופי של המדינה העתידית ייקבע על-ידי ממדי ההתיישבות: החוליות החיצוניות של שלשלת ההתיישבות הן שיהוו את הגבולות." (מוריס, 2003).

משה שרת, ראש המחלקה המדינית, התווה את האסטרטגיה היישובית שקבעה את אזורי היעד להקמת היישובים. לימים כתב ביומנו - יומן מדיני ב', 7/6/1937: "את גבולות הארץ לא קבעו תביעותינו ההיסטוריות, אלא הנקודות שהיו לנו. תפקידנו עכשיו הוא – לחטוף וליישב" (שרת, 1937, עמוד 85).

לאור זאת, בין השנים 1936 - 1939 הוקמו 53 יישובים חקלאיים שכונו "חומה ומגדל". הם הוקמו במהירות: נבנו צריפים, חומה, עמדות מגן ומגדל שמירה. כולם נבנו באוותו דגם. במוצאי יום כיפור 1946 עלו בו זמנית על הקרקע 11 ישובים חדשים בנגב (ישובים כמו: בארי, חצרים, כפר דרום, רובם בצפון הנגב), שמטרתם הייתה ליצור רצף יישובי עם מרכז הארץ ולדרוש את צירוף הנגב למדינה שתקום.

יישובי "חומה ומגדל" הינם המחשה לתהליך יצירת עובדות בשטח: הפיכת סדר יום פוליטי להבניה תכליתית, תפיסת קרקע על ידי נקודות יישוב ויצירת רצף טריטוריאלי באמצעות קווי תשתית, תִעדוף ביטחוני ושימוש מושכל במודרנה. "גבולות היישוב היהודי התגבשו שלא במסגרת הסדרים או הסכמים אלא נסמכו על הישגים פיזיים הנטועים בשטח". (הרפז, 2011)

**התקופה הרביעית 1948 – 1956** - בתקופה זו קמו בעיקר ישובים, שזכו לכינוי "עיירות פיתוח", שמטרתם הייתה להתיישב בשולי המדינה בעיקר בצפון ובדרום על פי מדיניות פיזור האוכלוסייה, לשמש כמרכזים עירוניים ליישובים הכפריים סביבם וכדי להוות בסיס לקליטת עלייה המונית.

**התקופה החמישית - מלחמת ששת הימים ב-1967** - הביאה לגידול בשטחי ישראל ולהקמתם של יישובים מעבר לקו הירוק ברמת הגולן, בקעת הירדן, ביהודה ובשומרון, בחבל עזה ובסיני. היישוב הראשון שהוקם היה כפר עציון, אשר בגוש עציון, ובעקבותיו הוקמו היישובים ראש צורים ואלון שבות. כך גם הוקמו יישובים רבים בבקעת הירדן ובמדבר יהודה: ארגמן, מחולה, קליה, גלגל, ייטב, מעלה אפרים משואה ורבים נוספים. ההתיישבות בשטחי יו"ש ועזה הייתה הן אידיאולוגית - שטחי ארץ ישראל השלמה, והן כלכלית - בתים צמודי קרקע במחיר זול. המדינה עודדה התיישבות בשטחים אלו. "נוסף למשמעות הביטחונית והכלכלית שהייתה למדיניות הישראלית לגבי רצועת הספר נועדה זו להפוך את ה"קו הירוק", למרבית אורכו, לגבול אתני." (ברוור, 1984)

**התקופה השישית - תוכנית יהוד הגליל – בשנת 1978**, בתקופה זו החליטה ממשלת ישראל לאכלס במהירות את הגליל באוכלוסייה יהודית מכמה סיבות. ראשית, **לצורך שיפור המאזן הדמוגרפי** - כדי למנוע את המאזן השלילי של אוכלוסייה יהודית לעומת ערבית, הוחלט לאכלס את הגליל בעוד אוכלוסייה יהודית. שנית כדי **לשמור על קרקעות המדינה –** כדי לעכב ולמנוע השתלטות של הכפרים הערביים בגליל על הקרקעות הוחלט להקים יישובים יהודים בגליל.

שלישית, כדי **להמשיך במאמץ לפיזור האוכלוסייה –** הגליל היה דליל באוכלוסייה ולכן מאז שנות ה – 50 ננקטה מדיניות של פיזור אוכלוסייה. ורביעית **לצורך מטרה פוליטית ביטחונית –** העובדה שבגליל יש אוכלוסייה ערבית עוררה חששות לגבי דרישות שונות שיכולות להתעורר כמו אוטונומיה או סיפוח. כמו כן, הקרבה לגבול לבנון היוותה איום.

לסיכום, ניתן לראות כי לאורך כל שנותיה של ההתיישבות במדינת ישראל הוקמו יישובי גבולות על פי מדיניותה ועידודה של ההנהגה הציונית (מנהיגי ההגנה, משה שרת, בן גוריון, ממשלת ישראל בראשותו של אשכול ועוד), כדי לקבוע עובדות בשטח ולתחם את גבולותיה של ישראל הלכה למעשה. יגאל קיפניס, בספרו "ההר שהיה כמפלצת" טוען כי "עיון בתהליך ההתיישבות בשלושים השנים מ- 1918 ועד ל- 1948 והשוואתו לקווי הגבול שהוצעו בתוכנית החלוקה, מלמד שבמקרים לא מעטים קדמו קווי הגבול להתיישבות, וזו קמה כדי לתת תוקף לקווי גבול שהם כתוצאה מתהליך מדיני". יוסי בן ארצי טוען כי היישובים לא הם שקבעו את הגבולות. הוא מביא כדוגמא את היישוב, חניתה, שהוקם במסגרת יישובי "חומה ומגדל" טרם תוכנית החלוקה. (ראיון,מרץ, 2015) ולמרות זאת בתוכנית החלוקה הוא לא הופיע בגבולות מדינת היהודים, מכיוון שגבולה הצפוני מערבי של מדינת ישראל בתוכנית היה במרחב עכו- עפולה.

ניתן להשיב על כך כי היישובים הם אכן קובעי גבולות, כי למרות תוכנית החלוקה הגבול הבינלאומי היום עובר מצפון ליישובי "חומה ומגדל", וזאת עקב מיקום היישובים והתעקשותם של היהודים לא לעוזבם.

"ההתיישבות היוותה מרכיב מוביל ומרכזי בקביעת גבולות הטריטוריה". (פארס, 2001) באופן בולט ניתן לראות זאת בהקמת 11 היישובים בנגב וביישובי "חומה ומגדל", שנוסדו במהירות הבזק בין השנים 1936 - 1939 ובהתנחלויות הרבות, שהוקמו אחרי מלחמת ששת הימים.

## פינוי יישובים בעבר

עוד טרם הקמת המדינה, יישובים יהודים רבים היו באזורים שבשליטה ערבית. חלקם היו יישובים מבודדים וחלקם אף מחוץ לשטח שתוכנן למדינה יהודית על פי תוכנית החלוקה. הדילמה לגבי היישובים הללו ליוותה את ההנהגה המדינית ביטחונית משחר הימים: נדרש היה לבחור האם להקצות כוח אדם ומשאבים רבים כדי להגן עליהם, לפרוץ דרכים ולשלוח שיירות על מנת לתספקם או שמא לפנות את היישובים כדי לאחד כוחות ואמצעי לחימה? הנהגת היישוב החליטה שלא לפנות אף יישוב מתוך ההבנה ששטחים אלו ישתייכו בעתיד למדינת ישראל וכן מכיוון שהיה חשש מהשפעה מוראלית שלילית כתוצאה מאקט של פינוי. "האיסור היה גורף מחשש לתחילתו של תהליך שרשרת שאי אפשר יהיה לעוצרו ויביא בסופו להתמוטטות של היישוב היהודי כולו". (כהן לוינובסקי, 2014)

ככלל, בחרה ההיסטוריוגרפיה הציונית מאז ומתמיד להדגיש מקרים של היאחזות הרואית בקרקע ועמידה איתנה חרף האיומים והסכנות. אחד המקרים המפורסמים, עוד טרם הקמת מדינת ישראל, הוא נפילתה של תל חי ב- 1920. לאחר קרב עם פולשים בדואים, סומן האירוע כסמל להיאחזות בקרקע, הספוגה בדמם של המתיישבים שעל פי המסורת צוו לא לסגת. בהמשך לזאת, בחרה ההיסטוריה הציונית להצניע מקרים של עזיבת יישובים ופינוי תושבים. בין אם הייתה זו עזיבה ממניעים ביטחוניים ובין אם הייתה ממניעים כלכלים או חברתיים.

אין לפנות אף נקודה ויישוב עבריים, ומחזיקים בהם עד האיש האחרון. פינוי הנקודות מבלתי לוחמים (ילדים, נשים, זקנים), ייעשה לאחר אישור של המוסדות המוסמכים, וההוראה לכך תינתן על-ידי נציג הכנסת (מפקדת ההגנה) במקום. תעשנה כל ההכנות המוקדמות לביצוע מהיר של פינוי זה. (תולדות ההגנה ג-ד, 143)

את הדברים אמר בן גוריון במלחמת העצמאות, אשר הייתה לטענתה של כהן לוינובסקי (כהן לוינובסקי, 2014) נקודת מפנה בהתייחסותו של היישוב היהודי לפינוי יישובים. כדי להבין את השינוי, שחל בעמדת היישוב היהודי, ייסקרו בקצרה פינוי יישובים והפינויים האזרחים משנת 1929 ועד לפינוי היישובים במלחמת יום כיפור ב- 1973.

### ב1. פינוי ישובים בין 1929 – 1948

**מאורעות 1929** (מאורעות תרפ"ט) היו סדרה של פרעות [אלימות](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%9C%D7%99%D7%9E%D7%95%D7%AA) ומעשי [טרור](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%98%D7%A8%D7%95%D7%A8) מצד ה[ערבים, תושבי ארץ ישראל](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%A8%D7%91%D7%99%D7%99_%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C), נגד [היישוב היהודי](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%D7%99%D7%99%D7%A9%D7%95%D7%91_%D7%94%D7%99%D7%94%D7%95%D7%93%D7%99) ב[ארץ ישראל](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%A8%D7%A5_%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C). במהלך המאורעות נרצחו 133 יהודים ו- 339 נפצעו, יישובים וקהילות ברחבי ארץ ישראל ננטשו ונחרבו. במהלך המאורעות פונו ילדים ונשים ממוקדי סכנה, מחלקים שונים בארץ; ממרחב ירושלים- בית וגן, עטרות, נווה יעקב, עמק ישראל- בית אלפה, גליל - מיסוד המעלה. "נראה שבמאורעות 1921 ו- 1929 התפתחה אסטרטגיה וטקטיקה ביטחונית פרגמטית: את הנשים, הילדים והקשישים מפנים היישובים הנתונים לסכנה: ויישובים שדומה שאי אפשר להגן עליהם מפונים לפי צו של 'ההגנה' או השלטון הבריטי". (קליאוט, 1984, עמוד101)

**המרד הערבי ב- 1936** (מאורעות [תרצ"ו](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%27%D7%AA%D7%A8%D7%A6%22%D7%95)-[תרצ"ט](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%27%D7%AA%D7%A8%D7%A6%22%D7%98)) - היה [מרד](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%A8%D7%93) מאורגן שפרץ בארץ ישראל בשנת [1936](http://he.wikipedia.org/wiki/1936), ונמשך בהפסקות עד מרץ [1939](http://he.wikipedia.org/wiki/1939). המרד כלל הצתת גידולים חקלאיים, פגיעה ברכוש יהודי וחמור מכך פעולות [טרור](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%98%D7%A8%D7%95%D7%A8) מגוונות שבמהלכן נהרגו למעלה מ-600 יהודים וכ-200 בריטים. במהלך המרד היו אלפי פליטים מיפו, מחיפה ומיישובים מבודדים שביקשו לפנות לפחות את הנשים והילדים. מבקשי הפינוי טענו כי פינוי הילדים יחזק את הנקודות, מכיוון שיעסקו בעיקר בלחימה והרחקת הילדים והצלתם ישמרו את המפעל הציוני בעתיד. "יפו התרוקנה מיהודים בפרעות 1936 וכן רוחמה ועין זיתים התרוקנו מתושביהן היהודים מפחד התקפות ערביות". (קליאוט, 1984, עמוד 102).

מנגד, עמדו טבנקין ותומכיו וטענו כי "הסכנה הגדולה ביותר בשבילנו היא (...) הכניעה מבפנים(...) אין גבול לנסיגה" (כהן לוינובסקי, 2014). עוד אמרו, כי אין מקום בטוח יותר, כל הארץ היא חזית וכן טענו כי פינוי הילדים עשוי לגרום לנסיגה כללית מהנקודה כי למגנים לא תהיה סיבה להגן בחירוף נפש על ביתם. בסופו של דבר במהלך המאורעות, פונו הנשים והילדים למקומות בטוחים יותר, בין אם בצורה מאורגנת ובין אם באופן פרטי.

כך היה גם **בפינוי במלחמת העולם השנייה-** ראשית, יש לציין כי במלחמת העולם השנייה חלה החרפה באיום שעמד בפני היישוב היהודי. אם טרם המלחמה התמודדות היישוב הייתה לכל היותר עם ערבים החמושים בנשק אישי, הרי שבתקופה זו ההתמודדות הייתה אל מול צבאות סדירים גדולים, בעלי יכולת הפגזה מהאוויר ויכולת ארטילרית מאסיבית. ראשי היישוב הבינו את השינוי, ולאור זאת הכין היישוב היהודי תוכניות להתגוננות ולפינוי משמעותי כבר מ- 1939. התוכניות נבנו על פי המודל הבריטי.

"הטיפול בהתגוננות האזרחים בכלל (מקלטים, אזעקות, שירותי הג"א וכולי) וארגון המשק ביישוב בתקופת החירום של מלחמת העולם השנייה (הספקה ומלאים, פיקוח על מחירים, מלחמה בספסרות וכדומה) נעשו בהשראת המתרחש בבריטניה ובאזורים שבשליטתה". (כהן לוינובסקי, 2014)

תוכניות הפינוי כללו תוכניות מפורטות, מתוך ההבנה כי משמעת ומסגרת הינן דבר חיוני לשמירה על רוחם של האזרחים. תוכניות סדורות הוכנו לכלל האוכלוסייה, אך דגש מיוחד ניתן לילדי המפונים, מתוך ההבנה כי הם הנכס החשוב ביותר ליישוב. תוכניות הילדים כללו: מיפקדים, ספורט, לימודים, טיולים, פעילויות תרבותיות משותפות ועוד.

**פינוי מאורגן במלחמת העולם השנייה**- ביוני 1940 נכנסה איטליה למלחמה, ואז החל היישוב היהודי לספוג הפצצות, בעיקר על חיפה. לכן כבר בסוף יוני- תחילת יולי 1940 עוד טרם ההפגזות המשמעותיות וחרף העובדה שהקיבוצים התקשו לקבל אישור ותמיכה לפינוי ילדיהם, פונו שני קיבוצים באופן מאורגן- ילדי עין המפרץ פונו למרחביה ולמזרע וילדי כפר מסריק פונו לשריד ולמשמר העמק. לאחר כחצי שנה, משנראה כי חלפה הסכנה, חזרו הילדים לקיבוציהם.

ביוני 1941, עם פלישת כוחות בריטניה ללבנון וסוריה "פונו אזרחים מחמישה קיבוצים (כפר גלעדי, מדפנה לגבעת חיים, מדן לרחביה, משאר יישוב ובית הילל לכפר יחזקאל) , שני מושבים ומושבה אחת- מטולה. בסך הכול פונו 517 נפשות- ילדים נשים הרות ומניקות, מטפלות ומבוגרים אחדים" (כהן לוינובסקי, 2014). במקרה זה התפנו היישובים למקומות דומים להם באורחות חייהם: ילדי הקיבוץ המאוחד והשומר הצעיר התפנו לקיבוצים אחרים בתנועתם, ילדי המושבים פונו ברובם למושבים ולמושבות דומות (עניין זה יוצג בהמשך כחלק מהפתרון לפינוי גם היום).

למרות הדיונים הרבים, שבוצעו בהנהגה לגבי אופציית ואופן הפינוי וחרף כלל ההכנות שבוצעו, מבחינת היישובים והקיבוצים הייתה זו הפתעה רבה ולכן בפועל הפינוי "תפס" אותם לא מוכנים - "ככלל נחווה ליל הפינוי כאירוע קשה וטראומטי" (כהן לוינובסקי, 2014).

**"פינוי פרטי" במלחמת העולם השנייה** - לא רק פינוי מאורגן היה במלחמת העולם השנייה, אלא גם פינוי פרטי. ההבדל הגדול בין שני סוגי הפינויים היה בחוסר הלגיטימציה בפינוי פרטי. פינוי פרטי נתפס אז בעיני רבים, כפינוי הפוגע ביישוב, הן בהיבט האידיאולוגי מכיוון שהדבר עלול היה להתפרש בפני האויב כחוסר רצון להלחם על הקרקע והן בהיבט משמעתי, מכיוון שפינוי לא מאורגן בראייתן של ההנהגות, נתפס כפגיעה במרותן.

ביטוי ברור לכך הוא הטרמינולוגיה של כינוי המפונים. המפונים הפרטיים כונו "בורחים"/"פליטים", בעוד שהמפונים בצורה מאורגנת נקראו "מפונים". במלחמת העולם השנייה רוב הפינוי היה פינוי פרטי ובניגוד לתחזיות ולהכנות, עיקר הפינוי היה דווקא מהערים הגדולות ולא מהיישובים סמוכי הגבולות.

### ב2. הפינוי במלחמת העצמאות

במלחמת העצמאות הייתה האוכלוסייה האזרחית הקורבן המרכזי של המלחמה, "בשלושה שבועות וחצי נמנו בירושלים העברית 316 הרוגים, 199 מהם היו אזרחים" (כהן לוינובסקי, 2014).

תופעת הפליטות של היהודים בתקופת המלחמה נגעה ב 60.000 איש, כ- 20 יישובים ומאחזים נכבשו או התפנו בלית ברירה. את הפינוי במלחמת העצמאות ניתן לחלק על פי אופי ההתיישבות באותה העת- קיבוצים, ערים, מושבים ומושבות. "במלחמת השחרור חזר על עצמו הדפוס של פינוי יישובים שהערכת המצב הצבאית קבעה שלא ניתן להגן עליהם (מסדה, שער גולן, בית הערבה, עטרות, נוה יעקב, כפר דרום, הרטוב, יש מרדכי)". (קליאוט, 1984, עמוד 102)

מתוך 148 קיבוצים, 69 פינו את "האוכלוסייה הבלתי לוחמת" במלחמה, סה"כ פונו מהקיבוצים כ 8600 איש רובם ילדים. על פי כהן-לוינובסקי ניתן לחלק את הפינוי לחמש תקופות מרכזיות:

**התקופה הראשונה**- מחורף 1947 עד מאי 1948- פינוי מנקודות מבודדות במיוחד או מנקודות תחת התקפה. ארבעת קיבוצי גוש עציון והקיבוצים בגליל המזרחי בהם עין זיתים ומנרה. יישובים נוספים, שפונו תחת התקפה כגון רמת יוחנן משמר העמק וגשר הן רק דוגמאות לפינוי המאסיבי. הפינוי בוצע בסיוע ובחסות הבריטים ומשאביהם.

**התקופה השנייה**- מה- 15 במאי 1948 ועד 11 ביוני (ההפוגה הראשונה)- פינויים בהולים בכל הארץ, רבים מהפינויים בניגוד לעמדת הפיקוד הבכיר האזורי.

בין המפונים, ישובים מהגליל העליון והגליל המערבי, עמק הירדן, עמק יזרעאל, השרון, יהודה, הדרום והנגב.

**התקופה השלישית**- מה- 11 ביוני ועד לסוף יולי- פונתה אוכלוסיה מהגליל העליון והמזרחי, מטולה, ראש פינה, יסוד המעלה, קיבוץ מענית, כפר דרום וגל און.

**התקופה הרביעית- ספטמבר ואוקטובר 1948-** עם תחילת שנת הלימודים מפוני יישובים רבים נדרשו למצוא מקום אחר למשכנם, היות ובתל אביב ובחיפה ניתן היה לחזור לשגרה וחלק מהמפונים ישנו בבתי הספר ומוסדות הציבור האחרים. יישובי ספר, בעיקר בדרום, נדרשו עדיין לאכסניה במרכז והחל להיווצר ההבדל בין החזית לעורף.

**התקופה החמישית-** החזרה הביתה- רובם המכריע של המפונים חזרו הביתה עד ליולי 1949. פינוי הנשים והילדים בקיבוצים היה פשוט יותר משאר צורות ההתיישבות מכמה סיבות; האוכלוסייה הייתה מעטה, חינוך הילדים היה משותף וכך אורגנו הילדים בפינוי בקלות יתרה, לקיבוצים היו בסיסי קליטה מובטחים מהתנועה המיישבת, המשותפת למפונים ולקולטים כאחד. זאת לעומת עיר, בה האתגר שעמד בפני המפנים היה משמעותי הרבה יותר, מכיוון שהסד"כ לפינוי הוא גדול משמעותית ולא היה בהכרח קשר בין המפונים.

**פינוי פרטי - הערים הגדולות:**

גם הערים הגדולות היו למטרה במלחמת העצמאות, וכתוצאה מכך נוצרה תופעת הפליטות בשלושת הערים הגדולות: כרבע מתושבי **ירושלים** ו-10% מתושבי **תל אביב וחיפה** חוו את תופעת הפליטות במהלך תקופה זו. עיקר הפליטות הייתה מתושבי שכונות הספר, שהגיעו למרכזי הערים והתיישבו בבתי הספר ובמוסדות ציבוריים אחרים, דבר אשר שיבש את אורח החיים בערים באופן משמעותי. בין השאר שובשו הלימודים, המסחר, ואף התעוררו סכנות בריאותיות. עצם העובדה, כי משך זמן הפינוי היה קצר יחסית ומנגנוני היישוב היו יציבים ויעילים, מנעה כאוס מוחלט.

**פינוי ממועצות מקומיות, ממושבות ומושבים:**

מספר המפונים ממועצות מקומיות, ממושבות ומושבים היה כ-2500 איש, ברובם נשים וילדים מחולון, מפתח תקווה, מכפר סירקין, מראשון לציון ומרחובות. במרבית המקומות פונו חלק מהתושבים מפאתי הכפרים למרכזם או ליישובים בנגב. כפר יונה פינתה את ילדיה לכפר ידידיה וכפר חיים במאי 1948, באותה תקופה פינתה גם באר יעקב חלק מהאזרחים. בצפון פונתה אוכלוסיה מראש פינה, ממטולה, מסג'רה, ממנחמיה, מיסוד המעלה וממשמר הירדן- רוב המפונים, התפנו לקרוביהם אשר גרו במרכז הארץ.

**סיכום עמדת ההנהגה בנוגע לפינוי יישובים במלחמת העצמאות**

ככלל, העמדה השלטת בקרב ההנהגה הייתה נגד פינוי. בן גוריון, גלילי וידין הובילו קו נגד פינוי יישובים מלא, אך גם הם תמכו בפינוי נשים וילדים במלחמת העצמאות. "הניסיון של 1948 מלמד באופן חד־משמעי, שפינוי אוכלוסייה לא לוחמת מהווה נדבך חשוב ביכולת העמידה של היישובים, ומאפשר את הפיכתם לנקודות צבאיות יעילות. עוד הוא מראה, שפינוי של אוכלוסייה אזרחית אינו בהכרח אות של חולשה אלא להיפך, במקרים מסוימים הוא אות לחוסנו של הצד הלוחם ואיתות כי בכוונת הנותרים בחזית להישאר ולהגן על המקום בחירוף נפש". (כהן לוינובסקי, 2014)

על אף שלא דברו על כך בפומבי, ניתנו פקודות להכנת תוכניות לפינוי בעיקר מנקודות מבודדות. גם משה שפירא הציע לפנות ילדים, שנמצאים באזורי סכנה, ומשה סבירסקי הציע להכין תוכנית לפינוי. לעומתם, יצחק טבנקין מנהיג הקיבוץ המאוחד היה ממובילי הדעה כי אין להתפנות. הייתה זו גם דעתם של רוב חברי הקיבוץ המאוחד. לצידו עמדו גם מפקדים בכירים, אשר התנגדו לרעיון הפינוי ומימשו את רעיון האי פינוי ביתר שאת. ביניהם יגאל אלון, שסרב לפנות את ילדי צפת הנצורה ובמקרה אחר איים להציב מקלע ולירות על כל מי שינסה לצאת מרמות נפתלי. מפקדים בכירים נוספים, שתמכו במדיניות האי פינוי, היו מפקד חזית הצפון, משה כרמל, ומפקד חטיבת הנגב נחום שריג.

נקודת המפנה במדיניות פינוי היישובים, הן בהיבט פינוי נשים וילדים והן בהיבט פינוי כלל הישוב, הייתה נפילתו של גוש עציון ובעיקר הטבח שהתחולל בו במאי 1948. אחרי נפילת גוש עציון הבינו מנהיגי היישוב כי התעקשות על אי פינוי היישובים עשויה ליצור נזק משמעותי. כמות הנפגעים הרבה בתוך היישוב במקרה של התקפה עליו וללא שפונתה ממנו האוכלוסייה עשויה לפגוע ברוח הלחימה של היישוב לא פחות מאשר העובדה שהיישוב ננטש והאויב השתלט עליו. "כך גם קרסה התפישה שהימצאותם של אזרחים לא לוחמים וילדים, בעיקר ילדים בחזית, היא נכס. הנכס היה מעכשיו לנטל" (נקדימון שלמה, 2014).

השינוי במדיניות הפינוי בקרב ראשי היישוב חל בשל שלוש סיבות מרכזיות: האחת, היא שבתקופה זו נכבשו הרבה מאוד ישובים יהודים, תושביהם נטבחו ונלקחו בשבי. הסיבה השנייה הייתה המחסור בביצורים. הצבאות הסדירים הביאו עימם ארטילריה והפצצות מהאוויר, אשר גבו מחיר כבד עקב חוסר בביצורים משמעותיים. הסיבה השלישית הייתה שינוי בהנחת היסוד הישנה שגרסה שעל היישוב להשהות את הלחימה עד להגעת כוחות תגבור.

המצב החדש, בו הלחימה הינה מול צבאות סדירים והעובדה כי הצבא הבריטי עזב ואינו לצידם, הוביל את ההנהגה למסקנה כי אין סיבה שהיישובים יישארו להגן ולהשהות מכיוון שממילא אין כוח שיגיע לסייע להם ולהדוף את ההתקפה. לכן עליהם להתפנות מהיישובים טרם התקפת האויב. דוגמה לכך, היא נפילת גוש עציון שהייתה תקדים ללחימה נגד צבא סדיר, בעל כוח אווירי, ארטילריה ושריון.

יכולות אויב אלה חייבו את הכוח הצבאי היהודי להיות מרוכז ולא מפוזר ולכן, מיד לאחר נפילת ישובי גוש עציון, פונו לחלוטין היישובים הקטנים הסמוכים לו- עטרות נווה יעקב והר טוב. אירוע מעצב נוסף חל ב 24 במאי כאשר פונה הקיבוץ יד מרדכי ומיד נכבש על ידי המצרים, יד מרדכי הייתה נקודת מפתח בהגנה על יישובי הדרום ומשנכבשה על ידי צבא סדיר, כלל הישובים שסביב יד מרדכי, פינו מייד את הילדים לאחור. "למרות חשיבותו האסטרטגית של יד מרדכי, התקבלה החלטה על פינויה של הנקודה (...) על ידי מפקדי הקיבוץ, ללא כל הוראה מגבוה (...) החלטה זו השפיעה באופן ישיר על המשך הלחימה" (ריבלין, גרשון, 2002).

לסיכום, ניתן לומר כי במלחמת העצמאות חל שינוי מהותי ביחס לפינוי יישובים. התובנות מהמלחמה היו שלעיתים נכון לפנות יישוב מנשים וילדים ולעיתים אף נכון ורצוי לפנות יישוב מכלל יושביו, כולל מהאוכלוסייה הלוחמת בו. "כניסת המלחמה לשלב הלחימה הסדירה כנגד צבאות ערב. אז התברר כי הנחות היסוד שקבעו את גישת היישוב כלפי המשך ישיבתם של ילדים ואוכלוסיה לא לוחמת ביישובי ספר שוב אינן מתאימות ונוצרה הבחנה בין חזית לבין עורף". (דוד טל, 2006, "עם במלחמה").

### ב3. פינוי יישובים ברמת הגולן ביום כיפור

התחקות אחר חומרים על פינוי רמת הגולן במלחמת יום כיפור, העלתה שהפינוי כמעט ונמחק מהזיכרון הקולקטיבי של החברה הישראלית. כאילו ואולי - לא היו דברים מעולם. חיפושים אחר תיעוד, עבודות מחקר, עבודות גמר, מאמרים בתקשורת, כמעט ולא העלו דבר, למעט מספר סיפורים אישיים של בני קיבוצים, כאלה שהתפנו או לחילופין התפנו לקיבוץ המקורי שלהם. עניין זה מחזק את שנאמר בראשית הפרק בנוגע להיעדר רצון לתעד ולשמר את עקבות הפינוי ואת התחושה כי פינוי יישובים זה לא משהו שיש להתגאות בו.

ב- 06/10/73 הוצג בישיבת הממשלה, עוד טרם פרוץ המלחמה, כי יש תותחים סורים ברמת הגולן המאיימים על יישובי הגולן ועמק הירדן. ממשלת ישראל, בראשותה של גולדה מאיר, החליטה להורות לתושבי הגולן לעזוב את יישוביהם.

משהובהר לגולדה שהתושבים לא יהיו מוכנים להתפנות, היא הפצירה בתושבים, לפנות לפחות את הנשים והילדים, "לפחות את הילדים, אם יש להם רעיונות אחרים, זה עניינם" (שאול, 2012). עוזריה של גולדה צדקו. "בימים ללא אינטרנט ומסרונים, כל תושבי הגולן, עם או בלי תיאום, סירבו להתפנות, גם כאשר קרבות הארטילריה כבר התנהלו מעל הישובים. הם התפנו כאשר המח"ט, קצין ההגמ"ר או האלוף פשוט התחננו". (שאול, 2012)

ב- 06/10/73 אחרי שהחלו ההפגזות ברמה, ולאחר מחאות מצד הנשים, שהן תשארנה או שהגברים ירדו עם הילדים, התפנו הנשים והילדים מהרמה. מקיבוץ מרום גולן לבית השיטה, מעין זיוון לעין חרוד, מאלרום לחפציבה.

בבוקר שלמחרת, יום ראשון 7.10 בשעה 03:30, התקבלה ההודעה לפנות את כל מי שנשאר ברמה (בעיקר גברים), ואכן בשעה 05:30 כשעתיים לאחר ההודעה, רמת הגולן התרוקנה מ-750 תושביה, אשר פונו דרומה.

# פרק שני: התמורות שחלו באיום ובתפיסתו בעיני המתיישבים וצה"ל

עד כה העבודה עסקה בהיסטוריה של פינוי ישובים בארץ ישראל. בקיץ 2014 במהלך מבצע "צוק איתן" מדינת ישראל בכלל וישובי עוטף עזה בפרט עמדו מול איומים חדשים שהעלו מחדש את שאלת הצורך בפינוי ישובים. הפרקים הבאים יעסקו בבחינה מחודשת של השאלה לאור התפתחות האיום העזה ובלבנון.

שני האיומים המשמעותיים, שהביאו את נושא פינוי היישובים ב"צוק איתן" לקדמת הבמה, הם המנהרות ההתקפיות ואיום תלול המסלול קצר טווח.

**איום המנהרות ההתקפיות** (מנהרות החוצות לשטח מדינת ישראל ומטרתן להעביר במהירות טרור, באופן שיעקוף את קווי ההגנה של כוחותינו) הינו איום שהפתיע חלק ניכר מהציבור במדינת ישראל, אף שהצבא וגורמי הביטחון השונים הכירו את האיום ברמה סבירה, וכן היה להם מודיעין מדויק מאוד על חלק מהמנהרות. נראה, כי הציבור הישראלי וכך גם חלק מן הדרג המדיני, הכיר את האיום אך לא הפנים אותו וכן הופתע ממימדיו.

במבצע "צוק איתן" הבינו תושבי עוטף עזה לראשונה, כי לפתע וללא התרעה יכולים ל"צוץ" מחבלים ממנהרה שפיתחה יוצא בגינת ביתם. זו עלולה להיות גם הפעם הראשונה שייוודע על כך שיש מחבלים בשטח מדינת ישראל.

בעבר, כאשר התקיים שיח על איום החדירה, הנחת הייסוד הייתה שסביר להניח שלכוחות הביטחון, לפחות בחלק מאירועים, יהיה זמן תגובה טרם הגעת המחבלים ליישוב. המגע יכול להתקיים בשני מקרים; המקרה הראשון, הכוח הצליח לאתר את המחבלים על ידי תצפית או מכ"ם טרם הגעת המחבלים לגדר עוד בשטח עזה. המקרה השני, מעת חציית הגדר, קבלת האינדיקציה בגדר, זיהוי על ידי תצפית או מכ"מ ותחילת התנועה בשטחנו. בכל השלבים הללו לצה"ל ולכוחות הביטחון השונים, היה זמן לאתר ולהשמיד את החוליה עוד טרם הגעתה ליישוב. כך נעצרו עשרות חדירות ליישובי העוטף מרצועת עזה בשנים האחרונות. אולם עתה, כאשר איום המנהרות ההתקפיות הפך מוחשי, נדרש להבין כי מרחב הגדר יכול להיחדר מבלי שתהיה לצה"ל אינדיקציה כלשהי. ייתכן, כי אירוע החדירה יתגלה בפעם הראשונה כבר בחצר בית ביישוב. במקרה כזה, בו המחבל עשוי להיתקל במשפחות עם ילדים ונשים ללא הגנה, זמן התגובה חשוב מאוד לצורך צמצום הנזק הפוטנציאלי. יש להניח כי תוצאות האירוע יהיו קשות מאוד.

משמעויות רבות גוזר הדרג הצבאי מאיום כמו זה. משמעויות כגון יצירת תצפיות גם לשטח ישראל, יצירת שטחי הכלה בחזית, יצירת כוחות עתודה ניידים, תגבור כוחות מיוחדים ביישובים וכו'.

לא רק בעוטף עזה עסקינן, לאחרונה היו מספר כתבות בתקשורת בנושא איום המנהרות בגבול לבנון. יש לציין כי קיימים מספר הבדלים מרכזיים בנושא המנהור ההתקפי ומשמעויותיו על ההגנה בין גבול עזה לבין גבול הלבנון ההבדלים העיקריים הם: התבליט, התכסית ותוואי הקרקע.

**התבליט**: הצפון, משופע בקווי רכס ובוואדיות, המטשטשים את יכולת הראייה ואת יכולת השמיעה של כוחות צה"ל, בעוד שבעזה השטח הוא גלי ולעיתים אף שטוח ונצפה בצורה טובה.

**התכסית**: בצפון- המוצבים והיישובים הישראליים, נמצאים ממש על גדר המערכת (משגב, מנרה, אביבים, זרעית, שתולה, חניתה וכו'.) והם עלולים לשמוע או לחוש בחפירות (לדוגמא, היישובים זרעית ואביבים בצפון בשנה האחרונה), דבר שעשוי להקשות על מלאכת החפירה של החיזבאללה. מנגד, קרבת היישובים לגדר הינה גם חסרון גדול לכוחות צה"ל, מכיוון שהיא מאפשרת לאויב לחפור מנהרות קצרות יותר ולהגיע ממש אל תוככי היישוב. מיקום יישובים אלה על גדר המערכת אינו מאפשר שטח אבטחה והכלה, ובכך הוא מקשה על ביצוע הגנה פיזית, אפקטיבית על היישובים. בחלקים נרחבים בגבול הלבנון קיים סבך עבות סמוך לגדר, המאפשר לאויב הגעה נסתרת לגבול, לצורך חפירה, הנחת מטען או לצורך מיקום כוחות מעטפת בעת ביצוע. "צמחייה עבותה גדלה סמוך לגדר, ומערימה קשיים על גששי פיקוד צפון והמפקדים בשטח לזהות התקרבות אל גדר המערכת והנחת מטעני חבלה". (בוחבוט, 2014)

בעזה - השטח הסמוך לגדר, הינו שטח חשוף ללא מגבלות איסוף כלשהן. מרבית יישובי עוטף עזה נמצאים בין 5-3 ק"מ מזרחית לגדר, ולכן ניתן במרבית המקומות ליצור שטחי הכלה גדולים, בהם אין כוחות אזרחיים, אלא רק כוחות עתודה צבאיים. עם זאת, ישנם חלקים נרחבים ברצועה בהם השטח הבנוי של האויב סמוך מאוד לגדר המערכת, עובדה המאפשרת לאויב להקטין את אורכה של המנהרה, ולהסתיר את פתחי מנהרות. יצירת פתחים אלה בשטח "תמים" רווי אוכלוסין היא יתרון משמעותי לאויב, המקשה מאוד על זיהוי החפירות על ידי כוחות צה"ל.

**תוואי הקרקע**: בעוד שברצועת עזה הקרקע הינה חולית ולכן היא נוחה מאוד לחפירה, הקרקע בצפון הינה קשה מאוד לחפירה, מכיוון שבמרבית המקומות הינה קרקע סלעית. עם זאת, צה"ל יודע בוודאות כי לחיזבאללה יש יכולת לחפור בקרקע זו. יתרה מכך, במהלך מלחמת לבנון השנייה חשף צה"ל חפירות של מנהרות ובונקרים תת קרקעיים, אשר חפר חיזבאללה בשנים האחרונות סמוך לגדר המערכת, במטרה למגן את לוחמיו מפני התקפת כוחותינו בין אם מהאוויר ובין אם מהקרקע.

לסיכום נושא המנהרות בצפון, ניתן לומר, כי על אף שאין אינדיקציה מודיעינית פוזיטיבית לקיום מנהרות התקפיות, תנאי הקרקע התבליטיים והתכסיתיים בהחלט מאפשרים זאת. קיים יסוד סביר להניח, כי כמות המנהרות ההתקפיות בגבול הצפון אינו רב (מנהרות בודדות) והן בעלות תשתית בינונית בלבד בהיבטי גודלן והסתעפויותיהן.

עם זאת, פוטנציאל הנזק שטומנות בחובן מנהרות אלה, בהתייחס למיקום יישובי הצפון ולאויב (כוח המיוחד של חיזבאללה) האמור לתקוף דרכן, עשוי להפוך לאיום אסטרטגי ראשון במעלה.

האיום השני, שבגינו עלה שיח בנושא פינוי היישובים, הוא **איום התלול מסלול קצר הטווח.** האויב ביצע ירי תלול מסלול רחב היקף הן לטווח הארוך והן לטווח הקצר, צה"ל נערך והתאים את עצמו היטב לאיום ארוך הטווח עם מערכת כיפת ברזל שיירטה בצורה יוצאת מן הכלל את הרקטות רחוקות הטווח. "הגנה זו (של כפת ברזל) אפשרה לקברניטים לנהל את הלחימה ברצועת עזה מבלי להתמודד עם מספר רב של נפגעים ישראליים כתוצאה מירי הרקטות". (טל, 2014) אך הבעיה המשמעותית יותר אליה לא היה לצה"ל מענה איכותי, הייתה ההתגוננות בפני רקטות קצרות טווח ומרגמות של החמא"ס.

בעיה זו לא נפתרה על ידי צה"ל ומערכת הביטחון לאורך כל המבצע. ואכן ירי התלול מסלול קצר הטווח, גבה קורבנות רבים בקרב חיילים ולקראת סוף המערכה גם אזרחים. במסגרת תחרות הלמידה, המתנהלת כל העת בין האויב לבין צה"ל הבין החמא"ס שלצה"ל אין פתרון איכותי לתלול מסלול קצר הטווח. חמאס ניצל זאת ועם התקדמות הלחימה ניתן היה להבחין בגרף עלייה יחסי ומשמעותי של ירי קצר טווח לעבר עוטף עזה. השאלה הנשאלת הינה, מהן הסיבות המרכזיות לקושי בהתמודדות עם אתגר זה? נראה שהסיבה הראשונה היא, **שאין ברשות מדינת ישראל אמצעים ייעודיים ליירוט התלול מסלול קצר הטווח**. זאת, בעיקר מסיבות טכנולוגיות שונות שעדיין לא הגיעו לפתרונן. "מערכת 'כיפת ברזל', שמגינה על רוב תושבי ישראל, אינה אפקטיבית נגד ירי הפצמ"רים ביישובי עוטף עזה, ועד היום עוד לא נמצאה להם תשובה טכנולוגית". (מועלם, 2014)   
הסיבה השנייה היא, **זמן התגובה הקצר שהן מחייבות**- ככל שהרקטה קצרת טווח, כך זמן התגובה מתקצר ויכולתו של אדם להתגונן מפני הרקטה נפגעה. "בניגוד ליישובי המרכז, שמערכות ההגנה נגד טילים מספקות להם התרעה של דקה או דקה וחצי לפני פגיעת רקטה, ביישובים האלה עוברות במקרה הטוב 15 שניות מרגע האזעקה ועד לנחיתת פצצת המרגמה. במקרה הרע עוברות בקושי שלוש שניות". (מועלם, 2014)

הסיבה השלישית **היא כמות הרקטות/המרגמות** **קצרות הטווח-** כמות המרגמות והרקטות קצרות הטווח, שנורו לעבר יישובי העוטף היא כ- 65 אחוזים מסך הירי של האויב לעבר מדינת ישראל במשך כלל ימי המערכה. כמות רבה כל כך של טילים על שטח כה קטן כמו העוטף, משמעה פגיעה אנושה במרקם החיים של התושבים באזור זה. כמות הטילים, בשילוב זמן ההתרעה הקצר חייבו את תושבי עזה לשהות תחת מיגון מרבית שעות היום.

**תלול מסלול בלבנון-** האתגרים שהוצבו בפני מערכת הביטחון ב"צוק איתן" על ידי החמאס בכל הקשור לירי תלול מסלול, הם רק קצה קצהו של קרחון מיכולתו של חיזבאללה במערכה הבאה בצפון. כמות המשגרים, אשר מצוים בידי לחיזבאללה הינה במכפלות רבות גדולה מאשר המשגרים בידי החמא"ס. כמו כן הטווחים והדיוק של הרקטות איכותים הרבה יותר. "במלחמה הבאה בלבנון העורף הישראלי יספוג נפילות M 600 ופגיעות בעורף בהיקף ובעוצמה גדולים בסדר גודל ממה שהכרנו עד כה" (לימור, 2015). יכולותיו של חיזבאללה וכוונותיו כפי שיפורטו בהמשך "לנהל מלחמת התשה נגד העורף הישראלי באמצעות שיגור עשרות אלפי רקטות במשך תקופה ארוכה יחסית", (הראל, 2013) ייצרו אתגר גדול לצבא הגנה ישראל במלחמה הבאה.

האתגר להתגוננות מירי תלול מסלול שיעמוד בפני מדינת ישראל יהיה כפול; האתגר הראשון, **תלול מסלול ארוך הטווח**. לחיזבאללה טילים ארוכים יותר וביכולתם "לכסות" את מרבית מדינת ישראל, דיוק הטילים רב ולטילים ראשי נפץ גדולים מאוד העלולים לזרוע הרס ונזק רב בעורף המדינה. התמודדות עם אתגר זה תחייב הגנה אקטיבית על שטח גדול יותר ובמקביל פיזור מערכות בצורה צפופה יותר, כדי להתמודד עם עוצמת האש. כיום, אין לצה"ל ולמדינת ישראל יכולת לבצע זאת בצורה מספקת.

האתגר השני הוא **תלול מסלול קצר טווח**. בשנים האחרונות פותחו בחיזבאללה רקטות קצרות טווח עם כמות חומר נפץ עצומה, גדולה בעשרות מונים מאשר כמות חומר הנפץ הנושאת בקרבה מרגמה כזו או אחרת. איום זה, בשילוב מקלטים רעועים, אוכלוסיה קשת יום וזמן התרעה קצר מאוד, עשוי לגבות מחיר כבד מאוד ביישובים סמוכי הגדר. "נראה כי איום זה של תמ"ס קצר טווח משתלב עם הצהרותיו הדחופות של מזכ"ל חזבאללה, חסן נצראללה, אודות כוונות חזבאללה "לכבוש את הגליל". (שפירא, 2011)

בשנים האחרונות נוסף איום משמעותי חדש מחיזבאללה. נאסראללה מצהיר בכל הזדמנות כי יש לו תוכנית לכיבוש הגליל.

"כבר לפני כשנה וחצי הצהיר חסן נסראללה, מזכ"ל הארגון שבמלחמה הבאה יורה לאנשיו לפלוש לצפון" (קייס, 2012). גם אם 'כיבוש הגליל' היא אמירה מוגזמת, כוונתו של נאסראללה היא לכבוש יישוב ולהשתלט על עורקי תחבורה ראשיים. "הצהרותיו של נאסראללה 'לכבוש את הגליל' במלחמה הבאה(...) גם אם בפועל הכוונה היישומית של כך היא לכבוש יישוב- לחדור, לנעוץ דגל ולפרסם תמונה שתיחרת בתודעת העולם". (לימור, 2015)

צה"ל יודע בוודאות שיש לחיזבאללה יחידות איכותיות מאוד, שמתאמנות לכבוש ישובים בקו הגבול. בשונה מהחוליות ברצועת עזה, בגבול הלבנון אין מדובר בחוליות של 15-8 מחבלים, אלא ביחידות גדולות בסד"כ של למעלה ממאה לוחמים, מאומנים כהלכה ומצוידים מכף רגל ועד ראש שתפקידם לכבוש יישוב בגבול הצפון "הארגון ימנה חמש חטיבות ובכל אחת מהן אלף לוחמים, כל חטיבה אחראית לכיבוש אזור לחימה שסומן בצפון הארץ", (שפירא, 2011).

בשנים האחרונות מכין חיזבאללה את לוחמיו היטב לאירוע זה. ההכנות כוללות תוכניות אופרטיביות פרטניות, אימונים ותרגילים ל"כיבוש הגליל". "חיזבאללה ערך תרגיל חריג בהיקפו, שדימה עימות עם ישראל ואפשרות של כיבוש אזורים בגליל. באותו דיווח נמסר כי עשרת אלפי לוחמים נטלו בו חלק וכי נסראללה וקצינים איראנים פיקחו עליו". (קייס, 2012)

על מנת להמחיש את העניין מעט יותר, ניתן להוסיף את מאפייני הקרקע הייחודים בגבול הלבנון: שטח סבוך מאוד, משני צידי הגבול, המאפשר היערכות והסוואה מבעוד מועד כדי ללמוד את הקרקע ואת כוחות צה"ל. מאפייני התבליט קיצוניים מאוד - הרים גבוהים וואדיות מחורצים, המאפשרים תצפיות מרחוק מחד והסתננות בואדיות המחורצים שבדרך כלל הינם שטחים מתים עבור כוחות צה"ל.

בחלק גדול מהשטח בגבול הצפון, ישנם רכסים גבוהים בצד הלבנוני של הגדר, המאפשרים תצפית ושליטה באש שטוחת מסלול (נגד טנקים, צלפים) מצוינת לאויב על היישובים הישראליים ועל צירי ההגעה ליישובים. עובדה זו למעשה מייצרת לאויב יכולת לבודד יישובים מכוחות עתודה וכך בעת אירוע, התמודדות האויב עם התקפת היישוב היא פשוטה יותר, בעוד שכוחות הצבא מאבדים את יתרונם היחסי שהוא הבאת עתודות לאירוע. כלל המאפיינים הללו ועוד רבים אחרים, שלא צוינו כאן מפאת סיווגם, עלולים לסייע בידי האויב לבצע כיבוש יישוב בגבול הצפון בעת לחימה.

"בניסיוננו לדמיין את תכנוני התקפת חיזבאללה בלבנון, עלינו להיפרד מאירוע "בית הילדים במשגב עם". האירוע הבא הולך להראות אחרת לגמרי, האירוע יהיה עצים ומשמעותי יותר בהיבטים רבים; כמות ואיכות התמ"ס, עוצמת ההתקפה בשטחינו, שליטת האויב על הצירים ובוודאי כמות ההרוגים והפצועים (לצה"ל ולאזרחים), כל זאת תוך כיסוי תקשורתי רחב מאוד". (הרצי הלוי, 2015)

השאלה הנדרשת, כתוצאה מהדברים הכתובים מעלה היא, האם מדינת ישראל יכולה להרשות לעצמה מחזה אימה, בו יישוב ישראלי מאויש בגבול הצפון, נכבש על ידי יחידת חיזבאללה של כ- 100 מחבלים, אשר מנתקים ומבודדים אותו היישוב מכל עבר ובידיהם עשרות/ מאות בני ערובה כולל נשים וטף, או במקרה הגרוע יותר, חיזבאללה מבצע טבח בכלל האזרחים ביישוב? עד כמה תושפע תמונת הניצחון של העימות הבא ללא קשר לתוצאותיו אם חיזבאללה יפסיד בכל החזיתות, אבל יצליח חלילה להשתלט על בית ילדים ולקחת כמה עשרות כבני ערובה? מה הדבר יגרום לחוסן הלאומי? כיצד הדבר ישפיע על קבלת ההחלטות של הדרג הצבאי והדרג המדיני?

# פרק שלישי : השיקולים והדילמות בסוגיית פינוי יישובים

מעבר לדילמות הערכיות, הביטחוניות, החברתיות והכלכליות הקיימות בהתחבטות האם לפנות יישוב, נוגד רעיון הפינוי את טבעו הבסיסי של האדם, להיאחז בביתו הפרטי, במקום בו הוא חש מוגן לאורך כל חייו. עם זאת, ניתן לומר, כי "פינוי יישובים ממוסד וסדור יזכה ללגיטימציה רחבה, אך בו זמנית החלטה זו תלווה בתהיות, שאלות וייתכן גם ביקורת, בציבור ובצבא. לפיכך, קיימת עדיפות למציאת דרכים להתגוננות. אולם, באין ברירה, ובהצגה נכונה של המהלך, פינוי היישובים יתקבל כלגיטימי ויזכה לתמיכה" (משה, שמש, בנזימן, 2015). פרק זה יסקור את השיקולים והדילמות, העומדים בפני אנשי היישוב, בפני הדרג המדיני ובפני הדרג הצבאי בנוגע לפינוי יישובים בעת לחימה.

## שיקולי אנשי היישוב בנוגע לפינוי

**שינוי באיום על העורף**- בעימותים האחרונים, הן בצפון והן בעזה, חוו תושבי מדינת ישראל את המלחמה באופן אינטנסיבי מאוד. ירי תלול מסלול לעבר יישוביהם, מלווה בחשש תמידי מחדירה ליישוב ומהצהרות חוזרות ונשנות של מנהיגי האויב, נטעו בקרב האוכלוסייה את ההבנה כי "העורף הוא החזית". לא עוד מלחמות בין צבאות או מול ארגונים, שנעצרות בגבול או מתרחשות רק בשטח האויב, אלא מלחמות שבהן מתבצע ירי תלול מסלול רחב היקף לעבר עורף מדינת ישראל.

"אחד הגורמים המשמעותיים ביותר למרכזיות ההולכת וגוברת של העורף טמון במאפייני העימותים הביטחוניים בעת הנוכחית שמרכיביהם החשובים לענייננו קשורים להפיכת העורף כחלק מהחזית". (טיראג'אן, 2008) תושבי הגבולות חווים זאת ביתר שאת, מכיוון שהירי תלול המסלול קצר הטווח מסכן אותם בצורה משמעותית ולמערכת הביטחון אין מענה אפקטיבי למולו.

בנוסף, תושבי הגבולות מבינים עתה היטב, את איום המנהרות המתעצם, ואת תכנוני נאסראללה ל"כיבוש הגליל". איומים אלה העלולים לפגוע בעיקר ביישובים סמוכי הגבול, זורעים פחד ומורא בקרב התושבים.

**האתוס**- אחד האתוסים המשמעותיים ביותר בעבר, היה לא לפנות יישובים. דורות של לוחמים ותושבים גדלו על מורשת קרבות תל חי, אשר התחוללו בשנת 1920. "התנועה הציונית והיישוב היהודי בארץ ישראל ראו בעמידת היישובים בגליל ובקרב תל חי מופת וסמל לנכונות לעמוד וללחום על קיומה של כל נקודת יישוב". (חסקין, 2013)

**פינוי בעבר** – כאמור, למרות אתוס הגבורה של תל חי**,** גם זה פונה לאחר 1920 עקב התקפות אויב חוזרות ונשנות**.** פינוי יישובים סדור וספונטאני קיים היה, עוד טרם קום המדינה, אף במלחמת השחרור, במלחמת יום כיפור והתבצע לאחרונה גם במלחמת לבנון השנייה מגבול הצפון וב"צוק איתן" מעוטף עזה. אף על כל אלה, יש החושבים באופן שונה ודבקים באתוס.

במאמרו "בריחת תושבי הדרום היא תמונת הניצחון של חמאס" מביא עמוס הראל, מדברי מתיישב, שמוחה על פינוי היישובים "בצוק איתן". "צה"ל יתגבר במוקדם או במאוחר, אולם על הנזק המוראלי, המוסרי והציוני שמבצעת הממשלה בנכונותה העקרונית לממן את נטישת הנגב, ספק אם ניתן יהיה להתגבר". (הראל, 2014)

עם זאת, כפי הנראה, חלק הציבור הישראלי רואה את הדברים באופן שונה, "השינוי באיום הקיומי לצד התחזקות ערך חיי האדם, מחזקים את החשיבות שיש במתן הגנה על "הבית הפרטי", גם על חשבון "הבית הלאומי".

ניתן לראות את הרצון להתפנות כבר במלחמת לבנון השנייה. שבה היה פינוי ספונטאני משמעותי.

דו"ח וינוגרד מצביע על כשליש מהתושבים בצפון, ששהו מחוץ לביתם לפחות לחלק ממלחמת לבנון השנייה (כ- 300.000 איש). אחוזים גבוהים יותר (כ- 76%) מהתושבים בקו העימות (יישובים סמוכי גבול), התפנו לעומת תושבים בשאר הצפון. ממוצע השהייה היה בין 13 -20 ימים. אנשי קו העימות הבינו יותר מהר את אופי העימות ולכן החליטו להתפנות מוקדם יותר מהתושבים הדרומיים יותר. (תורת פינוי העורף, 2015, עמוד 28)

במלחמת לבנון השנייה, לפחות 50% מאזרחי חניתה, התפנו באופן ספונטאני. דוד כהן, תושב חניתה עוד משנות החמישים, טוען בתוקף, כי "זו לא הייתה התפנות, אלא בסך הכול יציאה להתרעננות". (ראיון, פברואר 2015) אמירה זו, ניתן אולי לשייך להנצחת האתוס, בקרב תושבי הקיבוצים הוותיקים.

**חיי אדם**- מעבר לכל השיקולים המצוינים מעלה, השיקול המכריע ביותר הוא צמצום הפגיעה בחיי האדם והשפעת ההרוגים והפצועים על המורל, החוסן החברתי הלאומי ועל תמונת הניצחון. "הוכח שבמצבי חירום מסוימים, פינוי אוכלוסייה הינו מציל חיים**"**.( תורת פינוי העורף, 2015, עמוד 6) היצר החזק ביותר הוא, כידוע ההישרדות. אין אדם שמוכן לשאת באחריות אסון שיקרה לו או לאחד מבני משפחתו, מכיוון שהחליט להשאירם ביישוב, למרות שהפצירו בו להתפנות. משפחות עם ילדים נוטות להתפנות בשלבים מוקדמים של האירוע, מכיוון שההורים אינם מוכנים לקחת סיכון שיאונה רע לילדיהם וכן מתוך ההבנה שהילדים פגיעים יותר במצבי חירום."אין להם (לילדים) את היכולת להתמודד עם הקשיים הפיזיים והנפשיים הדרושים להתמודדות אפקטיבית עם אירוע". ( תורת פינוי העורף, 2015, עמוד 15)

כאשר אזרחים יבינו שפינוי עשוי להציל את חייהם ואת חיי משפחתם הסבירות שירצו להתפנות גבוהה היא. אקואר מסכם "שאחוז וקצב ההתפנות עולה כאשר: האיום נתפס כמוחשי ומיידי. הסיכון נתפס כאישי לאדם ומשפחתו. מאמין שיש אפשרות להתפנות. קיים קשר עם הקהילה".(אקואר, 2001)

**פינוי זמני בלבד-** בשנים עברו, בהן המדינה הייתה בראשית הקמתה, מרבית המלחמות היו מלחמות קיום. היה חשש בקרב היישוב היהודי כי יישוב אשר ייכבש, לא נחזור לעולם. בן גוריון אמר "אין לנו את הפריבילגיה להיכשל, אנו לא יכולים לנחול מפלה, האסון והסכנה שלנו הם שאין אנו יכולים לנחול מפלה" (בן גוריון, יעוד ויחוד, 1980). דברים רבים השתנו מאז. הראשון הוא, שאנו נלחמים היום מול ארגוני טרור ולא מול צבאות של מדינות. השני הוא, שמטרתם של ארגוני הטרור בשלב זה אינה באמת לכבוש שטח, אלא בעיקר לזרוע פחד ולעצב את התודעה, והשלישי הוא שצה"ל צבא חזק מאוד ובכוחו להחזיר את היישוב לידינו, גם אם נכבש על כוח איכותי וגדול של האויב.

**האזרחים מצפים שהמדינה ומערכת הביטחון יגנו עליהם**- התושבים בכל רחבי המדינה ובייחוד ביישובים סמוכי הגבול, מצפים שמדינת ישראל, מערכת הביטחון ובראשה הצבא יגנו עליהם מפני כל איום וכן לא מוכנים לספוג הרוגים ופצועים. בראיית התושבים על הצבא להגיע ולשמור סביב ובתוך היישוב ומערכת הביטחון נדרשת לדאוג להתרעה מפני ירי תלול מסלול ולייצר פתרון אקטיבי ואפקטיבי לתלול מסלול קצר הטווח אשר גרם צרות צרורות לתושבי עוטף עזה ב"צוק איתן".

ציפייה זו מתחזקת יותר, ככל שמדובר על הגנה מפני איום קרקעי של חדירה לשטח מדינת ישראל, אשר נתפס בעיני האזרחים כאיום שהצבא צריך לדעת להתמודד עימו כבר עתה. התושבים גם מבינים היטב כי שלל הנושאים הללו, הם עניין של סדר עדיפות.

המדינה ומערכת הביטחון יקבעו את סדרי עדיפויות וישפיעו על ייצור אמל"ח רלוונטי (נגד מנהור, נגד תלול מסלול קצר טווח וכו'), מיקום ההגנה האקטיבית והצבת סד"כ לוחם במרחב.

"אני לא חושב שבגלל איום חדירה/השתלטות, אנחנו צריכים לפנות את היישוב- תפקידו של צה"ל להגן עלינו. מבחינתי שיביאו לפה את כל היחידות שצריך". (גבי נעמן, 2015) מנגד מציינים נעמן וחיים ילין (ראש מועצת אשכול) כי הם ותושביהם סומכים על הצבא ואם הצבא יורה הם יתפנו. "התושבים סומכים על צה"ל ומאמינים במעשיו, פינוי סדור וממוסד, ייתפס בידי התושבים כהחלטה של צה"ל, ואותה יש ונכון יהיה לכבד ולבצע". (גלעד, 2015)

**חשש מפגיעה כלכלית-**

מרבית תושביי יישובי הגבולות במדינת ישראל, מצויים במצב סוציו אקונומי נמוך או בינוני ולכן שיקול כלכלי הוא מהותי בדילמה: האם לפנות את היישוב. "נמצא שאחוז המתפנים בקרב בעלי ההכנסה הבינונית ומעלה הינו גבוה לעומת ההתפנות בקרב בעלי ההכנסה הנמוכה. נראה שתופעה זו פועל יוצא ממחסור משאבים ותלות גוברת של אוכלוסיות אלו בגורמי השלטון" (תורת פינוי העורף, 2015, עמוד 17) "חלק מהאוכלוסייה יסרב להתפנות מחשש לנזק כלכלי, השארת רכוש וכו". ("מרחק בטוח", 2015, פצ"ן)

1. **חשש של תושבים מביזה**- רבים מן התושבים חוששים לעזוב את ביתם שמא ייפגע רכושם. החשש הוא מהרס ומביזה שיבצע האויב או לחילופין מביזה שתתבצע על ידי גנבים שינצלו את ההזדמנות. בחלק מן הפינויים שבוצעו בעבר, כאשר שבו התושבים לבתיהם, הם גילו הרס וחורבן, שוד וביזה. "חזרנו לבתים שנשדדו ונגנב מהם ציוד רב". (מתוך ראיון עם אלישע ילין, תושב מרום גולן בפינוי במלחמת יום כיפור, פברואר 2015)
2. **חשש מפגיעה כלכלית עקב אובדן פרנסה** – מרבית התושבים אשר יפונו מבתיהם, לא יעבדו בתקופה זו. אובדן פרנסה לתקופה ארוכה, הוא גורם מכריע בשיקול שלא להתפנות.
3. **חשש מפגיעה בגידולים ובבעלי החיים**-יישובי הגבולות, ובעיקר בעוטף עזה מתפרנסים לרוב מחקלאות ומגידול בעלי חיים, לצורך בשר או ייצור חלב וכו' התושבים מודאגים מאוד מעתיד משקיהם בעת בה יידרשו להתפנות. מי ישקה את האדמות? מי יקצור את היבול טרם ירקיב? מי יאכיל וישקה את הפרות? אלו הן רק חלק קטן מן השאלות אשר מהדהדות בראשם. יצוין, כי בתוכניות הפינוי השונות הקיימות כבר עתה, קיימת אפשרות להשאיר בעלי תפקידים "חיוניים", כדי לפתור בעיה זו, בא בעת יש לציין כי בעת לחימה, סביר להניח כי לא ניתן יהיה לעבוד בסמוך לגדר.
4. **מי נושא בהוצאות הכלכליות של הפינוי- האם להתפנות לבד או לחכות להנחיה?** זוהי שאלה כבדה בכל דרג ובוודאי לאזרח שאינו חשוף למודיעין ולתכנוניו של צה"ל/דרג מדיני? בהיבט הערכי. הדילמה היא: האם להישאר ביישוב ולסכן את המשפחה בעת אירוע, או לפנות את היישוב כאשר עדיין לא ברור לאן יתפתח העימות. בהיבט הכלכלי, יש לכך משמעות גדולה, מכיוון שבשעה שהמדינה מחליטה על פינוי, היא דואגת לכל צרכיו של האזרח. אם החלטת האזרח להתפנות היא עצמאית, הוא ייאלץ לשאת בהוצאות הפינוי בעצמו. חיים ילין ראש מועצת אשכול ב"צוק איתן" טען כי "בעימות הבא אני אתן הנחייה לפנות תושבים, גם אם המדינה לא תעשה זאת. אחר כך נדון עם המדינה על נושא המימון". (ראיון, דצמבר, 2014)
5. **חוסר אמון במדינאים-** חלק מתושבי עוטף עזה טענו ב"צוק איתן" שאינם מוכנים להתפנות, מכיוון שההבטחות לפיצוי כספי, שניתנו להם על ידי הדרג המדיני בסבבים הקודמים לא מומשו. (ראיון עם חיים ילין, דצמבר 2014)

**איכות התוכנית ויעד הפינוי –** כדי שתושבים ירצו להתפנות, יש לדאוג לתוכנית פינוי איכותית, המסוגלת לתת מענה מסודר לכלל התושבים. "יש לקחת בחשבון את כמות האוכלוסייה לפינוי והאם יש מענה טוב יותר מבחינת מיגון ושירותים". (תורת פינוי העורף, 2015) יש ליצור מענה סדור על בסיס מערכות גדולות ולא על ידי אירוח פרטני שעשוי להכביד על המארח וליצור אי נעימות בקרב המתארח, בנוסף, טוען חיים ילין כי "האוכלוסייה רוצה להתפנות למקום הסמוך למקום מגוריה, אך בטוח יותר. התושבים, אינם רוצים להתרחק יותר ממאה קילומטר מביתם, זאת על מנת שיוכלו לחזור לביתם במהירות האפשרית, כאשר ירצו/יידרשו". (ראיון, דצמבר, 2014) "היעילות בפינוי תושבים מאזור מותנת בהכנה מוקדמת ותכנון, ברמת הניהול והביצוע, ובמקורות הכספיים המיועדים לכך מהשלטונות". (אפרת, 2000)

**שיקולים מנטאליים:**

**הרצון לצאת משדה הקרב ולחזור לשגרת חיים**- במהלך ימי הלחימה, סביב ולעיתים גם בתוך היישובים שוהים כוחות צבא רבים. נשמעים קולות הנפץ מירי של כוחות הצבא, צירים רבים חסומים לזמנים שונים על ידי גורמי הביטחון, התנועות בכבישים הופכות מסוכנות, וכן מוטלות על האזרחים מגבלות רבות ושגרת חייהם נפגעת משמעותית. כל זאת, עוד טרם נכנסו למשוואה "הפתעות" האויב, נשק תלול מסלול ואיומי חדירה, שיחייבו את התושבים להישאר במרחבים ממוגנים ויגרמו להם לחוש פחד תמידי לחייהם. כל אלה עשויים לגרום לאדם הסביר, לעזוב את היישוב ולעבור למקום "שקט" יותר, שלא יידרש להתמודד בו בצורה אינטנסיבית עם איומיי האויב ולא עם הרעש וההמולה של הלחימה. "במידה וניתנת הנחיה ליישוב לשהות באופן רצוף וממושך במיגון מסיבות שונות כגון חוסר יכולת לתת התרעה או היקפי ירי משמעותיים. במידה והשהייה נמשכת, או ידוע כי עלולה להימשך מעל 3 ימים, מדובר בפגיעה משמעותית בשגרת החיים"**.** (תורת פינוי העורף, 2015) גבי נעמן ראש מועצת שלומי טוען כי "לאחר 14 יום לחימה, המחייבת שהייה במקלטים לפרקי זמן ארוכים במהלך היום, יש להנחות על פינוי סדור. אחרי 14 יום, התושבים מאבדים את סבלנותם, מציגים דרישות לא סבירות מהמדינה, צה"ל והרשויות, בשלב זה גם מתחילים להיווצר בקרב האזרחים סדקים במשמעת ובציות לכללים". (ראיון, פברואר, 2015)

**חשש מפגיעה נפשית**- עקירת ילדים מבתיהם עשויה לגרום לפגיעה בחוסן הנפשי האישי, הקבוצתי ואפילו הלאומי. אדם שמתפנה מרגיש שהצבא ומדינתו אינם מסוגלים לתת לו מענה. ייתכן וייקח זמן להעניק לתושבים מחדש את הביטחון במדינה ובצבא. במחקר שבוצע על ידי ענף התנהגות אוכלוסייה במבצעים "דין וחשבון" וענבי זעם, נמצא כי תושבים שהתפנו מבתיהם גילו קשיי התמודדות ותופעות פסיכולוגיות שליליות לעומת תושבים שנשארו בבתיהם". (תורת פינוי העורף, 2015, עמוד 41)

**ההשלכות של אחדות הקהילה על הפינוי**- תוכניות הפינוי שנכתבו כבר בשנות השלושים, התייחסו לעניין הקהילה. וכך נקבע כי קיבוצים יפונו לקיבוצים מאותה תנועה ויישובים יתפנו ליישובים בעלי רקע דומה. זאת, במטרה שהקהילה הקולטת על מנגנוניה, תתמוך בקהילה המפונה ואנשי הקהילה המפונה יתמכו איש ברעהו. "נמצא שקהילות שהתפנו בצורה מרוכזת ושהו יחד במקום קליטתם החדש הצליחו להתמודד בצורה טובה יותר ממתפנים שנקלטו במקום קליטה ללא מנגנונים קהילתיים". (בן יוסף, 2010)

**אנשי המילואים-צמצום הדאגות מבית**- סביר להניח כי במערכה כזו, יהיה גיוס מילואים נרחב. היכולת של אנשי המילואים להתרכז במשימה בחזית, כשהם יודעים שהמשפחות שלהם נמצאות במקום בטוח, גדולה בעשרות מונים. אם הלוחמים ידעו שהילדים שלהם חשופים לסכנות רבות, עלולות להיות לכך לא מעט השלכות, בניהן פגיעה בהתייצבות אנשי המילואים ויכולת תפקוד לקויה של הלוחמים.

## שיקולי הדרג המדיני בהחלטה לפנות יישוב.

**צמצום הפגיעה באזרחים ובכך הימנעות מהגררות למהלכים קיצוניים-** על כתפי הדרג המדיני מוטלת אחריות כבדה. הוא המאשר את מהלכי המלחמה והוא גם האמור לשאת בתוצאותיה. שאלת "ההתנהלות" במלחמה הינה מהותית ועניינה הוא גורלם של חיי אדם.

ככלל יש לדרג המדיני מטרות ויעדים, אליהם הוא שואף להגיע בסוף המלחמה. לא מעט דברים יכולים לשבש את מהלכי המלחמה, ביניהם התנהלות האויב, כשלון/הצלחה מבצעי של כוחותינו, אך אולי ויותר מכול כמות ההרוגים והפצועים במלחמה. לדרג הצבאי יש תוכנית מלחמה, אשר אותה הוא מציג ומאשר אצל הדרג המדיני. בהנחה שאין שינויים משמעותיים במהלך הלחימה, התקדמות הלחימה הינה על פי התוכנית והיעדים שנקבעו למלחמה.

במקרה שיש פצועים והרוגים ישראלים רבים, כתוצאה מירי תלול מסלול או מחדירה של האויב, עשויים, (כתוצאה מלחצים שונים, בין אם מלחצים ציבוריים ובין אם מלחצים פוליטיים) להשתנות מטרות המלחמה ויעדיה המקורים של המלחמה או לעבור לתחתית סדר העדיפויות ו"לחייב" את הדרג המדיני לבצע מהלכים קיצוניים שלא תוכננו.

**ניפוץ ופגיעה האתוס** – על אף שיש על כך מחלוקת בין כותבים כאלה ואחרים (כפי שצוין בפרק ההיסטוריה), ניתן לומר כי מרבית יישובי הגבולות הוקמו מלכתחילה במטרה לסמן את גבולות הארץ ולהגן עליהם בעת הצורך. למעשה ה"אבות המייסדים" שלחו את האזרחים להתיישב שם. לכן, יש קושי מנטאלי אמיתי להנחות את התושבים לפנות את מקום מגוריהם, שבגינו הקריבו קורבנות רבים ועליו נלחמו בעבר. אסא כשר מציין כי, "אכן קיימת בעיה לפנות אזרח מיישובים אלה, מכיוון שהמדינה שלחה אותם בעבר כדי להתיישב שם לאחוז בקרקע ולהגן על הגבולות". (ראיון, אפריל, 2015) לטענת משה, שמש ובנזימן הפינוי עשוי לגרום תחושת כשלון ודמורליזציה.

"למול האתוס של לא לוותר על אף שעל והצורך הרגשי ב'ניצחון והכרעה', פינוי יישובים עלול לייצר תחושת כשלון ודמורליזציה". (משה, שמש, בנזימן, 2015, עמוד 3)

צחי הנגבי טוען כי "האתוס הזה הוא כבר לא רלוונטי ולא פרקטי, האתוס שיקף מציאות עבר, בה היה מאבק לקבע את הריבונות הציונית והיישובים קבעו את גבולות המדינה. כיום אין למדינת ישראל חשש קיומי והיא יודעת להגן על תושביה, לפרוח ולשגשג חרף מציאות מאתגרת. ולכן נטישת היישוב היא נסיגה טקטית והינה זמנית בלבד, במונחים היסטוריים היא איננה אפילו - הרף עין". (ראיון, יוני, 2015)

**את מי מפנים-** האם מפנים את כולם בהחלטה? או שמא משאירים זכות בחירה? האם מפנים רק את הנשים והילדים? האם מפנים את כלל התושבים למעט מספר גברים שיתחזקו את המשק- טיפול בחקלאות, טיפול בחיות וכו'.. או שמא מפנים את כל האזרחים? ואם מפנים את כלל האזרחים, מי מטפל בתחזוק היישובים ובמשימות האזרחיות?

האם מפנים עיר גדולה כמו קריית שמונה? האם מפנים עיירה כמו שלומי? או שמא מפנים רק שכונות מאוימות/קיבוצים/יישובים? באיזה מרחק מהגבול מפנים יישובים? כל אלה שאלות מהותיות הנעות בסקאלה שבין הביטחון שרוצים לספק למקסימום אזרחים לבין היכולת לפנות כמות אזרחים גדולה, אך כזו שניתן יהיה לשלוט על הפינוי שלה ובבד בבד לתת לאזרחים מענה הולם.

יעקב עמידרור טוען כי "בעזה יש לפנות את כל היישובים והקיבוצים הנמצאים ברדיוס של 10 ק"מ מהגדר (הערים הן מקרה מיוחד ובאופן כללי לא נכון לפנותן,יש למגנן בצורה טובה יותר). יהיה זה תשלום של אי נעימות לטווח הקצר לעומת צמצום משמעותי במספר ההרוגים לטווח הארוך, ולכן פינוי זה אולי ייראה בהתחלה ככישלון, אך בהמשך בהחלט יסתמן כניצחון". (ראיון, מאי, 2015)

**תגובת האזרחים להחלטה לפנות –** על הדרג המדיני מוטלת החובה להחליט האם לפנות אזרחים מהיישובים וכן החובה להסביר זאת לאזרחים. ההחלטה לפנות אזרחים מבתיהם הינה בעצם הצהרה של המדינה לאזרחיה, כי היא אינה מסוגלת להגן עליהם בביתם בתנאים שנוצרו. הדרג המדיני יאלץ לעמוד מול האזרחים ולנמק את החלטתו, דבר זה עשוי להיות מורכב גם למדינאים המוכשרים ביותר.

רוני נומה טוען כי "במקרה של פינוי, המעשה חשוב מאוד, אך לא פחות חשובה המעשייה", הדרג המדיני ייאלץ להסביר זאת היטב לאזרחים, כיוון שבתום המערכה יהיה עליו לעמוד מולם שוב (ראיון, אפריל, 2015).

ההחלטה לפנות יישוב עשויה לגרום לאזרחים לתגובות שונות, אליהן יש להתכונן. התגובה הראשונה צפויה להיות ביקורת של התושבים על הקריטריונים שנבחרו לפינוי. כמה רחוק מהגדר? האם זה קשור למיגון היישוב? איזה גודל של יישוב מפנים? וכו' "פינוי היישובים עלול לעורר דיון ציבורי וציפיות חברתיות ביחס לשאלה "את מי מפנים ואת מי לא". (משה, שמש, בנזימן, 2015, עמוד 3)

התגובה השנייה היא אופן ההתנהגות של התושבים כאשר תתקבל החלטה לפנות את היישובים. האם כולם יתפנו? האם יהיה פינוי חלקי בלבד? האם האזרחים ירצו להתפנות לאן שהמדינה מייעדת אותם או שיעדיפו מקומות אחרים? כל השאלות הללו מטרידות מאוד את הדרג המדיני ויטרידו עוד יותר, כאשר תהיה החלטה על פינוי, כיוון שלכל תשובה לשאלה, יידרש הדרג המדיני לתפור "חליפה" מתאימה.

**נטל כלכלי על המדינה** – החלטה על פינוי יישובים, באם תתקבל על ידי הדרג המדיני, משמעותה, נטל כלכלי כבד מאוד על קופתה הציבורית של המדינה. בניגוד למצב בו אדם מחליט להתפנות באופן עצמאי ואז כלל עלויות הפינוי והשהייה מוטלות עליו. כאשר המדינה מורה על פינוי יישוב, היא נדרשת לשלם לכלל המפונים את כלל העליות ואלו הן רבות וכוללות בין השאר; מציאה ותשלום על מקום לינה, מזון, דאגה לחינוך- ביה"ס וגנים, דאגה לבריאות, פיצוי בגין אובדן עבודה, פיצוי בגין פגיעה במשק ובבתים לאור עזיבתם וכו' תשלום על כלל אלה לאוכלוסייה רבה שמפונה מיישובים ולאורך זמן, עלול לעלות מיליארדים לקופת המדינה.

אתמול הודיע שר הביטחון, משה בוגי יעלון, שסייר במקום, כי מי מהתושבים שירצה להתפנות- יקבל סיוע. באותה נשימה הכריז יעלון, כי 'המדינה לא מפנה אזרחים'. משמעות הסתירה הזאת פשוטה למדי: אותה מדינה, המנהלת את המבצע (לא מלחמה, שמשמעויותיה הכלכליות רחבות בהרבה), אינה ממהרת ליישם תוכניות מובנות מסוג "מלון אורחים", שנועדו לפינוי אזרחים במצב חירום, בפיקוחה ועל חשבונה. (הארץ, מאמר מערכת, 2014)

אסא כשר אומר כי "למדינה אין פריבילגיה לעשות שיקולים כלכליים כשמדובר בהצלת חיי אדם, למדינה דמוקרטית יש חובה להגן על אזרחיה **בכל מחיר** תרתי משמע, חובת המדינה נובעת מ"החוק לכבוד האדם וחירותו". (ראיון, אפריל, 2015)

יעקוב עמידרור אומר כי " התל"ג של מדינת ישראל הוא יותר מטריליון שקלים, כך שהשיקול הכלכלי אינו רלוונטי ובוודאי שאינו מתבצע בזמן לחימה". (ראיון, מאי, 2015) הנגבי טוען שכאשר האוכלוסייה מצויה בחרדת חיים וישנם הרוגים ופצועים, השיקולים הכלכליים מתאדים, מה עוד שהטיפול בשכול ובפצועים עשוי לעלות למדינה אף יותר מהפינוי". (ראיון, יוני, 2015)

**הרחבת הציפייה להישגים בעקבות הפינוי** –פינוי יישובים מעלה את המחיר הממשי שמשלמת מדינת ישראל, ובדגש על התושבים המפונים בגין המלחמה. כפועל יוצא מתשלום זה, סביר להניח כי רמת הציפיות של הציבור לתגובה ולהישגים משמעותיים יותר כלפי הצד השני תגדל. "ההקרבה הכרוכה בפינוי יישובים תתרום להרחבת הדרישות החברתיות למימוש הישגים ברורים מן הלחימה, ומכאן גם הציפייה שצה"ל יעשה כל מה שאפשר" (משה, שמש, בנזימן, 2015).

**חוסר יכולת לתת שירותיים מינימאליים לאורך זמן**- בעת לחימה עלולות להיות סיבות רבות לכך, שהמדינה לא תהיה מסוגלת לספק את הדרישות המינימאליות לתושבים על מנת לשמר שגרת חיים תקינה. ייתכן שהתושבים יידרשו להימצא זמן רב במרחבים ממוגנים והמדינה לא תצליח לספק להם מזון ומים מסיבה זו או אחרת. ייתכן מצב שבו נותק החשמל, ולמשך זמן רב לא מצליחים לתקנו.

במצב כזה של חוסר יכולת לתת מענה לאוכלוסיה, יש לשקול את פינויה מן היישוב. בהמלצות פיקוד העורף לפינוי נכתב, "ביישוב/שכונה שנפגעה ויכולת לספק שירותים מינימאליים מסיבות של נזק לתשתית כגון חשמל, מים או שאין גוף המסוגל לתת את המענה וזאת לאורך זמן, לפחות שלושה ימים"**.** (תורת פינוי העורף, 2015)

**שיקולים אישיים פוליטיים-** יעקוב עמידרור טוען כי ישנם מנהיגים שהשיקול האישי, האגואיסטי יהיה מרכיב בהחלטתם על פינוי יישוב. לדבריו 'אף מנהיג אינו רוצה להיחרט בזיכרון הציבור כאחד שבתקופת שלטונו נהרגו מאות אזרחים' ולכן אם הוא ישתכנע שהפינוי עשוי להציל חיים של אנשים רבים הוא יאשר זאת". (ראיון, מאי, 2015) יש לאזן זאת ולומר, כי אף מנהיג גם אינו רוצה שהציבור יזכור אותו כמפנה תושבים ישראלים מבתיהם, לכן הדילמה בנושא הפינוי קיימת גם כאן.

רוני נומה טוען כי יש להימנע מלאלץ את הדרג המדיני לקבל את ההחלטה האם לפנות יישובים, הדרג המדיני ירצה שהיישובים יתפנו אך יתקשה להנחות על כך, לכן "יש לבצע פינוי **א- פורמאלי**, מבדיל, יזום וסדור". (ראיון, אפריל, 2015)

רעיון נוסף שניתן בעזרתו להקל על החלטת הדרג המדיני ובכל זאת לפנות יישוב, הוא להכריז בפני הציבור כי המדינה מאפשרת יציאה לרענון, החזרה מהרענון תהיה כמובן בחירה של התושבים. הנחה סבירה היא שתושבים לא ימהרו לחזור לבתיהם אם תהיה עדיין לחימה משמעותית. כך שאפילו ללא פינוי יישוב פורמאלי, תצמצם המדינה באופן משמעותי את נוכחות האזרחים ביישובים.

יש לציין כי בדיונים הנערכים היום בצה"ל בעניין הפינוי, משתמשים בביטוי **"פינוי אוכלוסיה"** ולא **"פינוי יישוב"**, ייתכן שזאת מתוך ההנחה שהמושג "פינוי אוכלוסיה" עשוי ליצור התנגדות מועטה יותר בקרב הדרג המדיני והציבור בישראל.

## שיקולי הדרג הצבאי בהחלטה לפנות יישוב

**כיצד יגיב האויב לפינוי**? בראשית העבודה נסקרו התמורות באיומי האויב. כתוצאה מתמורות אלה, סביר להניח, כי האויב יבחר בפעולה שתופנה בעיקר אל יישובי הגבולות. האויב מתכנן לירות לעברם תלול מסלול קצר טווח בכמויות גדולות מאוד ומתכוון לחדור/לכבוש יישוב סמוך גדר. השאלה הנשאלת היא, האם האויב ישנה את תוכניותיו עקב הפינוי? הרי שפינוי יישובים בקו המגע עשוי **לייתר את תוכניתו** הנוכחית ולגרום לו למבוכה.

לאויב הנוכחי של מדינת ישראל, אין כוונה לכבוש את המדינה. תכלית לחימתו היא השפעה על דעת הקהל וניצחון תודעתי. האויב יראה בפינוי ניצחון וינסה למנף זאת בכל דרך אפשרית. "פינוי יישובים, אם יתבצע(...) האויב עשוי לפרש זאת כניצחון עבורו וכחולשה ישראלית, גם אם סיום סבב הלחימה יעיד על הצלחה ישראלית" (גלעד, 2015).

ב- 28 לינואר 2015, התבצע ירי מנגד של חיזבאללה לעבר שני רכבי צה"ל, בסמוך לכפר ע'גר, כתגובה על חיסולם של שמונה לוחמי חיזבאללה וביניהם גיהאד מוע'ניה ע"י מדינת ישראל ב- 18 לינואר 2015.

הירי בוצע לאחר עשרה ימים של מתיחות רבה בצד הישראלי, אשר כללה היערכות מבצעית רחבה, תגבורי סד"כ, הגבלת תנועה במרחב וכו'. חיזבאללה התפאר ללא הפסקה בהישגו לשבש את שגרת החיים של צה"ל ותושבי הצפון. ב"צוק איתן" הציג החמאס תמונות של הפינוי הלא סדור שהתבצע והתפאר בניצחון.

"תמונות והתבטאויות אלה מחזקות את רוח אויבינו ומחלישות את רוח לוחמנו ואזרחינו, אך השאלה האמיתית היא, האם לא עדיף כך? האם לא עדיף לצאת מהיישוב ולחסוך את חייהם של עשרות בני אדם תמורת מורל ורוח של אויבנו- לי התשובה ברורה, בהחלט שווה. (הראל, 2014)

צחי הנגבי טוען כי "אויבינו הנוכחיים רואים ניצחונות קטנים אלה (פינוי יישוב) כניצחון גדול. ניתן היה לראות זאת ב"צוק איתן" כאשר נמל התעופה בן גוריון נסגר ליום אחד. מבחינתם היה זה ניצחון גדול אשר ייכנס לאתוס הפלסטיני לדורות" (ראיון, יוני, 2015)

אדלשטיין אומר כי זוהי מלחמה בין שתי חברות, והתחרות ביניהן היא מי יישבר ראשון. הנרטיב של החמא"ס הוא לגרום ליהודים לעזוב את המקום ועצם העובדה שמדינת ישראל מפנה אוכלוסיה, מעצים את החמאס. (ראיון, מאי, 2015)

הרצי הלוי טוען, כי מרבית הלחימה כיום מתבצעת מול ארגונים שמטרתם היא להוציא את צה"ל משיווי משקל ולזעזע את מדינת ישראל- זהו האתוס של האויב.

האויב רוצה לפרוץ את תפיסת הביטחון ולהראות לצה"ל כי אינו מגן על הגבולות (כיבוש הגליל, פשיטות מקומיות על מוצבים, תמ"ס קצר טווח), אינו מגן על העורף (רק"ק ארוך טווח) ואינו מכריע את האויב שמולו. למול אויב כזה צריך לחשוב כיצד למנוע את רצונותיו. (ראיון, מאי, 2015)

חיזבאללה/חמא"ס יראה בפינוי, סוג של ניצחון ויצהיר על כך. עם זאת ניתן לומר, שעל פי ניסיון העבר, הוא יכריז על ניצחונו, גם אם לא יפונו יישובים. בכל המערכות האחרונות עם החמא"ס בעזה, והחיזבאללה בלבנון, יצאו מנהיגי הארגונים והצהירו על ניצחונם על צה"ל ומדינת ישראל. גם אם השידור יצא מתוך בונקר עמוק מאוד באדמה או שברקע לדברי המנהיג, צולמה שכונה מפויחת והרוסה מן הייסוד- ההצהרות הגיעו.

אסא כשר (ראיון, אפריל, 2015), מציין כי, לטעמו קיימת זילות במילה ניצחון. הוא מציע שכאשר נלחמים מול אויב שאינו מדינה מתוקנת/ארגון טרור לא ניתן "לנצח", ולכן על מדינת ישראל לבחון את "ניצחונה" על פי המטרות ויעדים אותם הגדירה למבצע. עוד מציין כשר, כי גם לאויב יש מטרות ויעדים והעובדה כי האויב קובע שהוא ניצח, כי השיג את מטרותיו, אינה ערובה לכך שצה"ל נכשל.

החשיבות שמייחסים במדינת ישראל לתודעה, היא רבה מדי. התודעה שמנסה לייצר האויב, תכליתה ליצור דמורליזציה בקרב עם ישראל. הוא ישתמש בכל תמונה, גם אם אינה אמיתית, כדי ליצור את הרושם הרצוי. לכן לא צריך לייחס לכך חשיבות כה רבה. עם זאת, ראוי כי הפינוי יהיה סדור ולא ייראה כבריחה.

גם פינוי ספונטאני, ראוי שיהיה סדור, נתמך על ידי הרשויות ולא נתפס כבריחה. פינוי סדור יצמצם את יכולת האויב להשתמש בו כדי להציג את ניצחונו המוחץ.

בעיני כשר, התודעה החשובה הינה תודעת המנהיגים, מנהיגי ישראל, מנהיגי האויב ו"מנהיגי העולם" וראוי שמדינת ישראל תפעל על מנת לעצבה, מכיוון שהיא זו אשר משפיעה על מקבלי ההחלטות ולא כתבה זו או אחרת בעיתון. (שם)

**לחימה בתווך אזרחי** – בעת לחימה משמעותית מול האויב,יידרשו כוחות נרחבים של הצבא להגן על היישובים סמוכי הגדר שנמצאים במרחב ההחזקה. שטח זה, עליו יגן צה"ל, יהפוך להיות חלק "ממרחב הלחימה" ובו ישהו כוחות חמושים רבים מאוד. בנוסף לכוחות ההגנה, ישהו במרחב זה כוחות רבים ששייכים להתקפה- כוחות אש, כוחות לוגיסטיקה, תקשוב וכו' כתוצאה ממסת הכוחות, התנועה במרחב זה הופכת למסוכנת בהיבטים מבצעיים ובטיחותיים כאחד. בהנחה שאזרחים יפונו ממרחב לחימה זה, תהיה לצבא פשטות מבצעית ויכולת לבצע את משימתו בצורה איכותית ויעילה יותר (הרחבה בפרק הבא).

**שימוש בפינוי כסוג של תחבולה –**כאשר בוחנים את פינוי היישובים במשקפיים של ערכי צה"ל, אין לראות את הפינוי כאי עמידה במשימה אלא כסוג של תחבולה. צה"ל יישאר בהגנה גם כאשר יישובים יפונו מאוכלוסיה, אך הנחת יסוד סבירה היא שהאויב יצליח לחדור בנקודה מסוימת. התחבולה איננה בהסתרת הפינוי מעיניי האויב, אלא ביצירת מצב מבצעי, שאם האויב כבר מצליח להיכנס ליישוב, יש לכתר אותו ולהפוך את היישוב למלכודת מוות עבורו. (הרצי הלוי, מאי, 2015)

**האם הצבא עוסק בפינוי?** יש משמעות רבה לשאלה זו. אם הצבא יידרש לעסוק בפינוי, הוא ייאלץ להפנות קשב משמעותי לעניין זה. מצב זה עשוי לגרוע מהיכולת שלו להמשיך במאמץ הלחימה. פינוי יישובים עשוי להתבצע בעיצומו של אקט לחימה וכן להיות תחת אש, אירוע זה יהפוך להיות מורכב מאוד, בהתחשב בעובדה שכוחות צה"ל יידרשו לעסוק בפינוי ובלחימה במקביל.

משימת פינוי יישוב אינה צבאית גרידא, זוהי משימה רבת משמעות עבור הכוחות, הן בהיבט הערכי, הן בהיבט המנטאלי והן בהיבט הארגון. ולכן היא תחייב את הצבא בהכנות ייחודיות, כולל הכנות מנטאליות. "יש להעמיק בהשלכות השונות של פינוי אזרחים ממקום מגוריהם, ולהכין את הכוחות במעגלי הביצוע השונים". (גלעד, 2015)

**הפינוי יחייב שיתוף פעולה בין-ארגוני של ארגונים ומוסדות ביטחוניים ואזרחיים-** הלחימה בעורף, בניגוד לחזית, משלבת גורמים צבאיים יחד עם גורמים אזרחים רבים. "יש לבצע חלוקת משימות עם הרשויות הנוגעות בדבר". (גלעד 2015) לכל ארגון תפיסות, קודי התנהגות, וכללים שונים. אלו יוצרים קושי משמעותי בניהול האירוע."מימוש המשימה מחייב שילוב זרועות של פקע"ר, רח"ל, כלל ארגוני החירום והרשויות ועל כן, נוהל הקרב יתבצע יחד איתם". ( רמ"ט פצ"ן, 2015)

**הבדלי מיגון בין כוחות צה"ל לאזרחים-** שהיית כוחות צבא בשטח, שנמצאים בו אזרחים, מובילה למצב שבו המיגון של הלוחמים טוב יותר משל האזרחים. כך עלולה להיווצר תחושה לא נעימה ובעייתית מוסרית כלפי האזרחים שתפגע משמעותית בתודעת המיגון של לוחמים. "מצב זה (הבדלי מיגון) מייצר דילמה ערכית מחד ומאידך, גם שוחק את תודעת המיגון של כוחותינו". (משה, שמש, בנזימן, 2015, עמוד 3)

**חיזוק תודעת האיום והדריכות המבצעית –** בהמשך לכתוב מעלה**,** הימצאות של אזרחים, לעיתים לא ממוגנים במרחב הלחימה עלולה להוביל לשאננות ולחוסר חדות בקרב החיילים. לחימה משטח ללא אזרחים יוצרת חדות מבצעית רבה יותר.

'פינוי אזרחים מ"מרחב הלחימה' של ההגנה, תחזק את תודעת הכוחות באשר לאיומים במרחב ותחייב את כלל הכוחות הנמצאים במרחב זה (כוחות ההגנה והכוחות התוקפים השוהים במרחב זה), לפעול בהתאם למשמעת המבצעית הנדרשת מהם באזור הלחימה". (גלעד, 2015)

**פגיעה בשגרת החיים של האזרחים-** נהוג לחשוב כי הפגיעה המשמעותית ביותר בשגרת החיים של האזרחים היא עצם הפינוי מביתם. אולם, האם הישארותם במרחבים ממוגנים למשך זמן רב, רעשי הפגזים של כוחותינו והנפילות של נשק תלול מסלול של האויב ביישוב, אינם מהווים הפרעה גדולה יותר לשגרת חייהם?האם הנזק הנפשי שעלול להיגרם להם ולילדיהם עקב השהות במרחב לחימה פעיל, הינו לא פגיעה חמורה יותר בשגרת החיים. "ישנם יישובים, בדגש על יישובים צמודי גדר בהם ממקם הצבא את שטחי הכינוס שלו ו/או סוללות, טנקים, תותחים, נ.ט וכדומה. ביישובים אלו היכולת לקיים שגרת חיים נפגעת בשל תנועת הכוחות בשטח היישוב והירי המתבצע מיישובים אלו על ידי כוחותינו". (תורת פינוי העורף, 2015)

בפרק זה נסקרו השיקולים והדילמות העומדים בפני אנשי היישוב, הדרג המדיני והדרג הצבאי בנוגע להחלטה לפינוי יישובים בלחימה. הדילמות אינן פשוטות ומגלמות בתוכן מתחים רבים והתנגשויות בין ערכים ואינטרסים. להלן חמשת המתחים המרכזיים העולים מהשיקולים שנסקרו מעלה.

המתח שבין יכולת האויב לפגוע באזרחים רבים ולייצר תמונות ניצחון, לבין יכולתו לייצר תמונת ניצחון מנטישת יישובים ושיבוש "שגרת החיים" של תושבי מדינת ישראל. המתח שבין הרצון לפנות יישובים באופן סדור ובצורה רחבה, כדי לספק ביטחון, למול הרצון להעניק מענה הולם של מקום מגורים, כלכלה וכו' לכלל המפונים. המתח שבין הרצון לשמר את שגרת חייהם של התושבים על ידי השארתם בבתיהם למול הרצון לפנות אותם למקום שבו לא יידרשו להיות במרחב מוגן ולשמוע קולות נפץ ומלחמה.

המתח שבין הרצון לפנות יישובים באופן סדור, מהר ככל הניתן כדי לצמצם את הנפגעים אל מול הנטל הכלכלי המשמעותי שיושת על המדינה. המתח שבין האתוס שהורה להילחם על כל שעל ולהקריב את נפשך למען המדינה, אל מול התחזקות ערך חיי האדם והאני הפרטי.

דילמות אלה יעלו בכל פעם שתידרש קבלת החלטה בנושא פינוי יישוב. ראוי שמקבלי ההחלטות יבחנו את כלל השיקולים טרם יחרצו גורלם של אנשים.

# פרק רביעי: המשמעויות של פינוי יישוב על יכולתו של הצבא לממש את משימותיו.

לחימה בתווך אזרחי "ידידותי", היא "מתנת שמיים" לארגוני גרילה המסתמכים על המגבלות העצמיות של הדמוקרטיות, ומנצלים אותן על ידי העתקת כוחותיהם, מערכיהם וכלי נשקם אל תוך יישובים/כפרים מתוך הבנה שצבאות דמוקרטיים לא יילחמו במרחב רווי אוכלוסייה ללא הבחנה. לעומת אלה, צה"ל, כצבא של מדינה דמוקרטית, אשר השמירה על שלומם של אזרחים בלתי מעורבים בקרב האויב ובוודאי כלפי אזרחי מדינת ישראל בשטחה, היא ערך יסוד עבורו, תובע מעצמו מאמץ גדול ובקרה מתמידה כדי למזער נפגעים אזרחים.

בעת לחימה משמעותית מול האויב, יידרשו כוחות נרחבים של הצבא להגן על היישובים סמוכי הגדר, שנמצאים במרחב ההחזקה. שטח זה, בו יבצע הצבא את משימת ההגנה, יהפוך להיות חלק "ממרחב הלחימה" שישהו בו כוחות חמושים רבים מאוד. בנוסף לכוחות ההגנה, שישהו במרחב זה, יהיו בו כוחות רבים השייכים למאמץ ההתקפה- כוחות אש, כוחות לוגיסטיקה, תקשוב וכו'. עירוב וריבוי הכוחות במרחב הלחימה. לחימה בתווך האזרחי שמאויש באזרחים, עלולה לגבות קורבנות רבים, כתוצאה מירי אויב לעבר מקורות אש או כתוצאה מתקריות מבצעיות ובטיחותיות, עקב הימצאות האזרחים בשדה הקרב. "ניוד אזרחים ממרחב הלחימה הכרחי על מנת לצמצם את סכנת הפגיעה באזרחים ואת פוטנציאל ההצלחה של האויב וכך להגביר את גמישות פעולת כוחותינו". (אבולעפיה, 2014, עמוד 15)

מיקי אדלשטיין (מפקד אוגדת עזה במהלך "צוק איתן") טוען כי "פינוי אזרחים ממרחב הלחימה, יאפשר לצבא התמודדות בסביבה מבצעית מאפשרת ונוחה יותר". (ראיון, מאי, 2015)

**צמצום הסד"כ בהגנה על היישובים וחיזוק ההתקפה**- לאורך כלל שלבי הלחימה נדרש להגן על היישובים בסד"כ זה או אחר. כאשר יתבצע פינוי יישובים, ניתן יהיה לפנות חלק מהסד"כ המגן על היישובים ולהעבירו למשימת ההתקפה. נאמר כבר פעמים רבות בעבר כי "ההגנה הטובה ביותר היא ההתקפה" ולכן חיזוק מאמץ ההתקפה על ידי סד"כ נוסף, עשוי לסייע גם למאמץ ההגנה.

**ירי מתוך יישוב-** האויב יורה מתוך שטח בנוי ויותר מכך, בסמוך לאתרים רגישים כגון בתי ספר, בתי חולים וכו' הוא עושה זאת מכיוון שהוא מבין שכלל צה"ל לא משיב ירי לנקודות אלה, בשל החשש לפגוע בחפים מפשע. צה"ל, בניגוד לאויב, לא יבצע ירי מתוך יישוב ישראלי מאויש, מחשש שהאויב יבצע ירי מנגד, לעבר היישוב ויפגע באזרחים חפים מפשע.

**לחימה סלקטיבית-** אחד העקרונות ללחימה בכוחות טרור וגרילה היא לחימה א- סימטרית ושימוש בכלים מאסיביים שיפתיעו את האויב ויוציאו אותו מאיזונו.בלחימה ביישוב אזרחי מאויש, לא יוכל צה"ל להפעיל אש חופשית, בהיבט מיקומה, זמני הפעלתה, משפכי הבטיחות וכו' אלא יהיה חייב להקפיד על ירי סלקטיבי מאוד הן בבחירת כלי הנשק והן בעוצמת הפעלתם, כדי לא לפגוע באזרחים. שיטת לחימה זו עלולה בסופו של יום לגבות מחיר נפגעים כבד יותר מצה"ל.

**כיבוש יישוב מאויש/לא מאויש באזרחים**- כיבוש יישוב על ידי האויב בכל וריאציה יחייב, השתלטות מחדש של כוחותינו על היישוב. בשני המקרים מצפה לצה"ל אתגר משמעותי. במידה והיישוב הישראלי, שנכבש על ידי האויב, אינו מאויש, ידרשו כוחות צה"ל להתמודד עם אתגר חדש יחסית. כיבוש יישוב ישראלי מחדש, אינו אירוע פשוט בעיקר ברמה המנטאלית, מכיוון שירי ארטילרי ופגזי טנק שנורים לתוך יישוב בשטחנו, שונה מהותית מירי לעבר אויב מעבר לגדר.

עם זאת, ככל שהשתלטות כוחות צה"ל מחדש על יישוב ריק מאדם תהיה מורכבת, היא אתגר קטן יחסית לזה שמצפה לכוחות צה"ל כאשר יידרשו להשתלט על יישוב בו נצורים/ נטבחים אזרחים. במצב בו אויב משתלט או טובח אזרחים בשטח, יש על צה"ל חובה ערכית ומוסרית להגיב מיד. הפעולה הצבאית מחויבת להיות מהירה וחדה. לעיתים קרובות תבוא מהירות זו על חשבון אבטחה ותחבולה, ותגבה מחיר דמים יקר יותר.

**חשש מירי כוחותינו על כוחותינו** ועל אזרחים- כפי שתואר כאן, מרחב הלחימה יוצף בכוחות צה"לים מסוגים שונים; כוחות הגנה והתקפה, כוחות תותחנים ושריון, כוחות הנדסה וחי"ר, כוחות סדיר ומילואים וכו' ריבוי כוחות זה, על תא שטח קטן, ייצור ללא ספק קושי בזיהוי "עמית או טורף" בין כוחות הצבא. בנוסף לעניין זה קיימים עוד קשיים נוספים; אויב שמנסה להסתנן לבוש במדים צה"לים או בלבוש אזרחי, תושבים חמושים שמסתובבים בלבוש אזרחי בשטח, אירוע בחושך, לחץ ועקת הקרב. מצב זה הופך את מלאכת הזיהוי לכמעט בלתי אפשרית.

סיטואציה זו עשויה לגרום לשני מצבים: האחד, ירי כוחותינו על כוחותינו, כתוצאה מזיהוי לא נכון. והשני, הקשחת הוראות הפתיחה באש, עד למצב בו לאויב תהיה הפריבילגיה לפתוח באש ראשון. נטרול הסתובבות אזרחים במרחב הלחימה, יצמצם את סימני השאלה ויקל משמעותית על צה"ל במלאכת זיהוי האויב ופגיעה בו.

בה בעת יש לומר, כי קיימת סבירות גבוהה, שלא כל האזרחים יתפנו מהיישוב, וכי יישארו ביישוב בעלי תפקידים "חיוניים", או כאלה שיסרבו להתפנות מסיבות אידיאולוגיות או אחרות. עבורם יש לבצע הגדרת כללים ברורה ומפורטת כדי שלא יפריעו לכוחות הלוחמים במשימתם.

"גם לאחר פינוי ממוסד, עדיין היישובים לא יהיו ריקים מאדם ולכן לצבא ולמפקדיו, בהיבט המבצעי, המשימה הופכת למורכבת ומסובכת יותר כאשר עליו להלחם מתוך אזורים מיושבים- מגבלות על סוג האמל"ח, אופן הפעלת הכוח ועוד". (גלעד, 2015) כשר טוען כי "המדינה חייבת לספק חליפת הגנה גם לתושבים שמסרבים לעזוב. כל אחד וסיבותיו הוא. מדינת ישראל הדמוקרטית מחויבת לשמור ולהגן גם על אזרחיה הקרימינאליים". (ראיון, אפריל, 15)

**צורך באבטחת אזרחים חיוניים**- במרבית היישובים יידרשו/יישארו מרצון בעלי תפקידים חיוניים אשר יוכלו לטפל בחקלאות, ברפתות ובענפי המשק המחייבים השונים. זאת, כמובן, כדי לצמצם את הפגיעה בבעלי החיים ואת הנזק הכלכלי ליישוב. בעלי תפקידים אלה, בדגש על החקלאים שלעיתים עובדים סמוך מאוד לגבול, יידרשו לתאם את תנועתם עם צה"ל, וצה"ל יידרש לשלוט בתנועתם ולאבטחם בצורה כזו או אחרת.

**טיפול באזרחים**- ככל ששלבי הלחימה מתקדמים ושגרת חייהם של התושבים נפגעת, כך יגדל הצורך לעסוק בטיפול באזרחים- תספוק מזון, מים, תרופות וכו'. במצב זה ישנן שתי אפשרויות: האחת, שצה"ל לוקח על העניין אחריות מלאה ומטפל בבעיות האזרחים מקצה לקצה. האפשרות השנייה, הסבירה וההגיונית יותר, שהמדינה באמצעות גופיה ורח"ל בראשם, יטפלו באזרחים יחד עם הרשויות המקומיות. בכל אחת מהאפשרויות המצוינות מעלה, יהיה מעורב צה"ל, לכל הפחות באבטחה ובתיאום התנועות במרחב.

**בעיות סיווג** – ישנם כלים רבים של מערכת הביטחון שהינם מסווגים בפני האזרחים. כאשר אין אזרחים במרחב, הפעלת אמצעים אלה תיעשה בצורה חופשית יותר. הם ימוקמו היכן שיידרש ויבצעו את משימתם כאשר יידרש, ללא התחשבות בגורמים אזרחיים כאלה או אחרים.

**חשיפה תקשורתית**- במערכות של ימינו יכולה תקשורת להשפיע רבות על דעת הקהל, הן בארץ והן על דעת הקהל הבינלאומית. היום, כמעט לכל אזרח במדינת ישראל יש טלפון חכם ותוך שניות הוא יכול להפיץ סרט, שצילם בעצמו במרחב הלחימה. לעיתים, יש לצה"ל אינטרס מובהק לא לחשוף את התקשורת למידע בזמן אמת. חשיפה לא מבוקרת בתקשורת עלולה להסב נזקים מסוגים שונים.

חשיפה לא מבוקרת עלולה לגרום עוגמת נפש למשפחה, באירוע בו משפחה עשויה לקרוא באינטרנט על מות יקירה, עוד טרם התבשרה על כך על ידי הגורמים המוסמכים. באירוע אחר, חשיפה לא מבוקרת עלולה אפילו לסכן חיי חיילים. אם נחשף מהלך קרקעי שמתחיל באזור מסוים, עשוי האויב להפנות את מאמציו לשם ולהסב לצה"ל נפגעים רבים. כאשר יש אזרחים במרחב הלחימה, אין שליטה על החומרים היוצאים לתקשורת. "בימינו לכל אזרח יש טלפון חכם, באמצעותו הוא יכול לצלם כל מה שהוא רוצה, לפרסם היכן שהוא רוצה- להעביר לאנשי תקשורת או להעלות לרשת. למעשה, לשקף את המציאות כפי שהיא מתרחשת בזמן אמת. בעידן המודרני אין לצבא שליטה על כך. (לימור, 2015)

# פרק חמישי: המלצה לקריטריונים לפינוי יישוב

בפרק הקודם נסקרו השיקולים, הדילמות והמתחים הסובבים את ההחלטה האם לפנות יישובים ובאיזה אופן. בפרק זה יוצגו הקריטריונים המוצעים לבחינה, טרם ההחלטה לפינוי יישוב. מרבית הקריטריונים אינם צבועים בשחור או לבן, אלא מצויים על סקאלה ארוכה של גווני אפור, הם אינם שווים בהשפעתם וכן אינם עומדים בפני עצמם, אלא כחלק ממכלול השיקולים שיש להביא בחשבון. חיבור של כלל הקריטריונים ומיקומם על הסקאלה, יאפשר למקבלי ההחלטות להכריע באופן מנומק ונבון.

**יכולת מתן התרעה לאוכלוסייה** – יכולת מתן ההתרעה הינה אחד הגורמים המשמעותיים בהחלטה האם לפנות יישוב. מתן התרעה בזמן סביר תאפשר כניסה למרחבים מוגנים, עשויה להציל חיים ואף לאפשר בחלק מהזמן "שגרת חיים". במקומות בהם אין יכולת התרעה ומתבצע "ירי לא רציף" לעבר היישוב, הדבר יגרום בהכרח לנפגעים או יחייב את האזרחים לשהות באורח קבע במקומות ממוגנים וכך ישבש את מרקם החיים של האוכלוסייה.

**התרעה כללית או התרעה ממוקדת לחדירה/כיבוש יישוב**- המתח העומד בבסיס השיקול הזה, כמו בהרבה מן השיקולים האחרים, הוא כמה יישובים לפנות ומתי? האם נכון לפנות יישוב לאור התרעה כללית על אירוע באחד היישובים בגזרה אוגדתית? האם נכון לפנות כאשר ההתרעה הופכת ממוקדת לגזרת חטיבה/גדוד וכו'., האם נכון לפנות כאשר יש מיקוד על גזרה מסוימת ולשקלל את הערכת מצב המפקדים או שמא, נכון לפנות יישוב, רק כאשר יש התרעה ממוקדת על תקיפתו."פינוי יזום כתוצאה מאיום ממשי לחיים: תכנון מתקפה מתמשכת ומאסיבית המעמידה את האוכלוסייה בפני איום ממשי, המחייב פינוי של האזור מאזרחים, או הערכה להתקפה כזו". (תורת פינוי העורף, 2015)

**קרבת היישוב לגדר –** לקרבה לגבול יש משמעות כפולה בהיבט האיום. האחת, היא החשש מחדירה ליישוב בצורות השונות קרקעית/תת קרקעית/אוויר/ים. והשנייה היא, היכולת של האויב לבצע ירי תלול מסלול קצר טווח לעבר היישוב. ככלל, ככל שהיישוב קרוב יותר לגבול, כך האיומים עליו גדלים.

**איומים טקטיים על היישוב** – קרבה לגדר אינה השיקול היחידי לרמת האיום על היישוב. בחלק מן המקרים יישוב רחוק יותר מהגדר מאוים יותר מיישוב קרוב כתוצאה משיקולים טקטיים כגון: יישוב הנמצא בשטח הנשלט משטח לבנון באש שטוחת מסלול, לעומת יישוב קרוב יותר הנמצא במדרון אחורי. יישוב שבקרבה אליו יש ואדיות סבוכים המאפשרים הגעה נסתרת עד ליישוב, למול יישוב קרוב יותר לגבול אך השולט בצורה טובה על השטחים סביבו וכו'.

**היקף (כמות וקצב אש) שנורית לעבר היישוב**- האם זה משתק לחלוטין את מרקם החיים? השהייה ביישוב כאשר מתבצע לעברו ירי תלול מסלול במינון כזה או אחר "אינה חוויה נעימה", אך קיים הבדל בין יישוב אליו מתבצע "ירי בלתי רציף" המחייב את התושבים להיכנס פעמיים שלוש ביום לחדרים ממוגנים, לבין מצב בו מתבצע ירי מאסיבי לעבר יישוב המחייב את האוכלוסייה לשהות במקלטים כמעט באורח קבע. "כמות נפילות והתרעות משמעותי מעל כ – 70 ביום, המשמעות 700 דקות שהייה במיגון שזה כמעט מחצית היממה, מהווה פגיעה משמעותית בשגרת החיים"(תורת פינוי העורף, 2015).

**סוג התלול מסלול הנורה על היישובים (כמות חומר הנפץ)** – נכון להיום יש לחיזבאללה רקטות קצרות טווח בעלות רש"ק גדול מאוד. ירי של האויב בסוג רקטות זה עשוי לצמצם באופן משמעותי את האפקטיביות של חלק מהמיגון הקיים ביישובים. ולכן זהו שיקול נוסף לפינוי.

**רמת מיגון ביישוב**- מיגון אל מול שני איומים. הראשון, הוא מיגון מפני ירי תלול מסלול, והשני הוא מיגון מפני חדירה. אל מול נשק תלול המסלול, יש לבחון את כמות הממ"דים, המקלטים ותחזוקתם- מרבית יישובי הגבולות הוקמו סמוך מאוד לקום המדינה. כתוצאה מכך, ברבים מהבתים אין מיגון, והאוכלוסייה נסמכת על מקלטים ציבוריים ישנים, אשר לעיתים אינם מתוחזקים בצורה ראויה. בספר תורת פינוי של פיקוד העורף מומלץ על קריטריון פינוי "במקומות בהם אין כלל פתרונות מיגון (בניה קלה) והיקף הירי הוא משמעותי". (תורת פינוי העורף, 2015)

המיגון השני, הינו מיגון מול חדירה ליישוב. יש לבחון לאור מרכיבי הביטחון הקיימים ביישוב – גדר הרתעתית? תאורה? מצלמות וכו' מיגון לא איכותי הינו פרמטר בקבלת החלטה האם לפנות את היישוב.

**גודל היישוב** – במדינת ישראל ובמקומות אחרים בעולם פונו כלל סוגי היישובים: יישובים, מושבים, קיבוצים ואפילו חלקים משמעותיים ערים גדולות. אולם, פינוי עיר מורכב יותר מפינוי יישוב. בניגוד, למושב או לקיבוץ סמוך גבול, המונה בדרך כלל מאות אנשים לכל היותר, עיר, מונה עשרות אלפים. מבצע פינוי עיר, בו יידרש לעיתים, לפנות עשרות אלפי אזרחים, להובילם ולשכנם במקום ראוי, ייצור מורכבות לוגיסטית גדולה מאוד. "לא נכון ואף לא ישים יהיה לפנות ערים גדולות, כיוון שהפינוי יהיה מורכב מאוד וספק אם יימצא יעד פינוי ראוי לכלל האנשים. ראוי 'לפצות' על כך בהגנה טובה יותר על הערים הרלוונטיות, הן על ידי הגנה אקטיבית על ידי 'כיפת ברזל', 'שרביט קסמים' וכו' והן בעזרת מיגון פסיבי". (הנגבי, יוני, 2015)

**חוסן האוכלוסייה ביישוב ומאפייניו הסוציו אקונומי**- "הבדלים בהתנהגות של אוכלוסייה במצב של פינוי, מקורם ברמת חינוך, ברמת הכנסה, בגיל, בעבר של הגירה, במצב המשפחתי, באיכות המגורים ובמאפייני התרבות". (אפרת, 2000) הצורך או הדחיפות להורות על פינוי סדור ביישוב אחד עשוי להיות מהותי יותר מאשר יישוב אחר, כמו גם ההבדל באופן פינוי יישוב עם אוכלוסיה מתקשה ומבוגרת לבין פינוי קיבוץ כזה או אחר.

"סדר העדיפות לפינוי היישובים יתבצע בהתאם לאפיון שלהם, קרי תהיה עדיפות ליישובים מתקשים, בתוך יישוב המפונה סדר העדיפות יהיה לאוכלוסייה מתקשה". (רמ"ט פצ"ן, 2015, 2)

**איכות התוכנית ויעד הפינוי –** כדי שתושבים ירצו להתפנות, יש לדאוג לתוכנית פינוי איכותית, המסוגלת לתת מענה מסודר לכלל התושבים. "יש לקחת בחשבון את כמות האוכלוסייה לפינוי והאם יש מענה טוב יותר מבחינת מיגון ושירותים". (תורת פינוי העורף, 2015) יש ליצור מענה סדור על בסיס מערכות גדולות ולא על ידי אירוח פרטני לעשוי להכביד על המארח וליצור אי נעימות בקרב המתארח. "היעילות בפינוי תושבים מאזור מותנת בהכנה מוקדמת ותכנון, ברמת הניהול והביצוע, ובמקורות הכספיים המיועדים לכך מהשלטונות". (אפרת, 2000)

**זמן השהייה בחדרי ביטחון**- אחרי זמן מסוים נמאס לאוכלוסיה להיות סגורה בחדרי הביטחון והיא "חייבת" רענון. יש לבחון מהו הזמן בו לאוכלוסייה נגמר אורח הנשימה לשהות בחדרים ממוגנים ונדרש להוציא אותה לרענון. "במקומות בהם לא ניתן לספק התרעה, כתוצאה מכך שלא קיימת התרעה (לדוגמא ירי פצמ"רים) או שיש פגיעה במערכת ההתרעה הקיימת ישהה האזרח באופן רצוף במרחב המוגן ושגרת החיים תיפגע". (תורת פינוי העורף, 2015) הנגבי טוען כי פינוי יישובים בעימות, מטרתו לצמצם פגיעה בחיי אדם והוא עדיף על החלופה של המתנה מורטת עצבים במקלטים במשך ימים ארוכים או שבועות (ראיון, יוני, 2015).

**יכולת לספק שירותים מינימאליים לאורך זמן**- במצב בו היישוב נמצא תחת אש ותושבים נמצאים במרחבים ממוגנים, על המדינה/צה"ל לספק לו מענה על מנת שהתושבים יצליחו לנהל שגרת חיים מינימאלית, חשמל, מזון, מים וכו'. כשר טוען כי, כאשר תהיה הבנה שלא ניתן לספק את השירותיים המינימאליים לאזרח, יש לחשוב על פינויו. (ראיון, אפריל, 2015)

**שלב בלחימה –** לשלב הלחימה יש משמעות רבה על ההחלטה, האם לפנות יישוב? במידה ומתבצעת לחימה ביישוב או במרחב הקרוב ליישוב, סביר להניח שהחלטה לפנותו תגרום לכאוס ולבעיות שליטה, העשויים לגרום לנפגעים רבים. אולם, במידה והלחימה מתבצעת במרחק רב מהיישוב, יתכן שכדאי יהיה לפנותו, טרם התקיפה תגיע אליו. חשוב גם להבחין בין השלב שבו הלחימה עד כה היא ירי מנגד בלבד או שלב לחימה בו יש חדירות לשטחנו. פינוי יישוב בעת לחימה קרקעית עשוי להיות מורכב מאוד.

**עיתוי הפינוי לילה/יום-** עיתוי הפינוי רלוונטי הן מבחינת האזרחים המפונים והן מבחינת ההיבטים המבצעיים של הפינוי. בהיבט האזרחים "העיתוי של אירוע חירום נמצא בעל השפעה משמעותית על היענות הציבור להתפנות. באירועים שמתרחשים בשעות הלילה או בסופי שבוע, כשהמשפחות בדרך כלל מאוחדות, ההיענות לפינוי בדרך כלל גבוהה הרבה יותר לעומת אירועים במהלך יום עבודה". (תורת פינוי העורף, 2015, עמוד 15) יש לומר כי בהיבט המבצעי, פינוי בלילה, אומנם עשוי להיות מורכב בהיבט הלוגיסטי, אך בחסות הלילה, יהיה פשוט יותר ל"טשטש" (לא ניתן יהיה להסתיר את העובדה שהיישוב מתפנה, אך קשה יותר יהיה לצפות ולפגוע במפונים) את הפינוי מהאויב.

# פרק שישי: המלצות לגבול לבנון טרום "מלחמת לבנון השלישית"

1. פינוי יישובים הוא עניין מורכב ושנוי במחלוקת, אולם, צה"ל מחויב לראות את פינוי היישובים, **ככלי בארגז הכלים**, איתו הוא יוצא למלחמה. אין הדבר אומר שבעת מלחמה ימליץ צה"ל על פינוי יישובים ואין הדבר אומר, שאם צה"ל ימליץ, הדרג המדיני יאשר זאת. אולם, יכולת זו חייבת להיות קיימת לצה"ל ולמדינת ישראל. לכן מהר ככל הניתן, יש לבנות תוכנית פרטנית לפינוי יישובים, על פי מדרגות וסדרי עדיפויות לפינוי, שמבוססים על קריטריונים שייקבעו כחלק מהתוכנית. כאשר יידרש צה"ל להפוך את התוכנית לפקודה, יפעל בהתאם לשיקולים ולקריטריונים ידועים מראש, אשר ייבחנו בהערכת מצב סמוך האירוע. "ככל שיהיו אמצעים ותוכניות אדפטיביות לפינוי כבר בשלב השגרה, בין אם אצל הרשויות ובין אם אצל האזרח והקהילה, התהליך צפוי להיות יעיל יותר". (תורת פינוי העורף, 2015, עמוד 44) יתר על כן, כשר טוען כי ראוי שצה"ל יקדם את התוכנית בגפו ללא מעורבות הדרג המדיני, וללא מעורבות פוליטיקה ותקשורת. כך בצורה שקטה, מהירה ויעילה וללא לחצים פוליטיים, תתכונן המדינה בצורה טובה יותר לאתגר הבא". (ראיון, אפריל, 2015)
2. **הכנת התודעה לפינוי**- כבר עתה יש לבצע תוכנית הסברה משמעותית בעניין פינוי יישובים. התוכנית תיבנה כלפי המפונים, אזרחי מדינת ישראל, התקשורת הישראלית, גורמים בין לאומיים וכלפי האויב. מטרת התוכנית היא להכין את האוכלוסייה לפינוי ולצמצם ככל הניתן את האפקט הפסיכולוגי ביום האירוע.

כשר טוען כי "צריך לחנך את האזרחים כבר עתה, כי פינוי זה לא משהו שצריך להתייחס אליו כאסון. ב'שכונה' בעייתית כזו, יש מצבים מורכבים וצריך לדעת להתגבר עליהם".

בהרצאה בכנס המכללות, אמר יואב לימור "כדאי כבר היום לפעול בערוץ התודעה ולהכין את האנשים לאירוע זה, ולא- עלול הפינוי להתנהל כך שייתפס כבריחה או כניעה. מלחמת התודעה היא חלק בלתי נפרד ממגרש המשחקים המלחמתי". (לימור, 2015) הרצי הלוי טוען שיש להכין את הציבור לאתגר כבר עכשיו וכן יש לתרגלו, באשר לטענות כי העלאת העניין תפחיד את הציבור, משיב הלוי "עדיף שנפחד עתה מאשר שנבהל שיקרה האירוע". **(ראיון, מאי, 2015)**

1. על המדינה והצבא **להשתתף גם בפינוי הספונטאני**, הרי שהפינוי עשוי להתבצע בזמן לחימה ולכן כדאי שתהיה לצבא שליטה על הפינוי. פינוי סדור ישדר ביטחון ויציבות כלפי אזרחי מדינת ישראל, כלפי התושבים המפונים וכלפי האויב.
2. **לא נכון יהיה לכפות פינוי** על אזרחים הרוצים להישאר בביתם. גם במצב בו תהיה הנחייה של הדרג המדיני לפנות יישובים, ראוי שפינוי יעשה מרצון.
3. תוכנית פינוי היישובים, בכל עת, שתצא לפועל, תהווה מאמץ נוסף שצה"ל יידרש לעסוק בו. בנוסף, יש להביא בחשבון שפינוי התושבים, יכול להתבצע בעת לחימה ותחת אש. לאור זאת, תוכנית הפינוי חייבת להיות **חלק אינטגראלי מהתוכנית המבצעית הצה"לית**.
4. **פינוי דיפרנציאלי**- בעבר מרבית הפינוי היה של נשים, ילדים ומתקשים. גברים נשארו ביישוב ככוח ההגנה המרחבי כדי להגן עליו. גברים פונו רק במקרים שבהם הייתה הבנה שהגברים ממילא לא יצליחו לעצור את ההתקפה ולהגן על היישוב. גישה זו הינה אנכרוניסטית ואינה רלוונטית כיום, מכיוון שלגברים אין תפקיד בהגנה על היישוב. ההגנה מתבססת על כוחות צה"לים.

לכן, יש לפנות את כלל התושבים כולל הגברים, למעט בעלי תפקידים חיוניים כגון: רפתנים, חקלאים, רכזי ביטחון וגורמים חיוניים אחרים ביישוב.

1. **פינוי למקומות סדורים**- יש לפנות את האוכלוסייה למקום סדור ולתת לאזרחים מענה סביר לכלל צרכיהם. יעד הפינוי ואופן ביצוע הפינוי יקלו על המפונים את ההחלטה להתפנות וכן את אופן הפינוי**.**

יש להימנע מ"משפחה קולטת משפחה", בשלב מסוים הסידור הזה מעיק על שתי המשפחות. יש לחבר לכל עיר, עיר תאומה (כפי שבוצע החיבור בין שלומי למודיעין), שתקלוט את המשפחות בבתי נופש, אכסניות, מלונות וכו' ותדאג לילדים למסגרות חינוכיות. כל זאת במימון ובסיוע מלא של מוסדות המדינה. (מתוך ראיון עם גבי נעמן, פברואר, 2015)

1. פינוי יישוב זוהי חוויה טראומטית עבור התושבים וכן מבצע לא קטן, עבור מדינת ישראל וצה"ל. כדי להימנע מפינוי, או לפחות לצמצם את הסיכויים לבחור באופציה זו, ניתן לבצע מספר פעולות על מנת **לחזק את ההגנה** על תושבי הצפון.
2. **שיפור יכולת האיכון וההתרעה ביישובים** – שיפור יכולת ההתרעה על ידי מערכות חדשות, המאכנות ומתריעות מפני ירי תלול מסלול קצר הטווח כולל מרגמות. מערכות אלה יוכלו להתריע בפני התושבים, כאשר התבצע ירי לעבר היישוב, וכך ימנעו מהם את הצורך לשהות באורח קבע במרחבים ממוגנים. מערכות אלו יאפשרו שגרת חיים טובה יותר לתושבי הצפון.
3. **שיפור המענה האקטיבי ביישובים** **סמוכי הגדר**- יש לפתח בצה"ל מערכות ירי, שביכולתן להתמודד עם ירי תלול מסלול קצר טווח הכולל ירי מרגמות.
4. **שיפור היכולת של מדינת ישראל וצה"ל להתמודד עם אירוע של תושבים נצורים בבתיהם במקלטים זמן רב**. הדבר נכון בהיבטי חלוקת מים, מזון, טיפול בבעיות תשתית, חשמל וכו'. ראוי שיתקיים מאמץ משותף של הרשויות, האמונות על כך, מטעמה של המדינה (בראשן רח"ל) יחד עם צה"ל, כדי לסכם את נהלי העבודה ושיתוף הפעולה באירוע מסוג זה על מנת ששגרת חייהם של התושבים תיפגע באופן מינימאלי.
5. **ארגון מרכיבי הביטחון ביישובים בצפון, באופן דיפרנציאלי**- לכל יישוב צריכה "להיתפר חליפת" מרכיבי ביטחון אחרת. האיומים העומדים בפני היישובים הם שונים, וראוי שכל אחד מהם יקבל את המענה המתאים לו.
6. **הגדרת גבולות מעורבות הצבא-** משימת פינוי יישובים תיתפס כרצינית, כאשר תבוצע על ידי הצבא, (משה, שמש, בנזימן, 2015, עמוד 3) אולם משימת פינוי, אינה נחלתו של הצבא בלבד, בוודאי במצב בו צה"ל מבצע לחימה במקביל לפינוי . לכן בהינתן מצב בו הצבא נמצא בעיצומה של לחימה נכון לשקול להעביר את האחריות הישירה לפינוי ושמירה על הסדר הציבורי למשטרת ישראל.
7. **בחינת הוראות הפתיחה באש** – האויב משתמש באוכלוסיה אזרחית כמטריית הגנה ומבצע ירי מתוך שטח מיושב, מתוך הבנה שבמרבית המקרים צה"ל אינו משיב באש לאזור מאוכלס. יש לבחון את מדיניות התגובה, במקרים בהם הירי שמתבצע על ידי האויב, פוגע ביישובים ובאזרחים ישראלים.

# סיכום

השאלה המרכזית שביקשה העבודה לבחון, היא האם נכון יהיה לפנות יישובים בעת לחימה ואם כן באלו קריטריונים? המסקנה העולה מהעבודה היא, שבעימות הבא יהיה נכון לפנות יישובים סמוכי גבול על פי הערכת מצב ואל מול קריטריונים מסוימים.

בכל הראיונות והשיחות, שבוצעו במהלך העבודה, עם אזרחים מיישובים סמוכי הגבולות, ראשי רשויות, אנשי רוח, גורמים מדיניים ודרג צבאי, ציינו המרואיינים כי פינוי ישובים סמוכי גבול בלחימה הוא מהלך נכון. רבים ציינו שאפילו הכרחי. "בהנחה ויהיה אירוע משמעותי ביישוב במערכה הבאה, יהיה קשה להסביר מדוע לא פינינו". (הנגבי, יוני, 2015)

בחברה הישראלית ובמערכת הביטחון הישראלית, חל שינוי בחשיבה על פינוי יישובים במהלך "צוק איתן" ולאחריו. דוגמא בולטת לכך ניתן למצוא בדבריו של מפקד פיקוד הדרום ב"צוק איתן", האלוף סמי תורגמן, אשר שינה את דעתו הנחרצת נגד פינוי יישובים במהלך "צוק איתן". בראיון לעיתון "הארץ" (11.05.15) הוא אמר: "אני באופן אישי חשבתי שפינוי אוכלוסייה הוא ניצחון לחמאס לכן לא מיהרנו להגיע לכלי הזה. זה התברר כקונספציה. יש להבחין בין שגרת חירום, לחירום. התשתית של המיגון ביישובים מתאימה לשגרת החירום ובעת מבצע נדרשות יכולות אחרות. במבצע הבא יידרש פינוי, אין מנוס".

השינוי בהבנה כי נכון וניתן לפנות יישובים הינו תוצר של כמה סיבות מרכזיות. הסיבה הראשונה הינה מגוון האיומים החדשים, שהתפתחו לאחרונה הן בעזה והן בלבנון: איומי תלול מסלול קצר הטווח- מדויק יותר, מאסיבי יותר ובכמות רבה יותר. איום המנהרות ההתקפיות ואיום "כיבוש הגליל". למול אלה משימתה של המדינה היא לתת מענה ולהגן על אזרחיה בכל מקום בו הם נמצאים. היא נדרשת למצוא דרך להתמודד עם המנהרות על ידי פיתוח מערכות לגילוי ולטיפול בתת קרקע ועל ידי הצבת לוחמים במקומות הנדרשים. אל מול תלול המסלול הקצר טווח היא נדרשת לפתח מערכות איכון והתרעה רלוונטיות, לייצר כושר הגנה אקטיבי ולחזק את יכולת ההגנה הפאסיבית ביישובים. כיום אין למדינת ישראל יכולת להגן על תושביה ביישובים סמוכי הגבולות בצורה מספקת, מכיוון שאין בידה מענה מבצעי מתאים, לכן נדרשת המדינה לייצר חלופת הגנה אחרת והיא הפינוי.

הסיבה השנייה היא חוסר הרלוונטיות של האתוס שלא לפנות אף יישוב אל מול ההבנה כי הפינוי במהותו נועד להציל חיים והינו נסיגה טקטית וזמנית בלבד. זאת, כתוצאה משינוי בדרכי הלחימה של האויב, אשר כוונותיו לפגוע בתודעה ובחוסן הלאומי של המדינה ולא לכבוש שטח, וכתוצאה מהתחזקות ערך חיי האדם- האני הפרטי אל מול הקולקטיב.

הסיבה השלישית היא ההבנה כי חוסנו של העורף קשור קשר הדוק ליכולותיה של המדינה להשיג את יעדיה המדיניים והצבאיים. רצונו הבסיסי של האויב הוא לפגוע בחוסנה הלאומי של המדינה ולהוציא את מקבלי ההחלטות משיווי משקל. המלחמה הופכת להיות מלחמה על התודעה ולכן האויב יכריז על ניצחונו בכל מצב! אם יצליח לפגוע משמעותית באזרחים ביישובים סמוכי הגבולות יתפאר בכך שהצליח להפתיע את הישראלים. אם המדינה תפנה יישובים, יתפאר בכך ש"הציונים הפחדנים" נסוגו. כאשר מעמידים את צמצום הפגיעה באזרחים אל מול "הצריבה" והפגיעה בתודעה שעשויה להיווצר מפינוי יישובים, ניתן לומר בוודאות שהצלת חיי אדם חשובה יותר. היא תיצור חוסן לאומי בריא יותר ואורך נשימה, אשר יאפשרו לדרג המדיני ולדרג הצבאי לנהל את המערכה בצורה שקולה ורציונאלית ולהימנע מהיגררות למהלכים קיצוניים עקב כמות הפצועים וההרוגים בשטחנו.

הסיבה הרביעית היא שהלחימה בארגוני טרור מורכבת היא, היא מורכבת עוד יותר כאשר היא עשויה להתבצע בשטחנו והאויב עשוי להשתמש באזרחים כמטרה ולעיתים כ"מחסה". הוצאת האזרחים ממרחב הלחימה יקטין את פוטנציאל ההצלחה של האויב ויאפשר לצבא גמישות, חופש פעולה והתמודדות בסביבה מבצעית נוחה יותר.

פינוי יישובים הוא עניין מורכב שיש לו השלכות רבות, לכן ראוי שיתבצע רק כאשר יהיה זה הכרחי ולמינימום הזמן הדרוש. פינוי ראוי שיהיה "**יזום**, **דיפרנציאלי** **וסדור**". **יזום** - מכיוון שהמדינה והצבא יודעים טוב יותר מהאזרחים מתי נדרש יהיה לפנות ויש להם את המשאבים הנדרשים לכך. לכן ראוי שייקחו אחריות ויורו על פינוי כשנדרש. **דיפרנציאלי** - מכיוון שכאשר יוחלט על פינוי, יעמוד המתח בין הרצון לפנות כמה שיותר תושבים מאזור הלחימה למול הרצון לאפשר לתושבים להישאר בבתיהם ולמול היכולת לדאוג לצרכיה הבסיסיים של האוכלוסייה במקום החדש. מקבלי ההחלטות יידרשו לתת את הדעת על הסוגיה אלו יישובים מפנים ובאיזה סדר עדיפויות. **סדור** - מכיוון שפינוי סדור בין אם הוא בהנחיית הדרג המדיני ובין אם לאו, יאפשר שליטה ובקרה וישדר עוצמה לאזרחי המדינה ולמול האויב.

בהחלטה על פינוי יישובים ועל המועד הנכון יש לבחון כל יישוב לגופו על פי הערכת מצב וקריטריונים ברורים שעיקרם - **יכולת וזמן ההתרעה** שניתן לספק לתושבים, **עוצמת האיום** הנשקפת ליישוב בין אם האיום הוא מתלול מסלול קצר טווח ובין אם הוא איום של חדירה לשטח מדינת ישראל, **רמת המיגון ביישוב -** הן מיגון אקטיבי והן מיגון בפאסיבי, **חוסן האוכלוסייה** ביישוב והיכולת לספק לו **שירותים מינימאליים.**

אחת התובנות שעולה מהעבודה היא שבמערכה הבאה סביר מאוד להניח כי המדינה תידרש לפנות יישובים. לכן על צה"ל וגורמי החירום השונים להכין את התשתית לכך ולתכנן את הפינוי לפרטי פרטים- מתי מפנים את האנשים? איך? לאן וכו'. יש לראות בפינוי היישובים, אמצעי נוסף בארגז הכלים של מדינת ישראל וצה"ל שניתן יהיה להפעילו כשיידרש.
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**הרצאות**

כוכבי אביב (2015), דיון מפקדים בנושא פינוי יישובים בפצ"ן בראשות מפקד הפיקוד.

1. בעבודה זו מוגדר "יישוב" כבעל ארבעה מאפיינים: שם, ארגון חברתי כלכלי (קרי-קיבוץ, מושב,מושבה וכד') אוכלוסייה ומיקום מרחבי. [↑](#footnote-ref-2)