מטרת התרגיל: להשתמש בגישות השונות שנלמדו בקורס כדי לבחון את הצלחת הימין ומדיניותו ואת השיח אודותיו, תוך בחינה ביקורתית של המאמר שפרסם דני גוטוויין ב – 2018. שימו לב: אתם מתבקשים לבקר גם את האירוע עצמו וגם את הטקסט של דני גוטווין מטה, וככל שתהיו מעוניינים, טקסט נוסף לבחירתכם. העבודה בקבוצה האורגנית, הצגה במליאה לאחר ההפסקה.

נא לענות ולהציג במליאה על פי המתווה הבא –להשתמש בסעיפים בתשובה

* 1. מה הטענה המרכזית בטקסט?
	2. מה הגישה התיאורטית שמשמשת את הטקסט? כיצד הגישה התיאורטית באה לידי ביטוי?
	3. לדעתכם – ואנא נמקו: מה החוזק של הניתוח בטקסט? מה החולשה?
	4. מה מידת האוטונומיה שמייחס המחבר למדינה? הציעו ניתוח חלופי בהתבסס על גישה אחרת הנלמדה בקורס.
	5. אמצו גישה מחקרית אחרת מזו שבאה לידי ביטוי בטקסט, מתוך אחת הגישות שנלמדו בקורס, והציעו ניתוח חלופי להצלחת שלטון הימין.

חוק הלאום — נאמנות כתחליף לאזרחות - דני גוטוויין

 18.08.2018

עוצמת מחאתם של הדרוזים הפכה את חגיגת חוק הלאום היהודי למשבר האזרחות הישראלית. השר נפתלי בנט נחפז אמנם לגונן על החוק, אך הדגיש שיש להשלימו ב"חוק מיוחד, המכיר בחשיבות הברית עם העדה הדרוזית, הצ'רקסית וכל מיעוט שקושר גורלו למדינת ישראל". ואכן, ראש הממשלה בנימין נתניהו החליט על "גיבוש תוכנית שתעסוק בצורכי החברה הדרוזית", כלומר בהטבות ותרגומן לתקציבים. היחס למיעוט מסגיר תמיד את מאוויי הרוב, וכך גם נחשף ההיגיון הכלכלי המנחה את חוק הלאום: ביטול השוויון האזרחי והמרתו בנאמנות לימין. על פי עקרון הנאמנות, תומכי הימין זוכים בהטבות הנשללות ממי שמסומנים כלא־נאמנים, כלומר הערבים והשמאל. כך מעקר החוק את הדמוקרטיה הישראלית ומכונן תחתיה דפוס משטר חלופי: שיוגדר להלן כ"שלטון הנאמנות".

שלטון הנאמנות מעניק לתמיכה בימין ערך כלכלי. בכך הוא ממשיך את מדיניות "מנגנוני הפיצוי", שבאמצעותה מבטיח הימין מאז 1977 את המשך התמיכה של המעמדות הנמוכים בשלטונו אף על פי שהם הנפגעים העיקריים ממדיניותו הניאו־ליברלית. הבולטים במנגנונים אלה הם ההתנחלויות והחלוקה למגזרים, המציעות לנפגעי חיסולה של מדינת הרווחה תחליפים לשירותיה שקוצצו והופרטו.

מסיבות שונות נשחקה בשנים האחרונות יעילותם של מנגנוני הפיצוי הוותיקים. מחירי הדירות בהתנחלויות עלו, עקרון השוויון האזרחי התנגש בהעדפות המגזריות ועוד. לכן מ–2009 העמיד נתניהו את שיקום מנגנוני הפיצוי בראש סדר העדיפויות של מדיניותו. במקביל לחיסול של שאריות מדינת הרווחה הוא כונן את הימין כמגזר־על יהודי, המקנה באמצעות חוקי "נאמנות־אזרחות" הטבות לתומכיו: כך תבע ח"כ מיקי זוהר הטבות מס ליישובים שהצביעו לליכוד; שרת התרבות מירי רגב קידמה את חוק "הנאמנות בתרבות", עמותות השמאל הופלו לרעה כבלתי נאמנות וכו'. המכשול היחיד להשלמת מהלך ההעדפה הכלכלית של הימין נותר עקרון השוויון האזרחי. חוק הלאום נועד להסיר את המכשול הזה, כפי שמלמד למשל הסעיף הקובע כי המדינה תפעל "לעודד ולקדם הקמה וביסוס" של התיישבות יהודית. הפרשנות הרווחת מתמקדת בפגיעה בזכותו של הפרט להתגורר היכן שיחפוץ, אך הדגש בחוק הוא דווקא על ביסוס היישובים היהודיים. ניסוח זה פותח פתח חוקתי להעדפה תקציבית שרירותית של יישובים תומכי ימין בחינוך, בתרבות, בתשתיות ועוד. דוגמה נוספת היא הסעיף המעורפל שלפיו המדינה תפעל ל"שימור מורשתו של העם היהודי בתפוצות ולחיזוק זיקתן למדינת ישראל", שפירושו המעשי הוא פתח לתקצוב נדיב של עמותות הימין.

כמו חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו וחוק יסוד: חופש העיסוק, שאיפשרו לשופט אהרן ברק להוביל את "המהפכה החוקתית", חוק הלאום אמור לספק לבג"ץ השמרני והימני שבונה שרת המשפטים איילת שקד בסיס להמרת השוויון האזרחי בשלטון הנאמנות, שיבטיח את המשך שלטון הימין. בניגוד לטענה הרווחת, חוק הלאום אינו מתעלם מהמושג "שוויון". להיפך: כל תכליתו היא מחיקה משפטית, פוליטית וכלכלית של השוויון האזרחי בישראל. יתר על כן, כבסיס לשלטון הנאמנות מתגלה חוק הלאום כאמצעי שמגמתו היא פילוג החברה הישראלית לא רק בין יהודים לערבים, אלא גם, ובעיקר, בין יהודים "טובים" ליהודים "רעים".