יעקב בנג'ו - תקציר

המתודולוגיה הנחבאת של תיאוריית המלחמה הכללית

The Hidden Methodology of the General Theory of War

**תקציר**

תיאוריית המלחמה הכללית (General Theory of War) מבקשת להסביר את תופעת המלחמה עצמה תוך התבוננות בהיסטוריה הרחבה של המלחמות. לעומתה, תיאוריה צבאית (Military Theory) מבקשת לסדר את מבנה ואופן פעולת הצבאות בהקשר לתופעת המלחמה (פנימה), בדגש על מיצוי כלי המלחמה הניתנים לצבאות או למדינאים. תיאוריית המלחמה, בניגוד לכתיבה צבאית, היא תופעה חדשה בתולדות האנושות. רבים רואים את ניקולו מקיאוולי כתיאורטיקן השיטתי הראשון שעסק בתופעת המלחמה, כאשר כתיבתו נבדלה מקודמיו בַניסיון להסיק מסקנות על תופעת המלחמה מלמידה שיטתית של מלחמות העבר. זאת ועוד, מקיאוולי ניסה לארגן את הידע שצבר לכדי כללים ברורים למנהיגים, כמו גם למצביאים – כללים שישרתו אותם גם במלחמות עתידיות

הגם שהמלחמה היא תופעה אנושית שבני האדם מארגנים אותה וקובעים את צביונה ואופיה, מעטים הם האנשים, באופן יחסי, שהצליחו להתבונן בה בצורה מדעית, מובנית, בניסיון לחלץ מתוכה את חוקיותה הפנימית, כמו גם כל תופעה אנושית אחרת. לתפיסתם של אותם מתבוננים מעטים, חוקיות זו היא אוניברסלית ומאפשרת לחזות את התנהגות התופעה גם בעתיד.

כאשר מנסים להבין מה עומד מאחורי התיאוריה של המלחמה וכיצד נהגתה, ולא רק להבין את תיאורה או מרכיביה, אנו נתקלים בכמעט רִיק; כלומר, היקף התובנות של המתודולוגיה העומדת ברקע התיאוריה, מה הוביל ומה השפיע עליה, הינו מצומצם ביותר.

"כמעט רִיק" זה הוא המניע המרכזי למחקר זה, כיוון שהוא מצביע על חסך תיאורטי לחוקרים המבקשים לחקור את תופעת המלחמה בצורה אנליטית. כפי שנראה בהמשך רוב המחקרים מתמקדים בתיאורטיקן, באישיותו ובהגותו בצורה ספציפית או מנגד, מחקרים החוקרים תקופת רעיונות מסויימת, אך הם אינם מבהירים לנו מהי נקודת ההתחלה של תיאוריית המלחמה מלכתחילה. ללא הבהרה או העמדה מעין זו, נוצר קושי של ממש ביכולת להבין את יתורנותיה או חסרונותיה של התיאוריה המוצעת ללא קשר לתיאורטיקן שהגה אותה או למצבים בהם היה נתון.

דוגמא מובהקת ניתן למצוא בחיבוריו העוקבים, רבי ההשפעה של עזר גת העוסקים בהתפתחות המחשבה הצבאית ומקורותיה. מחקריו עוסקים בהגות הצבאית ובקשירתם לתקופת הגייתם בהיבטי תרבות, פוליטיקה ומדע. אלא שמחקרים מסוג זה עדיין משאירים אותנו בעלטה באשר להיתכנותה של תיאוריית מלחמה כללית. מחקר זה מחדש בכך שהוא מבקש לחלץ את המתודולוגיה החבויה שנמצאת בבסיס התיאור של תופעת המלחמה מתוך התפתחות ההיסטוריה הצבאית בעת החדשה בכלל ובמאה העשרים בפרט.

לכאורה עומדת בפנינו שאלה פשוטה, שכן המידע לגביה צריך להיות רב בשל העובדה שרבים האנשים (בוודאי אנשי צבא) והחברות האנושיות שעסקו ועוסקים במלחמה עצמה. אולם בראיה בוחנת יותר מתגלה עובדה הפוכה, עובדה המצביעה כי רק מעטים יחסית הקדישו את הזמן הנדרש לתאר את תופעת המלחמה באופן תיאורטי ושיטתי. מעטים אלה נקראים, במחקר זה, בשם הכולל 'תיאורטיקנים צבאיים', כסוג של קיצור לתיאור העיסוק בתופעת המלחמה.

מחקר זה מבקש להצביע על מתודולוגיות מחקריות שונות שהביאו ליצירת התיאוריות למיניהן, וזאת מתוך התבוננות היסטורית על התיאורטיקנים הצבאים השונים, תחומי עיסוקם והמלחמות אותן הם חקרו ומתוכן הם הפיקו את תובנותיהם. המחקר מבקש לשאול האם ישנה בהיסטוריה תיאוריה שלמה העוסקת בתופעת המלחמה, או לחילופין האם ניתן לחלץ תיאוריה אחת כזאת? זאת, מתוך הבנה כי בבסיס כל תיאוריה, מכל תחום שהוא, עומדת המתודולוגיה המאפשרת את הגמישות להצביע על צורתה והתהוותה של התופעה בעתיד.

בניסיון להבין מה עומד בבסיס התפתחותן של התיאוריות המרכזיות שעסקו בתופעת המלחמה, מבקש המחקר לבחון מה גרם להן, מה קידם אותן ומה, אולי, יקדם אותן בעתיד. בהמשך מבקש המחקר לחלץ ולנתח מתוך אירועים היסטוריים ותיאוריות שונות שהתפתחו לאורך הזמן את ההקשר הייחודי הקיים בין מספר רכיבים החוזרים על עצמם. ניתוח זה יאפשר להבין את ההטיות שנוצרו לאורך הזמן, את המאפיינים שאפשרו צמיחת תיאוריות העוסקות בתופעת המלחמה וכיצד ניתן להעריך אותן לאורך הזמן, ואולי אף להצביע על דרך טובה יותר להגות תיאוריות כאלו בהמשך הדרך.

## שאלת המחקר

מחקר זה עוסק בשאלה: האם ניתן להצביע על קיומה של תיאוריית מלחמה כללית; תוך הסתכלות על הגורמים השונים שהשפיעו על התפתחות התיאוריות הצבאיות המוכרות לאורך השנים ובחינת ארבעת מרכיביהן המרכזיים: ממדי הפעולה הצבאית; המהפכות התעשייתיות; המלחמות בפועל; והתיאורטיקנים שתיארו את המלחמה בכל אחת מהתקופות. המחקר יבקש להבין, בסיוע מקורות ראשוניים ומשניים, כיצד והיכן הופיעו מגמות שונות של תיאוריות מלחמה חדשות או מתמשכות ומה היו מאפייניהן.

## השערת המחקר

המחקר מבקש להצביע על קיומה של מתודולוגיה סדורה וברורה של תיאוריית מלחמה כללית. ההשערה היא כי הממצאים יצביעו על קשר בין ממד הזמן ובין אופן הניתוח של תופעת המלחמה; על קשר בין הזמינות – קִרבה לתופעה עצמה, קרי למלחמה – ובין העושר או הקיפאון המחשבתי המלווה אותה; על חפיפה בין ממדי הפעולה הצבאיים ובין המהפכות התעשייתיות, למספרם ולאופיים של ההוגים הצבאיים. יש לשער כי ניתן יהיה לקשור בין חלק מהמאפיינים לאורך תקופות שונות, ובדרך זו לנסות להבין האם חסמים או חוסר של חלק מהתהליכים והתפתחויות האופייניים שהוצגו (בשל אי־היכולת לגלותם או בשל המציאוּת בשטח) הובילו להתפתחות ו/או לתוצאות מסוימות של התיאוריות השונות שהוצגו בתקופות אלו.

## מבנה המחקר

תחילה יוצגו עיקרי התיאוריה והמתודולוגיה, תוך ניסיון להגדיר מהי תיאוריית מלחמה כללית ומה נדרש לבצע כדי לחלץ מתוך ההיסטוריה את אותה תיאוריה כללית הנחבאת של המלחמה. במסגרת זו יוצגו עיקרי הספרות המקצועית הקיימת (כולל המחקרים השונים על תיאוריית המלחמה) והמתודולוגיה שבאמצעותה יטופל הנושא.

בפרק השני של המחקר נדון במרחב המחקרי של המחקר. דיון זה יעסוק בהגדרות הרלוונטיות הנובעות "מהמשקפיים" הייחודיים, האנליטיים, שמחקר זה מבקש לשים על עצמו; בשפה המשותפת הנדרשת כדי להבין ולהצביע על ההיבטים השונים המעורבים במחקר. דיון זה יאפשר לזהות ולנתח את המתודולוגיה של תיאוריית המלחמה הכללית באמצעות ארבע צירים שיוגדרו באופן פרטני:

הציר הראשון; מהן המהפכות התעשייתיות ומהי תופעת התיעוש בהקשר למלחמה. המהפכות התעשייתיות השונות היו בגדר שינוי מהותי ויצרו תמורות עולמיות. נהוג להניח שהמהפכה החקלאית הייתה זו שהעבירה את האנושות מחיי נוודים/ציידים/מלקטים לחיים של חברוֹת מיושבות, אך כאשר מתבוננים על ארבע המהפכות המדוברות שיוצגו בהמשך, ניתן להבין כי הן העבירו את העולם מחיים המבוססים כלכלה חקלאית לחיים המבוססים על מסה עצומה של אמצעים, מכונות ומידע. כל אחת מהמהפכות שתוצגנה תנותח בהיבטים הטכנולוגיים-תעשייתיים הקשורים במהותם להיבטים המלחמתיים, ובהמשך גם בהתאם למידת השפעתן על הממדים השונים של שדה הקרב, כלומר על ממדי הלחימה.

מחקר זה מבקש לציין את תופעת התיעוש עצמו יותר מאשר לעסוק בטכנולוגיה ספציפית בנקודת זמן מסוימת. אין מדובר באירועים שניתן לראותם כנקודת משבר או כשינוי סינגולרי, אלא דווקא כרצף של התפתחויות לאורך זמן ניכר, שבסופן היה ניתן לקבוע כי העולם במהותו השתנה – בתפיסה, במשאבים, בהתנהלות, בתהליכים, בהבנה, וגם בטכנולוגיה.

הציר השני, מהם ממדי הלוחמה וכיצד התהוו. במובן זה ידועים לאדם הממדים המוסכמים של יבשה, אוויר וים, אך האם החלל, הסייבר או הספקטרום האלקטרומגנטי הם ממדים? ואם כן מה משמעותם לתופעת המלחמה? במחקר זה, ממדי המלחמה הם כלים תיאורטיים המהווים פיגום חשוב להסבר תופעת המלחמה ומסייעים לתאר אותה ולהבינה. הם מציינים את הסביבות העיקריות והמרחבים שבהם המלחמה מתרחשת בפועל ואת הקשר ביניהם, ומשפיעים משמעותית על כלל המשתתפים בתופעה עצמה. היכולת לפענח את הממד בהקשרי תופעת המלחמה, לתאר את שימושיו הם שהופכים ציר בחינה זה למשמעותי.

הציר השלישי, המלחמות עצמן. לכאורה מדובר במושא המחקר שכן הוא עוסק בתיאוריה הכללית של המלחמה. עם זאת, נקודת הייחוס של מחקר זה עוסקת בתובנותיו של התיאורטיקן על המלחמה ולא בתיאור המלחמה עצמה. על כן יש להדגיש כי מחקר זה אינו מתעמק בהיבטים העובדתיים של המלחמה, מלבד תיאורה בקווים כלליים, במקום בו הדבר מסייע להבין את הקשרה לתיאוריית המלחמה. המחקר גם אינו בודק האם התיאורטיקן שגה בנתון עובדתי כזה או אחר בהתבוננותו בתופעה. זאת, מכיוון שאנו עוסקים בתיאוריה ששרדה את מבחן ההיסטוריה, ונראה שטעות כזו, גם אם היא טעות עובדתית, לא השפיעה על היכולת לבאר את המציאות אותה ביקש לתאר וממנה ביקש לחלץ את החוקיות הנדרשת. ולבסוף המחקר גם אינו מתאר את תופעת המלחמה כשלעצמה, שכן אין זה מחקר על מלחמות; הוא מביא רק את החלקים שהתיאורטיקן עצמו חשב שהם חשובים בתיאור המלחמה לצורך ביסוס התיאוריה שלו.

הציר הרביעי, מיהם התיאורטיקנים הנבחרים ומדוע. כדי להימנע מהסברים פשטניים מדוע נבחר תיאורטיקן כזה או אחר, בחרתי דווקא לתת ל"כוחות השוק" של אלה המבקשים להתמודד עם התופעה להצביע על אלה הנתפסים בעיניהם כרלוונטיים. לשם כך בחרתי במתודולוגיה מעולם הכלכלה , "ההעדפה הנגלית" ((Revealed Preference כמצפן לבחירת התיאורטיקנים הרלוונטיים למחקר זה. "העדפה נגלית" הינה מושג שהוגדר לראשונה בשנת 1938 על ידי הכלכלן האמריקני פול סמואלסון (Samuelson), ובבסיסה הטענה כי העדפות האנשים ניתנות לגילוי על ידי התבוננות בבחירות שלהם; כלומר, בעת בחינת התוצר או התוצאה ניתן להבין מה היה בבסיס ההחלטה או מה השפיע עליה. גישת "ההעדפה הנגלית" תבוא לידי ביטוי כאן בשני מהלכים מקבילים: הראשון, סקירת ספרות של מספר מחקרים, אשר חלקם נחשבים כמכוננים במחקר העוסק בהיסטוריה ובהתפתחות התיאוריה הצבאית. השני, תִכלול של "מחקר שטח", בו נבדקו תוכניות הלימוד והסילבוסים בתחום התיאוריה הצבאית במספר אקדמיות צבאיות בעולם.

אין בבסיס טענת מחקר זה לדרג באיזושהי צורה את תרומתם של העוסקים בתופעת המלחמה. בין אם מדובר במלומדים בעלי נטייה היסטורית מובהקת כגון ג'ון קיגן, מרטין ון קרפלד, ביאטריס האוסר ותומס פרידמן ובין אם מדובר במלומדים בעלי נטייה תפיסתית תיאורטית רחבה כגון קולין גריי, אדוארד לוטוואק. השפעתם הרבה של חוקרים אלו היא רחבה, ניכרת ומוכרת בתחומים רבים. לבטח גם לא נכון לסקור את ספרותם הענפה בתחומים אלו, שכן כל סקירה בוודאי תעשה עוול כל שהוא למפעלם הגדול.

על כן נכון להדגיש, שוב, כי חוקרים אלו אינם מהווים את מושא מחקר זה בכלל ואינם נכללים בקטגוריית התיאורטיקנים בפרט. כפי שצוין, סף הכניסה למחקר זה, מחייב כל תיאורטיקן שיבחר, לעמוד במבחנו של סמואלסון. מבחן שאף הוביל לביצוע מחקר שטח ייעודי לטובת מחקר זה (יוצג במעלה העבודה), שנועד לבסס ולתקף ביתר שאת, את הנתונים שעל פיהם התבצעה ה"העדפה הנגלית", ולעמוד בבסיס החובה המחקרית ולהוכיח שאכן סף כזה קיים, מבוסס ושיטתי.

לאחר שהצבענו על התיאורטיקנים השונים, נותר לעשות מהלך נוסף במסגרת המתודולוגיה של "העדפה נגלית" ולהצביע על החיבורים המרכזיים שנותרו ממשנתם. מהלך זה פשוט יחסית, מכיוון שלאחר שהצבענו על התיאורטיקנים הרלוונטיים, כל שנותר לראות הם התכנים הנלמדים ביותר ממשנתם.

מתודולוגיה זו של 'העדפה נגלית', היא זו שייצרה את הרשימה הבאה, בה מוצג שמות התיאורטיקנים והחיבור המרכזי אליו מתייחס מחקר זה:[[1]](#footnote-1)
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2. קלאוזביץ, *On War* (1832).
3. מהאן, The Influence of Seapower Upon History, 1660-1783 (1890).
4. בלוך, The Future Of War (1898).
5. קורבט, Some Principles of Maritime Strategy (1911).
6. דואה, The Command of the Air (1921).
7. לידל הארט, The Decisive Wars Of History (1929).
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9. מאו, על לוחמת הגרילה (1937).
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12. גלולה, Counterinsurgency Warfare: Theory and Practice (1964).
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14. סמית', התועלת שבכוח (2005).
15. פטראוס, (2006) FM 3-24: Counterinsurgency (COIN).

ליבת הבחינה של המחקר (פרקים ג', ד' ו-ה'); הינו ניתוח הגותם התיאורטית של התיאורטיקנים לאור ארבעת הצירים (המהפכות התעשייתיות, ממדי הלוחמה, המלחמות עצמן והתיאורטיקן עצמו). ארבעת הצירים אפשרו קריאה ביקורתית מחודשת של תיאוריית התיאורטיקן. המרחב המחקרי (שנבנה בפרק השני) הוא זה שמאפשר לנו "משקפיים" ביקורתיות אלו. כל אחד מן התיאורטיקנים שהוגדרו נותח באופן שיטתי וממוקד בשלושה מהלכים: הראשון רקע קצר על התיאורטיקן עצמו, על מנת לייצר הקשר להגותו בהקשרי חייו שלו ובניסיון ללמוד כיצד פיתח את התיאוריה שלו מבחינה מתודולוגית. השני, הצגת ליבת תיאורית המלחמה שלו שזכתה להכרה. כאן השתדלתי להביא דברים בשם אומרם ו"לאפשר" לתיאורטיקן להציג את טיעוניו ללא היבט שיפוטי כל שהוא, מתוך ספרות המקור שלו עצמו. המהלך השלישי יציג את הקשר הקושר בין התיאוריה הפרטנית של התיאורטיקן לצירי החקירה; והוא מהווה את ליבת תובנות המחקר באשר לתיאורטיקן כפרט, כיחיד, לתיאורית המלחמה הכללית.

נחזור מעט להתחלה על מנת להמשיך קדימה ונזכיר כי מחקר זה ביקש לענות על השאלה האם ישנה תיאוריה כללית של המלחמה? ואם היא ישנה מה המתודולוגיה העומדת מאחוריה, מה החוקיות אשר מאפשרת לקיים את הקוהרנטיות בין רכיבי התיאוריה.

שאלה ממוקדת זו, הגם שמורכבת, חייבה מסע גדול. 15 התיאורטיקנים שנבחרו, כתבו והגו את תיאוריית המלחמה שלהם; אך כל אחד בתורו לא ידע שהוא נדרש להתייחס לתיאורית מלחמה כל שהיא המהווה רפרנס לרעיונותיו. הבחנה זו דרשה ממחקר זה לעקוב בקפידה ולציין את התייחסותו כל אחד מהתיאורטיקנים לצירי המחקר השונים ובתוך כך לנסות וללמוד על ה'יש' וה'אין' בתיאוריה שהציע. התיאורטיקנים לא נשפטו על טיב חקירתם או על טיב התיאוריה שלהם. הם שמשמו מחקר זה, בהצבעה על המשותף, השונה ואף על היעדר חלק מהפרמטרים השונים; כל זאת על מנת ללמוד, לבחון ולהצביע על רכיבי התיאוריה הכללית של המלחמה, באם ישנה כזו.

החקירה השיטתית של התיאורטיקנים אפשרה לנו לזהות שני דפוסים החוזרים על עצמם באופן עיקבי. הדפוס הראשון הינו צורני והדפוס השני הינו תוכני.

ההיבט הצורני, אינו ניתוח טכני של תיאורית המלחמה של התיאורטיקנים אלא הוא ניתוח מעמיק שעניינו להצביע על היקף התיאוריה שביקשו התיאורטיקנים להציג ביחס למרחב המחקרי שיצרנו בפרק השני. הדבר אפשר לחלק את התיאורטיקנים לשלוש קבוצות צורניות שעצם התייחסותם או אי התייחסותם לציר כזה או אחר למעשה מצביעה על המבנה הצורני השלם של תיאורית המלחמה הכללית.

ההיבט התוכני, עוסק בתוכן עצמו שיצרו התיאורטיקנים השונים ולאופן המתודולוגי בו עשו זאת. ההסתכלות התוכנית מחלקת את התיאורטיקנים לארבע קבוצות שונות ביחס למה ביקשו לפתור ואיך נגשו לבעיה. שוב מהלך שמצביע על המשותף והקיים כמו גם השונה והחסר בתיאוריות השונות מבחינת תוכן.

הדפוס הצורני הצביע על שלוש קבוצות של תיאורטיקנים: הקבוצה הצורנית ה- I שיצרה תיאוריות מסדרות ומתחה את המציאות הקיימת ביחס להווה הכותב והעתיד הקרוב; אליה שייכים: ז'ומיני, קלאוזביץ, מהאן, בלוך וקורבט. הקבוצה הצורנית ה- II שיצרה תיאוריות הנשענות על מובהקות התופעה תופעת המהפכה התעשייתית השנייה שבדרך וניסיון לחזות את המלחמה העתידית; אליה שייכים: דואה, לידל הארט, איסרסון, פולר וברודי. הקבוצה הצורנית ה- III שיצרה תיאוריות ריאליסטיות לבעיות מובחנות בהקשר נתון (בדגש על זמן ומרחב); אליה שייכים: מאו, גלולה, תומפסון, סמית ופטראוס. עצם העובדה שכל קבוצה הסתכלה על מרכיב כזה או אחר מבחינה צורנית, מוכיח בפועל את קיומו של הרכיב התיאורטי. העדרותו של רכיב תיאורטי כזה או אחר מקבוצה אחת והופעתו בקבוצה אחרת, גם הוא מסייע להוכיח את נחיצותו של הרכיב לקיום כלל הרכיבים בתוך התיאוריה הלכלית של המלחמה. במילים אחרות רכיבי המשוואה המתודולוגית נוצרו בעצם השיח או אי השיח לגביהם.

אם הדפוס הצורני נעשה מעט בצורה מכנית, הגם שגם ממנו שאבנו תובנות תוכניות, הרי שזיהוי הדפוס התוכני דרש מהלך מורכב. ראשיתו של מהלך זה היה "הוצאת" התיאורטיקן מההיבט הצורני, והעמדתו במקומו האנושי, כצופה ופרשן של התופעה. מהלך זה היה מבוסס על המתודולוגיה והרעיונות של פארסונס ושילס, שהיוו את אבן את הדרך המרכזית להעמדה מחודשת זו. המתודולוגיה והרעיונות של פארסונס ושילס אפשרו במחקר זה, לא רק להתייחס אל התיאורטיקן כדמות ייחודית אלא לנסות ולזהות באילו "משקפיים" באופן עקבי הוא משתמש על מנת לפרש את המציאות, את תופעת המלחמה. הדפוס התוכני, הצביע על ארבע קבוצות של תיאורטיקנים: הקבוצה התוכנית ה- I שעסקה בפירוש הקשר הדומיננטי שבין רמות המלחמה ובין ארבע המהפכות התעשייתיות; אליה שייכים: בלוך, לידל הארט, פולר וברודי. הקבוצה התוכנית ה- II שעסקה בפירוש בתופעת המלחמה בלבד (ללא הקשר לממדים או לתופעות הנגזרות מהמפכות התעשיתיות שבתקפותם); אליה שייכים: ז'ומיני, קלאוזביץ, מאו, תומפסון, גלולה, סמית ופטראוס. הקבוצה התוכנית ה- III שעסקה בפירוש חמשת ממדי המלחמה לתופעת המלחמה עצמה; אליה שייכים: מהאן וקורבט. ולבסוף הקבוצה התוכנית ה- IV שעסקה בפירוש הקשר שבין המלחמה עצמה, למהפכות התעשייתיות לממדי המלחמה; אליה שייכים דואה ואיסרסון. כאן יש להדגיש שבניגוד להיבט הצורני, בהיבט התוכני, התוכן נוצר על ידי ההתבוננות השיטתית של כל הוגה באמעצות "המשקפיים" של רמות המלחמה. רמות המלחמה הם אלו שאפשרו לייצר תוכן הסברי לתיאוריית המלחמה שלהם. ללא הסבר נקודת התבוננות זו, של רמות המלחמה, לא נוצר הסבר משמעותי המביא לידי פעולה חיובית בתוך התופעה המורכבת של המלחמה. היכולת להסיק תוכן מתוך התיאוריה, באמצעות הפעלת "המשקפיים" של רמות המלחמה הופך את "רמות המלחמה" לחלק אינהרנטי (מהרכיבים האחרים) ובכך לחלק בלתי נפרד מתיאורית המלחמה הכללית.

אם כך, הסקנו שתיאורית המלחמה הכללית בנויה מארבעה רכיבים קבועים: מהתיאורטיקן המחפש את החוקיות הנתונה בתוך התופעה; מהמלחמה אותה הוא מפרש; ממדי המלחמה כמרחבים בהם המלחמה מתנהלת; ומתופעת התיעוש, המצביעה לא רק על מכונות המלחמה בתקופה נתונה אלא גם ואולי בעיקר, לגישה להפעלתם כמערכת שלמה, הנגזרת מהמהפכה התעשייתית בהם היתהוו. ארבעת רכיבים אלו קשורים קשר עבותות אחד לשני באמצעות "רמות המלחמה". "רמות המלחמה" הם אלו היוצרים את החוקיות בין הרכיבים השונים. החוקיות התיאורטית עומדת למבחן בכול רמת מלחמה או בשילוב בניהם כפי שהוכיחו לנו כל 15 התיאורטיקנים בצורה כזו או אחרת. בין אם בצורה הפשוטה בה העמדנו סוגיה זו לדיון במחקר זה (אסטרטגיה, מערכה וטקטיקה), ובין אם בצורה מורכבת יותר כפי שמצא לנכון ז'ומיני להעמיד אותה (אסטרטגיה, טקטיקה רבתי, טקטיקת הזרועות, ואומנות המהנדס). החוק הכללי דורש להגדיר בצורה ברורה מהי "רמת המלחמה", מהי כוללת, וכך בו במקום, נוצרת הפריזמה המאפשרת לחקור את התופעה בצורה שיטתית, מדעית.

תיאורית המלחמה הכללית מאפשרת לכול אחד העוסק בתופעת המלחמה בין אם כחוקר ובין אם כפרקטיקן להתבונן בצורה מושכלת בתופעה המורכבת של המלחמה ולייצר תובנות שיטתיות מבחינה מחקרית ומעשית כאחד.

**לעוסקים בעולם המחקר**, תיאורית המלחמה הכללית מאפשרת לחקור בצורה שיטתית את העבר כמו גם את העתיד. הסיבה לכך טמונה בהצבעה על החלק "הכללי" בתיאוריה הכללית של המלחמה המבוססת, על שני יסודות: מִשרעַת התופעה והפיגום של רמות המלחמה. מִשרעַת התופעה מורכבת מארבעת הפרמטרים: התיאורטיקן, ממדי המלחמה, המהפכות התעשייתיות והמלחמה עצמה, על גודלם הפיזי, התפיסתי ועל מורכבותם האינהרנטית הייחודית. הפיגום של "רמות המלחמה" הינו ההקשר הייחודי הנגזר מהאינטראקציות מכל פרמטר בפני עצמו ומכולם יחדיו. 'כלליות' זו נשמרת ללא קשר לרזולוציה בה רוצים להשתמש בתיאוריית המלחמה הכללית, בין אם מבקשים להתמקד ברזולוציה נמוכה בפרמטר אחד או בתקופת זמן אחת; בין אם מזהים רמות מלחמה ייחודיות או נוספות שדרכן מבקשים לתת פירוש מחודש לתופעה; ובין אם מבקשים לעסוק במבנה הכללי של התופעה על כל היבטיה; ה'כלליות' תמיד נשמרת.

המחקר אף הבהיר לנו כי ישנם שתי מתודולוגיות מרכזיות העומדות לרשותו של החוקר, בבואו להשתמש ב"משקפיים" התיאורטיות המוצעות. האחת, היא השיטה ההיסטורית שבמרכזה הבירור בדבר אילו מלחמות נחלו הצלחה מבחינת השחקנים השונים שנלחמו בהן, ומהן הסיבות שאפשרו להשיג הצלחה זו. השניה, היא השיטה החיזויית שבמרכזה כלי המלחמה עצמם, הנוצרים כתוצאה מהמהפכות התעשייתיות ומאפשרים פעולה בממדים השונים להשגת מטרות המלחמה. שיטה זו לא רק שמתקשה להסתמך על ההיסטוריה של המלחמות, אלא רואה בה לעיתים גורם מעכב של ממש. ההשלכה ביחס לעתיד על תופעת המלחמה נעשית על בסיס הניסיון האישי והאינטילגנציה המקצועית של התיאורטיקן.

שתי המתודולוגיות מחייבות כלי קבוע לבירור המציאות, המהווה "רכיב כללי" בתיאוריה, והוא משקפי "רמות המלחמה". הפריזמה של רמות המלחמה מחייבת את החוקר לציין את אופן התבוננותו על הפרמטרים השונים, למשל: האם הוא מתובנן על התופעה ברמה האסטרטגית המערכתית או הטקטית. התבוננות זו היא המאפשרת לו לייצר הקשרים קוגנטיבים חדשים בתוך הסיפור ההתרחשויות ההיסטוריות אותן הוא מתאר או ביחס לתרומת הפעלת כלי מלחמה עתידיים.

כל תיאוריה טובה חייבת להצביע גם על מגבלותיה. במחקר זה הצבענו על המרכזית שבהם, הטמונה, בהטיה הפוזיטיבית המובנית של "רמות המלחמה". רמות המלחמה מעצם טבען העיוני בנויות בצורה היררכית: האסטרטגיה מובילה, באמצע המערכה ולמטה הטקטיקה. המבקש לנצח, כפי שלימדונו 15 התיאורטיקנים הנידונים, נדרש להגות ולסנכרן את שלושת הרמות גם יחד. מתוך כך, בשלב ההגייה של יעדי המלחמה ואופן הוצאתם לפועל, לא רק שתמיד ישנו סיפור מובנה מלמעלה למטה, אלא שמדובר בסיפור של הצלחה, הנובע מכך שאף אחד לא מתכנן להפסיד במלחמה שאליה הוא מבקש לצאת. המציאות ההיסטורית לימדה אותנו שלמלחמה יש לפחות שני צדדים, ובתוך כך לפחות צד אחד שניצח וצד אחד שהפסיד. הדבר מוכיח כי ההטייה הפוזיטיבית של רמות המלחמה מקשה על הניתוח הביקורתי לסיבות האמיתיות באשר לניצחון או להפסד; שכן כנראה זו אינה יכולה להיות אך ורק הגִיָה לא נכונה של האסטרטגיה, המערכה או הטקטיקה. "משקפי" התיאוריה הכללית של המלחמה אם כן, מחייבת את החוקר במשנה זהירות בשל ההטייה הפוזיטיבית של רמות המלחמה.

**לעוסקים בעולם המלחמה עצמה**, תיאורית המלחמה מאפשרת לייצר הבחנות מושכלות בתוך תופעה שעוסקת בחיים ומוות, בהתנגשות בין שתי רצונות שונים ובצורך להפעיל אלימות ממשית לשגת ההישגים הנחוצים לניצחון.

הגם שתיאורית המלחמה הכללית הינה כלי אנליטי יש לזכור כי כשמלחמות קורות, הן אינן "עניין כללי" כי אם עניין פרטני של חיים ומוות של אומות, חברות ופרטים (בני אדם). התיאוריה בעולמו של הפרקטיקן מחייבת יישום של התיאוריה על כל היבטיה. כאן החלק האנליטי מסיים את תפקידו והחלק האנושי, הלא צפוי למחקר הוא שמוביל את התופעה. צניעות זו נכון שתלווה כל העוסק בפועל וכל המתבונן במלחמה בהתהוותה. שכן כלל התיאורטיקנים בדרכם שלהם, הבהירו לנו כי היישום; הוא החלק הקשה ביותר של התיאוריה המוצעת. ייטב כאן לחזור ולהזכיר את אמרותיהם של שני ההוגים הראשונים מתוך הרשימה שהיטיבו לתאר עניין זה:

[ז'ומיני] נעקוב אחר סדר הפעולות של הגנרל כשמוכרזת תחילתה של מלחמה. אלו מתחילות בנקודות החשובות ביותר, כמו תוכנית המערכה, ואחר כך יורדות לפרטים הנחוצים. לעומת זאת, טקטיקה מתחילה בפרטים ועולה לצרופים ולהכללות הנחוצים להקמת צבא גדול ולטיפול בו. נניח שכאשר צבא מוצב בשדה הקרב, הטיפול הראשון של מפקדו צריך להיות הסכמה עם ראש המדינה על אופי המלחמה: אז עליו ללמוד בזהירות את זירת המלחמה ולבחור את בסיס הפעולות המתאים ביותר, תוך התחשבות בגבולות המדינה ובבעלות בריתה. בחירת בסיס זה והיעד המוצע יקבעו את אזור הפעילות. הגנרל ייקח נקודה אובייקטיבית ראשונה: הוא יבחר את הקו המוביל לנקודה זו, אם כקו זמני ואם כקו קבוע, ויעניק לה את הכיוון המועיל ביותר, כלומר, זה שמבטיח את המספר הגדול ביותר של הזדמנויות חיוביות ואת [רמת] הסכנה הנמוכה ביותר.[[2]](#footnote-2)

[קלאוזביץ] המפקד הוא היחיד שיכול להביא לאיזון נכון בין המתחים השונים בתוך התופעה, על כל המתרחש בה; הוא היחיד שיכול להביא את הניצחון בשדה הקרב ולהטות את התופעה לכיוון חיובי: "כל מה שלא ניתן היה להשגה על ידי התובנה הדלה שבנקודות מבט חד־צדדיות כאלו, הוחזק כנמצא מעבר לטווח השליטה של המדע; הוא נתפס כנמצא בתחום הגאונות, אשר מתעלָה על כל החוקים".[[3]](#footnote-3) יתר על כן, "בשל אופיו של הנושא, עלינו להזכיר לעצמנו כי פשוט אי אפשר לבנות דגם של אמנות המלחמה, אשר יוכל לשמש פיגום שעליו יוכל המפקד להישען בכל עת. בכל פעם שהוא ייאלץ לשוב ולהסתמך על כישוריו הטבעיים, הוא ימצא את עצמו מחוץ לדגם ובסתירה אליו; גם הניסוח הגמיש ביותר לא יוכל למנוע מצב שיוביל לתוצאות שכבר הזכרנו: הכישרון והגאונות פועלים מחוץ לכללים, והתיאוריה נמצאת בסתירה למעשה",[[4]](#footnote-4) "שכן באמנות המלחמה, הניסיון נחשב יותר מאשר כל מידה של אמת מופשטת".[[5]](#footnote-5)

במלחמה, בשדה הקרב, על פי ז'ומיני וקלאוזביץ, זהו המצביא בשטח שקובע את אופן היישום של התיאוריה ובכך את תוצאת הקרב או המלחמה כולה. בלעדיו אין קיום ליכולת המימוש לתיאוריה וכל שישאר הוא ומרחץ דמים ובליל של קרבות ללא תכלית. במובן זה, המפקד, המצביא, המוביל את המלחמה הוא חלק אינהרנטי בתיאורית המלחמה הכללית. הוא חלק מה'כלליות' של התיאוריה הגם שתמיד שאישיותו ומעשיו תמיד יהיו בעלי תוכן פרטני במרחבי הזמן וההקשר ההיסטורי הייחודי.

לסיכום התיאוריה הכללית של המלחמה אינה מציעה מודל לחיזוי או למרשם כל שהוא, מכיוון שהאינטראקציה, מעצם מהותה, אינה ניתנת לחיזוי. עם זאת, התיאוריה כן מציעה חוקיות קבועה וכללית בדבר אופן החקירה הנדרש לעיסוק בתופעת המלחמה. ההיסטוריה היא שמעמידה את התיאוריה, מאפשרת לנו להתבונן על כל מרכיביה ולדון בהם כפי שייראה בעינינו לנכון, תוך הגדרת זווית ההסתכלות שלנו עליה למול המבנה הייחודי שלה. וכל זאת, בלי לשכוח מי אנחנו ביחס לתופעה ולחשיבות הייחודית של התיאורטיקן עצמו. המודל של תיאוריית המלחמה הכללית מאפשר לנו לנוע בתוכה, על מרחביה השונים, לתצפת עליה מכיוונים שונים ולהביא לידי ביטוי שיטתי את תוצאות התצפית, כמו גם את התובנות הנקשרות בתופעה ייחודית זו.

תקפותה של תיאוריית המלחמה הכללית המוצעת אינה נמדדת בכמות המהפכות התעשייתיות או במספר הממדים של המלחמה או בכמות המלחמות עצמן ואפילו מה ייחשב למלחמה, ומי ייחשב לתיאורטיקן. כוחה של תיאורית המלחמה הכללית טמון בעצם קיומם של הצירים ורמות המלחמה כדבק הקושר בניהם. ככול שיקום חוקר אשר ימצא לנכון להרחיב או לצמצם בתו‎ֹכְנוֹ של כל ציר או ברמות המלחמה, הרי שבכך עזר להמשיך ולתקף תיאוריה זו. כל ניסיון להקים ציר חדש או להצביע על על יחסי גומלין אחרים יחייב את הטוען להציג "כלליות" חדשה ולהוכיח את תקפותה.
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