**החברה האזרחית בישראל – 26/3/2019**

המושג החברה האזרחית היה שייך בעבר לדיון פילוסופי.

הגל – סבר שהאדם חי בשלוש מערכות: המשפחה, החברה האזרחית והמדינה – שהיא צורת הביטוי העליונה. בכל אחד מהמרחבים האלה יש לאדם איזשהו מאפיין: כלפי המשפחה הוא מתאפיין באלטרואיזם, כלפי החברה הוא אגואיסט ואילו המדינה נעלה בצורה דיאלקטית, כי היא לוקחת את האלטרואיזם והופכת אותו לאוניברסלי – האדם מוכן למות עבור מישהו שאינו בן משפחתו. כך נוצרה התפיסה של המדינה והביורוקרטיה.

המושג חברה אזרחית – נותר במרחב שבין המשפחה למדינה.

מקור נוסף למושג: בשנת 1989 כשקרסה חומת ברלין והשתנו פניו של הגוש המזרחי, התברר שארגונים אזרחיים רבים מילאו את הואקום שקרה כשנפלה המדינה. במקומות שבהם לא היו גופים אזרחיים כאלה, כמו רומניה – היה הרבה יותר קשה להסתגל למצב. במקומות כמו הונגריה, פולין, צ'כיה שבהם כן היו ארגונים כאלה – היה קל יותר.

אלכסיס דה טורקוויל שהגיע מצרפת לארה"ב סבר שהדבק החברתי של אמריקה, עם האיזונים והבלמים, פירוק הכוח והחשד במדינה – הם האיגודים, שכן כבר במאה ה-19 האמריקנים היו חברים בהרבה איגודים. לכן לתפיסה של החברה האזרחית קרו בין השאר ניאו טורקוויליאניות על שם דה טורקוויל.

מקום נוסף שבו נושא החברה האזרחית היה מאוד משמעותי הוא איטליה.

פטנם – אמריקאי שחקר את הדמוקרטיה האיטלקית ובדק למה רפורמות בשלטון המקומי של ביזור באיטליה יצרו פער כל כך גדול – צפון איטליה פרחה ואילו בדרום המאפיה שעד היום שולט שם. הסיבה לכך היא שנתנו לשלטון המקומי הרבה מאוד סמכויות. פטנם יצר את המושג "הון חברתי". יש הון חברתי חיובי כמו בצפון איטליה, למשל בעיר ונציה – שם ההתאגדויות המקצועיות השונות יצרו דברים. לעומת זאת בדרום איטליה ההון החברתי הוא שלילי. כשחזר לארה"ב כתב ספר בשם better together שמדבר על ירידת ההתאגדות החברתית בארה"ב. ספר נוסף שכתב – bowling alone – קשור באירוע הטרור של מקוויי בבנין ה-cia באוקלהומה. מקווי סיפר שלפני הפיגוע הוא הלך לבאולינג לבד. באולינג הוא משחק מאוד חברתי בארה"ב, והיה ויכוח מאוד גדול בארה"ב – על כך שחל בה פירוק חברתי משמעותי כי היא לא שמרה על ההתאגדויות.

הון חברתי מורכב ממספר מרכיבים: משאבים שאנשים חולקים זה עם זה, קשרים, הון בכסף – וגם מידת האמון בין אדם לחברו. את מדידת האמון אפשר לקיים על ידי בחינה, איפה יש יותר תביעות משפטיות.

הברמס – פילוסוף גרמני שדיבר על חברה כספרה – המקום בו מתנהל השיח והצדיק את העיסוק הנרחב בנושא חברה אזרחית.

"מגזר שלישי" – הגדרה שיורית. כשהיה צורך לתאר ארגונים כמו – אקים, אלוט, הועד למען החייל, חלק מהספרות תיארה אותם כמגזר השלישי (הראשון הוא המדינה והשני הוא המגזר העסקי). היום חוזרים באופן עולמי לא לדבר יותר על חברה אזרחית אלא על מגזר שלישי.

קבוצות אינטרס – אנשים שפועלים להגשמת אינטרס פרטיקולרי. בישראל נכתב על ידי פרופ' יעל ישי הספר "קבוצות אינטרס בישראל". מדובר על שלוש אסטרטגיות שלפיהן קבוצות אלה פועלות: הקבוצה הרדיקאלית שפועלת מבחוץ (למשל ארגונים ירוקים שסותמים את צינור המפעל המזהם); ארגונים ממוסדים למחצה כמו "אדם טבע ודין" שפועלים בצינורות המשפטיים ו-"old boys network", אלה שמקורבים לצלחת ויכולים להשיג מה שהם רוצים בשיחת טלפון.

בשנות ה-80-90 התחילו לדבר יותר במדעי החברה על החברה האזרחית וטבעו את המונח "social value" – כלומר תוספת ערך לחברה על ידי ההון החברתי.

החברה האזרחית השלילית – ארגונים חברתיים שליליים גרמו לאכזבה ממושג החברה האזרחית.

בתוך מונחי החברה האזרחית יש ארגונים והגדרות רבות, ולא תמיד יש בהירות בנושא זה.

למשל – הארגון הוולונטרי – ארגון שמדגיש התנדבות.

מגזר העמותות – הכוונה למימד המשפטי – מהי עמותה, איך מנהלים אותה וכו'. הרבה מהשחיתות בישראל בסוף שנות ה-90 עברה דרך העמותות, מה שהפך את הנושא לרגיש.

במשך שנים רבות נטען כי יש 18,000 ארגונים בישראל וכי מאות אלפי עובדים שייכים לחברה האזרחית. עם זאת מדובר בתיאור שהוא במידה רבה כוזב, כי ניסו לכלול בו גם עובדי אוניברסיטאות, בתי חולים מסויימים וכו' ששייכים לעמותות. רבים מגופים אלה גם לא היו פעילים. לאור האמור החלה המדינה לבדוק מי באמת עמותה פעילה ויש לה תיק במס הכנסה, ואז התברר שיש למעשה רק 8,000 ארגונים פעילים. אז נבדק בכמה ארגונים יש למעלה מ-5 עובדים ומחזור של למעלה ממיליון ₪ בשנה – והתברר שמדובר רק ב-1,200 ארגונים. הרבה מהם ארגונים של שיעורי דת ותורה (אל המעיין וכו'), לא מעט ארגוני תרבות, רווחה, חינוך ופנאי. אלה הנושאים המרכזיים. בתוך 1,200 ארגונים (לא בתוך ה-800) יש גם ארגוני ספורט.

בסוף שנות ה-90 בדקה הממשלה כמה ארגונים מוכרים לפקידות הבכירה, ומיפו 800 ארגונים שעובדים עם המדינה כליבה של המגזר השלישי.

מיתוס שקיים בישראל הוא שהישראלים הם עם מתנדב, אך זה לא מאוד נכון. מספר הימים שישראלים מתנדבים הוא לא גבוה יחסית למדינות אחרות. עם זאת הישראלים הם כן סולידריים ובעלי תפיסה קולקטיביסטית. הערבים והחרדים יותר נוטים להתנדבות. לעומת זאת הישראלים החילונים מרגישים שהם תורמים גם בשירות המילואים, גם בתשלומי מס גבוהים וכו'. לעומתם היהודים האמריקניים מאוד נדיבים גם בתרומות לישראל וגם בתרומות בתוך ארה"ב. העולם היהודי בתוך ארה"ב מאורגן בפדרציות – רשתות של יהודים שמתארגנים כדי לאסוף משאבים.

מבחינה היסטורית – בשנות ה-50 וה-60 הכל היה הרבה יותר מאורגן – מודל קוסוציונאלי מפלגתי ופוליטי. הכל היה מאורגן לפי השאלה לאיזו מפלגה שייכים.

בשנות ה-70 ועד 2003– מתחילה פוליטיקה חוץ פרלמנטרית. דוגמה – פרוייקט שיקום שכונות, תוצאה בין השאר של התקוממויות כגון הפנתרים השחורים. עולה מעמדו של המתנ"ס – וניסיונות לייצר מנהיגות אלטרנטיבית שכונתית. בנוסף לכך מתחילה באותן שנים הפרטה של שירותים. רוב הארגונים של המגזר השלישי הם תוצאה של השנים האלה, ומרבית התרומות של ארגונים אלה מגיעים מיהודי ארה"ב. הבעיה היא שהמגזר השלישי היה תלוי מאוד בכספי תרומות מארה"ב, שניתנו על ידי אותם ה"בייבי בומרז" שהרבו לתרום לישראל ולנסות להשפיע על החברה בישראל, ובזמן האחרון יש צניחה משמעותית בתרומות שגם גרמה להחלשת המגזר השלישי.

ב-2003 החברה האזרחית בישראל חשבה שתצליח לייצר מחאה חברתית. למשל – ויקי כנפו שמחתה נגד הקיצוץ בקצבאות באותו זמן, ומומנה על ידי מספר ארגוני חברה אזרחית רדיקליים – שתיל, הקרן החדשה לישראל ועוד שלקחו אותה למסע. בסופו של דבר אותם ארגונים לא היו מעורבים כלל באותה התפרצות של המחאה החברתית שאירעה בשנת 2011.

בשנת 2006 – משבר נוסף כאשר המיליונר חיים סבן הצליח לגייס חצי מיליארד דולר וביקש מהמדינה לתרום גם את חלקה ולהעביר לקרן רש"י את כל נושא הטיפול בחינוך בלתי פורמלי של נוער בסיכון. הפקידות הציבורית הודיעה לראש הממשלה שהיא לא מוכנה לוותר על סמכויות בתחום הזה, ומאותו רגע המדינה החלה להישען וללחוץ על החברה האזרחית פנימה ולהחליש אותה. אירוע נוסף הוא מלחמת לבנון השניה – כאשר ארקדי גאידמק ניצל את הואקום שנוצר עקב אי הכרזת מצב חירום במדינה והקים מחנות אוהלים ל"עקורים" במלחמת לבנון.

העולם היהודי היום הפסיק במידה רבה לתרום לישראל. ישראל נחשבת למדינה חזקה שכבר לא זקוקה לזה. הפילנתרופיה היהודית היום מגיעה יותר מהאורתודוקסים הימניים, בעוד שבעבר התרומות היו מגיעים מהצד הליברלי והרפורמי של המפה.

היום – בליבת החברה האזרחית נמצאים ארגוני "סינגור" – התנועה לאיכות השלטון, עדאללה, חוננו, האגודה לזכויות האזרח, המועצה לשלום הילד - ארגונים שעוסקים בדרך כלל במחאה משפטית, לא לוקחים כסף מהמדינה.

מעבר לליבה קיימת קבוצה גדולה של ארגונים שמשולבים במדינת הרווחה: אלו"ט (ארגון לילדים אוטיסטיים) – ארגון שעוסק בתעסוקה, מועדוניות וכו'. למעשה הארגון הפך להיות קבלן של המדינה לתת שירות לילדים אוטיסטיים תוך קבלת מימון גם מהמדינה. למעשה זה הפך להיות מעין ארגון היברידי – שמצד אחד עובד עם המדינה ומצד שני תוקף אותה בהיבטים מסוימים. כיום יש מהלך שנועד להפריד בין הארגון לבין נושא אספקת השירותים.

97% מהשירותים של משרד הרווחה היום ניתנים על ידי עמותות. למשל – פרוייקט קרב שהתחיל בעבר כתרומה של קרן ברונפמן והיום משולב לחלוטין במדיניות החינוך.

ארגונים נוספים של חברה אזרחית הם פסאודו משק בית. למשל – עמותה עסקית שמבצעת הרחבה בעין גב שהיא למעשה משק בית – עניין כלכלי גרידא.

עוד סוג של ארגונים – ארגונים פוליטיים, כמו "אל המעיין", רשת חינוך וארגונים חרדיים נוספים.

ולבסוף – ארגונים מהסוג של business social reaponsibility – חברות גדולות שמפרישות כספים לעניינים חברתיים כחלק מאחריות תאגידית. בפועל מדובר על סכומים מגוחכים יחסית – 120 מיליון ₪ בשנה, ואלה לא תרומות משמעותיות.

בפועל המגזר השלישי היום לא שווה יותר מ-4-5 מיליארד ₪, והוא מאוד נחלש.

למדינה יש שלוש שיטות לעבוד עם הגופים האלה:

1. קבלן – כלומר המדינה מבקשת מהארגון להיות הקבלן שלה על מנת להפעיל דברים מסוימים (למשל – להקים מרכז הכוון לנוער חרדי) וגם דואגת לכתוב את המכרז כך שהארגון שהיא מעוניינת שיעשה זאת יזכה בו.
2. תמיכות – יש תקציב תמיכה במוסדות שונים. למשל מוזיאונים – בודקים אם עומדים בקריטריונים מסוימים ומחלקים תקציב מסוים.
3. matching – מחלקים שקל על שקל. למשל אם רוצים לעשות פרוייקט לנוער עולה, אז הג'וינט יתן 5 מיליון ₪ והמדינה תיתן מצידה 5 מיליון ₪.

יתרונות של ארגוני חברה אזרחית: יכולת חדירה חברתית; ידע; הון חברתי (רשת ומשאבים).

הסיכונים הרבים בשותפות ממשלה והמגזר השלישי:

נסיגת המדינה – חברה אזרחית וצדקה לא יכולות להחליף את המדינה; לגיטימציה של המדינה; אי שוויון; אבדן ידע – אם עמותה מנהלת נושא מסוים יש אובדן ידע מצד המדינה; "הכנסת המדינה להריון" ועיוות סדרי עדיפות – כלומר כסף שמקבלים מתורמים יוצר סדרי עדיפויות מסוימים בבחירת הנושאים שיילמדו או שבהם ינתן סיוע; העדר התמדה ואופנות – ארגוני מגזר שלישי לא מתמידים ויכולים לקום וללכת ואז המדינה צריכה למצוא סידור חילופי; היווצרות מונופול – למשל, ארגון כמו אלו"ט לא יתן להורים לעשות משהו מהפכני ששונה מהאג'נדה שלו; פגיעה בכבוד הנזקק.

מצד שני צריך גם לשאוף לכך שתהיה לנו חברה אזרחית עשירה – אך פחות בתוך הלב של מדיניות הרווחה והחינוך.