סיכום – סדנת שחיתות שלטונית – 27-29 במאי

1. הגורם המארגן: בדומה לשנים קודמות הסדנה אורגנה על יד "המרכז לאתיקה" והתקיימה במקום מושבו בבית ההארחה במשכנות שאננים בירושלים. למרכז יכולת מרשימה של גיוס דוברים רלבנטיים מהרמות הגבוהות והבכירות ביותר כמו שניתן להיווכח מתכנית הסדנה. יש גם לציין בחיוב רב את ההשקעה של עובדיו בראשות המנכ"ל דניאל מילוא בכל היבטיה. יחד עם זאת, בתום שלושת ימי הסדנה, גם על סמך משובים ממשתתפיה, אינני משוכנע שהפורמט הנ"ל הוא האידאלי (ראו להלן).
2. נקודות עיקריות:

להדגיש שסעיף זה, על תת סעיפיו וההמלצות בו, מתייחס למצב הדברים הנוכחי. בסעיף הבא (3) יכללו המלצות המתייחסות לראייתו/חזונו של מפקד מב"ל אודות אופני הלימוד במסגרת.

1. תכנית הסדנה: כאמור, המשתתפים נחשפו לדוברים רלבנטיים ובכירים ביותר. כאן המקום להדגיש כי ככלל, המשובים וההתרשמות שלהם היו טובים עד טובים מאוד. מבין המרצים שהותירו חותם אציין במיוחד את היועץ המשפטי לממשלה דר' אביחי מנדלבליט וכן את דר' דורון נבות. גם אירוע המיני–סימולציה לניתוח תיקי שחיתות בהנחיית צוות מהפרקליטות היה טוב מאוד.

נקודות הביקורת העיקריות בהקשר לתכנית הסדנה היו כדלקמן:

* מונוליטיות: כמעט כל הדוברים שיקפו גישה אחת, מסורתית, לנושא ונעדר קול אחר, איפכא-מסתברא, שייאתגר גישה זו.
* רצף הרצאות פרונטליות/העדר זמן לדיון: למעט ניתוח תיקי השחיתות הנ"ל התקיימה כל הסדנה במתכונת של הרצאות מליאה פרונטליות. בהרצאות רבות תפס המרצה את מרבית הזמן. לא היה אף מפגש במתכונת של פאנל/בימת ויכוח. תחושת רבים מהמשתתפים היתה של עומס יתר וכן שלא נותר די זמן לשיח, העמקה ודיון. אני שותף לתחושה זו.
* מקצת המרצים לא היו ממוקדים בנושא שהוגדר להם ו/או לא מעניינים מספיק.

1. הקף הסדנה, הגורם המארגן, מיקום: אלו שלוש סוגיות שכרוכות זו בזו ולכן אתייחס אליהן בסעיף אחד:

* הקף: האם נחוצה סדנה של שלושה ימים מלאים לנושא זה? אינני משוכנע שהתשובה חיובית, גם בהקשר לעובדה שלא מעט דוברים ציינו שעל פי מדדים בינ"ל ישראל איננה מדינה מושחתת במיוחד. יתכן שראוי לבדוק לצמצם את העיסוק בנושא ליום עיון אחד.
* הגורם המארגן: הוצאת השתלמויות ותחומי תוכן מסויימים למיקור חוץ ראויה לבירור עקרוני. ברור שהדבר מקל על המב"ל אולם לדפוס כזה יש גם מחירים, לא רק כספיים, שצריך לקחת בחשבון, כמו למשל האוריינטציה הרעיונית של הגוף המארגן ומה שנגזר ממנה. צריכה להישאל השאלה האם ומדוע לא יוכלו המשתתפים (בסיוע הסגל כמובן) לארגן אירועים כאלה כחלק מתכנית הפעולות שלהם. מתווה כזה גם יהווה אמירה על עצמאותו המחשבתית/ארגונית של המב"ל.
* מיקום: אם בסופו של דבר ההחלטה תהיה להמשיך במתווה הנוכחי הייתי ממליץ לאפשר למשתתפים ללון לפחות לילה אחד בירושלים. הלו"ז העמוס בצירוף עם העליה היומית לבירה השפיעו לשלילה ולדעתי יש לכך קשר לנוכחות הדלילה ביום השלישי והמסכם של הסדנה (לקראת סוף היום, כמעט מחצית מהמשתתפים נעדרו).

1. אקדמיה: אחד הטיעונים בזכות פורמט הסדנה הנוכחי הוא הצורך בקבלת הכרה אקדמית לסדנה. נדמה לי שיש במסגרת התכנית המב"ל השנתית די תכנים המייתרים צורך זה באופן שייאפשר דיון בנושא (בכל הקף שייבחר) במנותק מאילוץ מהסוג הזה.
2. המלצות ללימוד הנושא בלמידת בכירים – ע"פ חזון מפקד המב"ל:
3. חשיבותו היחסית של נושא השחיתות השלטונית מחייבת לדעתי את חשיפתם אליו של כלל המשתתפים (המליאה), אך זאת ברמה הבסיסית בלבד. מתוך תכני הסדנה המלצתי להביא למליאה את דר' דורון נבות להמשגה ראשונית ואת היועץ המשפטי לממשלה כשומר הסף הבכיר. לשני אלה הייתי מוסיף את נשיא/ת בית המשפט העליון ומסתפק בכך.
4. העמקה בנושא צריכה להיות רק נחלתם של אלה מבין המשתתפים המעוניינים בכך. זו צריכה להיות כיתה קטנה של 6-8 איש, שתחקור את הנושא בעצמה ולא במסגרת סדנה שתכניה הוכתבו מראש. במסגרת כזו הקבוצה יכולה להזמין מומחים למשכים ארוכים יותר, לא חד פעמיים (כמעט חניכה אישית) וכמובן תוך הצגת גישות ודעות שונות.
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