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**מבוא**

שחיתות ציבורית היא שימוש בלתי הולם בכוח הציבורי במטרה לקדם אינטרסים פרטיים של בעל הכוח. לדידי, השאלה - מהו מעשה שלטוני מושחת? - קשורה לאחריות מוסרית, לא בהכרח משפטית, של מבצע הפעולה להתנהגותו. הפסול המגולם במעשה המושחת קשור בראש ובראשונה למוטיבציה של מבצע הפעולה. המעשה המושחת מתאפיין בכך שהוא נעשה במטרה לקדם עניינים אישיים. קידום עניינים אישיים כולל את טובתו של עובד הציבור, אך גם את טובתם של אחרים ובכלל זה בני משפחתו, חבריו, מפלגתו, מוסד או כל דבר אחר שלעובד הציבור זיקה אישית אליו. מעשה מושחת מתרחש אם קידום העניינים נעשה בגין הזיקה האישית הזאת, ולא בגין שיקולים אחרים, ובהם טובת הציבור. ככל שהזיקה האישית היא חומרית באופייה וככל שהמעשה מסכן את טובת הציבור, קל יותר לדבר על שחיתות.[[1]](#footnote-1)

**עבודה זו תעסוק בפרשת השחיתות של הרב הראשי לישראל, הרב יונה מצגר.** בחרתי בפרשייה זו מכיוון שיש בה דואליות מסוימת: מצד אחד, מדובר ברב הראשי של מדינת ישראל שדואג לתרומות לבתי תמחוי לעניים, אך מהצד השני, הוא שם ידו על כספי העמותה לצרכיו האישיים בסיוע עוזרו. כמו כן, הוא ניצל את מעמדו כדי לגייר ולבצע פעולות דתיות תמורת כספי שוחד.

סיבה נוספת לבחירה בפרשייה זו היא הרצון לבחון את העניין שבפרשות שחיתות בהם מעורבים חרדים, בשל הטענה מצידם על הנורמטיביות של גביית העמלה שגובה כל "עסקן" חרדי על תיווך בעסקה. להבנתם של "העסקנים" זוהי דרך נורמטיבית להתפרנס ואין הם רואים בכך הפרת החוק או בעיה מוסרית. במסגרת עבודתי המשטרתית נתקלתי לא פעם בטענה זו, שהעלו חרדים החשודים בעבירות של שוחד או מרמה.

1. **פרשת הרב יונה מצגר – סיפור המעשה**[[2]](#footnote-2)

ביוני 2013 נעצר הרב יונה מצגר על ידי היחידה לחקירות הונאה של משטרת ישראל לאחר חקירה סמויה שנוהלה נגדו בחשד לעבירות שוחד, מרמה והלבנת הון. נטען, כי הרב מצגר ביצע לכאורה במהלך שנות כהונתו כרב הראשי לישראל עבירות רבות, ובהן קבלת שוחד, הפרת אמונים, [קבלת דבר במרמה](https://www.globes.co.il/news/%D7%A7%D7%91%D7%9C%D7%AA_%D7%93%D7%91%D7%A8_%D7%91%D7%9E%D7%99%D7%A8%D7%9E%D7%94.tag) בנסיבות מחמירות, [גניבה בידי מורשה](https://www.globes.co.il/news/%D7%92%D7%A0%D7%99%D7%91%D7%94_%D7%91%D7%99%D7%93%D7%99_%D7%9E%D7%95%D7%A8%D7%A9%D7%94.tag), קשירת קשר לביצוע פשע, הלבנת הון ועבירות מס, תוך שהוא פועל במסגרת תפקידו ומנצל את מעמדו הרם.

במהלך ביצוע העבירות וכתוצאה מהן, קיבל הרב סכומי שוחד בסך כולל של כ-8 מיליון שקל ומתוכם נטל לכאורה לכיסו סך של כ-5 מיליון שקל. במרבית המקרים, כך נטען, שימש חיים אייזנשטט, נהגו האישי של הרב מצגר, כשליחו לקבלת כספי העבירות. במסגרת החקירה גייסה אותו המשטרה כעד מדינה.

כתב האישום כולל חמש פרשות עיקריות, בהן מואשם הרב מצגר. האישום הראשון עוסק ב"פרשת הגיורים", במסגרתו נאשם הרב מצגר כי קיבל לכיסו טובות הנאה מבעלי ממון תושבי חוץ, אשר ביקשו להתגייר ומאלה שביקשו לערוך בירורי יהדות. בהתאם לסיכום, בעד כל הפנייה כזו של הרב מצגר, הוא קיבל לכאורה סכום כסף בשיעור מחצית מן הסכום שקיבל כהן מאותם תושבי חוץ. מחצית מסכומי הכסף, שקיבל כהן, העביר כשוחד למצגר ולנהגו באמצעות צ'יינג' בבני-ברק.

האישום השני עוסק בפרשת "אשכול העמותות", ובו נאשם הרב מצגר, כי פעל תוך ניצול מעמדו ותפקידו כרב הראשי לישראל, יחד עם נהגו אייזנשטט, לגיוס תורמים לעמותות. על פי החשד, סוכם כי בתמורה לפעולותיהם של מצגר ואייזנשטט, יתנו בעלי התפקידים בעמותות לרב מצגר עשרות אחוזים מן התרומות שיתקבלו בעמותות.

האישום השלישי עוסק בקבלת טובות הנאה שיטתית ,לפי כתב האישום, בין השנים 2003 -2013, קיבל לכאורה הרב מצגר לכיסו הפרטי טובות הנאה בסכומי כסף משמעותיים מאנשים פרטיים בעבור פעולות הקשורות בתפקידו כרב הראשי. טובות הנאה אלה התקבלו במספר רב של הזדמנויות, בתמורה למעשים אשר יש להם זיקה לתפקידו של מצגר כרב הראשי, הן במסגרת אירועים פרטיים והן כתמורה לכך שהשתתף באירועים שערכו אותם נותני טובות ההנאה.

אישום נוסף נוגע לישיבת "אש התורה", בו נאשם מצגר בגניבה בידי מורשה. הרב מצגר נאשם כי גייס יחד עם נהגו אייזנשטט תרומות לישיבה שפעלה בבית הכנסת "תפארת צבי" בתל-אביב, בו מכהן מצגר כרב הקהילה. אישומים נוספים נגד הרב מצגר היו חשד להלבנת הון והדחה בחקירה.

במסגרת [**הסדר הטיעון**](https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001173577) הגיעו פרקליטות מחוז ירושלים וסנגוריו של הרב להסכמה, לפיה יבקשו מבית המשפט להטיל על הרב מצגר 3.5 שנות מאסר בפועל, מאסר על-תנאי וקנס בסך 5 מיליון שקל, שיכלול חילוט נכסים של הרב וכן תשלום המס שנגרע מהמדינה בעקבות העבירות שהוא ביצע. אולם במקרה של מצגר בחר השופט המחוזי, משה יועד הכהן, שלא לאשר את ההסדר לעניין עונש המאסר, וגזר תחתיו כאמור עונש מאסר של 4.5 שנים. השופט המחוזי ציין בהחלטתו כי הרב מצגר פגע פגיעה חמורה בטוהר המידות, וכי יש סטייה קשה בין חומרת העבירות לבין העונש עליו הוסכם בהסדר הטיעון, ועל כן הוא החליט להטיל על מצגר שנת מאסר נוספת.

לאחר שערער הרב מצגר לבית המשפט העליון על עונשו, קיצר העליון את עונשו בשנה לעונש המקורי שסוכם בהסדר הטיעון, מאסר של 3.5 שנים. בינואר 2019 דחה [נשיא המדינה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A0%D7%A9%D7%99%D7%90_%D7%9E%D7%93%D7%99%D7%A0%D7%AA_%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C) [ראובן ריבלין](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A8%D7%90%D7%95%D7%91%D7%9F_%D7%A8%D7%99%D7%91%D7%9C%D7%99%D7%9F) את בקשתו של מצגר ל[חנינה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%97%D7%A0%D7%99%D7%A0%D7%94_(%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C)) באומרו, כי "מוסד החנינה איננו חוליה נוספת במערכת המשפט והוא נועד למקרים בודדים וחריגים בלבד, בהם מתקיימות נסיבות ייחודיות ויוצאות דופן". [[3]](#footnote-3)ב-5 במרץ 2019 הורתה ועדת השחרורים על שחרורו המוקדם, בשל התנהגות טובה ומצוקת מקום בבתי הכלא. הרב מצגר שוחרר לאחר שריצה 22 חודשים.

1. **ניתוח המקרה**

ניצול לרעה של כוח, (power of abuse )והתנהגות בלתי הולמת (misconduct) או( misbehavior) של יחידים בארגונים מתרחשים הן בחברות פרטיות והן בממשל הציבורי. התופעה ידועה ובאה לידי ביטוי במגוון דרכים – במרמה, בהונאה או בשחיתות ציבורית. להתנהגות זו יש השלכות קשות בהיבט המוסרי ובמישור החברתי-הכלכלי הן על הארגון והן על החברה בכללותה. העיסוק בשחיתות ובצורות נוספות של ניצול לרעה של כוח אינו חדש, אך באופן מסורתי נטה השיח האקדמי לעסוק בשחיתות במנהל הציבורי, והמחקר המשפטי התמקד בהתנהגויות פליליות באופן מובהק, כגון שוחד, מרמה והפרת אמונים.[[4]](#footnote-4)

אם כן, מהי עבירת הפרת אמונים על פי החוק הישראלי ?

"מרמה והפרת אמונים": עובד הציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה כנגד יחיד, דינו מאסר שלוש שנים." [[5]](#footnote-5)

מדובר בעבירה המעוררת מחלוקת, אי-הבנות ושערוריות משפטיות וציבוריות, המביאה את העוסקים בה למסקנות שונות בנוגע למטרותיה, לתפקידה, לפרשנותה הראויה ולהיקף התפרסותה במשפט המצוי ובמשפט הראוי.

בנוסף לזאת, המקרה של הרב יונה מצגר ממחיש היטב עד כמה קשה להגדיר גם את המינוח 'שחיתות ציבורית' והיכן עובר הגבול בין שחיתות שאינה לגיטימית לבין שחיתות שלכאורה ניתן לקבל בתנאים מסוימים מאחר ויש האומרים שהרב מצגר קיבל את "חלקו" מכספי תרומה שגייס לבית תמחוי ("עסקונה חרדית") , או לחילופין נתן שירותי דת במסגרת תפקידו. הבעייתיות בהגדרת השחיתות של הרב מצגר היא העובדה ששחיתות ציבורית יכולה להיות גם שחיתות חוקית: אמנם שוחד, או מתן סכום כסף לעובד ציבור על מנת שזה יקבל החלטה לטובת משלם הכסף (לדוגמה, קידום הליכי גיור על פי בקשת תורמים יהודים מחו"ל ), היא אכן התנהגות מושחתת . ועם זאת, לשחיתות המודרנית יש מגוון רחב של אופנים וביטויים, חלקם באופן מפורש מתרחש בגבול האפור שבין התנהגות ציבורית פסולה לבין עבירה פלילית ושמעמדן המשפטי כלל אינו ברור ומוגדר. דרך אחת לקבוע האם התנהגות ציבורית מסוימת היא מושחתת היא כמובן לבחון האם היא מתבצעת נגד החוק? כלומר: התנהגות חוקית על פי היגיון זה היא אינה התנהגות מושחתת, גם אם היא מנוגדת לאינטרס הציבורי ולטובת הכלל.

במקרה של הרב מצגר ניתן לומר שכל פעולותיו נעשו כדי לקבל כספים במרמה. לחילופין, קיימים מצבים שבהם נבחר הציבור מוצא עצמו מתמודד עם "דילמת הידיים המלוכלכות", לפיה הוא נאלץ לעבור על החוק על מנת להביא לטובת הכלל לפי תפישתו, ושהעבירה על החוק לא בהכרח נועדה לממש את האינטרסים האישיים שלו[[6]](#footnote-6). שחיתויות כאלו מוגדרות כ"שחיתות אפורה", עליה אין הסכמה לגבי הלגיטימיות שלה, ו"שחיתות לבנה", עליה יש הסכמה על פי דעת הרוב כי מדובר בשחיתות נסבלת שניתן להשלים עימה. וזאת, בניגוד ל"שחיתות שחורה", שמוגדרת כעבירה פלילית שגוררת ענישה בהתאם ומוסכמת ככזו על פי רוב הציבור. [[7]](#footnote-7)ההפרדה הזו בין שחיתות שהיא לכאורה לגיטימית לבין שחיתות שהיא אינה לגיטימית מהווה מאפיין משמעותי של התפישה הרפובליקנית, לפיה שחיתות ברמה מסוימת יכולה להיות נסבלת במידה והיא אינה מפריעה לנבחר הציבור למלא את תפקידו למען טובת הכלל, או במידה והיא בעצמה נעשית לטובת הכלל על מנת לסייע לנבחר הציבור להילחם בתשוקות האישיות שלו.

בבואנו לנתח את העבירות של הרב מצגר ביחס **לשחיתות ציבורית**, עלינו להתחקות אחר מניעיו, והאם פעל לטובת הציבור. ניתן לומר, כי הרב מצגר פעל בכלל העבירות, המופיעות בכתב האישום (פרשת הגיור, גניבת כסף מתרומות לעמותות, טובות הנאה תמורת אירועי דת, וקבלת סכומי כסף ל"אש התורה") במטרה אחת והיא **בצע כסף וטובות הנאה אישיות** ולא למטרת קידום עניני המשרד עליו הוא מופקד. הרשעתו בסעיף **השוחד** הינה לאחר שהוכח כי קיבל טובת הנאה, בכסף או בשווה כסף, בחשאי על מנת שיפעל באופן הנוגד את מטרות תפקידו. כמו כן, הוכח כי הרב מצגר פעל **בניגוד עניינים** ועם שיקולים זרים עם בעלי עניין למתן אישורי גיור בניגוד למקובל ברבנות.

בפרשת מצגר ישנם "**שחקנים רבים"** ובמסגרת עבודה זו אציג את עמדתם (או השערה לעמדתם) בדגש על הפרת אמונים, שוחד ועבירות שונות בפרשייה זו .

**עמדת הסנגורים**

סנגוריו של מצגר טענו במהלך המשפט כי גם אם יודו באופן תיאורטי בעובדות כתב האישום, הרי שהן אינן יכולות לבסס את קיומה של עבירת השוחד. כך, למשל, בנוגע לשני האישומים הראשונים, המופיעים בכתב האישום, בהם נטען שגם אם מצגר קיבל "דמי תיווך", הרי שהוא עשה זאת במצב שבו לא מתקיים ניגוד עניינים, ולכן לא ניתן להחשיב את הכספים האלו כשוחד, שנועד לנצל את תפקידו כרב ראשי.

גם בפסיקת העליון שמרחיבה את הגדרת עבירת השוחד, נטען, "אינה חלה גם היום על מקרים שבהם עובד הציבור מנצל את מעמדו הציבורי על מנת לקבל 'דמי תיווך', כאשר לא מתקיים ניגוד עניינים". [[8]](#footnote-8)

טענה משפטית נוספת של צוות ההגנה של מצגר, היא שגם אם באופן תיאורטי קיים ניגוד עניינים בהתנהלותו, הרי שלא התקיימו יסודות עבירת שוחד הכוללים קבלת כסף מגורם שלישי. לפי טענת ההגנה, גם אם הרב מצגר השיג כספים במרמה הוא לא קיבל אותם כשוחד, וזאת משום שהיה שותף לביצוע המעשה, ובעצם קיבל את "חלקו בשלל". [[9]](#footnote-9)

טיעוני הגנה נוספים, שנשמעו על ידי פרקליטיו של הרב מצגר, היו כי חלק מהאנשים המואשמים במתן טובת הנאה למצגר, ובהם איסמאילוב, רונלד איזייב ואנשים נוספים, כלל לא נחקרו, דבר המעיב על השיקולים העומדים בבסיסו של כתב האישום.

עוד נטען, כי החקירה נגד הרב התנהלה בצורה "מגמתית" וזאת לאור העובדה שהתבססה בעיקרה על עדותו של עד המדינה, שגויס כבר בשלב מוקדם של החקירה, וניסה למעשה "להציל את עורו" על ידי הפללתו של הרב מצגר. שוב עולה השיח על שיטת ההפעלה של עד מדינה כנגד אנשי ציבור: האם היא מוסרית? **ארחיב בהמשך.**

**בית המשפט המחוזי - השופט משה יועד הכהן**

בית המשפט המחוזי בירושלים גזר ארבע שנות מאסר וחצי על הרב הראשי לישראל לשעבר יונה מצגר, [שהורשע](https://news.walla.co.il/item/3035950) בעבירת שוחד בהיקף של חמישה מיליון שקלים. השופט, משה יועד הכהן **דחה** את הסדר הטיעון, והחמיר את עונשו של מצגר בשנה יותר, ובקנס על סך חמישה מיליון שקל. השופט כינה את מעשיו של מצגר "מיזם עסקי מסואב". לדבריו, העונש שנקבע בהסדר הטיעון "לא משרת את האינטרס הציבורי". הוא מתח ביקורת על הפרקליטות: "גם כאשר סבורה המאשימה כי ההסדר ראוי, עליה לבחון אם הוא משרת את האינטרס הציבורי ואם הוא מעביר את המסר לציבור". [[10]](#footnote-10)

בהחלטה זו אנו רואים גישה שונה בין הערכאות לעניין עסקאות טיעון, וכן התייחסות לעבירות השוחד. בית המשפט המחוזי מאמץ את הגישה "**הטהרנית"** ומחמיר בעונשו של הרב מצגר למען יראו ויראו.

**פרקליטות מחוז ירושלים**

כתב האישום המקורי נגד מצגר כלל מגוון גדול של עבירות. כדי להבטיח אפשרות לחלט רכוש שהושג בעבירה בתום המשפט, ביקשה הפרקליטות מבית המשפט לחלט כספים, חשבונות ונכסי מקרקעין של הרב מצגר, אשר חלקם רשומים על בני משפחתו.

עו"ד דניאל ויטמן מפרקליטות מחוז ירושלים אמר לאחר החתימה על הסדר הטיעון כי "הפרקליטות עמדה על כך כי יש להטיל על הנאשם עונש מאסר ממושך וקנס כספי גבוה, במיוחד לאור חומרת המעשים המיוחסים למי שכיהן בתפקיד כה בכיר, אשר אמור לשמש דוגמה ומופת לרבים, ובמסגרת זאת ניצל את תפקידו ומעמדו הרם על מנת לגרוף כספים לכיסו הפרטי".[[11]](#footnote-11)

**בית משפט עליון**

לאחר גזר הדין בבית משפט המחוזי, ערער הרב מצגר על עונשו לבית משפט העליון. שופטי [בית המשפט העליון](https://www.globes.co.il/news/%D7%91%D7%99%D7%AA_%D7%94%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98_%D7%94%D7%A2%D7%9C%D7%99%D7%95%D7%9F.tag) קיבלו  את ערעורו של הרב הראשי לישראל לשעבר, י[ונה מצגר](https://www.globes.co.il/news/%D7%99%D7%95%D7%A0%D7%94_%D7%9E%D7%A6%D7%92%D7%A8.tag), על גזר דינו, וקבעו כי הרב ירצה 3.5 שנות [מאסר בפועל](https://www.globes.co.il/news/%D7%9E%D7%90%D7%A1%D7%A8_%D7%91%D7%A4%D7%95%D7%A2%D7%9C.tag), כפי שנקבע בהסדר הטיעון עמו - במקום 4.5 שנות המאסר. בין הנימוקים להחלטתם להקל בעונשו של מצגר ציינו שופטי העליון את הודאתו המוקדמת של הרב, שאפשרה הרשעה מהירה ונשיאה בעונש בסמוך למועד קרות העבירות (זאת, להבדיל מחלופה של התמשכות הליכים לאורך שנים); החיסכון במשאבי הרשויות שנושא עמו הסדר הטיעון. לטעמי, שופטי העליון הקלו בעונשו של הרב מצגר מאחר שלהבנתם ציפייתו של מצגר כי ההסדר עליו חתם ייצא לפועל, וכן הטענה שהמעשים שבגינם הורשע לא היו בליבת תפקידו הציבורי אלא בוצעו תוך **ניצול מעמדו.**

**התקשורת**

התקשורת הישראלית סיקרה בהרחבה את פרשת מצגר. התקשורת החרדית בתחילה התעלמה ועיתונאים חרדים צוטטו ש"העיסוק בפרשה אינו מכבד את המאזינים החרדים והדתיים, ובוודאי שלא את מוסד הרבנות" [[12]](#footnote-12) . חילוקי דעות התגלעו בעניין מאחר שגם מינויו של הרב מצגר לרב הראשי לווה רעש גדול, שכן הוא נמנה עם הציונות הדתית ולא נחשב בעיני הרבנים הראשיים כסמכות תורנית. משום כך היו כלי תקשורת חרדיים ששמחו לאידו וטענו כי פגע במוסד הרבנות בעקבות לקיחת השוחד.

נשמעו טענות רבות בתקשורת נגד הפרקליטות בגין החתימה על עסקת הטיעון. אחת הטענות שהושמעו היא כאשר נקבעו שוחד ומרמה, האם יש הבדל אם מדובר בשוחד של 5 מיליון או 10 מיליון או 30? הרי זה לא שהאישום עצמו רוכך או השתנה. במציאות של אנשים ישרי-דרך, שוחד הוא שוחד הוא שוחד - ללא הבדל סכום. טענות נוספו, שהושמעו נגד הפרקליטות היו בעניין חומרת העונש. מתי הפרקליטות "עמדה על עונשים כבדים"? הרי העונשים הקלים, המהווים עלבון לחוק, נקבעו לאחר שהפרקליטות חתמה עליהם.

למה בחרה ה[פרקליטות](https://www.globes.co.il/news/%D7%A4%D7%A8%D7%A7%D7%9C%D7%99%D7%98%D7%95%D7%AA_%D7%94%D7%9E%D7%93%D7%99%D7%A0%D7%94.tag) בהסדר טיעון? הרי היו לה ראיות מספיקות להרשעה ברורה. האם כדי להקל את העומס בבית המשפט? בתקשורת נטען נגד הפרקליטות, כי גם זו עובדה אלטרנטיבית לעובדה האמיתית, שבפרקליטות מעדיפים להקל את העומס של עצמם.

**עד המדינה חיים אייזנשטט- עוזרו של הרב מצגר**

משטרת ישראל גייסה את נהגו ועוזרו האישי של הרב מצגר כעד מדינה. עד מדינה הוגדר בחוק סע' 54 (א) (א) כמי שהוא  "שותף לאותה עבירה המעיד מטעם התביעה לאחר שניתנה לו או שהובטחה לו טובת הנאה." המבחן להכרה בעד מדינה הוא משולש 1) מדובר בשותף לעבירה, 2) מעיד מטעם התביעה, 3) לאחר שניתנה לו טובת הנאה.[[13]](#footnote-13)

הפסיקה רואה  בעד המדינה "רע הכרחי"  מתוך הבנה שאין דרך אחרת להתמודד עם פשיעה חמורה (בדגש לעבירות שוחד ושחיתות ציבורית) ובמקרים רבים יש צורך בעד מבפנים, ממש מליבת  העבירה, כזה שיכול לתאר בפירוט את סיפור המעשה ולספק ראיות חיצוניות היכולות לתמוך בגרסתו. משטרת ישראל והפרקליטות רואות בעסקה כזו **כלי להשגת ראיות ובמשתמע להגברת האכיפה ולהרתעה.**

עד המדינה נגד הרב מצגר גויס עוד במעצרו הראשון ובתרגיל חקירה מבריק יש לומר, לא חשפה זאת בפני הרב מצגר, כך שלמעשה "הרדימה" המשטרה את הרב מצגר והאחרון היה בטוח כי אין ראיות מפלילות כנגדו. במסגרת תרגיל חקירה נשלח עד המדינה לביתו של הרב מצגר עם מכשירי הקלטה והקליט את הרב, מדיחו. לאחר שהטיחו החוקרים את הראיות בפני הרב מצגר, נשבר והודה.

חשוב להזכיר: על פי חוק פקודת הראיות אין להסתמך על עדותו של עד המדינה בלבד, ונדרשות ראיות תומכות. עדותו של עד מדינה תביא להרשעתו של שותפו לעבירה, רק אם ישנה תמיכה הנחשבת תוספת ראייתית בדרגה הגבוהה ביותר. מדובר בראיה הנושאת אופי עצמאי ומסבכת את הנאשם בעבירה, מעבר לעדותו של עד המדינה. מצדדי הפרקטיקה של גיוס עדי המדינה טוענים, כי ישנם דפוסי עבירות שכמעט אי אפשר להרשיע בהם ללא עד מדינה. פשעים מתוחכמים כמו שחיתות שלטונית או פעילות של משפחות פשע, נעשים במעגל קטן של יודעי סוד, שומרי אמונים. שתיקתה של החבורה מותירה את רשויות האכיפה קצרות יד ומוגבלות מאוד. אפשר לבצע האזנות סתר, לתפוס מחשבים ומכשירים סלולריים ולהפעיל תרגילי חקירה שונים לאיסוף ראיות, אולם ככל שהפשע מאורגן, מתוחכם ומצומצם יותר בהיקף מבצעיו – כך בניית תיק ללא עד מדינה קשה יותר. זו הסיבה, בין השאר, ששופטי בית המשפט העליון כינו לא אחת את הפרקטיקה כ"הכרח בל יגונה".

מנגד, יש הגורסים שגיוס עד מדינה עלול להעביר גם את המסר ההפוך. לאמור, אם בכוונתך לבצע עבירת שחיתות שלטונית או להיות שותף לה, דאג שלא להיות הבכיר ביותר במעגל הפשיעה, וכבר בתחילה אסוף ראיות מפלילות נגד הבכיר. בבוא היום תוכל למכור אותן לרשויות התביעה תמורת חסינות והימלטות מן הדין.

בתקשורת החרדית פורסם, כי ברבות הימים התחרט עד המדינה על כך שהסכים להעיד נגד רבו. זאת מאחר שהוא מתקשה להשתלב חזרה בחברה החרדית שרואה את מעשיו בצורה שלילית.

1. **סיכום**

מעשיו של הרב מצגר הינם תחת ההגדרה של שוחד, מאחר שקיבל מתן טובת הנאה, בכסף, בחשאי על מנת שיפעל באופן הנוגד את מטרות תפקידו כגון גיור שלא על פי הכללים.

גם בניתוח העבירות, שביצע הרב מצגר ברמה הציבורית, יש לציין כי מדובר בשחיתות מאחר שהשחיתות מוגדרת כפעילות שבראש ובראשונה מכוונת לקדם את ענייניו האישיים של מבצע הפעולה, או את טובתם של אחרים הקרובים אליו באופן ישיר כמו קרובי משפחתו, חבריו ומערך השיקולים שלו מושפע בראש ובראשונה מהאינטרס האישי שלו ולא מהאינטרס של טובת הכלל. על מנת לקבוע האם מעשה השחיתות הוא פסול, אין לשאול האם אדם או דבר מסוים קרוב לעובד הציבור, אלא האם עובד הציבור השתמש באופן מודע בכוח ובמשאבים העומדים לרשותו על מנת לשרת את עניינו האישי או את עניינו האישי של מי שקרוב אליו. כאשר מערך השיקולים של היחיד כולל בראש ובראשונה את ענייניו האישיים ורק לאחר מכן את טובת הכלל בהתאם להגדרת תפקידו, אז ניתן לקבוע שהמעשה שהוא עשה פסול ומושחת **.[[14]](#footnote-14)**

**חומרת עבירות של הרב מצגר**

העבירות המיוחסות לרב מצגר הינן עבירות חמורות בכל קנה מידה וזאת לאור ההשלכות הרבות של השחיתות הציבורית על החיים במדינה. ראשית, נזקי השחיתות יכולים להגיע עד לרמות קיצוניות של פגיעה באמון הציבור במוסדות המדינה שהשלכותיה החברתיות הן מרחיקות לכת, זאת מכיוון שתהליך קבלת ההחלטות אינו מייצג את העדפות הציבור אלא את ההעדפות הפרטיקולריות של בעל הסמכות הציבורית ובמוסדות הדת שלה. [[15]](#footnote-15)

אחת הטענות נגד הרב מצגר הייתה גם מהקהילה ההומו לסבית: מדוע לא ניתן לחתן אותם, וילדם יחשב כממזר, ומנגד מגיירים בלי עמידה בתבחינים תמורת בצע כסף מקורבים של אוליגרכים בחו"ל? הרבנות צריכה לסמל לעם את הערכים היהודיים של מוסר ויושר ציבורי אסור, שיוטל בה חשד לשחיתות.

יש קשר הדוק בין שחיתות לאי שוויון, שמהווה כיום את אחת מהבעיות החמורות ביותר בעולם המערבי. השחיתות היא פונקציה של מוטיבציה והזדמנויות, וככל שגדל אי השוויון, כך לעשירים ולבעלי הקשרים יש יותר מה להפסיד מתהליכים פוליטיים, מנהליים ומשפטיים המבוססים על הוגנות ושוויון בפני החוק.

לא ניתן לסכם את פרשת מצגר בלי להתייחס ל"תפישת העולם" החרדית הקשורה בעולם התיווך. במסגרת תפקידי כקצין משטרה פגשתי בעולם העסקנות החרדית. עסקן (מאכר, פונקציונר) זהו מונח מקובל לאדם בעל השפעה המציע את שירותיו כמתווך לשם השגת קיצורי דרך במערכת סבוכה ולעיתים אף להשגת הטבות המנוגדות לחוק תמורת שוחד. בעולם זה ניתן לראות עסקנים, שעוסקים בתיווך בכלל הנושאים מול הממסד (בריאות, תחבורה, משטרה, רווחה וכו..) הציבור החרדי אינו רואה בעסקנות כגורם שלילי, להפך, לשיטתם זוהי הדרך לקדם תהליכים סבוכים. בפרשת הרב מצגר היו מעורבים עסקנים רבים שתיווכו באמצעות עוזרו של הרב את שירותי הרב תמורת סכום כספי נדיב. הרב מצגר טען לאורך כל הדרך כי רבנים אחרים גובים כספים על שירותי דת שהם נותנים ומעולם לא נחקרו. (מי מאתנו אינו מכיר את עניין התשלום הנוסף לרב בחתונה, ברית וכו..). ישנם גורמים בעולם החרדי הסוברים כי במסגרת השגת תרומה לעמותה שאתה מייצג, מקובל לקבל חלק מהסכום כשכר לעמלך. סנגוריו של הרב מצגר חיזקו טענה זו באומרם כי אילולי הרב לא היה מעורב בעמותה, לא היו תורמים לה כלל.

למרות שהחוק סובר אחרת, לא ניתן שלא להתייחס בניתוח פרשה זו למציאות החיים בעולם החרדי, וכך ניתן להבין את אמירתו של הרב בעת חקירתו "כל רבני ישראל הראשיים הקודמים פעלו בדיוק בדרך זו ורק אותי אתם חוקרים". [[16]](#footnote-16) נראה, אם כך, כי עולם "העסקונה" החרדי חי, נושם ובועט עד היום.
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