**שיחה עם שגריר ארה"ב לשעבר, מר דן שפירו, 21/2/2019**

מהיכרותו עם ישראל מזה שנים רבות, סבור מר שפירו, שהדרך היחידה לפתור את הסכסוך הישראלי – פלסטיני היא באמצעות הסכמה של שתי מדינות לשני עמים.

ברק אובמה חלק עימו את המחויבות שלו ואת הערכים שלו לגבי החשיבות של יחסי ארה"ב – ישראל ואיך אפשר לעזור לישראל להתנהל עם הסכסוך. אובמה מאמין עד היום בחשיבות קיומה של מדינה יהודית, ושלארה"ב יש מחויבות לעזור לישראל לשמור על ביטחונה נוכח האיומים הרבים שנשקפים לה, והאתגרים הנוגעים לאיום על הלגיטימציה שלה וזכותה להגנה עצמית. שתי מדינות לשני עמים זו הדרך היחידה לשמור על המטרות האלה, גם עבור ישראל וגם עבור הפלסטינים.

הנשיא אובמה היה מונע בעיקר על ידי הבנתו שיש אינטרס בסיסי לארה"ב לשמור על ישראל כבת ברית משמעותית. כשאנחנו רואים את כל האיומים שקורים בכל האזור, המהפכות, וכו', ולאור המשאבים שמרוכזים בישראל, ארה"ב זקוקה לבת ברית שחולקת איתה את הערכים שלה – דמוקרטיה וכו'. ישראל היא היחידה שחולקת איתה את אותה ערכים ושיש לה יכולות מרשימות בתחום ההגנה, מודיעין, טכנולוגיה וכו'. עם זאת ישראל לא תוכל להישאר בעלת ברית של ארה"ב אם הקונפליקט ימשיך לשאוב את המשאבים ותשומת הלב, ויגרום לאיום על הדמוקרטיה שלה.

הברית קיימת בהרבה היבטים, בין השאר בתוכניות משותפות (כיפת ברזל), סיוע בפיתוח טכנולוגיה נגד מנהרות, שיתוף פעולה מודיעיני וכו'. הברית נותרה שרירה וקיימת בין ישראל לממשל אובמה, על אף מחלוקות משמעותיות בנושאים כגון – הסכם הגרעין עם איראן, התנחלויות וכו', וזו נוכח המחוייבות לקיומה של הברית בין הצדדים.

המטרה שהוגדרה לאורך כל הדרך היתה – שתי מדינות לשני עמים. מזכירי המדינה – ג'ון מיטשל ולאחר מכן ג'ון קרי ניסו לקדם זאת, אך ללא הצלחה. אחד השיעורים ששפירו לומד הוא שארה"ב עשתה גם טעויות ולא ניגשה להכל בגישה נכונה.

בהתחלה היה לחץ מאוד משמעותי על הקפאת התנחלויות – כתנאי לפני שהשיחות בכלל מתחילות, ובוזבזה שנה רק בהגעה להסכמים לגבי העניין הזה. בוזבזו הרבה מאמצים והרבה זמן על משהו שהיה יותר רלוונטי למשא ומתן מאשר לפניו.

האמריקאים לא לחצו מספיק על הפלסטינים לגבי הפסקת מימון למחבלים.

כמו כן בתקופת נשיאותו של אובמה – למעשה לא הוצבה תכנית ברורה על השולחן שמתארת את כל היבטי ההסכם. כל אלה דברים שנכון היה לעשות בצורה טובה יותר. עם זאת הוא מתקשה לשכנע כי זו הסיבה לכך שהאמריקנים לא הצליחו במאמציהם להשכין שלום במזרח התיכון. הישראלים סבורים, בניגוד לאמריקאים, שיתכן שיש בעיות שלא ניתן לפתור ושהאמריקנים נאיבים כשהם חושבים שאפשר לפתור זאת.

נראה שהבעיה העמוקה נעוצה בכך ששני המנהיגים, גם נתניהו וגם עבאס, לא באמת נותנים אמון אחד בשני, ולא מוכנים לסמוך אחד על השני. כששני מנהיגים לא רואים זה את זה כשותפים, קשה מאוד לגרום למשא ומתן אפילו להתחיל.

כמו כן יש חוסר אמון משמעותי בין החברה הישראלית לבין החברה הפלסטינית. הישראלים אומרים שעזבו את עזה, ולמרות זאת חטפו טילים, ניסו לעשות הסכמי שלום והחלו פיגועים. מצד שני הפלסטינים בטוחים שהם אלה שרוצים לעשות שלום, אך הישראלים רוצים התנחלויות, כיבוש ולפגוע בהם.

כמו כן כל מנהיג מתמודד עם אתגרים קשים מאוד מבית. נתניהו מנהיג מפלגה, שלמרות תמיכתו האישית בפיתרון שתי המדינות (בנאום בר אילן) לא תומכת בכך. יש לו גם חברים מימין בקואליציה שלא תומכים לו. לעבאס יש אפילו אתגרים רבים יותר בשל האתגר של החמאס והחולשה הפוליטית שלו.

כל זה הוביל לשיחות מאוד מתסכלות של האמריקנים עם הצדדים, כאשר כל צד מאשים במאה אחוז את הצד השני. אם אפשר לסכם את כל השיחות במשפט אחד ששני הצדדים אומרים: "אם אתם האמריקנים תגרמו לצד השני לאמץ את דרישותינו – לא תהיה בעיה". כמובן שאף מתווך לא יכול לעשות זאת.

יתכן שהאסטרטגיה האמריקאית צריכה ללכת לקראת הבנה שיש עוד אלטרנטיבות, חוץ משתי מדינות לשני עמים, גם אם הן פחות טובות, ולהבין איך מתנהלים במצב כזה. יכול להיות שזה יעביר חלק מהאחריות לצדדים להוכיח לאמריקנים שהם עדיין מנסים להגיע לפיתרון של שתי מדינות.

בסופו של דבר הנשיא אובמה סיכם שלמרות שהיה שווה לנסות – יש כאן מנהיגים שפשוט לא יכולים להגיע להסכמה הזו.

בתחילת 2017 הגיע הנשיא טראמפ לאותה סיטואציה בדיוק – מנהיגות פלסטינית חלשה, ממשל ימני בישראל. הדעה הרווחת היתה שאין סיכוי אפילו להושיב את המנהיגים באותו חדר ביחד, שלא לדבר על הגעה להסכם, ושאולי צריך לשמור את הפיתרון הזה חי, לעתיד, ובינתיים לנהל את הדברים כדי שלא לפגוע בסיכוי שזה באמת יקרה.

עם זאת מההיסטוריה של האזור הזה אנחנו יודעים שגם דברים שנראים לא אפשריים יכולים להפוך לאפשריים לאור שינוי בעמדות ההנהגה, והדוגמה הטובה ביותר היא הסכם השלום עם מצרים ב-1979. ישראל ומצרים היו אויבים משמעותיים מאוד, והרעיון שסאדאת ובגין יאמינו אחד בשני, יקחו סיכונים ביחד, היה הדבר האחרון שמישהו היה יכול לצפות. כמובן שהיתה דיפלומטיה שהופעלה מאחורי הקלעים ואינטרסים משותפים שנענו בהסכם, הרבה הטבות למצרים, הבנה מצרית שלא ניתן יהיה לנצח את ישראל באמצעות עוצמה צבאית, אך בכל זאת באותו זמן איש לא יכול היה לצפות דבר כזה.

המלצת שפירו לממשל טראמפ היתה לחכות לחילופי המנהיגים ובינתיים להחזיק את רעיון שתי המדינות בחיים. עם זאת נראה שטראמפ מוכן להפעיל לחץ בעניין, הוא מפעיל לחץ על הפלסטינים בנוגע לנושא תשלומי הטרור. אין הרבה לחץ מצד שני על הישראלים בנושא ההתנחלויות. נראה שטראמפ עשה שתי טעויות. הראשונה – נוגעת לנושא השגרירות בירושלים. זה ברור אמנם שירושלים היא בירת ישראל, השגרירות היא במערב ירושלים, שמקובלת לחלוטין על כולם. עם זאת טראמפ נטש פרט חשוב – וזה שגם לפלסטינים יש ציפייה שבמסגרת הקמת מדינה תהיה להם בירה בירושלים. עבור הפלסטינים העברת השגרירות מתפרשת כביטול הדרישה שלהם לגבי ירושלים. התוצאה היתה תגובה קשה מאוד מצד הפלסטינים ויותר משנה אין שום מגע דיפלומטי בין ארה"ב לבין הפלסטינים. קשה מאוד להיות מתווך בסכסוך שבו צד אחד לא מדבר איתך.

טעות נוספת היתה לנתק את הפלסטינים מהרבה מאוד מקורות תמיכה כלכליים. לגבי חלקם יש הצדקה – כמו מימון מחבלים. עם זאת יש צעדים שפגעו בעזרה הומניטרית, לבתי חולים, לעזה וכו'. אפילו התכנית של "pople to people" שמעודדת פגישות בין ישראלים לפלסטינים התבטלה נוכח הפסקת הסיוע.

לפני חודש עבר חוק חדש שאומר שאם ממשלה מקבלת סיוע מארה"ב היא חשופה לתביעות בבתי משפט אמריקניים בשל מעשי טרור, וזה גורם לכך שגם סיוע שניתן עד כה לכוחות הביטחון הפלסטיניים (שמשתפים פעולה בשמירה על הביטחון עם ישראל) הפך לבעייתי עבורם.

לישראל יש הרבה מהמשותף עם המדינות הסוניות והרבה שיתופי פעולה, אינטרסים כלכליים משותפים וכו', אך אם המדינות האלו לא יראו שמתקדמים לכיוון של שתי מדינות, תהיה להן בעיה גדולה להמשיך "לחבק" את ישראל.

הנשיא טראמפ מעוניין כרגע להשיק תכנית אחרי הבחירות בישראל – אך לשפירו יש ספק אם באמת נראה את התכנית יוצאת לדרך. אנחנו לא יודעים עדיין מה יהיו תוצאות הבחירות. כמו כן אין כמעט חפיפה בין התכנית שנתניהו יכול באמת לקבל נוכח הקואליציה שלו, לבין מה שהערבים יסכימו לו. השאלה היא גם אם נוכל לקבל תמיכה של המדינות הערביות לכך. אם זו תוכנית שהגרעין שלה הוא שתי מדינות לשני עמים, שינויים בנוגע להתנחלויות, הקמת בירה פלסטינית במזרח ירושלים – נראה שנתניהו לא יוכל לקבל את זה במצבו הפוליטי הנוכחי. תוכנית שאין בה את האלמנטים האלה – לא תתקבל על ידי הערבים. הפער רחב מאוד.

אם זו תוכנית שאין בה את נושא שתי המדינות לשני עמים – אלא עוסקת באוטונומיה נרחבת לפלסטינים על שטחי A ו-B, יתכן שנתניהו והקואליציה שלו יוכלו לקבל אותה. עם זאת הערבים לא יתמכו בתוכנית כזו. אך יתכן שתכנית כזו יכולה לעזור לטראמפ שחווה בעצמו קשיים רבים מבית, וצריך לספק תשובות גם לבסיס התמיכה שלו – נוצרים אוונגליסטים ויהודים דתיים שלא רוצים להפעיל על ישראל לחץ לכיוון שתי מדינות; וזאת לקראת הבחירות שעוד מחכות לו בשנה הבאה.

בהמשך לשאלה – מה לדעתו יקרה אחרי שעבאס יעזוב, נראה שזו הקופסה השחורה הגדולה ביותר וקשה להעריך מה יקרה. יש הרבה אפשרויות. ההערכה הבסיסית שהיתה בעת ממשל אובמה היא שלעבאס יהיה קל יותר לעשות הסכם מאשר למי שיחליף אותו, אשר ינסה בהכרח להראות שהוא תקיף וקשוח יותר. חייבים להאמין ולנסות ליצור מצב יציב באזור, אך קשה לדעת מי יהיה המנהיג ואם הוא יהיה מוכן לקבל החלטות אמיצות.

בהמשך לשאלה לגבי למה הבעיה הפלסטינית – ישראלית כל כך חשובה לנשיאים אמריקאים: פעמים רבות האמריקאים התבקשו על ידי הישראלים עצמם לסייע בשיחות – כך זה היה עם רבין וקלינטון, וגם בזמן ממשל בוש, וחלק מהזמן גם בזמן ממשל אובמה. עם זאת יש לכך גם הקשר ברור ופרגמטי של ביטחון לאומי, הנוגע לברית בין ישראל לארה"ב והערכים המשותפים שהם חולקים. ארה"ב מעוניינת שיישמרו הערכים הדמוקרטיים של מדינת ישראל ולא תישחק פה הדמוקרטיה עקב הקונפליקט עם הפלסטינים. זו הסיבה לכך שהאמריקאים לא מוותרים וחוזרים ומנסים שוב ושוב לסייע בפתרון הסכסוך.

אמריקה לא רוצה היום להיות בעיראק, בסוריה, במזרח התיכון וכו', ויש היום הגבלה משמעותית על כל משטר שירצה להעמיק את המעורבות הצבאית של ארה"ב באזור. זו גם הסיבה שתקיפה של איראן נחשבת היום כמוצא אחרון. לא תהיה לכך כנראה תמיכה מהקונגרס או מהציבור האמריקני. הסיטואציה שנוצרת היא שרוסיה לוחצת קדימה וארה"ב נסוגה במידה רבה מהאזור.

הרצון לשתף פעולה נגד איראן גורם לכך שישראל מצטיירת יותר כשותפה למדינות סוניות באזור, וזה דבר טוב, לצורך שיתופי פעולה והפעלת לחץ על איראן. עם זאת גם המדינות הערביות מוגבלות במה שהן יכולות לתת, ולממשל האמריקני יש בעיה להעמיק את הסנקציות בלי השתתפות אירופה ורוסיה. כרגע האיראנים אמנם סובלים מהסנקציות, אבל מאמינים שהם יוכלו להחזיק מעמד שיעלה הנשיא הבא שיחזור להסכם הגרעין, ולא נראה שהלחץ מצד ישראל והמדינות הערביות מספיק כדי להמשיך לשמר את הלחץ. נראה שישראל כן יכולה לפעול לדחוק את רגליה של איראן בסוריה, אך יש מקומות נוספים שאיראן מאיימת עליהם, כגון תימן, שבהם ישראל פחות יכולה לפעול. לכן הקואליציה הישראלית – ערבית לבדה, בלי תמיכה של הקהילה הבין לאומית, לא תוכל באמת להכריע את איראן.

ארה"ב בדרך כלל לא עוצרת את ישראל מלפעול כדי להגן על עצמה. פעמים רבות היא פועלת כדי להשיג הפסקת אש, אך היא לא כופה זאת על ישראל. במונחים של החלטות גדולות יותר – ירושלים וכו', יש הבנה שזו החלטה שרק המנהיגים יכולים לקבל את ההחלטה הזו, ואין כמעט שום סצנריו שבו ארה"ב תכתיב לצדדים לקבל החלטה שיש בה מחיר פוליטי גדול. הצדדים צריכים לעשות זאת בעצמם בתוך המדינות שלהם, וארה"ב לא תצליח אם היא תיתן להם פקודות לעשות דברים.