**1.7.20**

**שאלה לראש המוסד מר יוסי כהן**

אתמול, בהצהרה משותפת עם השליח האמריקני לענייני איראן, טען ראש הממשלה בנימין נתניהו באופן לא מפתיע כי "איראן משקרת כל הזמן לקהילה הבינלאומית", וכי "היא ממשיכה בתוכניתה הסודית לפיתוח נשק גרעיני". עמדת ארצות הברית בינתיים תומכת בהארכת אמברגו הנשק על איראן ובהמשך הסנקציות הכלכליות במסגרת מדיניות ה"לחץ המקסימאלי" שתכליתו הלא מוצהרת היא החלשת, ערעור ואף הפלה והחלפה של השלטון באיראן.

אין ספק שהסנקציות הכלכליות פוגעות קשה בכלכלה האיראנית אבל בינתיים נראה כי המשך הסנקציות בשילוב עם הנסיגה מהסכם הגרעין ואופי המשטר רק גורמים לאיראן להידחק לפינה ולהקצין בפעולותיה הצבאיות ולהמשיך ולהפר את הסכם הגרעין בדרכה לעבר מדינת סף.

לגבי האופציה הצבאית, לא משנה מה יהיה מצבה הכלכלי של איראן, התגובה כנראה כנגד ישראל תהיה משמעותית וכואבת ובהקשר זה שלטון מוחלש ומאוים רק עלול להיגרר להסלמה ולתגובה קיצונית יותר.

שאלתי היא, בהסתכלות קדימה, האם לקראת אפשרות של שינוי קרוב בזהות הנשיא האמריקני (ביידן) התומך בחידוש הסכם גרעין, על רקע סילוקו של סלימאני, על רקע מאבקי ירושה פנימיים באיראן, האם לא נכון מצד ישראל לשקול שינוי אסטרטגי המבוסס על "מקלות וגזרים" ולאו דווקא "להנעל" על מדיניות חד מימדית שמציבה יעדים העלולים להתברר כבלתי ישימים במבחן המציאות. ובמילים אחרות, האם המדיניות הנוכחית שעד כה הניבה השיגים לא מבוטלים בעידן הנוכחי לא מיצתה את עצמה? האם אל מול השתנות הסביבה אנחנו לא נמצאים כיום בהיסט והאם ישראל לא עלולה למצוא את עצמה בזמן הקרוב בודדה במערכה וכחסרת יכולת השפעה על מדיניות הקהילה הבינלאומית ועל ארה"ב בסוגיה האירנית במידה ולא תשכיל לשנות ולהתאים את האסטרטגיה שלה?