**הרצאה בטקס באוניברסיטת בר-אילן, יב' חשון תשע"ו (25.10.2015)-**

**"עשרים שנה לרצח רבין-האם השיג הרוצח את מבוקשו"**

1. **מבוא:**

רצח רבין ביא' חשון תשנ"ו(4.11.1995) הוא ללא ספק אחד המאורעות המכוננים בהיסטוריה של מדינת ישראל.

ראשית, לראשונה בתולדות העם היהודי, ראש מדינה יהודי עצמאי נרצח על ידי בן עמו. המסורת היהודית מציינת כבר למעלה מ-2500 שנה את רציחתו של גדליה בן אחיקם, על ידי ישמעאל בן קרח. במקרה ההוא היה מדובר במנהיג יהודי בחסות בבלית על אוטונומיה חלשה בחסות בבלית לאחר הטראומה האיומה של חורבן המדינה היהודית העצמאית ביהודה, חורבן בית המקדש הראשון וגלות בבל. ובכל זאת, עם ישראל מקיים עדיין יום צום לזכר המאורע הטראומטי הזה. רצח רבין הוא רצח של ראש ממשלה יהודי במדינה יהודית עצמאית חזקה, לאחר 2,000 שנות גלות. אין ספק כי מדובר באירוע חמור בהרבה, שראוי היה שיזכה למקום לא פחות משמעותי מצום גדליה.

יתר על כן, רצח רבין נעשה על ידי רוצח בודד, אך הרקע שבלעדיו הרצח לא היה קורה, כפי שיגאל עמיר אמר בעצמו בחקירותיו, היה המאבק החריף והבוטה, שהתגלגל להסתה ולדמוניזציה של ראש הממשלה יצחק רבין על ידי ציבור נרחב, ציוני דתי ברובו ועל ידי רבנים שונים מזה, ולהתבטאויות חריפות של רבין עצמו כנגד יריביו מקרב ציבור המתנחלים שיצרו דה לגיטימציה לעצם המאבק הלגיטימי כנגד הסכמי אוסלו בין ממשלת ישראל לבין הנהגת אש"ף, שנתפשו על ידי רבים כמסכנים את קיומה וזהותה של מדינת ישראל כמדינה יהודית. העובדה שהקרע העמוק בין ימין ושמאל, דתיים וחילוניים התגלגל לרצח של ראש ממשלה יהודי בכלל, ולרצח של יצחק רבין עתיר הזכויות על חייו שהוקדשו לביטחון מדינת ישראל, יצר טראומה קשה ביותר, ממנה רבים וטובים לא התאוששו עד היום.

בשנים שחלפו מאז הרצח, מדינת ישראל עברה תהליכים ואירועים רבים, חלקם קשים ביותר, כגון פיגועי טרור נרחבים בעבר ובהווה, דה לגיטימציה הולכת וגוברת למדינת ישראל בקרב ציבורים נרחבים במערב, פערים כלכליים חברתיים ועוד. כעת, עשרים שנה לאחר הרצח, יש מקום לעצור ולבחון מפרספקטיבה היסטורית מה היות התוצאות רחוקות הטווח של הרצח. בדקות הבאות ברצוני להציג מספר פרשנויות לשאלה מרכזית אחת: האם לאור הפרספקטיבה של עשרים שנה ניתן להגיע למסקנה כי רוצחו של ראש הממשלה, יצחק רבין, השיג את מבוקשו.

1. **גישה ראשונה: יגאל עמיר כ"קנאי" שנלחם למען דתו ועמו והציל את עם ישראל.**

במשפטו אמר יגאל עמיר בין השאר כי הוא התלבט בזמנו במי להתנקש, האם בראש הממשלה רבין או בשר החוץ, פרס, אשר הוביל את תהליך אוסלו. הוא החליט להתנקש ברבין כי הבין שרק התנקשות ברבין, המנהיג החזק של מחנה השמאל, תעצור את תהליך אוסלו. בהקשר אחר אמר רבין שהגיע למסקנה להרוג את רבין בעקבות דברי רבנים רבים שהצביעו על הסכנה האיומה של רבין וממשלתו לא רק למדינת ישראל אלא גם לזהותה היהודית. עמיר אמר כי חש כי בעצם ממשלת רבין מאיימת על עצם הזהות היהודית של מדינת ישראל.

רבים תמהו כיצד אדם דתי האמון על הדיבר "לא תרצח", מסוגל לרצוח ראש ממשלה. אולם מה שהם לא הבינו הוא שעמיר לא ראה את עצמו כ"רוצח", אלא כ"קנאי". על פי המסורת היהודית, קנאות דתית היא תופעה מוכרת, שבה הקנאי הדתי מוכן להרוג וליהרג כדי להגן על טוהר האמונה. לעתים הקנאות נתפשת כראויה ואף כמעשה הירואי. שתי הדוגמאות התנכיות הבולטות כאן, היא של פנחס בן אלעזר בן אהרון הכהן, שהרג את זמרי בן סלוא, נשיא שבט שמעון, אשר בפומבי חי עם כזבי בת צור המדיינית ובעטיו התחוללה מגפה בעם ישראל. רציחתו של פנחס סיימה את המגפה ועל כך הוא זכה מאת האל לברית שלום לדורות בשל קנאתו לאל:

"וידבר ה' אל משה לאמור: פנחס בן אלעזר בן אהרון הכהן, השיב את חמתי מעל בני ישראל בקנאו את קנאתי בתוכם ולא כיליתי את בני ישראל בקנאתי. לכן אמור לו, הנני נותן לו את בריתי שלום. והייתה לו ולזרעו אחריו ברית כהונת עולם תחת אשר קנא לאלוהיו ויכפר על בני ישראל" (במדבר, כה: י-יג).

הדוגמה השנייה היא של אליהו הנביא שגרם למותם של 450 נביאי הבעל על הר הכרמל ועל ידי כך סילק את הבצורת והרעב מממלכת שומרון (מלכים א', יח). אליהו מעיד על עצמו כקנאי:" קנא קנאתי לה' אלוהי צבאות, כי עזבו בריתך בני ישראל, את מזבחותיך הרסו ואת נביאיך הרגו בחרב" (מלכים א', יט: י). ואכן האגדה מזהה את פנחס עם אליהו. עם זאת, פרשנים רבים מעידים על כך שקנאות היא מידה בעייתית ביותר, ורק לעתים נדירות יש לה מקום. לא במקרה אליהו נלקח בסערה השמימה ופנחס על פי האגדה, איבד את רוח הקודש שהייתה לו.

בתקופת הבית השני היו שני תהליכים שיצרו קנאות דתית, האחת הובילה לגאולה דתית ומדינית והאחרת הסתיימה בחורבן דתי ומדיני. המקרה הראשון, הוא של מתתיהו אבי החשמונאים שהרים את נס המרד במתיוונים ובתומכיהם אנשי המלך אנטיוכוס הרביעי אפיפנס הסלווקי. על פי המסופר במקור ההיסטורי האמין ביותר לתיאור המרד שהוביל לשחרור ולטיהור המקדש, אותו אנו חוגגים מאז ועד היום בחג החנוכה, מתתיהו הגיב באופן קנאי על כך שבעירו, מודיעים, אנשי המלך חייבו הקרבת קורבנות אליליים. כאשר איש יהודי בא להקריב קרבן כמצוות המלך:

"וירא מתתיהו ויקנא וישתונן כליותיו וישלח חרונו כמשפט וירץ ויזבחהו על הבמה. ואת איש המלך המאלץ לזבוח המית בעת ההיא ואת הבמה הרס. ויקנא לתורה כאשר עשה פינחס לזמרי בן סלוא" (מקבים א', ב: כד-כו).

כשאנו חוגגים את חג החנוכה אנו חוגגים את חג הקנאות היהודית, שהצילה את הקיום היהודי אל מול תהליכי התיוונות והתבוללות והובילה תוך פחות משלושים שנה להקמת מדינה יהודית עצמאית בזמן צעיר בניו של מתתיהו, שמעון (142 לפה"ס)

לעומת זאת, המסורת היהודית התלמודית מציינת לרעה את הקנאים שבניגוד לעמדת ראשי החכמים הובילו למרד הגדול ברומא בשנת 66 לפה"ס. גם כאן הקנאות התבטאה לא רק בהריגת רומאים, אלא גם במלחמת אזרחים בין יהודים ליהודים, שנבעה מתוך אמונה משיחית כי המרד ברומא יוביל לגאולת ישראל על ידי המשיח. כולנו יודעים מה היה סוף הקנאות הדתית הזו: חורבן בית המקדש, מותם של המוני יהודים, וגלות של 2,000 שנה.

מזווית ראייה של תומכי עמיר, הוא שייך לסוג הקנאים כמו פנחס, אליהו ומתתיהו, שהצילו את עם ישראל, תוך מוכנות למסירות הנפש.

בשנים שעברו מאז רצח רבין, השמאל כמעט לא היה בשלטון. שתי דמויות בולטות מקרב הימין היו ראשי ממשלה חזקים: אריאל שרון, ובנימין נתניהו. נתניהו, יריבו הפוליטי של רבין, חותר לכהן כראש ממשלת ישראל יותר שנים אף מראש הממשלה המיתולוגי, דוד בן גוריון. נתניהו אומר דברים שונים לציבורים שונים. בצד נאום בר אילן המכיר בחלוקה הנדרשת לשתי מדינות לשני עמים, הוא אמר לפני הבחירות, כי אין מקום לחלוקה שכזו. דומה כי בכל מקרה, נתניהו סבור כי המחיר שמפלגות שמאל-מרכז מוכנות לשלם עבור הסדר שלום שיוביל להקמת מדינה פלשתינית, הוא כבד מדי מבחינת עתידה וביטחונה של מדינת ישראל. סטטוס קוו, עם כל הבעיות שלו, עדיף מכך. רוב הציבור היהודי בישראל היום מסכים עם גישה זו, כפי שעלה גם בבחירות האחרונות. מדיניות השמאל ביחס לפלשתינים הפסיקה להיות רלוונטית, ורוב הציבור היהודי בארץ הוא בעל עמדות ימניות ו/או דתיות, שאינן מאמינות באפשרות להגיע לפיתרון מדיני בסכסוך עם הפלשתינים, גם אם חלקם מוכנים לוותר על שטחי ארץ ישראל תמורת הסכם שלום אמיתי ולא מדומה.

אם תהליך אוסלו נועד ליצור מצב שבו תוך שנים ספורות ארץ ישראל תחולק בין מדינה יהודית לבין מדינה פלשתינית, הרי שתהליך זה נכשל. במציאות שבה כוחות איסלאמיים רדיקליים מתחזקים במזרח התיכון, רבים סבורים שהעובדה שאין מדינה פלשתינית עצמאית ביהודה ושומרון, היא בגדר הצלת ביטחונה של מדינת ישראל. בפרספקטיבה היסטורית דומה כי כיום רבים שהתנגדו לרצח שביצע עמיר, סבורים שאולי המחיר של רצח ראש הממשלה היה הכרחי, אם הוא אכן מנע את הקמת המדינה הפלסטינית.

1. **גישה שנייה: יגאל עמיר כ"טרוריסט דתי ורוצח", שהרס את התקווה לחיים טובים יותר:**

בדומה לגישה הקודמת, גם התומכים בגישה השנייה, סבורים כי עמיר השיג את מבוקשו. הוא לא רק רצח ראש ממשלה, אלא גם קבר את דרכו. תומכי גישה זו המצויים בעיקר במחנה השמאל, מצביעים על כך, שמאז רבין לא קם מנהיג חזק למחנה השמאל. ברק שזכה בבחירות ב-1999 לא הוביל מחנה שכן מפלגת העבודה לא שחזרה את המנדטים שקיבלה תחת רבין (44), ולא הייתה לו בעצם קואליציה שמאלית. גם אישיותו לא התאימה להנהגת מחנה. כל המנהיגים האחרים, פרס, בנימין בן אליעזר, עמרם מצנע, עמיר פרץ, שלי יחימוביץ ויצחק הרצוג, אינם קרוצים מחומר מנהיגותי שיכול להעביר תהליכים היסטוריים כה קשים כמו חלוקת הארץ למדינה יהודית ופלשתינית.

מבחינה זו החלטתו של יגאל עמיר להתנקש בחייו של רבין ולא של פרס, הוכחה כהחלטה מוצלחת מבחינת מבחן התוצאה: חיסול מחנה השמאל בישראל ומניעת תקווה של סיום הסכסוך הישראלי-פלשתיני שהיה מוביל בבירור ליחסי שלום בין ישראל לבין מדינות ערב שונות. החיסול מנע את סיום הכיבוש של יהודה ושומרון, ההופך את מדינת ישראל לדמוקרטיה רק בתחום הקו הירוק ולדיקטטורה מעבר לקו הירוק כלפי הפלשתינים. העדר הפתרון המדיני מונע מצב שישראל תוכל להישאר מדינה יהודית ודמוקרטית שכן חלק עצום מתושביה אינם בעלי זכויות אזרחיות בישראל ולא זוכים לחיות בריבונות עצמית במדינה פלשתינית או בקונפדרציה ירדנית-פלשתינית. מציאות שכזו היא בעצם סוף המפעל הציוני והרס חזונו של הרצל למדינה יהודית וליברלית.

העדר התקווה במחנה הפלסטיני מתבטא גם בהתפרצויות טרור כפי שאנו חווים כיום. מאידך, עמדות גזעניות ואתנוצנטריות אנטי דמוקרטיות שפעם היו נחלת מעטים כמו כהנא, הופכים לבון טון העכשווי. ועמדות המגלות רגישות לסבל הפלשתיני נתפשות כמבטאות בגידה ואינן לגיטימיות. התחזקות זהותה הימנית והדתית של מדינת ישראל בשנים שמאז הרצח מעצימה את תחושתם המדכאת של רבים במחנה החילוני הנוטים לעמדות מרכז-שמאל, החשים שאולי הגיעה השעה שיעזבו את מדינת ישראל שאינה עוד מדינה ראויה. לא מעט הורים במחנה זה, אינם מסתייגים עוד מעזיבת ילדיהם את מדינת ישראל לעבר מדינות יותר "שפויות" ודמוקרטיות.

העדר גבול בין מדינת ישראל לבין מדינה פלשתינית מחזקת את מגמות החרם נגד ישראל, הנובעות מתפישה שגם המדינה היהודית בגבולות הקו הירוק, אינה עוד לגיטימית. התגברות הדה לגיטימציה לעצם קיומה של מדינה יהודית, הנתפשת כמדינת אפרטהייד, אינה רק נחלת לא יהודים מוסלמים ושמאלים- ליברלים באירופה, אלא הולכת ומחלחלת לחלקים נכבדים בדור הצעיר של הקהילה היהודית בארה"ב. ובכך יש איום קיומי על עתידה של מדינת ישראל. לכך יש להוסיף, שבניגוד למדיניות הכלכלית של ממשלת רבין-מר"ץ שהקצתה משאבים רבים לפריפריה ולשכבות חלשות ולציבור הערבי והחלה בשינוי היחס לציבור הערבי בישראל, מדיניות שהובילה לכך שהציבור הערבי בישראל חש לראשונה יותר הזדהות עם מדינת ישראל כמדינה יהודית, כפי שעולה ממחקרים שונים וצער כבד על רציחתו של רבין, הרי שכיום הפערים הכלכליים בישראל הם אסטרונומיים והערבים מנוכרים יותר מבעבר מהמדינה היהודית, בה הם חשים כאזרחים סוג ב'.

1. **גישה שלישית: יגאל עמיר כפנאט לאומי ודתי שפגע קשות במחנה הימני והדתי לאומי:**

בניגוד לשתי הגישות הקודמות, הגישה השלישית סבורה כי עמיר פגע לא רק במחנה השמאל, אלא גם פגע פגיעה אנושה במחנה הימין ובפרט בציבור הדתי-לאומי ממנו הוא הגיע. על פי גישה זו, הטראומה שעבר הציבור הדתי לאומי הימני מיד בעקבות הרצח שהתחילה כיוונים של הכאה על חטא בשל תחושת אשמה מסוימת, אמנם נבלמה בעקבות הדה לגיטימציה שעבר המחנה הדתי לאומי שהואשם באחריות לרצח רבין. אולם עם הזמן, הטראומה של הרצח שוב חלחלה והובילה להתמתנות עמוקה במחנה הימני.

על פי גישה זו יש סיכוי לא מבוטל לכך שאילו רבין לא היה נרצח ולאור גלי הטרור ששטפו את הארץ בעקבות תהליך אוסלו, היה הליכוד בראשות בנימין נתניהו מנצח את הבחירות והיה יכול לבטל את תהליך אוסלו. בסקרים ערב הרצח, לראשונה זכה נתניהו ליתרון על רבין. אולם נתניהו ניצח בקרב צמוד מספר חודשים לאחר הרצח והתחייב לא לבטל את הסכמי אוסלו. בהמשך הוא אף ויתר על חלק מחברון בהסכמי וואי. אנשי אש"ף ברשות הפלשתינית הפכו לעובדה מוגמרת.

יתר על כן, יוזמת ההתנתקות של אריאל שרון ב-2005 שהובילה לפינוי בכפייה של המתיישבים בגוש קטיף ובעוד מספר ישובים בשומרון, אמנם נתקלה במאבק פוליטי חריף, אולם בסופו של יום, הפינוי שנתפש במחנה הימין כגירוש לכל דבר, עבר יחסית בשקט בגיבוי של ההנהגה הרבנית והפוליטית של ציבור המתיישבים. בעדויות שונות נוצר קשר בין התגובה המתונה הזו לבין רצח רבין. כלומר, הציבור הדתי-לאומי נזהר שלא להיגרר למחוזות שיובילו שוב להאשמות של אלימות ופגיעה במדינה. המחיר של הסתלקות ישראל מגוש קטיף לא היה רק טראומה מתמשכת של המפונים, אלא פגעה בביטחונה של מדינת ישראל לאור השתלטות החמאס וההתקפות הרבות שלו על הדרום ועל מדינת ישראל בכלל שהובילו למבצעים צבאיים שבהם נפגעו חיילים ואזרחים.

יתר על כן, הזהירות של מחנה הימין ושל העומד בראשו, נתניהו הובילה להקפאת ההתיישבות במשך חודשים רבים בממשלה הקודמת של נתניהו ולגישה המתנצלת של נתניהו בסוגיית הר הבית גם בעימות הנוכחי. בסופו של יום, ללא הרצח של רבין ייתכן שהמציאות ביהודה ושומרון ובעזה הייתה פחות בעייתית למדינת ישראל.

1. **גישה רביעית: שני כיוונים בחברה הישראלית בעקבות רצח רבין:**

הגישה ברצוני להציג כעת היא גישתי האישית. זו גישה מורכבת המצביעה על מגמות מנוגדות בעקבות הרצח. מחד, אני מסכים כי מחנה השמאל לא התאושש מרצח רבין עד היום וכי ייתכן שתהליך השלום היה מתעצם ואולי הייתה תקווה משמעותית יותר עם הזמן. ערפאת העריך את רבין וגילה בו אמון ואולי הוא היה מצליח לעשות מה שברק נכשל בו בקיימפ דייויד. אישיותו, יושרתו ואנושיותו של רבין והיוקרה שלו כרמטכ"ל מלחמת ששת הימים וכ"מר ביטחון", היו נכסים שלא היו לברק ובוודאי לא היו לאף מנהיג במחנה השמאל בישראל. מבחינה זו שתי הגישות הראשונות צודקות.

מאידך, רבים דווקא בעקבות הרצח החלו בתהליך של בדיקה עצמית וחתירה ליתר דיאלוג. הזלזול והבוז של רבים בימין ובשמאל ושל דתיים וחילוניים ערב הרצח הוביל לחתירה לדיאלוג אמיתי ולחוגים שונים שחתרו לשיח אמיתי ומכבד בין בעלי דעות שונות. פריחת בתי המדרש המשותפים לדתיים ולחילוניים, המכינות המשותפות לדתיים ולחילוניים, שחלק גדול מהלומדים בהם הם דתיים ימניים מזה, וחילונים שמאליים מזה. שילובים אלו התאפשרו במידה רבה בעקבות הטראומה של רצח רבין.

 בהקשר זה חשוב לציין את התכנית שאני עומד בראשה, תוכנית לימוד והידברות באוניברסיטת בר אילן, שעד לאחרונה התמקדה ביחסים בין דתיים לחילוניים ואשר כעת היא עוסקת בזהויות המתנגשות בישראל, תוכנית זו הוקמה על ידי דיקאנית הסטודנטים אז, אלה בלפר והאחראי מנהלתי , אריה ארזי והובלה על ידי שי צוהר. בתכנית זו נטלו חלק אלפי סטודנטים לאורך השנים שפיתחו ראייה מורכבת כלפי זהויות מנוגדות ואף יצרו חברויות אמיתיות בין שונים. בדומה, פרחו בתי מדרש שונים משותפים לדתיים ולחילוניים והחל הרנסנס של ה"שיבה לארון הספרים היהודי", שנוגע בעשרות אלפי חילונים בישראל, למכינות הקדם צבאיות הדתיות והחילוניות ועוד.

רבים במחנה הדתי הם בעלי עמדות מורכבות יותר היום, המשלבות בין יסודות דתיים וחילוניים ואף כאן ניתן לראות טביעות אצבע של הרצח.

בספר שכתבתי במשותף עם צחי הרשקוביץ, אנו טוענים שאם בעתיד יהיה הסכם מדיני שבו יפונו ישובים מובילים ביהודה ושומרון דוגמת אלון מורה ובית אל, סביר להניח שההתנגשות תהיה חריפה בהרבה, משהייתה בזמן ההתנתקות. וזאת במידה רבה בהשפעת הטראומה של ההתנתקות במחנה הדתי לאומי. עם זאת, אני סבור כי רצח רבין יהווה תמרור אדום עבור רבים בעתיד שיימנעו מגילויי אלימות קשים ובכך יאפשרו התמודדות קלה יותר עם אלו שכן יבחרו בדרך של אלימות.