קץ ההיסטוריה

"קץ ההיסטוריה: של פרנסיס פוקיואמה הוא המאמר המדובר ביותר החודשים האחרונים בחוגי האלימות של המשטרים המערביים המתקדמים.

כותבו, הנמנה על האסכולה הימנית-שמרנית שהגיעה לשיא השפעתה וכוחה באמריקה בימי ממשל רייגן ובאירופה היא מיוצגת על ידי הנאציזם, מצייר עולם עתידי משעמם וכבר אתה מתגעגע לקונפליקטים שהזינו את ההיסטוריה לפני שהגיעה, על פי תפיסתו, לקיצה. הוא מאמין שהעולם עבר לתקופה של לאחר ההיסטוריה והוא מגייס את גדולי ההוגים לטובת טיעוניו.

מידי פעם – אבל לא באורך שכיח – נכתבים מאמרים או ספרים (למשל ספרו של פול קנדי "על יותן ונפלתן של מעצמות העל"), המחוללים מהומה אינטלקטואלית אמיתית. מאמר זה הוא אחד מאלה. הצורך להתמודד עם הטיעונים המאיימים על הנחות ייסוד כמעט אקסיומאטיות מעורר ויכוח שבסופו רבים השאירו מן הסתם בדעתם, אבל יצטרכו להגן עלייה מול הסתערות רציונאלית כמו זו שבאה על ידי ביטוי במאמר זה. עשרות מאמרי-נגד ומאמרי ניתוח נכתבו בתגובה למאמר זה, שפורסם בכתה העת השמרני "דה נשיונל אינסויסט" והמובא פה בקיצורים לא רבים.

המתכון בשטף האירועים בעשור שחלף אינו יכול להימנע מהתחושה, שמשהו בסיסי מוזר קרה בהיסטוריה העולמית. בשנה החולפת היה מכול של מאמרים המנציחים את קץ "המלחמה הקרה" ואת ה- "שלום" המסתמן באזורים רבים של תבל.

רוב הפרשנויות האלה חסרות מסגרת קונספטואלית רחבה יותר, שבאמצעותה ניתן להבחין בין החיוני לבין המקרי בהיסטוריה העולמית, ולכן כצפוי – הם שטחיות. אלו הודח גורבצ'וב מהכרמלים, אילו קס איתאללה הרש והיה מכריז מלחמה בשטן מאיזו בירה ניתרת למזרח התיכון, כי אז היו ממהרים אותם פרשנים להכריז על לידת עידן חדש של משברים.

אף על פי ככן, כל האנשים האלה חשים בהמהומם, כי מתחולל תהליך גדול יותר, המעניק עקביות וסדר לכותרות היומיות. המאה העשרים ראתה בהידרדרות העולם המפותח אל פרץ של אלימות אידיאולוגית, בעוד הליברליזם נלחם תחילה נגד שרירי האבסולוטיזם, לאחר מכן נגד הבולשביזם והפאזישם, ולבסוף – נגד המרקסיזם המודרני, שאיים להביא את קץ כל הקצים בדמות מלחמה גרעינית. אך נראה כי המאה הנוכחית, שבתחילה הייתה חדורת ביטחון כי ניצחון הדמוקרטיה הליברלית המערבית, חוזרת לנקודת המוצא לא ל"סופה של האידיאולוגיה" או למיזוג בין קפיטליזם לבין סוציאליזם כפי שצפו קודם לכן, אלא לניצחון חסר בושה של הליברליזם הכלכלי והמדיני.

נחמונו של המערב, של הרעיון המערבי, מתגלה, בראש ובראשונה, כמיצוי המוחלט של החלופות השיטתיות הסבירות לליברליזם המערבי. בעשור האחרון חלו שינויים מובהקים באקלים האינטלקטואלי בשתי המדינות הקומוניסטיות הגדולות בעולם, לצד התחלתן של תנועות רפורמה משמעותיות במדינות אלה. אך התופעה חורגת מתחום הפוליטיקה הגבוהה, וניתן לראותה גם בהתפשטות הנרחבת של תרבות הצריכה המערבית, ב'תחומים' מגוונים כגון שוקי האיכרים והטלוויזיות הצבעוניות שנראות בכל פינה ברחבי סין: במסעדות ובחניות הבגדים הקואופרטיביות שנפתחו בשנה שעברה במוסקבה: ביצירות בטהובן המושמעות בחניות כולבו יפניות: ובמוסיקת הרוק המנעימה לאזרחי פראג, ראנגון וטהראן.

ייתכן כי הדבר המתרחש לעינינו אינו רק סיום המלחמה הקרה, או תום תקופה מסוימת בהיסטוריה שלאחר המלחמה, ההתפתחות האידיאולוגית של האנושות והקבלה אוניברסאלית של הדמוקרטיה הליבראלית המערבית כצורה הסופית של הממשל האנושי. אין פרוש הדבר שלא יהיו עוד אירועים שיכניסו לסיכומים השנתיים בתחום היחסים הבינלאומיים, שכן נצחון הליברליזם חל בעיקר מבחינה רעיונית, או תודעית, ובעולם הממשי, הגשמי, הוא עדיין אינו מוחלט. אולם ישנן סיבות תקפות להאמין, שזה יהיה הרעיון השולט בעולם הגשמי לטווח הרחוק. כדי להבין כיצד זה נעשה, עליינו לבחון קודם כל אחרות מן הסוגיות התיאורטיות הקשורות לטבעו השינוי ההיסטוריה.

הרעיון של קץ ההיסטוריה אינו מקורי. הדובר המפורסם ביותר של רעיון זה היה קרל מרקס, שהאמין כי לכיוון ההתפתחות יש תכלית, הוא נקבע על ידי יחסי הגומלין בין כוחות מוחשיים, והוא יבוא אל קיצו רק כאשר תושג אנטופיה קומוניסטית, אשר תיישב, בסופו של דבר, את כל הסתירות הקודמות. אך את תפיסת ההיסטוריה כתהליך דיאלקטי, בעל התחלה, אמצע וסוף, שאל מרקס מקודמו הגרמני הרגול, גאורג וילהלם פרידרך הגל.

לטוב או לרע, חלק גדול מההיסטוריסיזם של הגל נהפך חלק מהמטען האינטלקטואלי שלנו היום. הרעיון, לפיו התקדמה האנושות דרך שורת שלבים פרימיטיביים של הכרה בדרכה אל ההווה, וכי השלבים האלה תואמים צורות מוחשיות של סדר חברתי – חברה שבטית, חברת עבדים, חברה תיאוקרטית ולבסוף, הכרה דמוקרטית שוויונית – היה לחלק בלתי נפרד מהבנת האדם בימינו.

הגל היה הוגה הדעות הראשון שדיבר בשפת מדעי החברה המודרני. האדם, בעיניו, היה תוצר של סביבתו ההיסטורית והחברית הגשמית ולא – כפי שסברו תאורטיקנים קודמים אשר צידדו ברעיון הזכות הטבעית – אוסף של תכונות "טבעיות" קבועות פחות או יותר. השליטה בסביבתו הטבעית של האדם ובשינויים שבה, באמצעות יישום המדע והטכנולוגיה, היא במקורה תפיסה הגילאית, לא מרקסיסטית. אך בניגוד לאחרים, שהרלטיביזם ההיסטורי שלהם הידרדר לרלטיביזם מידי, הגל האמין כי ההיסטוריה מגיעה לשיא בדמות רגע מוחלט – רגע בו מנצחת צורה סופית ורציונלית של החברה ושל הממשל.

למרבה הצער, הגל נחשב עתה בעיקר בקודמו של מרקס. למרבה הצער, רק מעטים מאתנו מכירים את עבודתו של הגל מתוך לימוד ישיר, ולא כפי שהסתננה מבעד לעדשה המעוותת של המרקסיזם. בצרפת היה ניסיון להמשיל את הגל מן הפרשנים המרקסיסטים שלו ולהחיות של שמו כהוגה הדעות שתורתו ניתנת ליישום על תקופתנו בצורה המדויקת ביותר. בין פרשניו של המודרניים של הגל בצרפת, הגדול ביותר היה ללא ספק אלכסנדר קוז'ב, מהגר רוסי מבריק, שהעביר סמינרים רבי השפעה בשנות השלושים בפאריס, במסגרת ה"אקול פראקטיק דז אוט אטור". אף שבארצות הברית כמעט לא שמעו עליו, הייתה לכוז'ב השפעה מרכזית על חיי הרוח באירופה. מקרב תלמידיו יצאו מאורות דוגמת ז'אן פול סארטר מצד שמאל ורימון ארון מצד הימים: האקזיסטנציאליזם שלאחר המלחמה שאל אבות מהקטיגוריות הס\בסיסיות שלו מהגל, דרך קוז'ב.

קוז'ב ביקש להחיות את הגל של "הפונולוגיה של המוח", הגל שהכריז על סוף ההיסטוריה ב 1806. כבר אז ראה הגל בניצחונו של נפוליאון על המונרכיה הפרוסית בקרב יינה את ניצחון האידיאלים של המהפכה הצרפתית ואת האוניברסליזציה הקרובה של רעיון המדינה, המשלבת את עקרונות החרות והשוויון. קוג"ב, שלא דחה את הרעיון של הגל על אף האירועים הסוערים, ב 150 השנים שבאו לאחר מכן, עמד על כך שהגל צדק. קרב יינה סימל את סוף ההיסטוריה, משום שבנקודה ההיא חוד-החנית של האנושות (מונח די מוכר למרקסיסטיים) הגשים את עקרונות המהפכה הצרפתית.

אף שעדיין נותרה מלאכה רבה לאחר 1806 – ביטול העבדות וסחר העבדים: הרחבת זכויותיהם של הפועלים, של אנשים, של השחורים ושל בני מיעוטים אחרים, וכו' – העקרונות הבסיסיים של המדינה הליברלית הדמוקרטית כבר היו מגובשים. שתי מלחמות העולם של המאה נוכחית, לצד המהפכות והתהפוכות, רק הרחיבו את היתרונות האלה מבחינה גיאוגרפית, כך שהמחוזות השונים של התרבות האנושית הובאו לרמה המתקדמת ביותר, ואילצו את אותן חברות באירופה ובצפון אמריקה שהיו בחוד החנית של הציוויליזציה ליישם בצורה מלאה יותר את הליברליזם שלהם.

המדינה המגיחה מקץ ההיסטוריה היא ליברלית, תועיל והיא מכירה בזכות האוניברסאלית של האדם לחירות ומגוננת עליה, באמצעות מערכת חוקים. היא דמוקרטית, הועיל והיא מתקיימת רק בהסכמת נתיניה בעיניי קוז'ב, מה שנקרה "המדינה ההומוגנית האוניברסאלית " מצא ביטוי ממשי במדינות אירופה המערביות לאחר המלחמה – בדיוק אותן מדינות מרוסנות, משגשגות, אנוכיות וחלשות רצון, שהפרויקט הנשגב ביותר שלהן לא היה אלה יצירת השוק המשותף. אך זה היה צפוי. שכן ההיסטוריה האנושית והסכסוכים המאפיינים אותה מבוססים על קיומן של "סתירות": החיפוש של האדם הקדום להכרה הדדית, לטקטיקה של האדון והעבד התמורות הטבע והשליטה בהן המאבק להכרה אוניברסאלית לזכויות ואריכוטומיה בין הפרולטר לבין הקפיטליסט.

במדינה ההומוגנית האוניברסאלית כל הסתירות הקודמות מיושבות, וכל הצרכים האנושיים באים לידי סיפוק. אין מאבק או סכסוך בשל נושאים "גדולים" וכתוצאה מכך - אין צורך בגנרלים או מנהיגים: מה שנשאר הוא בעיקר פעילות כלכלית. אכן, קוז'ב כי הם בחייו את הדברים שהטיף להם. כיוון שהאמין שאין יותר עבודה גם לפילוסופים, הועיל והגל (כשמבינים אותו כהלכה) כבר הגיע ליריעה המוחלטת, וגם קוז'ב לאחר המלחמה את ההוראה והעביר את שארית חייו כפקיד בשוק האירופאי המשותף, עד מותו ב- 1968. בעיניי בני תקופתו, באמצע המאה, הכרזתו של קוז'ב על קץ ההיסטוריה הצטיירה וודאי כסוליפסיזם האקסצנטרי הטיפוסי לאינטלקטואל צרפתי, הואיל ונשמעה אחרי מלחמת העולם השנייה ובעיצומה של המלחמה הקרה. כדי להבין קודם כל את פירוש האידיאליזם.

בעיניי הגל, הסתירות המניעות את ההיסטוריה קיימות, בראש ובראשונה בתחום התודעה האנושית, כלומר – במישור הרעיוני: לא מצעים סתמיים שמשמיעים פוליטיקאים אמריקנים בשנת בחירות, אלא רעיונות שהם השקפות עולם רחבות ומאחדות, שניתן להבינן בצורה הטובה ביותר תחת הכותרת "אידיאולוגיה". מבחינה זו, אידיאולוגיה אינה מוגבלת לדוקטרינות הפוליטיות החילוניות והמפורשות, אותן אנו מייחסים בדרך כלל למונח הזה. היא עשויה לכלול גם דת, תרבות ואת מכלול עיקריי המוסר המצויים בבסיסה של כל חברה.

המקפתו של הגל בדבר היחסים בין העולם האידיאלי לבין העולם הממשי, או הגשמי, הייתה מורכבת מאוד. לגביו ההבדל בין השניים היה למראית עין בלבד, הגל לא האמין שהעולם הממשי מסתגל – או ניתן בקלות לסגלו לתפיסות האידיאולוגיות של פרופסורים לפילוסופיה. הגל גם לא האמין שה"עולם" הגשמי אינו יכול להתנגש עם עולם האיריות. הגל הפרופסור הושעה באופן זמני מעבודתו כתוצאה מאירוע גשמי מאוד, קרב יינה. אך ועוד שאת כתיבתו של הגל ואת חשיבותו אפשר היה לעצור על ידי כדור רובה מהעולם הגשמי – היד שלחצה על ההדק הונעה על ידי רעיונות החירות והשוויון, אשר הביאו למהפכה הצרפתית.

החשיבה של הגל, כל ההתנהגות האנושית בעולם הגשמי ומכאן ההיסטוריה האנושית כולה, מושרשת במצב קדום של תודעה. רעיון דומה הביא ג'ון מיינארד קיינס, שאמר כי השקפותיהם של בני האדם לגבי האירועים מבוססות, בד"כ, על אלה של כלכלנים ושל אנשי אקדמיה בני דורות קודמים. ההכרה הזו אולי אינה מפורשת ומודעת, כמו התורות המדיניות המודרניות; היא עשויה ללבוש דמות של דת או של הרגלי תרבות ומוסר פשוטים. אף על פי כן, לטווח הרחוק, תחום זה של תודעה בהכרח מוצע בביטוי בעולם הגשמי ואפילו יוצר את העולם הגשמי בדמותו. תודעה היא סיבה לא תוצאה, ובכוחה להתפתח בנפרד מהעולם הגשמי. מכאן, מה שנמצא מתחת לאנדרלמוסיה הגלויה של אירועי היום יום הוא ההיסטוריה של האידיאולוגיה.

הוגי דעות מאוחרים יותר לא נטו חסד לאידיאליזם של הגל. מרקס הפך על פיהן את הקדימויות של הממשי ושל האידיאלי, בייחסו את כל תחום המודעות – דת, אומנות, תרבות, אפילו הפילוסופיה עצמה – ל"מסנה על" הנקבע כולו על ידי אמצעי הייצור הגשמי של התקופה. מורשת בשת מזל אטרת של במרקסיזם היא נטייתנו לסגת להסברים חומרניים או אוטיליטריים של תופעות פוליטיות או היסטוריות, לצד רתיעותינו מפני המונה בכוחם האוטונומי של הרעיונות. דוגמא לכך היא ספרו המצליח של פול קנדי, "עלייתם ונפילתם של המעצמות הגדולות", המייחס את נפילת המעצמות הגדולות להתפשטות יתר, כלכלית, גרירא. וכן, במישור מסויים זה נכון: אימפריה שכלכלה בקושי עובדת, את רמת הקיום אינה יכולה לרוקן עד אינסוף בקופת האוצר שלה. אך העובדה, שחברה תעשייתית ויצרנית בוחרת להוציא שלושה או שבעה אחוזים מן תל'ג שלה על הביטחון, במקום על הצריכה, היא שאלה של קדימויות פוליטיות של אותה חברה – ואלה נקבעות בתחום התודעה.

הנטייה החומרנית של החשיבה המודרנית אופיינית לא רק לאנשי שמאל שאולי אוהדים את המרקסיזם, אלא גם לרבים מהמתנגדים המושבעים של הנרקיסיזם. למעשה, בקרב הימין מה שאפשר לכנות "אסכולות חל סטרייט ג'ורנל" של מטריאליזם דטרמיניסטי, המבטל את חשיבותם של האידיאולוגיה ושל התרבות, ורואה באדם פרט רציונאלי, השואף לרבע ברווי. סוג זה ממש של פרט ורדיפותיו אחר תמריצים חומרניים מוצג כבסיס לחיים הכלכליים בספרי הלימוד. דוגמא קטנה אחד תמחיש את האופי הבעייתי של השקפות חומרניות כאלה.

מקס ובר פותח את ספרי המפורסם "האתיקה הפרוטסטנטית ואח הקפיטליזם" בציינו את השוני באופן הביטויים הכלכליים של הפרוטסטים ושל הקטולים ברחבי אירופה ואמריקה, הם ישנים היטב ובר מציין, כי לפי כל תיאוריה כלכלית, המציבה את האדם כייצור רציונלי השואף לרווח מרבי, הגדלת התעריף "הקבלנות" תגדיל את פריון הייצור. אך למעשה, בהרבה קהילות-איכרים מסורתיות, הייתה להגדלת התעריף על עבר דת בקבלנות תוצאה הפוכה – חורדת התפוקה. כאשר קיבל תעריף גבוה יותר גילה האיכר שהורגל להרוויח שניים וחצי מרקים ביום כי יוכל להרוויח את אותו הסכום ולעבוד פחות. הוא עשה זאת משום שהגדלתן של שעות הפנאי שלו הייתה חשובה לו יותר מהגדלת הכנסותיו. הבחירה בין פנאי לבין הכנסה בחיים הצבאיים של החייל הספרטני על פני עושרו של הסוחר האתונאי, או אפילו בחיים הסגפניים של היום הקפיטליסטי הקדום על פני חייב מושפעי התנ"אי של באצולה, אינה ניתנת להסבר רק על ידי המעולה הבלתי-אישית של כוחות חומריים: ההיא נובעת במידה מכרעת מתחום התודעה, שאותו הגדרנו, בקווים כלכלים, כאידיאולוגיה. נושא מרכזי בספרו של ובר היה להוכיח, שבניגוד לדברי מרקס, אמצעי הייצור החומרי אינו "הבסיס", אלא בעצמו "מבנה על" , בעל שורשים בדת ובתרבות, וכדי להבין את עלייתם של הקפיטליזם המודרני ושל המוטיבציה לרווחים צריך להתעמק בקודמיהם, המשתייכים לתחום הרוחני.

בתקופותינו, כאשר אנו מתכוננים בעולם סביבנו, בולטות לעין דלותן של התיאוריות המטריאליסטיות להתפתחות כלכלית. אסכולת "וול סטריט ג'ורנל" של מטריאליזם דטרמיניסטי נוהגת להצביע על ההצלחה הכלכלית המדהימה של אסיה בעשרים האחרונים, כראייה לנכונותה של כלכלת השוק החופשי, כשמשתמע מכך הוא, שכל החברות ייהנו מהתפתחות דומה אם רק יניחו לאזרחיהן לפעול באופן חופשי למען האינטרסים החומריים שלהם.

אין ספק כי שוק חופשי ושיטה פוליטית יציבה הם דרישת קדם הכרחית לצמיחה כלכלית קפיטליסטית. אך אין ספק גם, שהמורשת התרבותית של אותן חברות במזרח הרחוק, מוסר העבודה, ערכי החיסכון והמשפחה, מורשת דתית, שבניגוד לאסלים אינה מטילה מגבלות על סוגים מסוימים של התנהגות כלכלית, לצד תכונות מוסריות מושרשות היטב – כל אלה חשובים באותה מידה בבואנו להסביר את ההישגים הכלכליים. עם זאת, המשקל האינטלקטואלי של המטריאליזם הוא כזה, שבתקופתנו, אך תיאוריה מכובדת להתפתחות כלכלית אינה נדרשת ברצינות לתודעה ולתרבות כתבנית שבתוכה נוצרת התפתחות כלכלית.

מקובל במערב לפרש את תנו7עות הרפורמה – תחילה בסין ולאחר מכן בברית המועצות – כניצחון החומר על פני האידיאל כלומר, הכרה בכך שתמריצים אידיאולוגיים אינם יכולים לתפוס את מקומם של תמריצים התומכים בעידוד כלכלה מודרנית יצרנית. אך המגרעות המושרשות של הכלכלות הסוציאליסטיות היו ברורות כבר לפני שלושים או ארבעים שנה, לכל מי שפקח את עיניו. איך זה שמדינות אלה החלו לזנוח את התכנון המרכזי רק בשנות השמונים?

את התשובה יש לחפש במודעות של האליטות ושל המנהיגים השולטים בהן, שהחליטו לפנות לדרך חיים "פרוטסטנטית" של עושר ושל סיכון, במקום הדרך "הקתולית" של דלות ושל בטחון. שינוי זה לא היה תוצאה בלתי נמנעת של התנאים החומריים בהם מצאו את עצמן מדינות אלה ערב הרפורמות, אלא תוצאה של ניצחון רעיון אחר על פני האחר.

בעיני קוז'ב, כמו בעיני כל הגליאנים הטובים, הבנה והתהליכים המניעים את ההיסטוריה מצריכה הבנה של ההתפתחויות בתחום התודעה או הרעיונות, מפני שתודעה מעצבת, בסופו של דבר, את העולם החומרי לפי דמותה.

ההכרה של ההיסטוריה הסתיימה ב1806, פירושו היה, שהמהפכה האידיאולוגית של האנושות הסתיימה באידיאלים של המהפכנים הצרפתיים או האמריקניים: אף שאזורים מסוימים בעולם הממשי אולי אינם מיישמים רעיונות אלה במלואם, האמת התיאורטית של רעיונות אלה היא מוחלטת, ואי אפשר להוסיף אליה או לשפרה. מכאן, לכוז'ב לא היה אכפת שתודעת דור האירופאים שלאחר המלחמה לא התפשטה בכל העולם – אם ההתפתחות האידיאולוגית אכן הסתיימה, הרי המדינה ההומוגנית תנצח בסופו של דבר ברחבי העולם הממשי.

האם אכן הגנו לקץ ההיסטוריה? במילים אחרות, האם ישנן בחיי האנושות "סטירות" בסיסות כלשהם שאינם אפשרות לישבן בהקשר של ליברליזם מודרני אלא על ידי מחנה פוליטי כלכלי חילופי? אם נקבל את ההנחה האידיאליסטית שהתוותה לעיל, עלינו לחפש את התשובה לשאלה זאת בתחום האידאולוגיה והתודעה. משימתנו אינה להשיב בצורה ממצה על כל קריאת תיגר נגד הליברליזם, הממושמעת מפני "משיכים" מפוקפקים ברחבי העולם אלא רק על אלה המתבטאות בתנועות חברתיות ופליטות חשובות, ולכן אינם חלק מההיסטוריה העולמית. לצרכים שלנוף, לא משנות הרבה המחשבות המשונות שצצות במוחות אנשים באלבניה או בבורקינה פאסו, שכן אנו מעוניינים במה שאפשר לכנות, במובן מסויים, "המורשת האידיאלית המשותפת של האנושות".

במאה החולפת היו 2 אתגרים מרכזיים לליברליזם: הפאשיזם והקומוניזם. הפאזישם ראה את החולשה הפוליטית, את התומרנות, את שיטת "איש היישר בעיניו ייעשה" ואת העדר הקהילתיות במערב בסתירות בסיסיות של החברות הליברליות, שניתן ליישבן רק על ידי מדינה חזקה, אשר תגבש "עם" חדש, על בסיס של בלעדיות לאומית.

מלחמה העולם השנייה הרסה את הפאשיזם כאידאולוגיה חיה. זאת הייתה תבוסה, כמובן, במישור גשמי מאוד, אך הייתה גם תבוסת הרעיון. מה שהרס את הפאשיזם כרעיון לא היה רתיעה מוסרית אוניברסלית מפניו – רבים היו מוכנים לתמוך ברעיון כל עוד הצטייר כגל שישלוט בעתיד – אלא חוסר הצלחתו. לאחר המלחמה, נראה לרוב האנשים כי הפאשיזם הגרמני, וכן הגרסות האחרות שלו באירופה ואסיה, מועדים להרס עצמי. לא הייתה מניעה חומרית להקמה של תנועה פאשיסטית חדשה. לאחר המלחמה, במקומות אחרים, להוציא את העובדה שהלאומנות הקיצונית בעלת מגמות ההתפשטות, שהשטיחה מאבק בלתי פוסק, המוביל לתבוסה צבאית הרת אסון, איבדה לחלוטין את קסמה. הריסות הרייך ופצצות הגרעין שהוטלו על הירושימה ועל נגמסקי חיסלו את האידיאולוגיה הזאת, במישור התודעה כמו במישור הגשמי, בכל התנועות הפרוטו-פאסיטיות שנולדו בעקבות הדוגמא הגרמנית והיפנית, כמו התנועה הפרוניסטית בארגנטינה או "הצבא הלאומי ההודי", קמלו לאחר המלחמה.

החלופה המרכזית האחרת לליברליזם הקומוניזם הציגה אתגר אידיאולוגי הרבה יותר רציני. מרקס, שדיבר בשפתו של היגל, קבע כי בחברה הליברלית יש סטירה בסיסית, שאין אפשרות ליישבה בתוך הקשר שלה – הסתירה בין ההון לבין העמל בסתירה זו מהווה את הטיעון המרכזי נגד הליברליזם מאז. אך מדינות המערב פתרו בצורה מוצלחת את שאלת המעמדות כפי שציינו קוז'ב ואחרים, השוויוניות של אמריקה מודרנית מייצגת, את ההישג המכריע של חברה נטולת מעמדות, אותה ראה מרקס בחזונו. אין פירוש הדבר שבארצות הברית אינו, איפוא, תוצר מובנה של הליברליזם, אלא "מורשת של עבדות ושל גזענות", ששרדה גם הרבה לאחר נטרולה הרשמי של העבדות.

בעקבות הדעיכה של שאלת המעמדות, ניתן לומר כי קסמה של הקומוניזם בעולם המערבי המפותח מועט בימינו מאשר בכל תקופה אחרת מאז סוף מלחמת העולם הראשונה. ניתן למרוד זאת לפי מספר אמות מידה: הירידה במספר החברים ובמספר המצביעים של המפלגות האלה: עליה בהצלחתן האלקטורלית של מפלגות שמרניות – החל בבריטניה ובגרמניה וכלה בארצות הברית וביפן – הדגלון במופגן כלכלת שוק חופשית ובהיעדר פיקוח כלכלי של המדינה: והזירה האינטלקטואלית, שחבריה "מתקדמים" ביותר כבר אינם מאמינים שהחברה הבורגנית היא הדבר שצריך להתגבר עליו.

דווקא מחוץ לאירופה חלות התמורות האידיאולוגיות החשובות. בלי ספק, השינויים המדהימים ביותר התחוללו באסיה. תודות לחיזוקן ולכוח לכוח הסתגלותן שח התרבויות המקוריות ביבשת זאת, הפכה אסיה בתחילת המאה הזאת זירת קרבות אידיאולוגיות שונות שיבואו מהמערב. הליברליזם באסיה היה חלש מאוד בתקופה שלאחר מלחמת העולם הראשונה: היום קל לשכוח, כמה קודר נראה עתידה הפוליטי של אסיה אפילו לפני עשר או חמש עשרה שנה. קל לשכוח גם באיזה מידה נראתה התוצאה של המאבקים האידיאולוגיים באסיה משמעותית להתפתחות הפוליטית העולמית.

החלופה האסיאנית הראשונה לליברליזם, אשר הובסה בצורה מכרעת, הייתה הפאשיזם, כפי שיוצג על ידי יפן הקיסרית הפאשיזם היפני (כמו הגרסה הגרמנית) הובס בכוח הזרוע על ידי האמריקנים במלחמת האוקיאנוס השקט, וארצות הברית מנצחת כפתה על יפן דמוקרטיה ליברלית. הקפיטליזם והליברליזם הפוליטי של המערב, ש"הושתלו" ביפן, עברו שינויים ועיבודים כאלה על ידי היפנים עד שכעת כמעט אין להכירם. אמריקניים רבים מודעים לכך, כי ההתארגנות התעשייתית ביפן שונה מאוד מזו המקובלת בארצות הברית או באירופה, והקשר בין התמרונים הסיעתיים המתרחשים במפלג הליברל דמוקרטית שבשלטון בין הדמוקרטיה מוטל בספק. אף על פי כן, עצם העובדה שגורמים חיוניים של הליברליזם הכלכלי והפוליטי שולבו בהצלחה כה רבה עם המסורות ועם המוסדות היפאניים המיוחדים במינם מבטיחה את הישרדותם לטווח הרחוק. חשובה מכך היא תרומתה של יפן להיסטוריה העולמית, בכך שהלכה בעקבות ארצות הברית ויצרה תרבות צריכה אוניברסלית אמיתית.

כוחו של הרעיון הליברלי היה נראה פחות מרשים בהרבה אלמלא דבק גם בתרבות הגדולה והעתיקה ביותר באסיה – סין. הקיום הפשוט של סין הקומוניסטית יצר קוטב חלומי של משיכה אידיאולוגית, ובתוך שכזה, היווה איום לליברליזם. אך בחמש עשרה שנים שחלפו ידה כמעט לחלוטין קרנו של המרקסיזם לניניזם בשיטה כלכלית בסין. החל במליאה השלישית המפורסמת של הוועד המרכזי העשירי, ב1978, החלה המפלגה הקומוניסטית הסינית בתהליך של רפורמה.

הרפורמה הכפילה את יבול הגרעינים של סין בתוך חמש שנים בלבד והתהליך יצר בשביל דאנג שיאופינג בסיס פוליטי מוצק, ממנו נתאפשר לו להרחיב את הרפורמה גם לחלקים אחרים של הכלכלה.

בשום אופן אי אפשר לתאר עכשיו את סין כדמוקרטיה ליברלית. לפני שעה, לא יותר מ 20 אחוז מכלכלתה מבוססים על השוק, וחשוב מכך – ממשיכה לשלוט בה המפלגה הקומוניסטית. דאנג לא השמיע אף אחת מהבטחותיו של גורבצ'וב בנוגע להנהגת דמוקרטיזציה בשיטה הפוליטית ובסין אין כל מקבילה " גלסנוסט" . אך כל המתמצא בהשקפה ובהתנהגות של האליטה הטכנוקרטית החדשה השולטת עכשיו בסין יודע, כי המרקסיזם והעיקרון האידיאלי הפכו, למעשה, בלתי רלוונטי כקווים מנחים למדיניות, וכי לתרבות הצריכה הבורגנית יש משמעות אמתית במדינה זאת בפעם הראשונה המהפכה. היום לומדים בארצות הברית ובמדינות מערביות אחרות יותר מ 20,000 סטודנטים סיניים, כמעט כולם בני האליטה. קשה להאמין כאשר יחזרו למולדתם לנהל את המדינה, יסכימו לכך שסין תהיה המדינה: היחידה באסיה שאינה מושפעת מהזרם הרחב יותר של הדמוקרטיזציה. הפגנות הסטודנטים בפקין, שפרצו לראשונה בדצמבר 1986 והתחדשו לא מכבר, לאחר מותו של היאו באנג, היו רק התחלה של מה שהיה באופן בלתי נמנע, לחץ גובר והולך לשינויים גם בשיטה הפוליטית.

אך למרות חשיבותם של השינויים בסין, ההתהפכויות בברית המועצות – "המולדת" המקורית של הפרולטריון העולמי, הן שנעצו את המסמר האחרון בארון המתים של האלופה המרקסיסטית לניניסטית לדמוקרטיה הליברלית. צריך להיות ברור, כי במונחים של מוסרות רשמיים, לא הרבה השתנה בארבע השנים שחלפו מאז עליית גורבצ'וב לשלטון. השווקים החופשיים והתנועה הקואופרטיבית מייצגים רק חלק קטן מהכלכלה הסובייטית, שברובה עדיין ריכוזית. המערכת הפוליטית עדיין נשלטת על ידי המפלגה הקומוניסטית שרק עכשיו התחילה להנהיג דמוקרטיה פנימית ולחלוק את השלטון עם קבוצות אחרות. המשטר ממשיך לטעון שכוונתו רק להנהיג מודרניזציה בסוציאליזם. וכי הבסיס האידיאולוגי שלו נשאר המרקסיזם לניניזם. נוסף על כך, מול גורבצ'וב ניצבת אופוזיציה שמרנית חזקה בפוטנציה, שעלולה לבטל רבים מן השינויים שהתחוללו עד כה. יתרה מזאת, קשה להיות אופטימיים לגבי הסיכויים להצלחת הרפורמות שהציע גורבצ'וב, בתחום הכלכלי או בתחום הפוליטי . אך כוונתי כאן אינה לנתח את האירועים בטווח הקצר, או להתנבא הקשר לקווי מדיניות, אלא להתבונן במגמות בסיסיות בתחומי האידיאולוגיה והתודעה. ובהקשר זה, ברור שהחלה תמורה מדהימה.

המרקסיזם לניניזם היה כמו כישוף, שעל אך היותו מגוחך ונעדר משמעות, היה הבסיס המשותף היחיד לפיו יכולה הייתה האליטה להסכים לשלוט בחברה הסובייטית.

מה שהתרחש בארבע השנים שחלפו מאז עלייתו של גורבצ'וב לשלטון הוא מתקפה מהפכנית וגל המוסדות והעקרונות הבסיסיים ביותר של הסטליניזם והחלפתם על ידי עקרונות אחרים, שאינם מהווים ליברליזם שהם לעצמם, אך החוט המקשר היחיד שלהם הוא הליברליזם. הדבר מוצא את ביטויו המובהק ביותר במישור הכלכלי, בו הכלכלנים הרפורמיסטים מקיפים את גורבצ'וב הפכו יותר ויותר רדיקליים בתמיכתם בשווקים חופשיים, עד כדי כך שאחרים, דוגמת ניקולאי שמלב, מוכנים שישוו אותם בפומבי למילוטן פרידמן.

לאחר כמה שנים ראשונות של בלבול אידיאולוגי, שולבו לבסוף עקרונות אלה במדיניות, תוך הנהגת חוקים חדשים המתייחסים לקואופרטיביים, וגם ב1988, להסדרי חכירה ולחקלאות משפחתית, כמובן, יש מספר פגמים פטאליים בישום הנוכחי של הרפורמה, בעיקר העדר רפורמה יסודית במחירים. אך הבעיה שוב אינה קונספטואלית.

במשור הפוליטי השינויים המוצעים בחוקה הסובייטית בשיטה המשפטית ובחוקי המפלגה רחוקים מהלוות מדינה ליברלית. למעשה, הפרומה הפוליטית מבקשת לתת לגיטימיות ומכאן לחזק את שלטון המפלגה הקומוניסטית הסובייטית. אף על כי כן העקרונות הכללים שמאחורי רבות מן הרפורמות "העם" יהיה אחראי לענייניו שלו: הגופים הפוליטיים הבחירים יהיו אחראים בפני הדרגים הנמוכים יותר, ולא להפך: שלטון החוק במקום הפעילות השרירותיות של המשטרה, עם הפרדת סמכויות ורשות משפטית עצמאית: הגנה חוקית על זכויות התנגדות : מתן סמכויות לגופי הסובייט כפורום כן יכול להשתתף העם הסובייטי כולו: תרבות פוליטית סובלנית ופלורליסטית יותר- נובעים ממקור זר במהותו במסורת המרקסיסטית לניניסטית של ברה"מ גם אם מבוטאים בהיסוס ואינם מיושמים במלואם.

אף שכמעט כול אחד יראה טוב בהשוואה לסטלין, ספק אם ניתן למתוח גבול כו ברור בין לנין לבין יורשו. תמצית הצנטרליזם הדמוקרטי של לנין הייתה צנטרליזם, לא דמוקרטיה: כלומר, הרודנות הנוקשה, המונוליטית והממושמעת של מפלגה קומוניסטית חלוצית והיררכית .

קל מאוד להבין את טענתו של גורבצ'וב, כי הוא מנסה לחזור אל לנין האמיתי: לאחר שהוקיע ביסודות את הסטליניזם ואת הברז'ניביזם, כשורשי התלאות הנוכחיות של ברה"מ, עליו להצביע על נקודה אחרת בהיסטוריה הסובייטית, שבה יוכל להגן את הלגיטימיות של המשך שלטון המפלגה הקומוניסטית. אך אסור שהצרכים הטקטיים של גורבצ'וב יסמאו את עניינו לגבי העובדה, שעקרונות הדמוקרטיה והביזור, אותם הביע גורבצ'וב לגבי הכלכלה והפוליטיקה, מאוד סוטרים אחרות מהתפיסות הבסיסיות ביותר של המרקסיזם ושל הלניניזם גם יחד.

בשום אופן אי אפשר לתאר עכשיו את ברית המועצות כמדינה ליברלית או דמוקרטית, ואינני חושב שיש סבירות גבוהה לכך שהפרספקטיבה תצליח במדינה כזאת , עד שתויות אלה יתאימו לברית המועצות באיזושהי תקופה בעתיד הקרוב. אך בקץ ההיסטוריה אין צורך שכול החברות יהיו חבורות ליברליות מוצלחות, אלה רק שיוותרו על יומרותיהם האידיאולוגיות לייצוג סוגים שונים ונעלים יותר חברה אנושית.

מבחינה זו אני מאמין שמשהו מאוד חשוב קרה בברה"מ בשנים האחרונות: הביקורות על הסטייה הסובייטית, בחסותו של גורבצ'וב, הייתה כו יסודית וקטלנית, שאין הרבה סיכויים לחזרה "חלקה" לסטליניזם או לברז'ניביזם. גורבצ'וב התיר סוף סוף לאזרחים לומר מה שהבינו בינם לבין עצמם, כבר שנים רבות- לחשי הכישוף של המרקסיזם לניניזם הם הבלים, הסוציאליזם הסובייטי אינו נעלה על המערב משום בחינה ולמעשה הוא אפילו כישלון אדיר.

אם אנו מודים לפי שעה, שאתגרים הפשיסטיים והקומוניסטיים לליברליזם שבקוו החיים, האם נותרו מתחרים אידיאולוגיים אחרים? במילים אחרות, האם ישנן בחברה הליברלית סתירות?

מעבר לעניין המעמדות, שאינן ניתנות לפתרון? יש שתי אפשרויות: הדת והלאומנות.

עליית הפונדמנדיליזם הדתי בשנים האחרונות בקרב הנוצרים, היהודים והמוסלמים כבר נידונה בהרחבה. מפתה לומר שתחתיה של הדת מאירה, במידה רבה על אי שביעות רצון מהאופי הבלתי אישי והריקנות הרוחנית של חברות הצריכה הליברליות. אף על פי כן בעדו בריקנות בבסיס הליברליזם היא בהחלט גם באידיאולוגיה, פגם שאין צורך להביט מבעד למשקפי הדת כדי להבחין בו, כלל לא ברור אם ניתן לתקן פגם זה באמצעות הפוליטיקה. הליברליזם המודרני עצמו, מבחינה היסטורית, הוא תוצאת חולשתן של החברות המבוססות על הדת שהעילה ולא הצליחו להגיע להסכמה בדבר מהותך החיים הטובים לא יכלו לספק אפילו את התנאים הזעומים ביותר לשלום וליציבות.

בתקופותינו, רק האסלאם הציע מדינה תיאוקרטית כחלופה פוליטית לליברליזם ולקומוניזם. אך דוקטרינה זו אינה קוסמת לאלה שאינם מתאקלמים, וקשה להאמין שהתנועה תילבש בעתיד משמעות אוניברסאלית כלשהי. דחפים דתיים אחרים, פחות מאורגנים מגיעים אל סיפוקם בתחום החיים הפרטיים המותרים בהכרות ליברליות.

במערכות הסתירה המרכזית האחרת, שהליברליזם אולי אינו עונה עליה היא זו שמציבות הלאומנות וצורות אחרות של מודעות גזעית ואתנית. אין ספק כי מאז קרב יאנה נגמרו סכסוכים רבים ששורשיהם בלאומנות. שתי מלחמות העולם קטסטרופליות במאה הנוכחית נגרמו על ידי הלאומנות של העולם המפותח, במסווים שונים ואם יצרים אלה הושתקו במידה מסוימת באירופה שלאחר המלחמה – הם עדיין חזקים מאוד בעולם השלישי. אך לא הוכח שהלאומנות מייצגת סתירה בלתי ניתנת ליישוב בסיס הליברליזם. נקודה ראשית, הלאומנות אינה תופעה אחת בודדת אלה מספר תופעות החל בנוסטלגיה תרבותית מתונה וכלה בדוקטרינה המסודרת והמנוסחת היטב של הנשיונל סוציאליזם . רק לאומנות שיטתית, מהסוג השני, יכולה להיחשב אידיאולוגיה רשמית, כמו הליברליזם או הקומוניזם. לרוב הגדול של התנועות הלאומיות בעולם אין תוכנית מדינית, מעבר לרצון לעצמאות מקבוצה אחרת או מעם אחר. והן אין מציעות סדר יום מפורט להתארגנות חברתית – כלכלית.

אף שאין לשלול את האפשרות שיצוצו לפתע אידיאולוגיות חדשות או סתירות שלא נתגלו קודם לכן בחרה הליברלי. העולם הנוכחי מוכיח כך נראה, שהעקרונות הבסיסים של הארגון הסוציו פוליטי לא התקדמו הרבה מאז 1806. רבות מהמלחמות והמהפכות שהיו מאז נעשו בשמן של אידיאולוגיות שהתיימרו להיות מתקדמות יותר מהליברליזם אך ההיסטוריה חשפה בסופו של דבר: יומרותיהן. בינתיים הן תרמו להפצת המדינה ההומוגנית האוניברסלית, עד לנקודה שתוכל להיות לה השפעה משמעותי על האופי הכלכלי של היחסים הבין לאומיים.

מה הן ההשלכות של קץ ההיסטוריה לגבי היחסים הבינלאומיים בלי ספק, רוב מדינות העולם השלישי עדיין שקועות בביצת ההיסטוריה, והן עתידות להיות זירת סכסוכים עוד בהמשך שנים רבות. אך הבה נתמקד לפי שעה במדינות הגדולות והמפותחות יותר, שמהוות את החלק הגדול של הפוליטיקה העולמית. אין להניח שרוסיה וסין הצטרפו בעתיד הנראה לעין אל האומות המפותחות של המערב כחברות ליברליות, אך נניח, בינתיים, שהמרקסיזם – לניניזם יחדל להיות הגורם המניע את מדיניות החוץ ומדיניות אלה – תחזית שגם אם אינה קיימת עדיין, אירועי השנים האחרונות הפכו אותה לאפשרות של ממש. בשלב היפותטי זה, מאיזו בחינה יהיו המאבחנים הכלילים של עולם משולל אידיאולוגית שונה מאלה של העולם המוכר לנו?

התשובה הנפוצה ביותר היא – הם לא יהיו שונים בהרבה. בקרב משקיפים רבים ליחסים הבינלאומיים רווחת הדעה, שמתחת לקליפת האידיאולוגיה טמון גרעין קשה של אינטרס לאומי של מעצמה גדולה, שמבטיח רמה גבוהה למדיי של תחרותיות ושל סכסוכים בין מדינות. למעשה, לפי אסכולה פופולרית אחת של יחסים בין לאומיים, הקונפליקט תבואה במערכת הבינלאומית בעצם מהותה, וכדי להבין את האפשרויות לקונפליקט, צריך להתבונן בצורתה של המערכת - למשל, האם היא דו קוטבית או רב קוטבית – ולא באופי הספציפי של המדינות ושל המשטרים המרכיבים אותה. למעשה, אסכולה זו מכילה השקפה מדינית הובסיאניית על היחסים הבינלאומיים ומניחה שתוקפנות וחוסר ביטחון הם מאפיינים אוניברסליים של חברות אנושיות, לא תוצר של נסיבות היסטוריות ספציפיות.

המאמינים בקו מחשבה זה מתבססים על היחסים שהיו קיימים במאה ה -19 כדגם לצורתו של העולם נטול אידיאולוגיות בימנו. צ'ארלס קראוטהאמר, למשל, הסביר לאחרונה שאם כתוצאה מהרפורמות של גורבצ'וב תתנער ברית המועצות מהאידיאולוגיה במרקסיסטית לניניסטית, תחזור התנהגותה להיות כמו זו שאפיינה את רוביה הצארית במאה ה-19. כמובן, זו השקפה נוחה, בשביל אנשים שרוצים להודות שמשהו מרכזי משתנה בברית המועצות, אך אינם רוצים ליטול על עצמם את האחריות להמלצה על שינוי רדיקלי במדיניות, המשתמעת מהשקפה כדאת.

למעשה, התפיסה לפיה אידאולוגיה היא מבנה על, שהורכב על תשתית של אינטרס קבוע של מעצמה גדולה, היא רעיון מאוד מפוקפק. שכן האופן בה מגדירה כל מבינה את האינטרס הלאומי שלה אינו אוניברסלי, אלא מושתת על סוג מסוים של בסיס אידיאולוגי קודם, ממש כשם שראינו שההתנהגות הכלכלית מוכתבת על ידי מצב קודם של תודעה.

ההתנהגות האימפריאליסטית והתחרותית של מדינות אירופה במאה ה19 הושתתה על בסיס לא פחות אידיאולוגי: פשוט קרה, שהאידיאולוגיה שהניעה התנהגות זאת הייתה פחות מפורשת מהדוקטרינות של המאה העשרים. ראשית, רוב החברות ה"ליברליות" באירופה היו בלתי ליברליות, בכך שהאמינו בלגיטימיות של האימפריאליזם – זכותה של מדינה אחת לשלוט במדינות אחרות, בלי התחשבות ברצון הנשלטים.

התוצאה המעוותת והקיצונית של האימפריאליזם של המאה ה-19 הייתה הפאשיזם הגרמני, אידיאולוגיה שהצדיקה את זכותה של גרמניה לא רק שלוט בעמים שאינם אירופיים, אלא גם על כל העמים שאינם גרמניים. א במבט לאחור, נראה שהיטלר ייצג מעקף חולני במסלול הכללי של ההתפתחות האירופאית, ומאז מפלתו המוחצת, נשללה הלגיטימיות של כל התפשטות טריטוריאלית שהיא.

מאז מלחמת העולם השנייה, ניטל עוקצה של הלאומנות האירופית ונשללה הרלוונטיות שלה במדיניות החוץ. התוצאה הייתה, שהמודל של המאה ה-19 להתנהגות של מעצמה גדולה הפך אנכרוניסטי. הצורה הקיצונית ביותר של לאומנות שהופגנה על ידי מדינה מערב-אירופית כלשהי מאז 1945 הייתה הגוליזם, שתבעתיו הוגבלו בעיקר למדיניות הטרדה. לגבי אותו חלק תבל שהגיע לקץ ההיסטוריה, החיים הבינלאומיים נוגעים לכלכלה יותר מאשר לפוליטיקה או לאסטרטגיה.

המדינות המפותחות במערב מקיימות עדיין מוסדות ביטחוניים, ובתקופה שלאחר המלחמה הן התחרו במרץ על ההשפעה, כדי להתמודד עם האתגר הקומוניסטי ברחבי העולם. אך המניע להתנהגות זו הוא איום חיצוני מצד מדינות בעלות אידיאולוגיית התפשטות גלויה, ובהיעדר איום זה – היא לא הייתה קיימת.

ההנחה האוטומטית שרוסיה בלי האידיאולוגיה הקומוניסטית ההתפשטותית שלה תחזור לתקופת הצארים שקדמה למהפכה הבולשוויקית, היא איפוא הנחה מוזרה. היא מניחה, שהתפתחות התודעה האנושית קפאה על שמריה במשך כל התקופה הזאת, וכי הסובייטים, בעודם מאמצים רעיונות אופנתיים בתחום הכלכלה, יחזרו בתחום מדיניות החוץ להשקפות שבשאר אירופה נעלמו כבר לפני מאה שנה. זה בהחלט לא מה שקרה בסין לאחר שהחלה בתהליך הרפורמה שלה התחרותיות ונטיית ההתפשטות של סין בזירה העולמית נעלמו כמעט לחלוטין.

אך לגבי העתיד, השאלה האמתית היא במידה שבה הטמיעו האליטות בברית המועצות את התודעה של מדינה הומוגנית אוניברסאלית – כמו באירופה לאחר היטלר. אם לשפוט לפי כתביהם ולפי מגעים אישיים שלי איתם אין לי ספק שאנשי הרוח הליברליים בברית המועצות, המצדדים בגורבצ'וב, הגיעו להשקפה של כץ ההיסטוריה תוך זמן קצר להדהים, במידה רבה תודות לקשרים שקיימו מאז עידן ברג'גייב. אם התרבות האירופית הרחבה יותר סביבם.

"חשיבה פוליטית חדשה", ההגדרה כללית להשקפותיהם, מתארת עולם הנשלט על ידי אינטרסים כלכליים, עולם בו אין סיבות אידיאולוגיות לקונפליקט מרכזי בין מדינות, עולם בו כתוצאה מכך, השימוש בכוח צבאי הופך פחות לגיטימי. כפי שניסח זאת שר החוץ אדוארד שוורדנזה באמצע 1988: "המהאבק בין שני שיטות מנוגדות שוב אינו מגמה של שולטת בעידן הנוכחי. בשלב המודרני, ביכולת לבנות אושר חומרי בקצב מזורז, המבוסס על מדע מתקדם ועל טכנולוגיות וטכניקות מתוחכמות, ולחלקו בצורה הוגנת, בלעשות מאמצים משותפים לשקם ולהגן על המשאבים הנחוצים, לקיום האנושות, מקבלת חשיבות מכרעת" .

אך התודעה בפוסט היסטורית המיוצגת ע"י "החשיבה החדשה", היא רק עתיד אפשרי אחר לברית המועצות. תמיד היה ברית המועצות זרם חזק מאוד של שוביניזם רוסי, אשר מצא ביטוי חופשי יותר מאז הנהגת הר "גלסנוסט".

ייתכן שאפשרי לחזור לתקופת למרקסיזם לניניזם המסורתי, כנקודת איסוף גרידה בשביל אלה את הסמכות שאיבד גורבצ'וב. אך כמו בפולין, המרקסיזם לניניזם שווק חיים כאידיאולוגיה המגייסת תומכים: תחת דגלו אי אפשר לשכנע אנשים לעבוד קשה ויתר והרבקים בו איבדו את הביטחון העצמי. אך בניגוד לתומכים במרקסיזם לניניזם המסורתי, הלאומנים הקיצוניים בברית המועצות מאמינים בלהט במטרה הבלהט במטרה הסלאבופיליט, וישנה תחושה שהחלופה הפאשיסטית עדיין לא מצתה את עצמה לחלוטין בקרב המגזר הזה. ברית המועצות, עם כן, נמצאת בפרשת דרכים: היא יכולה לבחור בשביל שרוב שהתוותה ע"י אירופה המערבית לפני 45 שנה בשביל שרוב מדינות אסיה בחרו בו, או לממש את המיוחדות שלה ולהישאר תקועה בהיסטוריה. הדרך בה תבחר תהיה בעלת חשיבות עצומה, בהתחשב בגודלה של ברית המועצות בעוצמתה הצבאית, שכן כוח זה ימשיך להעסיק אותנו ולעכב את ההכרה שלנו בכך שכבר הגחנו מערבה השני של ההיסטוריה.

מותו של המרקסיזם לניניזם פירושו "שוק משותפיזם" ההולך ומתרחב ביחסים בינלאומיים. כך פוחתת הסבירות של סכסוך רחב היקף בין מדינות. בשום אופן אין פירוש הדבר סופו של הקונפליקט הבינלאומי שהוא לעצמו. שכן כנקודה זאת העולם ייחלק בין החלק ההיסטורי לבין החלק הפוסט-היסטורי. הקונפליקט בין המדינות שעדיין יימצא בהיסטוריה בין מדינות אלה לבין אלה שמצויות בקץ ההיסטוריה עדיין יהיה אפשרי. עדיין תהיה מידה רבה, ואולי רבה יותר מעכשיו, של אלימות אתנית ולאומית, הועיל ויצרים אלה עדיין לא מוצאו עד תום, אפילו לא בחלקים הפוסט היסטוריים של העולם. פלסטינים וכורדים, סיקים וטמילים, אירים קטולים וואלונים, ארמנים ואוארים ימשיכו בסכסוכיהם הבלתי פטורים. פירוש הדבר הוא שהטרור ומלחמות השחרור הלאומי ימשיכו להיות סעיף חשוב בסדר היום הבינלאומי. אך סכסוך רחב היקף חייב לכלול מדינות גדולות, שעדיין לכודות באחיזת ההיסטוריה, ונראה כי אלה הולכות ונעלמות.

קץ ההיסטוריה יהיה זמן עצוב מאוד. המאבק על הכרה, הנכונות את החיים למען מטרה מופשטת טהורה, המאבק האידיאולוגי הכלל עולמי שהצריך העזה, אומץ, שאר-רוח ואידיאליזם – את מקומם של כל אלה התפסו שיקולים כלכליים, פתירת בעיות טכניות אינסופיות, דאגות לאיכות הסביבה וסיפור הביקוש למוצרי צריכה מתוחכמים. בתקופה הפוסט היסטורית לא יהיו אמונות או פילוסופיות, רק טיפול בלתי פוסק במוזאון ההיסטוריה האנושי. אני יכול לחוש בעצמי, ולראות אצל הסובבים אותי, נוסטלגיה עצומה לתקופה שההיסטוריה עדיין הייתה קיימת. למעשה, נוסטלגיה זאת תמשיך להזין את התחרות ואת הקונפליקט אפילו בעולם הפוסט-היסטורי עוד בהמשך תקופה ארוכה. אף שאני מכיר בנחיצותה הבלתי נמנעת, יש לי תחושות מעורבות מאוד לגבי הציוויליזציה שנוצרה באירופה מאז 1945, על שלוחותיה בצפון האוקיינוס האטלנטי ובאסיה. אולי תחזית זאת, של מאות שנים משמימות בקץ ההיסטוריה, תביא לכך שגלגלי ההיסטוריה יתחילו שוב לנוע.