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**אבות האומה – פרופ' בן ארצי**

הקדמה.

הרציונאל של קורס אבות האומה:

אנחנו הולכים לדון בתפיסות, אידיאולוגיות ורעיונות הקשורים לציונות. אחר כך, שווה לבחון ברטרוספקטיבה, האם היום אנחנו הולכים לכיוונים שאבות האומה רצו "לקחת" אותנו.

הרעיון של הקורס הגיע לאחר סיורים בארה"ב, ומהם למדנו שיש חשיבות להכיר את "אבות האומה", ודרכם להבין את הערכים הבסיסיים ביותר שעומדים בבסיס האומה.

אנחנו רוצים להנחיל בקרב הקצונה הבכירה את ההבנה וההכרה של מה חשבו אבות האומה. בין היתר - מאיפה באנו? מה רצינו? על מה אנחנו כגורמי בטחון שומרים? האם יצקנו את התוכן הרצוי ל"מפעל הציוני"?

כך נולד הרעיון של הקורס.

לשם כך בחרנו בשש דמויות, שהתוו את הרעיון הציוני הבסיסי. אנשים שגם בנו תשתית אידיאולוגית וגם היו מעורבים בעשיה בפועל.

בעבר היו מי שתהו למה ללמד את הקורס. מי שעבר את החרם האקדמי ואת ניסיונות הדה-לגיטימציה, הבין טוב יותר את הצורך. הקורס מסייע לתת תשובות.

הבנת החזון, החלום האוטופיה עוזרת להבין היכן אנו היום.

היום נתחיל ביהודה לייב פינסקר, שהיה קשור לרעיון הציוני ולתנועת חיבת ציון.

מי שיעביר את ההרצאות הוא פרופ' גור אלרואי, דיקן הפקולטה למדעי הרוח בחיפה.

לפני שנתחיל לדבר על פינסקר ומשנתו, כדאי שנתחיל לדבר על מהי ציונות בראשיתה (סוף המאה ה-19 תחילת המאה ה-20).

ההגדרה מנסה לכלול את המחנה המשותף הרחב ביותר.

היום ההגדרה הרבה יותר מורכבת והרבה יותר מסובכת.

ההגדרה היא לא הגדרה עצמית אלא הגדרה ברטרוספקטיבה.

ציונות - **המצב של העם היהודי בגולה פגום** במובן הארצי (ולא המשיחי); **הפתרון בארץ ישראל** (או במקום זמני אחר) **בדרכים** דיפלומטיות, תרבותיות, כלכליות, **מעשיות** וכד'.

אחד מאבני היסוד של הציונות היא שלילת הגולה.

התנועה הציונית עודדה עליה והתיישבות.

בניגוד לאז, היום יש ציונים שלא שוללים את הגולה. סבורים שיהדות בגולה ויהדות בישראל יכולים להתקיים זאת לצד זאת.

בכל הנוגע לארץ ישראל, היו מנהיגים שסברו שניתן לממש את הרעיון הציוני מחוץ לארץ ישראל. הרצל הציע את אוגנדה. ורבורג הציע את עיראק (מסופוטמיה).

הדרכים למימוש הרעיונות התפלגו בין מנהיגים שונים.

השאלה למה המצב פגום גם היתה במחלוקת. פינסקר – בגלל האנטישמיות. אחד העם – בגלל ההתבוללות.

יהיו גם יהודים שסברו בתחילת המאה ה-20 שהמצב אינו פגום. במיוחד אלו שהשתלבו בחברה הסובבת, ופחות הרגישו את האנטישמיות (גרמניה, צרפת, אנגליה).

חלקם ראו בציונות רק דת ולא לאום.

קבוצה זו היתה רב העם היהודי.

היו גם כאלה שסברו שהמצב בגולה הוא פגום אבל הפתרון אינו ארצי אלא משיחי. ולכן גם הם אינם ציונים במובן זה.

היו גם כאלה שחשבו שהפתרון הוא לא בארץ ישראל. בין היתר, זנגוויל, שניסה למצוא פתרון לבעיה באוסטרליה ובמקומות אחרים.

זנגוויל היה ההוגה הציוני הראשון שדיבר על טרנספר כבר בתקופת מלחמת העולם הראשונה.

איך מממשים את הרעיון הציוני – יש דרכים רבות.

זה הרעיון המסדר עד 1917 – עד הצהרת בלפור.

לאחר מכן ועד 1948, יש להוסיף לתוך ההגדרה, **יצירת רוב יהודי בארץ ישראל**.

גם בן גוריון וגם ז'בוטינסקי האמינו ברעיון זה. המחלוקת היא לגבי הדרך להגיע לכך.

אחרי קום המדינה, ההגדרה כבר פחות רלבנטית.

בין השנים 1917 – 1948 – היו גם קבוצות שלא ראו הכרח ברוב ציוני, לדוג' תנועת ברית שלום, שדיברה על חלוקה של 40% - 60% לטובת רב ערבי.

בהתבסס על ההגדרה הזאת ניתן להתחיל לדבר על פינסקר.

פינסקר כתב את החיבור "אוטואמנסיפציה" ב-1882. החיבור הזה, חולל מהפכה בתנועה הציונית. במובן מסוים הוא משפיע כמו המניפסט הקומוניסטי של מרקס.

ב-1919 יש מלחמת אזרחים עקובה מדם באוקראינה בין הבולשביקים לבין המתנגדים – לאומנים אוקראינים. המלחמה נמשכה כשנתיים וניתן לזהות חלק מהשלכותיה עד היום.

מי ששילם את המחיר הכבד ביותר במלחמה זאת היו היהודים שנרצחו על ידי שני הצדדים. נרצחו כ-100,000 יהודים.

בעיירה מסוימת בשם טטייב, בשנת 1920, לקחו איכרים אוקראינים כ-600 יהודים הכניסו לתוך אסם והציתו אותם. מדובר דווקא ביהודים שחי ועימם בשכנות טובה.

נשאלת השאלה למה?

סיפור נוסף נוגע לעיירה ידוובנה ב-1941. עיירה פולנית. שם הפולנים, באותו אופן, הכניסו את היהודים לאסם גדול, והציתו אותם. זאת, עוד קודם לשואה ולכיבוש פולין על ידי הנאצים. לאורה ללא שום סיבה נראית לעין.

יש ספר שדן בזה, שבעצם מפנה אצבע מאשימה על הפולנים ללא קשר לגרמנים.

כדי להבין את האירועים האלה יש לחזור לפינסקר.

פינסקר נותן הסבר לשנאת יהודים כשנאה פתולוגית שלא ניתן להסביר אותה במונחים רציונאליים. הרצל ינסה למשל להסביר אותה במונחים כלכליים. פינסקר בוחר להסביר זאת בדרך אחרת.

פינסקר הוא יהודי רוסי שהשתלב בחברה הרוסית. הוא למד רפואה, והוא האמין **בשלב מסוים** שהבעיה של היהודים ברוסיה היא היותם יסוד זר, ואם הם ישתלבו בחברה הרוסית, במנהגיהם ובתרבותם, לא תהיה בעת סיבה לדחיה והשנאה תעלם.

תפיסה זו היתה מקובלת בהרבה מדינות מערביות שבהן חי והיהודים.

ב-1881 פרצו שורה של פוגרומים בדרום רוסיה ("סופות בנגב") שבאו לידי ביטוי בהרס רכוש וביזה (כמעט ולא היו מקרי רצח). הפוגרום הזה מנער את פינסקר מתפיסת עולמו הקודמת, והוא מבין שההשתלבות של היהודים לא תביא לשינוי המיוחל, ואז הוא כותב את ה"אוטואמנסיפציה".

הטיעון המרכזי של פינסקר

פינסקר הוא רופא בהכשרתו ולכן עולם הדימויים שלו מושפע מכך. האבחון שלו היה שהעמים שסביבנו לוקים במחלה שהוא קרא לה "יודופוביה". להבנתו מדובר בפחד שאינו רציונאלי מהיהודים. הפחד הזה הוא הגורם לשנאה העמוקה שהלא יהודים רוכשים כלפי האוכלוסיה היהודית. מאחר שלא ניתן לרפא אותו, אין ליהודים שום אפשרות לחיות היכן שהם חיים עכשיו.

"העולם ראה בעם הזה דמות מבעיתה של מת שמתהלך בין החיים" - כמו רוח רפאים.

היהודים הם עם שכנגד כל הסיכויים שרד וממשיך להתקיים. הדמות הזאת שהלא יהודים רואים מעוררת פחד עמוק.

העובדה שהיהודים מצליחים לשרוד – הדבר יצר פתולוגיה שלא ניתן לרפא. זה אולי ההסבר של אירועי טטייב וידוובנה.

הפתרון לכך הוא לעזוב את רוסיה ולהגר למקום אחר.

הפחד הזה מועבר על ידי הכנסיה מדור לדור, כך שהוא "זורם בדם" של הלא יהודים. אין פתרון באמצעות התבוללות, אמנסיפציה או אימוץ קודים תרבותיים של העמים האחרים.

לא כולם קיבלו את האבחנה של פינסקר.

הערה: הפוגרומים ביהודים הסתיימו מאמצע המאה ה-20.

פינסקר אומר שהיהודים צריכים להגר למקום מושב אבל הוא לא אומר במפורש ארץ ישראל. הוא אומר ארץ שלנו (בעצם כל טריטוריה) או ארץ קודשנו (ארץ ישראל).

בעצם עד הצהרת בלפור 2.11.1917, בתוך התנועה הציונית ישמעו קולות שאולי הפתרון אינו בהכרח ארץ ישראל.

פרופ' אלרואי - רואה בציונות הזאת ציונות קטסטרופאלית - ציונים שראו שחורות לעצם החיים של היהודים בגולה.

העשיה הציונית מתקדמת כמו סדרה חשבונית והפוגרומים התגברו כמו סדרה הנדסית. ולכן **יש צורך למצוא פתרון מהיר** ליהודים בגולה.

פרופ' אלרואי - "פיקוח נפש דוחה ארץ ישראל".

פינסקר מעדיף "ארץ שלנו" על פני "ארץ קודשנו". הכווונה לטריטוריה ריקה שבה אין אוכלוסיה. לשם כך, אנחנו זקוקים לכברת ארץ גדולה שתהיה שלנו לצמיתות. לשם נביא עמנו את הקודש לנו מכל. את רעיון האלוהות וכתבי הקודש, הם אלו שהפכו את הארץ לקדושה, ולא המקום הפיסי עצמו (הירדן וירושלים).

לכן, אין לפינסקר בעיה לוותר על ארץ ישראל. במקום החדש ניתן יהיה ליצור מדינה יהודית ותרבות יהודית עם חיים יהודים שלמים.

גם כשהרצל מעלה את רעיון "אוגנדה", הוא מעלה את זה בשל הצורך הדחוף למצוא פתרון לבעיית היהודים. זנגוויל הטריטוריליסט גם העלה רעיון של מדינה במקום חלופי. ואפילו אליעזר בן יהודה תמך ברעיון זה, ולא קשר אותו להחייאת השפה העברית.

הציונות היא במידה רבה תגובה למציאות שמתרחשת באירופה. התנועות הלאומיות התחילו באירופה איפה שהוא אחרי המהפכה הצרפתית.

האופציה הראשונה של העם היהודי בתקופות אלו היתה להשתלב בלאומיות הכללית באזור חייהם.

ברגע שהיהודים נדחים ולא מצליחים להשתלב בחברה הקרובה, הם מביאים את הרעיון של הלאומיות היהודית לעם היהודי.

לצד התגובה למציאות, ניתן לדבר גם על מניעים פנימיים של היהודים שרוצים ליצור זהות בין הטריטוריה לזהות הלאומית ולכן בוחרים בפתרון של ארץ ישראל.

**לאומיות - היא הניסיון ליצור חפיפה בין זהות אתנית לטריטוריה.**

ב-1884 יש את ועידת קטוביץ, ופינסקר מדבר על ארץ ישראל (לא על ארץ שלנו).

חיבת ציון – תנועה שאיגדה את חובבי ציון ברוסיה וראה בפינסקר את המנהיג שלה.

צ'לנוב מבקש לתרגם את החיבור של פינסקר מגרמנית לרוסית, ופונה לפינסקר. בד בבד הוא רוצה למחוק את ארץ שלנו ולהשאיר רק את ארץ קודשנו. פינסקר לא מסכים. יש לנו שתי גרסאות של התלמוד, שני נוסחים של התפילה, ויהיו לנו שני מרכזים גשמי ורוחני.

בצוואה שלו פינסקר נותן סכום כסף מאד קטן לחיבת ציון.

פינסקר נפטר כשהוא מחזיק ברעיון המפוצל של ארץ שלנו וארץ קודשנו.

חיבת ציון בסופו של דבר הפכה להיות ממוקדת רק בארץ ישראל. פינסקר עצמו המשיך להתנדנד בין שני העולמות.

המושבות בארץ ישראל, שקשורות לחיבת ציון, מאד מתקשות להתפתח בהעדר תקציב.

מי שנחלץ לעזרתם הוא הברון רוטשילד.

ניתן לראות שהתנועה הציונית מראשיתה נזקקה להון חיצוני פרטי כדי להתקיים.

אחר כך, יהודי ארה"ב הופכים להיות מקור למימון התנועה הציונית.

התנועה הציונית בראשיתה היא תנועה מקרטעת, שמתקשה להכות שורש.

ניתן לזהות שהראשונים שעולים לארץ ישראל הם העניים ומי שהיה לו קשה בארץ מוצאם. המבוססים יבואו לאחר מכן.

עם זאת, בהמשך רצו שיגיעו יותר אנשים מבוססים, כדי שבהמשך ניתן יהיה לקלוט לאחר מכן גם את העניים.

פרופ' בן ארצי - מילת המפתח שחשוב לזכור מהתפיסה של פינסקר היא "פגום". לכאורה מקריאת ההיסטוריה, ניתן להבין שהפגימה היא פיסית. אבל הפגימה הפיסית היא רק חלק קטן. המצוקה היא הרבה יותר גדולה מזה. מדובר במצוקה תרבותית, חברתית, כלכלית ואישית שהעם היהודי ניקלע אליה כתוצאה מחוסר השתלבות ובהעדר אופק אחר.

למשל אולפינט מחיפה (1879) – הבין שיש צורך במתן מענה למצוקה – הוא חשב על אוטונומיה בארץ ישראל.

המשבר הנוראי של החברה היהודית הוא זה שמניע את התנועה הציונית.

העולם מתקדם והיהודים מרגישים שונים. המשבר של העם היהודי חייב פתרון. זה נגע מאד ליהדות מזרח אירופה ופחות ליהדות מערב אירופה.

התחושה היתה שצריך להציל את העם היהודי מאבדן. לא אבדן פיסי. באותה עת היה חוסר אונים לתת מענה מעשי לבעיה זו.

פרופ' טוען שמדינת ישראל לא קמה בעקבות השואה. והציונות לא התעוררה רק בעקבות הפוגרומים. לא צריך ליצור קשר הכרחי בין הדברים.

פרופ' אלרואי – אצל פינסקר ה"פגום" מתייחס לפוגרומים.

הציונות צמחה במזרח אירופה. השינויים שחלו במערב אירופה פחות הורגשו במזרח אירופה. רב העם היהודי במזרח אירופה חי בקהילות סגורות. מדובר בכ-7 מיליון מתוך 10 מיליון יהודים. לא היו להם זכויות (אמנסיפציה) ורובם חיו בעוני.

אבות התנועה הציונית זה אנשים שעברו שינוי מסוים אבל הם לא ייצגו את הרוב, ולכן היה קשה לגייס את ההמון.

התנועה הציונית היתה תנועה קטנה של מעטים. יש שרואים בהם "משוגעים". בתחילת הדרך בכלל לא דיברו על מדינה יהודית. "ארץ שלנו", "בית יהודי", "החברה".

הסיבות המרכזיות לעליה לארץ ישראל הם יותר סיבות שנובעות מגורמים "דוחפים" בארץ המוצא ופחות מגורמי משיכה של ארץ "היעד". עם זאת בתוך הקבוצות השונות של העולים יש גם גורמים אידיאולוגים שמשפיעים על האחרים.

השנה המכרעת בתנועה הציונית היא 1.1.1925, וזאת מכיוון שארה"ב סגרה את שעריה בפני מהגרים. לאור זאת, החלו להגיע הרבה יותר יהודים לישראל.

"אחד העם" מונע מסיבות אחרות לגמרי ממה שפינסקר דיבר עליהם. אחד הם מדבר על צרת היהדות כמשמעותית יותר מצרת היהודים.

צרת היהודים לא מהווה איום קיומי על העם היהודי. בפוגרומים של 1905 נרצחו כ-3000 יהודים. זה אמנם כואב אבל זה לא איום קיומי. האיום הקיומי של אחד העם הוא אבדן הזהות היהודית.

הסדיקה בחומות הגטו וההתבוללות היא זו שמהווה את האיום הקיומי.

אחד העם מדבר על מצב בגולה שהוא פגום לא בגלל אנטישמיות אלא בגלל התבוללות.

אם נסתכל על ימינו. בארה"ב אין פוגרומים נגד יהודים (הגם שהיו תקופות של אנטישמיות). הם השתלבו יפה מאד בחברה האמריקאית. אבל יש חשש מאד גדול של התבוללות. כיום 58% מהיהודים בארה"ב התחתנו עם לא יהודים.

אחד העם מדבר בעיקר על מערב אירופה ומרכז אירופה, וקצת גם על מזרח אירופה. החשש הוא שהיהודים יצאו מחומות הגטו ויתבוללו, ואז יאבדו. זה האיום הקיומי.

פרופ' אלרואי – אחד העם הוא אבי הרעיון החילוני בעם היהודי. איך אפשר להיות יהודי בלי להיות שומר מצוות. הוא ניסה להגדיר מחדש יהודי, שמצליח לשמור על זהותו היהודית וגם להיות איש העולם הגדול.

להשלמת התמונה, אחד העם גדל בבית דתי.

במאמרו "משה" אחד העם מנסה להסביר מה הרעיון של להיות יהודי מודרני. ליהודי המודרני לא חשוב אם משה היה או לא היה. מה שחשוב זה מה שמשה מייצג. משה רואה מצרי מכה יהודי – ומתערב, משה רואה עברי מכה עברי – ומתערב, אח"כ הוא בורח למדבר ורואה מדיינים שמנסים לפגוע ברועות צאן – ומתערב. משה בעצם מייצג אדם שנלחם למען הצדק.

החזון של אחד העם ליצור חברה יהודית צודקת שהיא בגדר "אור לגויים".

אחד העם היה הראשון שביקש לעלות לשיח הציבורי את עניין התרבות ואת הצביון של החברה שתקום. מה המשמעות של צביון יהודי. האם רק במובן האורתודוכסי הדתי או משהו אחר. אחד העם מנסה לנסח תרבות יהודית שאינה בהכרח דתית.

אחד העם – זה כינוי שהוא נתן לעצמו. יש האומרים שמתוך צניעות ויש האומרים מתוך יהירות.

הפתרון של אחד העם לבעיות "הזהות היהודית" צריך להיות בארץ ישראל, וזאת על ידי יצירת מרכז רוחני. לטענת אחד העם, היהודים לא יגיעו לארץ ישראל מרצונם. הם כנראה ירצו להישאר בארצות מושבם, ודווקא בגלל זה, יש לפעול להכשרת לבבות. קרי: פעילות ציונית רחבה ועמוקה בגולה להכשיר את הלבבות לעלות לארץ ישראל. ובד בבד להקים מרכז רוחני בארץ ישראל שיהווה אור לגויים.

לא ברור מה הכוונה באותו מרכז רוחני.

אחד העם דיבר על הצביון של החברה שגרה בארץ ישראל.

הרצל – שפעל מ-1896 – 1904, לא מדבר הרבה על אופיה וצביונה של החברה שתקום בארץ ישראל. הוא מדבר על מדינה ליהודים ולא על מדינה יהודית. בחזון של הרצל מדברים פה בגרמנית. הרצל מבין שמדובר בסוגיה שנויה במחלוקת.

אחד העם מדבר על מדינה יהודית.

עד היום יש דעות ומחשבות שונות על אופיה של מדינת ישראל. נושאים אלו עולים כבר בשנים הראשונות של התנועה הציונית.

אחד העם התקשה לראות בהרצל את נשיא ההסתדרות הציונית, בהיותו יהודי מתבולל. יהודי שצמח במערב אירופה, איש העולם הגדול, שלא שמר מצוות.

פרופ' אלרואי - אחד העם פעל במקביל להרצל, ותיעב אותו.

אחד העם ראה את החזון של הרצל והיה מאד מוטרד. הרצל מצדו הבין את הסכנות שנוגעות בהעלאת הנושא של צביון החברה היהודית באותה עת.

אחד העם שולח את תלמידיו הציונים לקונגרסים היהודים שיטרידו את הרצל.

מיהם תלמידיו של אחד העם? ח.נ. ביאליק, מוצקין, וייצמן.

הם מקימים את הסיעה שנקראת **הפרקציה הדמוקרטית** ב-1901 והם דיברו בשמו של אחד העם.

בתוך אחד העם יש יהודים דתיים שמאד חוששים מהתנועה הזו. החשש הוא שצביון התנועה הציונית יהיה צביון חילוני של התנתקות מהדת. הפחד בקרב הדתיים מאחד העם היה מאד גדול.

במובנים מסוימים יותר קל לדתיים עם החזון של הרצל. הרצל רצה להקים מדינה ליהודים. אחד העם רצה לנסח מושגים חדשים ליהדות. הוא מנסה להמציא מחדש את אורח החיים של היהודי. לאור זאת, הדתיים נשאבו לחזון של הרצל.

ב-1902 מוקמת תנועת "המזרחי" – זהו הזרם הדתי הלאומי – שצומח כתגובה לפרקציה הדמוקרטית.

אחד העם רצה זהות יהודית חדשה שיכולה להתמודד עם המודרנה מצד אחד ולשמור על זהותה מצד שני.

אחד העם פרסם מאמרים בעברית. אחד העם עלה לארץ ישראל והתיישב בה, ובעניין זה הוא חריג ביחס לאידיאולוגים אחרים.

אחד העם היה איש מעשה. הוא לא רק היה מטיף רוחני. רעיונותיו הותירו חותם בישראליות העכשווית.

פרופ' אלרואי – היהודי החילוני שאנו מכירים היום הוא במובן מסוים תוצר של הרעיון של אחד העם.

לאחד העם יש מאמר של "גלות בתוך חירות". המאמר מבקר את הזהות של יהודי מערב אירופה, שמתבטלים מפני החברה שבה הם מבקשים להתערות.

כשהרצל מביא את אוגנדה כרעיון בקונגרס הציוני ה-6, הוא מבקש להוציא משלחת שתבדוק את האפשרות. הרצל מקבל רב לטובת המשלחת שמבוסס על הדתיים בתוך התנועה הציונית.

האירוניה היא ש"השמאל" של אז היה נגד הרעיון של מדינה מחוץ לארץ ישראל, ודווקא הדתיים (תנועת המזרחי) הסכימו ללכת על פתרון מתוך ארץ ישראל. ההסבר הוא שהדתיים גדלו על תפיסה דתית של היהדות, שאינה קושרת את הדת למקום.

אחד העם היה הרבה יותר רחוק מהם. רק בארץ ישראל אפשר להגיע למיצוי של הזהות היהודית.

על רקע זה המחלוקת בין אחד העם להרצל.

דומה, כי ככל שלא עוסקים בסוגיות הליבה בהתחלה, הבעיות הופכות מורכבות יותר.

ייתכן, שהרצל בחר בחוכמה שהתחמק מדיון בשאלות אלו, שכן התעסקות בהן עלולה להביא להתפרקות ההסתדרות הציונית.

אחד העם – הרעיון המרכזי: יהודי דובר עברית, ילמד בעברית, יגור בארץ ישראל.

הישוב גדל גם בצל החילוניות וגם בצל רעיונות דתיים.

את המאבקים הראשונים נגד הדת במודל הישן שלה הוביל אחד העם.

מעבר להגות שלו, אחד העם היה איש מעשה.

לאחר ביקורו בארץ ישראל, הוא כותב מאמר ביקורתי "אמת מארץ ישראל".

היהודים מתיישבים באזורים שאין בהם יהודים, ואיכשהו מצליחים.

אחד העם – המאמר מתחיל בשאלה, האם הארץ טובה והאם בני ישראל ראויים לה. המסקנה: הארץ טובה אולם בני ישראל אינם ראויים לה.

אחד העם הוא הראשון שמעלה את שאלת ה"ערבים". הארץ אינה ריקה. הוא מביע ביקורת על האופן שבו האיכרים ובני המושבות מתייחסים לערבים. הוא מכנה אותם "עבד כי ימלוך". היהודים מתעמרים בערבים. לדבריו, אם אתם חושבים שהערבים לא מבינים מה היעדים שלכם, אתם טועים. הערבים הם חכמים, ובסופו של דבר הם יגיבו לתנועה הציונית. המעשה הציוני יקים בסופו של דבר את הערבים על הציונים, והתנהגות האיכרים היהודים לא תורמת לכך.

יחסי ערבים יהודים לא היתה חלק מהמשנה הציונית.

רק במאורעות תרפ"ט - 1929 – מבינים את המורכבות של יחסי יהודים ערבים.

כחלק מההתמודדות עם סוגיה זו יש זרמים שונים בציונות. המשנה של ז'בוטינסקי על קיר הברזל, ומנגד גישת "ברית עולם".

הרעיון של עבודת אדמה, הוא חלק מיצירת יהודי חדש, ששונה מהיהודי הגלותי, אבל זה לא הדגש של כתבי אחד העם.

גם הזרמים החילוניים של הציונות נתנו משקל רב לתנ"ך. עם זאת הם נתנו לו משמעויות אחרות מהמשמעויות הדתיות. הם ניסו ליצור באמצעותו נרטיב חדש.

האבחנה של אחד העם לפרובלמטיות של הערבים שגרים בארץ, היא אולי בעצם ראשיתו של הסכסוך.

הציונים מגיעים לארץ ישראל, כשהארץ מאוכלסת בערבים. בסופו של דבר נוצרת מערכת יחסים מאד מעניינת בין שתי האוכלוסיות.

אחד העם מצביע על יחס פטרוני של המתיישב האירופי כלפי הערבי המקומי. עניין זה יוצר את המורכבות.

בהתחלה ניתן להבחין בסכסוכים מקומיים. אבל מנקודת מבטו של אחד העם הקונפליקטים הקטנים הללו יביאו לקונפליקט הרבה יותר גדול. ואכן, ככל שהזמן חולף, המתח הולך וגובר.

המתח מגיע לשיא עם הגעת הגל השני של העליה – להלן: "העליה השניה", והרעיון של "עבודה עברית". הרעיון הזה מביא לסילוק העובדים הערבים, והבאת עובדים יהודים במקום. אירוע זה יוצר מתח נוסף.

הרעיון של כיבוש העבודה רק העמיק את המתח לקראת מלחמת העולם הראשונה ומתעצם עוד יותר לאחר הצהרת בלפור והרעיון להקמת בית לאומי לעם היהודי בארץ ישראל. בעיניים ערביות: עם הפיכת היהודים לרב בארץ ישראל, הערבים הופכים להיות מיעוט.

חשוב עם זאת להדגיש, כי מכל השאלות, דווקא שאלה זו לא עמדה בלב המחלוקת בין הוגי הדעות של התנועה הציונית. למעשה אחד העם היה מהראשונים שזיהו זאת. בורכוב – דיבר על פתרון אחר של התבוללות ערבית בקרב האוכלוסיה היהודית והיטמעות בה.

פרופ' אלרואי – אחד העם לא היה כריזמטי בוודאי בהשוואה להרצל, ומבחינה פוליטית להצליח לסחוף אחריו תומכים רבים. מצד שני היה לו עומק הגותי, שעד היום קשה להבין אותו. עם זאת, בסופו של דבר, אחד העם יצר את אותו יהודי חדש בעל זהות חילונית, ובכך עיקר תרומתו, ובכלל זה פתרון לבעיית ההתבוללות.

כאמור, גם במדינת ישראל, החילונים מנהלים את חייהם לפי לוח השנה העברית.

אחד העם הוציא תלמידים שהובילו את התנועה הציונית קדימה.

ד"ר ענת שטרן – כמעט שלא מדברים על נורדאו אבל חשוב להזכיר שהוא דיבר על "היפוך הפירמידה" ולגרום לכך שמרבית היהודים עוסקים בעבודת האדמה ולא ב"מקצועות אוויר".

פרופ' בן ארצי – את ההתייחסות של אחד העם לעניין הערבי יש לזכור בקונטקסט שהוא כתב את זה, ומה מידת ההשפעה של הדברים.

ב-1890 הגיעו לארץ עליית טיומקין. ניסו לנהל את ההתיישבות בצורה מסודרת. התנהלות זו הובילה לצעדי נגד מטעם השלטונות הטורקיים.

משבר זה גרם לאחד העם להגיע לארץ.

פרופ' בן ארצי – נראה שגם הרצל מושפע מהדברים, והוא מזכיר את עניין הערבים גם בספרו "אלטנוילנד".

אפשטיין כתב בשעתו מאמר "שאלה נעלמה", שמזכיר במפורש את הבעיה הערבית.

פרופ' בן ארצי – אחד העם ראה הציונות בצורה מאד צלולה. הדברים שהוא ראה מלווים אותנו עד עצם היום הזה. מיהו יהודי? איזה יהודי יצמח פה? איך ניצור את היהודי הזה?

בסופו של יום השאלות הללו חשובות גם היום, ולכן יש חשיבות רבה להבין אותן לעומק ולהכיר את תולדות הציונות ושורשיה.