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DOI 10.1515 / bap-2015-0031

פורסם בעבר באינטרנט ב-22 באוגוסט, 2015

**תקציר: מאמר זה מדגיש דרכים פרודוקטיביות שבהן חוקרים חידשו מחדש את מושג הכוח המבני כדי להסביר פאזלים בפוליטיקה בינלאומית והשוואתית. בעבר, המחקר ההשוואתי הדגיש את תלותה של המדינה בבעלי ההון, אך היא נאבקה ליישב את התלות כביכול עם ההפסדים התכופים של עסקים במאבקים פוליטיים. אנשי הקשר הבין-לאומי התייחסו לכוחן של מדינות גדולות, אך הזרם המרכזי של הזרמים הזניח את הדרכים שבהן מבנה הקפיטליזם העולמי הופך את החברות הגדולות לשחקנים פוליטיים בינלאומיים בזכות עצמם. כדי לקדם שיחה מאוחדת בין כלכלה בינלאומית לבין כלכה פוליטית-השוואתית, מושג הכוח המבני מומשג בצורה הטובה ביותר כמערכת של תלות הדדית בין עסקים למדינה. דור חדש של מחקר אודות כוח מבני קשוב יותר לאופן שבו מבנה הקפיטליזם יוצר הזדמנויות עבור חלק מהחברות (אך לא אחרות) מול המדינה, והאופן שבו מבנה זה יוצר מינוף למדינות מסוימות (אך לא לאחרות) כדי לדחוף את החברות לפעול זו נגד זו. מחקר עתידי עשוי להציב סוכנים - הן כמדינות והן כחברות גדולות - בחזית כשחקנים פוליטיים, ולא להראות כיצד מבנה הקפיטליזם מעניק יתרון לכל השחקנים העסקיים באותה הדרך אל מול שחקנים לא-עסקיים.**

1. מדוע הכוח המבני רלוונטי עכשיו?

בשנות השבעים, הכוח המבני של עסקים היה נושא לדיון תוסס במדעי החברה. הדיון הזה השתרך בקרב חוגים מרקסיסטיים, בין תיאורטיקנים כמו ניקוס פולנטזס, פרד בלוק וראלף מיליבנד, אך הוא גם קיבל דחיפה מהמרתו של פלורליסט לשעבר, צ'רלס לינדבלום, ש*הפוליטיקה והשוק* שכתבאימץ צורה של כוח מבני המתואר כעמדת זכויות היתר של עסקים בקפיטליזם. הפוליטיקאים היו צריכים להבטיח השקעה, וההשקעה הייתה במידה רבה בשיקול דעתם של בעלי הון פרטיים.
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לא משנה מי זכה בבחירות בדמוקרטיות הקפיטליסטיות, בעלי ההון יכלו לחבל במדיניות הממשלה פשוט על ידי כך שהחזיקו בכסף שלהם, במקום להשקיע אותו.

עם זאת, הדיון סביב הכוח המבני נפל מהאופנה האינטלקטואלית בשנות ה-80, אפילו שרבים מהכלים שהממשלה השתמשה בהם בעבר כדי להגביל את כוחו של ההון, נמחקו תחת גלי הדה-רגולציה. חוקרים שבחנו בדקדוק לא מצאו שום מעמד מיוחס של עסקים: העסקים התאפיינו כקבוצת אינטרסים כמו כל קבוצה אחרת, שזכתה בכמה עימותים והפסידה באחרים. גם כאשר העסק היה מאוחד, כך גם היו מתנגדיו, ובעימותים אלה קבוצות עסקיות הפסידו לעתים קרובות בדיון הפוליטי.

מעבר לבעיה אמפירית זו - כיצד יכול העסק להיות חזק מבחינה מבני אם הפסיד בפוליטיקה לעתים כה תכופות? - הייתה גם השפעה של סוציולוגיה של ידע. מאחר שמדענים פוליטיים התעניינו יותר ויותר בגיוון המוסדי ובהשפעתו על הכלכלה הפוליטית, נראה כי משתנה חסר משמעות כמו כוח מבני חסר כל וריאציה, שכן הוא חוקק במבנה של כל המדינות הקפיטליסטיות. הכוח המבני הפך במדעי המדינה כחשוד בתיאוריות קונספירציה, שאיתן חלק, כך נראה, בעיות של זיוף.

עם חריגים מזדמנים, הכוח המבני התמוטט במשך שני עשורים במעגלים פחות אופנתיים במדע המדינה. ואז בא המשבר הפיננסי של 2008, אשר בו זמנית זעזע את יסודות המימון הבינלאומי ואתגר מודלים כלכליים ופוליטיים שבהם השתמשו במדעי המדינה כדי להבין תהליכים כמו מדיניות וכוח. מאז המשבר, הכוח המבני כמושא של חקירה מדעית התחדש כמו הרנסאנס. ישנן סיבות רבות להתחדשות זו של עניין, אך שתיים מהן בולטות: בעיית "הגדול מכדי להיכשל" והכוח המסקרן שלאחר המשבר של המדינה האמריקנית הנתפסת כביכול ביחסים עם מוסדות פיננסיים גדולים, הן ברמה המקומית והן ברמה הבינלאומית.

הרעיון שחלק מהבנקים היו גדולים מכדי להיכשל מבלי לגרור את יתרת הכלכלה יחד איתם - ובכך נוצר ביטוח מסופק על ידי משלמי המסים עבור אותם בנקים - מהווה אבן בוחן של מאמצי הרפורמה הרגולטורית המקומית והבינלאומית מאז המשבר. העובדה שהבנקים היו גדולים מכדי לפספס את גולות הכותרת, כשם שרק אירועים עולמיים אמיתיים והרסניים יכולים לעשות, הביאה לכך ששני המודלים המדעיים-פוליטיים התבססו על השפעה שדלנית בלבד ועל עושרם של יתרונות אחרים שהבנקים נהנים מהם במערכות פוליטיות פנימיות. חוקרי הכלכלה הפוליטית האמריקאית, תוך עיון במאגרי השדולה של המוסדות הפיננסיים בארה"ב ובכסף שהושקע בקמפיינים של בחירות, הסיקו כי הכסף שהושקע להשפעה פוליטית הוא למעשה מקור ההשפעה הפוליטית, גם כאשר מחקרים הנוגעים לשדלנות לא הראו מתאם ברור בין הכסף שהושקע והתוצאות שהושגו.

יתר על כן, להיות גדול מכדי להיכשל הוא מאפיין מבני, וזה היה מאפיין משותף של מדינות אחרות מלבד ארה"ב; ברבות ממדינות אלה, הכסף זרם לפוליטיקה מעט פחות בחופשיות מאשר בארה"ב. עם זאת, כאשר בוחנים זאת בהשוואה בינלאומית, הבנקים האמריקנים הגדולים החזקים ביותר, על כל שרירי השדלנות שלהם, נחסמו אל מול מבנה החילוץ (מניעת הקריסה) שלהם באופן שבו הבנקים בגרמניה ובבריטניה לא. ברור כי תפקיד הכסף בפוליטיקה האמריקאית אינו מסביר כראוי את ההצלחות של הבנקים, ולא את הכישלונות שלהם. האם כוח מבני יכול לספק תובנות חשובות כאן?

תוצאה שנייה, צורמת מבחינה אמפירית, של המשבר היא שהמדינה האמריקאית הוכיחה עצמה ככוח רב עוצמה הן לשינוי הפוליטי הפנימי והן לניסיונות הבינלאומיים לרסן בנקים חזקים. על ידי הגדלת חקירות פליליות, פיקוח על הרגולציה נגד בנקים מקומיים גדולים, כמו גם דרישת שינוי מדיניות מבנקים שאינם אמריקאים שרוצים לעשות עסקים בשוק האמריקאי, פעולות של הרגולטורים האמריקאים הוכיחו כי השווקים הגלובליים הם לא כל הסיפור של הכלכלה הפוליטית האמריקאית העכשווית. אין ספק, פעילותה של המדיניות האמריקאית בתחום השיפוט הזר לא תמיד שימחה מדינות אחרות, כמו במקרה של פסק דין אמריקני שפגע ביכולת של ארגנטינה להיצמד לארגון מחדש מוקדם יותר של החוב. עם זאת, פעילויות אלה קוראות לחוקרים לחשוב על הכוח המבני של מדינות במערכת הבינלאומית, גם כאשר הם חושבים על אלו של מוסדות פיננסיים בהקשרים מקומיים.

# מאמר זה מדגיש חלק מן הדרכים היעילות שבהן חוקרים משתמשים בכוח מבני כדי להסביר פאזלים חשובים במדעי החברה העכשווית. החלק הראשון מטיל אתגרים העומדים בפני מחקר כוח מבני, אתגרים שהכשילו למעשה את ניסיונות העבר להציב את הכוח המבני במרכז הניתוח בכלכלה הפוליטית. החלק השני מפתח הגדרה עובדתית של כוח מבני המדגישה את מושג התלות ההדדית בין המדינה לעסקים. הסעיפים הבאים מראים את האופן שבו מחקר אמפירי עכשווי, שהופיע בגיליון מיוחד זה, ניסה להתמודד עם האתגרים המתמשכים הללו. הקטע האחרון במאמר מסכם.

1. אתגרים לניתוח כוח מבני

לפני שנמנה את היתרונות של הכוח המבני, כדאי לחזור על כמה מן ההאשמות שהמבקרים הציבו כנגדו. שתי התנגדויות ראויות לשיקול דעת מפורש. הראשון סובב סביב השאלה איך ייתכן כי ארגונים עסקיים מבניים חזקים נוטים להפסיד בהרבה קרבות פוליטיים. השני בוחן אם ניתן, או אפילו רצוי מבחינה מושגית, להבחין בין האלמנטים המבניים של כוח העסקים לבין היכולות האינסטרומנטליות של שדלנות וסנגור, שבאמצעותם חברות מקיימות את האינטרסים שלהן בזירה הפוליטית.

דוד פוגל הצהיר בחריפות את ההתנגדות הראשונה במאמר משפיע מ -1987, שבו תיאר את העסק כקבוצת אינטרסים כמו כל קבוצה אחרת. היו שני מרכיבים חיוניים בביקורתו של פוגל: ראשית, העסק לא מצליח במיוחד לשמור על פריטים מחוץ לסדר היום הפוליטי, גם כאשר הוא מתנגד להם בתוקף; ושנית, כי כוח העסקים פוחת ומצטמצם עם הזמן ועם שינוי ההעדפות הפוליטיות של הרוב. שליטה על סדר היום היא הכרחית לדיונים על כוח. הבעיה של פוגל היא שכל הקבוצות עוסקות בקביעת סדר יום, במידות שונות של הצלחה. רק משום שחלופות לקפיטליזם לא היו חלק בולט מהשיח הפוליטי האמריקאי, אין פירושו של דבר שהעסק מדכא בצורה שטנית משהו מסדר היום שאחרת היה נפתח לדיון והצבעה.

זה מהווה בעיה עבור תיאורטיקנים של כוח מבני, כי רבות מהטענות שאמרו כי יש לכוח המבני הרבה לומר - כגון אלה על האיום של חברות לצאת מהמדינה אם שיעורי המס יעלו בצורה דרסטית - הם לעתים קרובות על הנושא של האם האיום המפורש לעזוב מהווה הגבלה סמויה על אפשרויות המדיניות. זה אולי נכון, אבל קשה לזייף זאת עם הטכניקות הקיימות כיום למדענים פוליטיים. תיאוריות של כוח מבני לא צריכות להתעלם מקביעת סדר היום. אבל ככל שמתרחקים מהשלכות פוליטיות ישירות של הפגנת השפעה על ידי חברות, כך קשה יותר לזהות בבירור את ההשפעה הסיבתית של כוח מבני. בהינתן סטנדרטים ברורים של ראיות בדיסציפלינה, סביר להניח כי הגדרת סדר היום תוצג על ידי הצגה אמפירית כיצד הפוטנציאל לפעולה עסקית סגר באופן מפורש אפשרויות מגובשות למדיניות, שלגביהן יש תיעוד נצפה. רק בתפקיד צנוע יותר זה של הגדרת סדר יום נצפה ניתן לבחון את הביקורת הראשונה של פוגל.

בעיה קשורה היא כי המבנה של הקפיטליזם בדמוקרטיה לא נראה כמשתלב באף דרך ברורה עם ההצלחה של קבוצות אינטרסים עסקיים בפוליטיקה. העובדה שהעסקים מנצחים חלק ומפסידים אחרים, הייתה מרכיב מרכזי בטיעוניו של פוגל, שהעסקים היו פשוט קבוצת אינטרסים כמו כל האחרים. עבודתו של מארק סמית סיפקה תמיכה אמפירית חזקה לטענתו של פוגל, והראתה כי גם כאשר חברי לשכת המסחר האמריקאית היו מאוחדים באופן כללי בסוגיה מסוימת, עמדה מאוחדת זו של העסקים, לא תמיד גברה. הבעיה כאן היא כי כוח מבני מרמז על מנגנון של סיבתיות אשר פועל דרך המיקום המיוחס של העסק בחברות קפיטליסטיות. אבל גם אם יש יתרונות עסקיים הזורמים מעמדה מבני זו, זה לא אומר כי העסק מנצח כל הזמן או כי לעסק יש בדיוק את אותם יתרונות מבניים בכל מערכות קפיטליסטיות. כוח מבני מתייחס לקבוצה של יתרונות, לא לזוג קוביות משחק שתמיד יוצרות את התוצאה הרצויה.

כדי למנוע את הבלבול ששפת הכוח המבני יצרה, תיאוריות המבוססות על כוח מבני צריכות להראות כיצד השתנות הכוח המבני מובילה משמעותית, אם כי לא דטרמיניסטית, לשינויים בתוצאות המדיניות. סיבה אחת להצלחת תרומתם של יעקב האקר ופול פירסון להתפתחות המדיניות החברתית האמריקאית טמונה באופן שבו היא מקשרת בין השונות באפשרויות היציאה של עסקים אמריקאיים לבין יכולתה למנוע ממשקי ארצות הברית לספק שירותים חברתיים. כל עוד עסקים יכלו לעבור בקלות מניו ג'רסי לדלאוור, הם יכלו לאיים בצורה מהימנה על היציאה. השינוי המוסדי של הפיכת המדיניות החברתית ללאומית במהלך השפל הגדול ערערה את היבט זה של כוח מבני עסקי, וסללה את הדרך לפיתוח מדיניות ה-'ניו דיל'. בין אם השינוי הוא זמני בתוך מקרה לאומי אחד, או אם הוא סקטוריאלי או חוצה-ללאום, מחקר הכוח המבני הוא היעיל ביותר כאשר הוא בודק את טענותיו באמצעות מפרטים ברורים של כוח מבני המשתנים בין מקרים אמפיריים.

אתגר נוסף בהתייחסות לתוצאות הכוח המבני הוא להראות כי הכוח המבני שונה מהעדפות הבוחרים. ממשלות עשויות לנסות ולהעביר מדיניות שתואמת את האינטרסים של העסק, לא משום שממשלות אלה נענות לכוח מבני, אלא משום ששינוי המדיניות משרת את העדפותיהם של האלמנטים המרכיבים אותם. כוח מבני יכול להיות פעיל תחת נסיבות פוליטיות חיוביות כאלה, אבל באופן אמפירי קשה לנתק את ההשפעות של כוח עסקי מדעת הקהל בסביבה כזו. זה יותר משכנע כדי להדגיש כיצד כוח מבני מאפשר לאינטרסים עסקיים להשיג תוצאות מדיניות כי הם יקרים מבחינה אלקטרונית לממשלה או לא פופולריים עם דעת הקהל. במילים אחרות, המערכים האמפיריים הללו מהווים בדיקות קשות יותר להשערות המבוססות על כוח מבני. כנושא פרגמאטי של תכנון מחקר, תיאורים של כוח מבני מצליחים ביותר כאשר הם מראים את הדרכים שבהן הכוח המבני של העסק מוביל לתוצאות המנוגדות לדעת הקהל או להעדפה ממשלתית.

בספרות המקצועית של כוח העסקים, הכוח המבני נוטה להתפרש כמנוגד למה שקרוי כוח אינסטרומנטלי: אותן הפונקציות שאינן הליבה של החברה שעליהן מסתמך העסק על השגת יתרון פוליטי, כגון תרומות של קמפיין ושימוש בשדלנות, בין אם באופן ישיר כחברה או כקולקטיב, באמצעות עמותות עסקיות. כוח מבני נובע מהעובדה כי חברות ובעלי הון שולטים על החלטות ההשקעה שעליהן צמיחת הכלכלה תלויה. גם אם שני המימדים הללו של כוח עסקי הם ברורים מבחינה מושגית, עדיין קשה להתיר אותן זה מזה בפועל: אם החלטה פוליטית קובעת לא להעלות את שיעור המסים, האם זה בגלל אפקט פוטנציאל חוסר ההשקעה (כוח מבני) או להבדיל, כי שדלן (לוביסט) עסקי טען באופן משכנע לגבי ההשפעה הסבירה על ההשקעה (כוח אינסטרומנטלי)? כל ניסיון לבסס ולבנות משהו על גבי התיאוריה של הכוח המבני, מוכרח להתמודד עם הבעיה של ההשפעות השכיחות המשותפות העולות בתצפיות של כוח אינסטרומנטלי וכוח מבני.

מבחינה קונספטואלית, חוקרים אחדים קראו תיגר על עצם התועלת של ההבחנה בין הכוח המבני לכוח האינסטרומנטלי. הינדמור ומק'גיכאן ציינו כי חילוץ הבנקים שנבע מהמשבר של 2008 היה בהחלט בשל המיקום המבני של הבנקים – "גדולים בכדי להיכשל". עם זאת, הם טענו, כי העמדה המבני היא כשלעצמה תוצר של פעילויות שדלנות קודמות של הבנקים - כוח אינסטרומנטלי - בהפחתת הפיקוח על המגזר. כוח מבני הוא עבורם, אם כן, תוצר של כוח אינסטרומנטאלי, שאינו תלוי בו. סטיבן בל טען, באופן שונה, כי הכוח המבני תלוי בתפיסות של קובעי המדיניות ושל הציבור, שעשויים להיות תלויים בפעולה המדינית האינסטרומנטלית של העסקים. בעוד חוקרים אלה מדגישים את הקושי האמפירי של מחקר על הכוח המבני, הם אינם מציעים דרך לעקוף את האתגר, ואינם מצליחים לטעון בהצלחה כי יש לנטוש את ההבחנה לגמרי.

להבדל בין הכוח המבני והאינסטרומנטלי יש השלכות חשובות על האופן שבו הפוליטיקה פועלת. אם הכוח האינסטרומנטלי ותפקיד הכסף בפוליטיקה מהווים מקור עיקרי להשפעה עסקית בלתי מידתית על חקיקה, המדיניות שתוקנה לתקן את חוסר הפרופורציה הזו תנקוט בתפקיד של הוצאת כספים עבור שתדלנות וגישה לקובעי המדיניות. אבל אם הבדל זה יש שורשים לא כוח אינסטרומנטלי, אלא במקום המבני של מפעלים או בעלי הון במשק, אז מדיניות שמטרתה להפחית כל השפעה פרופורציונלית היה היעד במקום כללים לאומיים עבור גודל של חברות בתחום ודרכים עבור שיפוט משפטי להגביל את אפשרויות היציאה, כמו פארל ו ניומן לדון בתרומתם לנושא זה.

כל ניסיון לזהות את תפקיד הכוח המבני בפעולה חייב להתמודד עם הבעיות הנסקרות כאן. ראשית, קשה להדגים השפעה מבני כאשר ההעדפות של העסק תואמים את ההעדפות של ממשלות ו / או דעת קהל, אלא אם כן הוא מנוסח כתיאורית קונספירציה. סביר להניח, כי ההתפתחות האמפירית של הכוח המבני תימצא, כאשר היא דוחפת נגד אופוזיציה ניכרת בממשלה או בדעת הקהל. שנית, תיאוריות של כוח מבני צריכות לציין את מקורות הווריאציה בגורמים המבניים ולהראות כיצד הוריאציות מסייעות ליישב בין הבדלים בתוצרים. ולבסוף, הוכחת השפעת הכוח המבני כמשתנה סיבתי כוללת בדרך כלל הבחנה מושגית בינה ובין כוח אינסטרומנטלי ופיתוח אסטרטגיה למימוש הבחנה מושגית זו במחקר האמפירי.

# כוח מבני כתלות הדדית

הגדרות קונבנציונליות של כוח מבני במדע המדינה מדגישות את העובדה שהקפיטליזם דורש השקעה פרטית, וכי ממשלות בדמוקרטיות קפיטליסטיות תלויות אפוא ביצירת התנאים שבהם יהיו בעלי ההון מוכנים להשקיע. לפיכך, הכוח המבני של ההון כרוך בתלות המדינה במשקיעים פרטיים. בכלכלה הפתוחה, מושג זה של כוח מבני מנוסח לעתים קרובות באופן שונה, עם חוסר השקעה שלוקחת את צורתה של יציאה מהמשק המקומי, לכאורה כדי להשקיע במדינות בעלות סביבה רגולטורית או פיסקאלית מתוחכמת יותר. בין אם בניסוחים הכלכליים הסגורים או הפתוחים, הקבוע של הכוח המבני הוא שהוא נתפס ככביש חד-סטרי: בעלי ההון מפעילים כוח על פוליטיקאים שמנהלים את המדינה מכוח העובדה שהאחרונים תלויים בהצלחתם של הקודמים.

תפיסה חד-כיוונית זו של כוח מבני היא אחת הסיבות לכך שהוויכוחים בכלכלה הפוליטית הבינלאומית (IPE) היו מנותקים כל כך מאלו שבכלכלה הפוליטית ההשוואתית .(CPE) ב IPE- כוח מבני היא תכונה של מדינות אשר תופסות עמדה מבנית חזקה במערכת הבינלאומית. כך, על פי סוזאן סטריינג', הכוח המבני היה בעל יכולת בעיקר בכמה מדינות גדולות - מעל לכל בארה"ב - להשפיע על שחקנים אחרים – מדינות וגם כאלו שאינם מדינות, מכוח תפקידן במרכז המערכת הבינלאומית. בעוד תפיסתו של סטריינג' מאפשרת כוח מבני שיתקיים על ידי שחקנים לא-מדינתיים, הרי שהכוח המרכזי של הכוח המבני במחקרי ה- IPE הוא להתמקד בתפקידה של ארה"ב, משום שהיא ממוקמת במרכז רשת המסחר הבינלאומי והקשרים הפיננסיים והמוסדות. עבור המיינסטרים ב- IPE הכוח המבני הוא משהו שכמה מדינות ברות מזל ממשות על אחרות, לא משהו שלגביו הן עצמן מושא המחקר.

קשה לפרט הגדרה של כוח מבני המקיף את הדגשים שחוקרי CPE ו- IPE מדברים עליהם, בגלל ההבדלים במבנים עליהם הם כותבים. עבור חוקרי CPE, המבנה המדובר הוא של המשק הקפיטליסטי; עבור חוקרי ה- IR, זוהי המערכת הבינלאומית האנרכית, עם מאזני כוח, הן בכלכלה והן במקורות כוח לא-כלכליים. עם זאת, חברות ומדינות משחקות שתיהן בכלכלה הבינלאומית. אם נשאיר בצד את המאפיינים הביטחוניים של המערכת הבין-לאומית, קיים מרחב בין ה-IPE וה- CPE לקיום שיח פרודוקטיבי על האופן שבו השחקנים המקומיים והמדינות בשוק המקומי והבינלאומי פועלים זה לצד זה.

במקום להתמקד באופן בלעדי בכוח המבני כמשאב המוחזק על ידי בעלי הון פרטיים על פני המדינה, כמו בעבודת CPE בעבר, יהיה זה יותר פרודוקטיבי עבור חוקרים של CPE ו- IPE להמשיג את הכוח המבני כמערכת של תלות הדדית בין מחזיקי הון ובין הסמכות האדמיניסטרטיבית – ברוב המקרים, אך לא בכולם – המדינה. בעוד שתיאורטיקנים של כוח מבני כתבו באריכות על הדרכים שבהן המדינה תלויה בבעלי הון, הם התמקדו הרבה פחות בדרכים שבהן מחזיקי הון גדולים תלויים במציאת סביבה רגולטורית שבה הם יכולים לייצר תשואה מן ההון שלהם.

אחת הדוגמאות החשובות האחרונות של התלות של כלכלות לאומיות על גודל הסקטור הפיננסי היא בגודל של חבילות חילוץ הבנקים: *ceteris paribus*, ככל שהמגזר הפיננסי של מדינה גדול יותר כך, כך גם חבילות החילוץ שלו גדולות יותר ביחס לתמ"ג (Reinke 2014). בנקים אלה היו לעתים קרובות גדולים מכדי להיכשל, לפחות ללא תוצאות קטסטרופאליות עבור הכלכלה. עם זאת, נכון גם כי השוק האמריקאי נחשב לגדול ולמשתלם עבור הבנקים. העובדה כי השחקנים הגדולים בשוק הבנקאות האמריקאי עושים את מרבית הרווח שלהם בארה"ב אומר כי בנקים אלה תלויים במוניטין רגולטורי של הרשויות האמריקאיות. הם, במלים אחרות, תלויים במדינה האמריקנית, כשם שהמדינה האמריקאית תלויה בהם. מבנה המערכת הקפיטליסטית הוא מבנה שבו כל אחד מהם תלוי באחר. לימוד הכוח המבני פירושו להיות קשוב למשמעויות הפוליטיות של שני מרכיבי התלות ההדדית.

פירוש הדבר בפועל הוא כי מקרים של כוח מבני יכולים להיות חודרים במיוחד כאשר הם מדגישים את האופן שבו תכונות של יחסי גומלין מבניים משפיעים על הפעולה של מדינות ועסקים כאחד. בשנים האחרונות ראינו שהפגיעות ההדדית משפיעות על המדיניות בדרכים חשובות. מעבר למקרה של חילוץ הבנק, אנו יכולים גם לצפות בדינאמיקה זו בעבודה במקרה של חוקי סודיות בבנק שוויצרי, אשר נותחו על ידי פטריק אמנגר בנושא זה, שבו השתמשה הממשלה האמריקאית ביכולתה לאיים על הגשת כתב אישום נגד הבנקים השוויצריים על מנת שיפסיקו עם פרקטיקה מתמשכת זו, שהוכיחה עצמה עמידה בפני לחצים בינלאומיים קודמים.

**ולמרות זאת, הסיפור שסיפר אמנגר הוא לא רק סיפור של כוח כלכלי אמריקאי. ארצות הברית רצתה לאיים על הבנקים הללו מבלי לגרום לנזק משמעותי למשק, אשר כתב אישום פלילי רשמי היה יוצר. ממשלת ארה"ב עומדת במרכז הרשת של הכלכלה העולמית, אבל אם היא מפילה כמה שחקנים גדולים, היא מסתכנת בהכשלת עצמה. כפי שטוען אמנגר, משחק הכוח המבני אינו דבר של קונספירציות או של קריצות והנהונים בלתי נצפים, אלא כיול ותצפיות מדויקות של ביטויי כוח, שבאמצעותם כופה המדינה את כוחה על מוסדות פיננסיים גדולים, תוך ניסיון שלא לירות בעצמה ברגל. התיאור שלו מראה כיצד מדינה אחת יכולה להשפיע על חברות, והאופן שבו הוא מעסיק כוח מבני הוא אמין במיוחד משום שהסיפור מוטבע הן בכוח והן בפגיעות של מדינות המעוניינות ללחוץ על מוסדות פיננסיים גדולים. אחת הדרכים שבהן יוכל דור החוקרים העתידי להיות ברור יותר לגבי גבולות הכוח המבני היא להמשיך לבחון את התלות ההדדית הזו שמונחת ביסוד הכוח המבני.**

# הבחנה בין כוח מבני ואינסטרומנטלי

# אם עסק הוא רק קבוצה עם ארגוני סנגוריה מתוקצבים היטב, או אפילו קבוצה של אנשים עשירים במיוחד כמו האחים קוך בארה"ב, אז הכוח המבני אינו דרוש כדי להבין את השפעתם בפוליטיקה. הגורם המשתנה באינטרסים הוא משאבים, ולאנשים וארגונים אלה יש גישה למשאבים בשפע. בעוד שאגודות עסקיות מסוגלות לקרוא לפחות חברים בארגוני תמיכה המוניים כגון ה- AARP או ה-NRA, הרי שבדיקת כיסיהם העמוקים של חבריהם, מגלה כי הם עדיין עומדים בפני ארגונים המוניים אלה ללא חסרון משאבים, ולעתים קרובות ניתן אפילו למצוא פער ניכר של אמצעים כלכליים לטובתם. זו עשויה להיות בעיה עבור הדמוקרטיה האמריקאית, תלוי בדרך שבה תופסים את השוויון הפוליטי של אזרחים. אבל זו בהחלט בעיה עבור אלה שעובדים על חשיבותה של עוצמה מבנית, שהדאגה התיאורטית שלה נובעת מהמשקל הכלכלי של 'קוך תעשיות' בכלכלה האמריקנית וכיצד השפעה זו משפיעה על המדיניות הסביבתית האמריקנית, ולא על ההוצאות של האחים קוך עצמם, אשר פשוט כוח אינסטרומנטלי שלהם.

חוקרים שעובדים כעת על הבעיה של איך כוח מבני משפיע על הפוליטיקה ניגשים לבעיה זו בדרכים שונות. הראשונה היא להגדיר עיצוב מחקר שבו בחירת מקרה יוצרת וריאציה בתוצאות הצפויות, תלוי אם כוח אינסטרומנטלי או כוח מבני הם מכריעים יותר עבור הסבר התוצאה. זוהי האסטרטגיה שננקטה ב Culpepper ו Reinke של השוואה של אסטרטגיות חילוץ הבנקים ברחבי ארה"ב, בריטניה, צרפת וגרמניה. בכל המקרים, כוחם האינסטרומנטלי של הבנקים הגדולים היה משמעותי, אבל במקום שבו הכוח היה הגבוה ביותר - בארה"ב ובצרפת - גם שם היו לבנקים הגדולים עוצמה מבנית נמוכה יחסית. Culpepper ו Reinke הצליחו להראות כי התוצאה של אינטרס, פתרון בנקאות קולקטיבי שאילץ בנקים חזקים לחלוק את הסיכונים של חילוץ עם משלמי המסים, נצפה רק במקרים בהם היה כוח מבני נמוך יותר של המוסדות הפיננסיים. עדויות התחקור שלהם הראו עד כמה הכוח המבני ניכר, בעוד שזה האינסטרומנטלי אינו.

זוהי אסטרטגיה יעילה, אבל היא אחת שהתאפשרה על ידי היכולת להסתכל על וריאציה בין-לאומית במהלך אירוע חריג יחסית, המשבר הפיננסי של 2008. בהרבה מקרים אמפיריים אחרים, במיוחד כאשר חוקרים בוחנים מקרה של מדינה אחת, האסטרטגיה של לקיחת תחזיות ניגוד של עוצמה אינסטרומנטלית ומבנית אינה אפשרית. במקרה זה, אפשר לעקוב אחר האסטרטגיה של הול של ניתוח התהליך השיטתי על ידי ציון בפירוט כיצד ההשלכות הנצפות של התהליך ישתנו בהתאם לכוח האינסטרומנטלי או המבני. זוהי האסטרטגיה שאומצה על ידי טאשה פיירפילד בספרה על מדיניות המס באמריקה הלטינית. היא קובעת קריטריונים ברורים של תפיסות של מדיניות לגבי הסיכון של הסרת השקעות, כדי להעריך באופן אמפירי את התפקיד שמילא הכוח המבני בשלב קביעת סדר היום בשנים 1991 עד 2010; היא מוצאת שחשיבותו הייתה מוגבלת בהשוואה לכוח אינסטרומנטלי. עם זאת, המחקר שלה על הרפורמה של צ'ילה בשנת 2014 המתייחסת לבעיה זו, מראה כיצד כוחות מבניים ואינסטרומנטליים חיזקו באופן הדדי את המאמצים של המעסיקים כדי לזכות בהקלות בקונגרס.

עם זאת, כפי שמציג פיירפילד, העסק היעיל ביותר הוא לעתים קרובות זה שבו כוחות מבניים ואינסטרומנטליים הם חזקים כאחד. ממצא כזה יכול לבסס את הפעלת הכוח העסקי בפוליטיקה, אך יש קושי בקביעת משקל סיבתי בין היבטים אינסטרומנטליים ומבניים של כוח. דילמה זו הובילה כמה להתייחס בביטול לתפקידו של הכוח המבני כאל סימן בלבד, אשר בעלי הכוח המבני צריכים להגביר באמצעות מעורבותם בפעולה פוליטית אינסטרומנטלית יקרה.

**במקום לנסות להבדיל בין השפעתו של המבנה לבין כוחו האינסטרומנטלי, כמה חוקרים מצאו כי יעיל יותר לראות כיצד השניים פועלים יחד, גם תוך שמירה על ההבחנה הרעיונית ביניהם. קווין יאנג, בתרומתו לגיליון זה, משתמש במקרה של הרגולציה הפיננסית האמריקאית כדי לשקול את האתגרים של הערכת טיעוני כוח מבניים המתמקדים בתעשיות או חברות ספציפיות. המהלך האנליטי הראשון שלו הוא לדחוף לבהירות מושגית על ידי הבחנה בין הבולטות המבנית - המתייחסת באופן תיאורטי לתכונות מיקומיות או לגודל של חברה או של מגזר המעניקים לה מקום בולט בתוך כלכלה - והפוטנציאל לשנות את התנהגותם של שחקנים אחרים במערכת. תוך שימוש בנתונים מהגדרת סדר היום של הועדה האמריקאית לביטחון וסחר (SEC), תוצאותיו של יאנג מצביעות על סיפור חד-משמעי: נראה שהחברות הבולטות יותר כן מקבלות עדיפות בשלב קביעת סדר היום, שעולה בקנה אחד עם טיעון הכוח המבני. עם זאת, במונחים של השגת העדפה, יש מעט ראיות לכך שחברות חזקות מבנית מקבלות יותר ממש שהן רוצות, במיוחד כאשר הן ביקורתיות יותר כלפי הססטוס-קוו. נראה כי אותן חברות שעושות את הטוב ביותר מבחינת השגת העדפה הן בולטות מבחינה מבנית והן עוסקות באופן פעיל בתרגול של כוח אינסטרומנטלי, מה שמעלה את אפשרות ההבטחה לחקירה נוספת של האופן שבו הכוח המבני והאינסטרומנטלי מחזקים זה את זה.**

# מדינות, מימון וכוח מבניים

התלות ההדדית בין מדינות ופירמות הכרוכות בכוח מבני, מחייבת דיאלוג הדוק יותר בין אלה הפועלים בכלכלה פוליטית השוואתית ובינלאומית. חוקרי IPE כתבו רבות על האופן שבו המעמד הבינלאומי של הדולר כמטבע עתודה חיזק את כוחה של ארה"ב במערכת הבינלאומית. עבור חוקרים אלו, האינטרס העיקרי של הכוח המבני המופיע בעמדה האמריקאית כמרכז מערכת הדולר הוא היכולת של ארה"ב להשיג את מה שהיא רוצה ממדינות אחרות. אבל, כפי שסוזן סטריינג ציינה בבהירות יתרה, משאבי הכוח המבני גם מאפשרים לארה"ב, בתנאים מסוימים, לדחוף חזרה כנגד איבוד השליטה על ארגונים כלכליים גדולים בעידן הגלובליזציה הכלכלית.

נספח א 'של תלות הדדית זו מופיע במחקר של פטריק אמנגר בנושא זה של נפילת הסודיות הבנקאית השוויצרית. המדינה השוויצרית, בתמיכת המגזר הבנקאי הגדול שלה, התפארה זה מכבר בזכות הסודיות של הבנקים הגדולים שלה, לתדהמתם של קובעי המדיניות הבינלאומיים שניסו לשתף פעולה במאבק נגד העלמות מס. כפי שמראה אמנגגר, הבנקים השוויצריים הללו היו תלויים בעצמם בהמשך הגישה למערכת הפיננסית הדולארית. התלות הזאת אפשרה לממשלת ארצות הברית להפעיל לחץ על הבנקים השוויצריים - ובכך על ממשלת שווייץ - באמצעות איום של כתבי אישום פליליים על הבנקים, אשר הביאו בסופו של דבר לצמצום חד של הנוהג השוויצרי הנודע של סודיות בנקאית.

הנתוח של אמנגר מראה כי הזרוע הארוכה של החוק האמריקאי, המתמשכת בין היתר על ידי התלות של בנקים גדולים בינלאומיים בסילוק דולר אמריקאי, יכולה לשמש גם להרחבת טווח ההגבלות של ארה"ב אפילו לבנקים קטנים שאין להם נוכחות עסקית אמיתית בארה"ב. כך הצליחה ארצות-הברית להגיש כתב אישום ולהכריח את קריסתו של הבנק השוויצרי הקטן 'ווגלין', שבעליו היה עורך דין בולט בשמירה על סודיות בנקאית שוויצרית. הפעלה חדה זו של הכוח המבני מאפשרת לאמנגר להדגים את הדינאמיקה של שינוי רדיקלי בפוליטיקה המקומית על ידי מעקב אחר הדרכים שבהן התלות ההדדית מתירה את ארה"ב ללחוץ על מוסדות פיננסיים כדי לשנות את דרכיהם.

וויליאם וינקוף מאמץ מרכזיות רשתית שונה - כדי להעריך כיצד המשבר הפיננסי השפיע על הכוח המבני של ארה"ב. וינקוף מתאר את המבנה של רשת הבנקאות העולמית, תוך הבחנה בקשרים שנכסי בנקאות לאומיים מחזיקים זה בזה. ההגדרה המדויקת של המבנה של וינקוף אינה מתמקדת בשימוש בכוח מבני, אך היא מעידה על המשך מרכזיותה של ארצות הברית לרשת הפיננסית הבינלאומית, שעשויה לסייע בשמירה על האקטיביזם הרגולטורי הבינלאומי של הממשל האמריקאי לאחר המשבר. ניתוח הרשת של וינקוף מראה כי המשבר חיזק למעשה את מעמדה המרכזי של ארה"ב, ובמידה פחותה את עמדתה של בריטניה, ברשת הפיננסית הבינלאומית.

**חשיבות ניתוח הרשת של וינקוף, ולמעשה ניתוח הרשת באופן כללי לחקר הכוח המבני, היא הצעת מושגים מדויקים ומדידים של מבנה ומרכזיות. עד כמה צעדים אלה עומדים בקנה אחד עם מה שאנחנו מתכוונים כאשר אנו מדברים על הכוח המבני של העסק, או של מדינות נגד עסקים.. עדיין קיים אתגר אנליטי משמעותי, שכן קווי הכוח המבניים אינם מיוצגים במלואם על ידי עמדת הרשת בלבד. תיאורטיקנים ברשת פיתחו אמצעים של מרכזיות ויוקרה שוינקוף מיישמת באופן מבטיח. צעד חשוב נוסף בתכנית המחקר הוא לחבר שינויים בכוח המבני עם תוצאות פוליטיות לאורך זמן ומדינות שונות, כך שנוכל להתחיל להעריך את המתאם של השינויים בכוח המבני עם מגוון של השפעות אפשריות.**

# כוח מבני ופורומים של פוליטיקה

כוח מבני קושר מדינות ועסקים ביחסים של תלות הדדית. עבור שני הצדדים, תלות זו יוצרת נקודות תורפה. נקודות תורפה אלו, הן שהיו הנושא של רוב העבודה על כוח מבני. אולם המערכת הקפיטליסטית הבינלאומית אינה רשת סקלרוטית שבה המיקום המבני של החברות וקשרי המדינות לחברות אלה נקבעות אך ורק על ידי הענקת משאבים, שהם איטיים לשינוי. הכללים שמגדירים את המערכת הם המושא עצמו של מאבק פוליטי מתמשך.

בספרות על תהליך הגלובליזציה של הכלכלה, הדעה הרווחת היא כי הניידות של ההון היא שמונעת ממדיניות ליישם מדיניות שהן מעדיפות. ספרות זו אולי לא העריכה מספיק את המשאבים של כוח המדינה, כפי שצוין במחקר של אמנגר, קולפפר וריינקה ויאנג. ייתכן וזה גם העלה לחברות בינלאומיות את החששות של כלכלנים פוליטיים, אשר מבלים את ימיהם בלחשוב על כוח ומי יכול לשלוט על מי. מנהלי חברות עוסקים בבעיה זו הרבה פחות מאשר בעשיית כסף. הם מודאגים כמובן מפגיעותם האפשרית לרגולטורים במדינה, אך רק במידה שהיא משפיעה על רווחיותם העתידית. לא קשה לדמיין כי חברות מוכנות לקבל אובדן שליטה רגולטורי בתמורה לגישה לשווקים הרווחיים. כאשר כללי המשחק עומדים למשא ומתן, הרגולטורים והפירמות נלחמות כדי לממש שליטה. אבל בעוד הרגולטורים כמעט תמיד מודאג לגבי היכולת לממש את כוח המדינה, זה עשוי להיות שיקול חשוב פחות עבור מנהלי המשרד ובעליו.

א-סימטריה זו מעניינת משום שחברות ורגולטורים עוסקים במשחק זה במגוון תחומים של מדיניות בכלכלה הבינלאומית העכשווית. היכולת להשאיר סמכות שיפוטית פוליטית - אפשרות היציאה - היא בבסיס הפוטנציאל הגלובלי להגביר את כוחו המבני של העסק מול מדינות. עם זאת, כפי שהנרי פארל ואברהם ניומן מציגים בתרומתם לנושא זה, מדינות וארגונים בין-לאומיים יכולים לדחוף לאחור על ידי כך שהפסקת היציאה מסמכות מסוימת תהיה קשה יותר, ובכך תקטין את הכוח המבני של העסקים. פארל וניומן מכנים את הכוח הזה כדי לעצב את אפשרויות היציאה "כוח מבני", והם בוחנים את המחזה של בניית כוח בדיונים על תקנה הפרטיות ועל תקני חשבונאות בארה"ב והן באיחוד האירופי.

ההתמקדות של פארל וניומן בבניית הכוח מדגישה כי הקונפליקט של מערכות רגולטוריות לאומיות יוצר את האפשרות למאבקים חלופיים בין חברות שיש להן פחות או יותר להרוויח משליטה על ידי סטים שונים של כללים, כפי שהיא עושה בין הרגולטורים שרוצים למנוע יציאה וחברות שרוצות להתחמק מפיקוח ורגולציה. לכן התחרות על הכוח המבני היא בין החברות עצמן, אשר נלחמות על מי הן מעדיפות להתחרות, וכן בין חברות ומדינות מסוימות המנסות להרחיב את תחום שיפוטן על הפעילות הכלכלית של אותן חברות. אחת התובנות המרגשות של מאמר זה עבור חוד החנית של המחקר אודות הכוח המבני היא חשיבה בצורה יצירתית על סוגי הוריאציות באפשרויות היציאה המשפיעות על חברות גדולות בעלות נוכחות בינלאומית.

**השאלה של מה החברות רוצות וכיצד העדפות אלה משפיעות על הפוליטיקה הבינלאומית נמצאת בלב המאמר של ראווי עבדלאל. המחקר האמפירי של עבדלאל על שווקי הגז שקושרים את מדינות אירופה ורוסיה מלמד שהגבול בין המדיניות המסחרית של חברות לבין מאבקים גיאופוליטיים הוא הרבה יותר שקוף ממה שהספרות העכשווית על היחסים הבינלאומיים מספרת לנו. עבדלאל טוען כי רבות מהבחירות החשובות ביותר בנוגע להקמת צינורות גז - צינורות גז בעלי השלכות גיאופוליטיות על מדינות אירופה הגדולות - היו תוצאה של מערכת היחסים של עשרות שנים בין 'גזפרום' לבין קומץ של חברות אנרגיה אירופאיות. הדרך שבה חברות אלה פירשו את הסכסוך בין אוקראינה ורוסיה על אספקת הגז, ולא איך שציבור ההמונים או ממשלות פירשו אותו, היא הגורם המניע מאחורי המהלכים הפוליטיים באירופה על אספקת הגז, גם אם מהלכים אלו החלטות השקעה שנעשו על ידי חברות פרטיות, ולא מקבלי החלטות בפרלמנט. השקפתו של אל-עאלד על המבנה ועל כוחן של החברות מזכירה לנו שהתמריצים וההיסטוריות ההדדיות של פירמות ומנהליהן הן בסיסיות לאופן שבו חברות גדולות משפיעות על התוצאות הפוליטיות.**

# סיכום

משברים ותוצאותיהם מספקים למדענים פוליטיים קרקע פורייה להערכת הכלים שלהם לאור השינויים בעולם האמיתי שהם מנסים להסביר. המשבר הפיננסי העולמי האחרון והמתמשך ומשבר החוב הריבוני המשויך אליו בגוש האירו הובילו חוקרים רבים להגיע אל ארגז הכלים של הכוח המבני כדי לעזור להבין כמה מן ההתפתחויות התמוהות. המאמרים בגיליון מיוחד זה ממחישים כי מדובר בגבול מחקר רחב. מבט סינתטי עליהם מעלה כמה שאלות של עניין כללי, הן עבור חוקרים המעוניינים להשתמש בניתוח של כוח מבני והן עבור ספקנים התוהים אם לא מוטב להשאיר בצד שריד זה מדיוני עבר בין מרקסיסטים ופלורליסטים.

מה שעולה בצורה ברורה מסקירה זו הוא כי לכוח מבני יש בעיה יש תיוג (הגדרה), אם לא תיוג הרסני. הכוח המבני של העסק מתייחס לאופן שבו חברות גדולות ובעלי הון - בפועל לעתים קרובות מאוד זהים – משיגים השפעה על הפוליטיקה, לא תמיד בגלל שהם מנסים, אלא בגלל האופן שבו הם מובנים בתהליך של צמיחה כלכלית. מבחינה זו, יש לה יתרונות מבניים. אבל את שם התואר "מבניים" ניתן למצוא דיונים מוטים על כוח מבני, עד כדי כך שהמיקוד בסוכן בהסברים על כוח מבני כמעט ולא קיים. הטענה כי כוח מבני בעבודה אינה מרמזת על תוצאה דטרמיניסטית, ולא על כך שתרגול הכוח המבני חייב להתרחש באופן אוטומטי ובאופן לא נינוח. אם הכוח המבני משמעותו להוכיח תוספת שימושית לתיאוריות בנות זמננו של פוליטיקה, מי שישתמש בו צריך להיות קשוב לבעיה זו של תיוג ולנושאים שמובחרים פנימה יחד איתו באמצעות המלה "מבני".

המאמרים שהובאו במהדורה זו מציעים לפחות שלושה קווי חקירה שיכולים לעזור להבהיר את המשמעות של "מבני" בניתוח כוח מבני. ראשית, כמה מן המאמרים בגיליון זה שוברים את ההבנה הדומיננטית של דור קודם של ספרות, שיש בה מיקוד מעמדי-תיאורטי - כלומר, כוח מבני היה חלק מהיתרונות של המעמד כולו של הקפיטליסטים. התרומות של אמנגר, פארל וניומן, ויאנג עוסקות כולן באופן מעניין במחשופים פוטנציאליים או אמיתיים בקהילה העסקית. הכוח המבני נוגע ליחסים בין מדינות ופירמות, אבל זה משהו שיכול לשמש חברה אחת או קבוצה של חברות נגד האינטרסים של אחרים, לעומת המדינה. במילים אחרות, דור חדש של מחקר בתחום האנרגיה המבני עשוי להיות קשוב הרבה יותר לאופן שבו מבנה הקפיטליזם יוצר הזדמנויות עבור חלק מהחברות (אך לא עבור כולן) מול המדינה, ובמקביל יוצר מינוף עבור מדינות מסוימות (אך לא אחרות) להשתמש בהן כדי לשלוח חברות זו כנגד זו. מחקר כוח מבני עתידי עשוי להעמיד את הסוכנים בחזית כשחקנים פוליטיים המנצלים את המשאבים שמספק הכוח המבני, ולא להראות כיצד מבנה הקפיטליזם מעניק יתרון לכל השחקנים העסקיים באותה דרך מכאנית כנגד שחקנים לא-עסקיים.

סוגיה נוספת למחקר עתידי נוגעת לשאלה הקובעת כיצד ניתן להבין את האופן שבו כוח מבני מבצעי פועל יחד עם אותו כוח שאינו כוח מבני-אינסטרומנטאלי, בשפה המושגית, המורשת, שירשה מהוויכוחים הקודמים. הפרידה בין השניים נותרה קשה. נושא אחד הוא לראות אם את רוב הקילומטראז' ניתן להשיג על ידי הבחנה בין השפעות נפרדות של כוח אינסטרומנטלי ומבני, כמו בעבודה של קולפפר וריינקה או במקום, לחקור אותם כפי שהם עובדים יחד, כמו בניתוחים על ידי פיירפילד ויאנג בגיליון מיוחד זה. איזה סוג של ניתוח יוכח כפורה והיעיל ביותר? שאלה זו נותרת פתוחה.

סוגיה שלישית וסופית העולה ממאמרים אלה, בייחוד על ידי וינצוף, אך גם על ידי יאנג, היא התפקיד העתידי האפשרי של ניתוח הרשת בחקר טענות הכוח המבני באופן אמפירי. ניתוח רשתי עשוי להציע יתרונות בקביעה מדויקת ושקופה של מבנה הכוח המבני, וכיצד סוגים שונים של מיקום במבנה זה עשויים להעניק יתרונות נפרדים על שחקנים מסוימים. מה שנותר לראות הוא עד כמה הקשרים השונים שהוקמו בין צמתים בניתוח הרשת תואמים היטב את הקשרים התיאורטיים שבאמצעותם חברות ובעלי הון תופסים את המיקום המיוחס שפירט לינדבלום. אם אכן ניתן לראות כי הקשרים והמבנים הללו תואמים מקרוב את אופיו של המבנה הקפיטליסטי – ומדובר ב"אם" גדול – אזי שניתוח רשתי מייצג מרחב חשוב לסדר היום של הכוח המבני להתקדם בצורה אמפירית.

ניתוח הכוח המבני סובל גם מחוסר דיאלוג בין שדות הכלכלה הפוליטית הבינלאומית וההשוואתית. בעוד שתת-שדות הם לעתים קרובות עמידים לדיאלוג מתמשך, להפרדה זו היה מחיר כבד, שכן חוקרים בשני התחומים נטו להתמקד רק בצד אחד של המטבע. עבור חוקרי CPE צדו האחד של המטבע הדגיש את האופן שבו העמדה המיוחסת של העסק מובילה לתוצאות המיטיבות עם העסקים, תוך אי-הדגשת הכוח המקביל והקשור של הרגולטורים ללחוץ על חברות משום שחברות אלו תלויות מבחינת ההכנסה העתידית שלהן, על גישה לשווקים מסוימים. עבור חוקרי IPE הפיתוי החד-צדדי הוא להדגיש את מעמדה הדומיננטי של ארה"ב ביחס למדינות אחרות ולבנקים שלהן, מבלי לשים לב לאופן שבו על הממשל האמריקאי להיות רגיש מאוד להשפעות מדיניותו על מחזיקי המניות הבינלאומיים של הון, כולל בנקים ענקיים שלו. תפיסת הכוח המבני כמערכת של יחסי גומלין בין המדינות והחברות הגדולות הפועלות בתחומי השיפוט שלהן, מהווה דרך אחת לפתח מושג מאוזן יותר לגבי האופן שבו פועל הכוח המבני בכלכלה הקפיטליסטית העולמית.

# שיקולים אלה על האופי ההדדי של התלות המבנית הם בעלי אופי כללי, אך יש להם תהודה מיוחדת לדיונים במדינות החשובות ביותר במערכת הבינלאומית, ומעל לכל בארה"ב. בשום מקום אין ההבחנה בולטת יותר בין CPE ו- IPE כפי שניתן לראות בדיוקנים המנוגדים של הכלכלה הפוליטית האמריקאית: הראשונה מציגה את מערכת זו ככבולה בצורה חסרת אונים על ידי הלוביסטים של עסקים גדולים ואנשים עילאיים שמובילים אותם, בעוד שהאחרון רואה את המדינה האמריקאית כמרכז כוח מתמשך במערכת הבין-לאומית, המסוגל לרדוף אחרי בנקים סוררים מעבר לגבולות בינלאומיים, מבלי להתחשב בנקודות עדינות יותר של המשפט הבינלאומי. יש מידה רבה של אמת בשתי התיאורים. ההבנה כיצד הם יכולים להתקיים בו זמנית היא משימה שצריכה להיות על סדר היום של כל מי שמעוניין להבין את אופיו ומגבלותיו של הכוח המבני בכלכלה הפוליטית העכשווית.
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