**עיבודים צוותיים – עיקרי התוצרים**

**צוות אחוד 1+2**

העיבוד הובל ע"י חיים רבן

שלושת הצוותים (ימין, שמאל, פלשתינאים) מתכנסים בניסיון לסיים את הסכסוך ולהציג מתווה בפני רה"מ (במסגרת ועידת סיכום הסכסוך). הצוותים מתבקשים להציג את הסכסוך בראיית הקבוצות השונות, ולהציע הצעה לפתרון. כל אחת מהקבוצות מתבקשת לכתוב חמש שורות של עקרונות היסוד – לכל קבוצה יש דובר, אשר מתבקש להציג את חמשת הנקודות שהן הנקודות המהותיות לפתרון הסכסוך. יערך שיח בין הקבוצות, תוך אפשרות להציג שאלות לקבוצות הנוספות, במטרה להציע פתרון לרה"מ. לאחר מכן, תהיה התייחסות של שני היועצים. לבסוף נתנתק ממשחק התפקידים, ולמעשה נתבקש להצביע בהצבעה מה כל אחד חושב ברמתו האישית, ללא ניתוח פוליטי, אל מול סיעור המוחות סביב השולחן. בעיבוד מתבקשים הצוותים להתייחס לשאלה האם עזה מהווה חלק מהפתרון או מההתייחסות, או שיש לדון בה כחלק נפרד ומנותק. האם עזה היא חלק מהפתרון, כך או אחרת?

**עמדת הימין**

הימין החדש, הכלאה של כלל הזרמים בתוך הימין:

* מדינת ישראל היא מדינה יהודית דמוקרטית, שגבולה המזרחי הוא הבקעה, על כל שטחי ישראל וירושלים בירתה.
* מכירים בפלסטינאים כעם שיחיה באוטונומיה מנהלתית ללא ביטחון ויחסי חוץ. כל שטחי A ביו"ש וחלק משטחי B
* חופש פעילות בטחוני של ישראל גם בשטחי הרש"פ. ממשל עצמאי שמקיף מוסדות ציבוריים מרכזיים לרבות משטרה מקומית. ללא אפשרות לצבא.
* משמרים את מנגנון התיאום הביטחוני בין ישראל לאוטונומיה.
* שומרים על הסטטוס קוו במקומות ה'קדושים – הר הבית, קבר יוסף, מערת המכפלה, קרב רחל.
* עזה לא בתמונה, נשארת כמו שהיא מבודדת.
* חבילה ראשונית לעשרות השנים הבאות. כשתהיי רגיעה וחיים משותפים, אפשר יהיה לדבר על ההמשך.

**עמדת השמאל**

* מדינה יהודית דמוקרטית בטוחה ומוסרית.
* שתי מדינות – לפי קווי 67' עם הסייגים ההכרחיים – חמש גופי ההתיישבות, חילופי שטחים במתווה מצומצם.
* עזה כחלק מההסכם, אך לא כתנאי להסכם.
* אין שום דרך לטפל בבעיית הפליטים ללא מעורבות של צד שלישי. מציעים פיצוי וחזרה סמלית בלבד סביב אזורים של איחוד משפחות.
* מדינה פלסטינית מפורזת.
* נצמדים למתווה ה INSS - המעמד של הבקעה צריך להיות מיוחד.
* ירדן אינה פתרון לבעיה הפלסטיני.

**עמדת הפלסטינאים**

כלל אינם מעוניינים לגשת למו"מ, וכלל אינם מכירים בראש הממשלה או במדינה. ממילא, מצבם של הפלסטינאים בנקודה הכי נמוכה ומכאן המצב יכול רק להידרדר עבור הישראלים. אנחנו עובדים ביחידות זמן שונות – הפלסטינאים מסתכלים קדימה לדורות. מה יקרה מחר כלל לא מעניין אותנו. הישראלים מבינים רק כח – כך למדנו מגנאולוגיה (דוגמאות מצריים, לבנון, עזה), כך גם יקרה לגבינו. הממשלה הפלסטינאית משרתת את ישראל – מה שהימין ביקש זה מה שקורה היום בפועל. ההצעה הימנית היא לחתום על מה שקורה היום ואין לנו שום אינטרס לבוא למו"מ. אנחנו בכלל לא רוצים הסכם – אלא מדינה אחת, מהים עד הנהר. הזמן עובד לטובתנו, אנחנו מדממים כבר היום, כשגם הישראלים ידממו אפשר יהיה אולי לנהל מו"מ. מחר בבוקר זה יתפוצץ – חמאס מבעבע, אין תמיכה לשלטון הפלסטינאי, המוסדות קורסים, הבריאות קורסת.

1. אין מה לדבר על ניתוק עזה שטחים – זו ישות אחת, עם אחד.
2. פלשתין ובירתה ירושלים. מדינה ריבונית – נמל, שדה תעופה, הסדרי ביטחון.
3. זכות השיבה עד לאחרון הצאצאים.
4. פינוי התנחלויות מאדמת פלסטין הכבושה.
5. לא בשיטת שלבים.
6. תוכנית כלכלית, אפשרות לצאת לעבודה, זרימת כספים.

**שלב השאלות בין הקבוצות**

השמאל פונה לפלסטינאים – מציע לקבוע עובדות בשטח. להקים גדר. לקבוע גבולות. הדבר יוביל לקריסת האהדה הבינ"ל לפלסטינאים תגרום להם לאובדן. האם הזמן הוא לא לרעת שני הצדדים, בפרט שהמוסדות עומדים לקרוס, והמצב לא משתפר.

הפלסטינאים מסכימים, הזמן לרעת שני הצדדים. אבל יש כאן הנחה של שחקן רציונלי שלא מוכן לשלם מחיר. אנחנו מוכנים לשלם מחיר, שאנחנו משלמים בפועל כבר עתה – הפער מול המחיר שהישראלים ישלמו אל מול הדרדרות במצב, אומר שהזמן פועל לרעתם. אם הייתה כאן הצעה רלוונטית אפשר היה לדבר – אבל כיוון שברור שאין כאן הצעה רלוונטית, אין לי מה לבוא לשבת למו"מ. הישראלים בלחץ שעון כל הזמן – זה יוביל אותם לוויתורים.

הפתרון של ה – INSS הוא אולי רלוונטי, אך לא מציאותי. אנחנו לא הולכים לשם.

הימין – גם אנחנו לא מצויים בלחץ, נמצאים בריבונות, מצב כלכלי שפיר, עליונות בולטת וחד משמעית. הפלסטינאים לא במצב להציב תנאים כשישראל מבקשת להטיב עימם. נסמכים על שולחן הישראלים ובכל זאת רוצים להציב תנאים. אתם משלמים מחירים כבדים, לדוגמא בעקבות האינתיפאדה השנייה.

השמאל – מהו מעמד האוטונומיה, מה מעמדם של האזרחים באוטונומיה? של איזו מדינה הם אזרחים. ההצעה הזו אינה דמוקרטית וגם אינה יהודית.

השמאל – סבור שבסוף הימין יתפקח (בגין עשה זאת, ביבי בגלגוליו הקודמים עשה זאת), בסוף יבינו שאפשר להנהיג את העם לעמודה האמצעים. ההיסטוריה מלאה בעמים שהייתה להם רווחה כלכלית – זה אף פעם לא מספיק. העם היהודי מרד בשל פגיעה בסמלים, ונגד כל הסיכויים.

פלסטינאים – כל השיח הזה הוא שיח מתנשא, של מי ששולט בעם אחר. אתם הייתם שם לפני 70 שנים. העמדה הימנית היא העמדה של הפלסטינאים – נפסיק למרוד כשתהיה לנו מדינה. לכן, יש זמן וסבלנות – כפי שהיהודים לא היו מוכנים לקבל כל פתרון שאינו מדינה יהודית, כך גם הפלסטינאים. רוצים מדינה פלסטינאית, עזה כתנאי להסכם. שתי מדינות. על חילופי שטחים וגושי התיישבות אפשר לדבר אח"כ ובמתווה מצומצם. פליטים כנקודת מוצא. או מדינה או מפורזת.

**התייחסויות פרטניות:**

שפשק (קבוצת הימין)– מבין שאין מצב של התקדמות ללא פשרות. אבל פשרה מוגזמת מתוך חשש של מי תגיד הקבילה הבינ"ל רק פוגע בנו. אפשר לקחת אלמנטים משתי ההצעות שעלו פה. חושש מאוד משתי מדינות לשני עמים ומזכות השיבה. אנחנו כישראלים רוצים פתרון עכשיו ואילו הוא סבור שדווקא מול אוכ' שהמסורת שלה היא של מו"מ של מאות שנים, יש ללמוד מזה. המהירות כאן תפגע בתהליך. הפתרונות הקטנים הם המנצחים והם באים מלמטה. צריך לבוא לפתרון הכלכלי אזרחי, לקדם את מהמנהיגות הצעירה האזרחית.

שחר (קבוצת הפלסטינאים) – צריך לקחת בחשבון גם את פקטור טראמפ, ואת ההצעה שלו. מתישהו יהיה מחיר לצעד העברת השגרירות לירושלים. התוכנית שלו לא תשים את הימין ואולי אפילו את השמאל היכן שהם רוצים להיות, ועלול לנטות לכיוון הפלסטינאים.

לוף (קבוצת שמאל) – מה שהכי מהדהד בסיור, הערבוביה בין האזרחי לצבאי שאינו בריא. הסיטואציה של חברון ואפילו של אזור התעשייה בברקן היא בעייתית – אנחנו מתייחסים באופן טבעי להתבטאויות קשות כלפי הפלסטינאים. זה לא מצבי בריא לעם שיש לידו עם בחצי שליטה שלו ובמצב חולה. זה מארג שאי אפשר לפתור אותו.

**גיבוש ההמלצה לראש הממשלה**

לצורך גיבוש ההמלצה לראש הממשלה, חיים מבקש להבין איפה אנחנו שמים את עצמינו מול מה שלמדנו? מבין חמש הקווים בין העמדות מה הוא הכיוון שעליו אפשר להמליץ? מהם העקרונות (מציג חמש נקודות בין העמדות)? (1 ימין, 1א' בין ימין לשמאל, 2 שמאל, 2 א' בין שמאל לפלסטינאים, 3 פלסטינאים)

איציק – שינה את עמדתו בעקבות תפקידו כמח"ט חברון. סבור שבכל מקום שיש ויכוח על סמל ועל דת, לא ניתן לגשר על הפער. אין סיכוי להגיע ל- 2 ו- 3, עדיף לחזק ולשמר את 1 בגלל הפער הגדול.

סמואל – מסכים עם איציק, ולכן חותר נמרצות לכיוון 2.

לבנה – נמצאת ב- 2.

שפשק – 1 (ומוסיף שיש להעביר את הריבונות מצבאית לגורמים אזרחיים).

שי – 1.

אייל – 2 לא במצב להגיע להסכם, אבל זה יכול להיות פתרון.

דגנית – 2.

עומר – קשה מאוד, לא עם הבחירות. כל מי שאומר 1 בעצם מחזיק את החבל בשני קצותיו. 1 לא מסתדר עם יהודי דמוקרטי.

לוף – 2

שחר – 1

**ראש הממשלה (אלון)**

צריך לחשוב על פשרה, כי אף אחת מהגישות אינה מכילה פתרון שלם. טראמפ אמר שגם הפלסטינאים וגם הישראלים יהיו מוכנים להפסיד ולשלם מחירים ואת זה חייבים להבין. בלי לשלם מחירים לא יהיה הסכם. מצביע על קשיים בעמדות השונות – הגישה לעזה בעמדת השמאל, הגישה לפליטים בעמדת השמאל וגישת הימין לגבי המקומות הקדושים. אלה הנקודות המרכזיות, שצריך להתייחס אליהן ולא ניתן להשאיר אותן פתוחות או לא חד משמעיות.

יכול להיות שאין פתרון, או שצריך לשנות את אחד המשתנים במשוואה. גם בעולם המדעים יש מצב שבו אין פתרון. במשוואה הנוכחית עם המשתנים הנוכחיים יכול להיות שאין פתרון. אם ישתנה נתון יכול להיות שיהיה פתרון.

**ערן (מפק"ץ 1) מסכם:** בסוף כל משפט בעברית יושב ערבי עם נרגילה (שיר כאב של מאיר אריאל). אנחנו מתחילים בחמישי הקרוב סימולציה ראשונה. זו התחלה של הסימולציה השנייה ועשינו אותה באופן ראשוני בלבד. הולכים להיות שחקנים ולהעמיק בניסיון להבין את האינטרסים ויחסי הכוחות. במידה מסוימת סיור איו"ש נגע בעצבים החשופים. הסיור נועד להציף את המתחים, וחלק מן הדוברים אמרו דברים קשים ומטרידים. קשה לבחור בין החלופות ולהיות סגור על הפתרון – הוא כנראה טמון בצעדים מעשיים קטנים, אך הצרה היא שאנחנו כבר לא שם.

**רפי (מפק"ץ 2) מסכם:** אחרי שנחשפנו גם בהכנה וגם במהלך הסיור, כל אחד צריך לחפור האם זה באמת שינה אצלו משהו. מעז להמר, שמבחינת אמונות אישיות ודעות, שבסופו של דבר לא היה כאן שינוי אצל אף אחד, וככל הנראה זה חלק מן המורכבות של המצב. אנחנו באים עם אידאות ותפיסות וגם אם מעמתים אותנו עם דברים אחרים, קשה לנו לשנות פוזיציה.

**עיבוד צוות 3**

הצוות דיבר על הסיור ועל התובנות המרכזיות. השיח התחיל בכך שחסר להם קבוצה בחלוקה מכיוון שגם את הפלסטינים צריך לחלק ללפחות שתי קבוצות (נקרא לזה ימין ושמאל פלסטיני)

בנוסף מציינים שבתוך הימין והשמאל הישראלי והפלסטיני יש פילוג ומגוון דעות ושהשיח יהיה הכי קרוב שאפשר למה שמייצג את הימין והשמאל המתונים (המיינסטרים)

**עמדת הימין**

הימין החדש, הכלאה של כלל הזרמים בתוך הימין.

* ההתנתקות מעזה הייתה אסון, אבל לצערנו הוא בלתי הפיך. לכן חזרה לשליטה בעזה לא אפשרית בזמן הקרוב. עזה חייבת להישאר נפרדת מאו"ש ומפולגת מאיו"ש.
* רוב הציבור הפלסטיני מאמין ותומך בחמא"ס, לכן הפילוג בין עזה ואיו"ש חשוב וטוב לנו. חמא"ס חייב להישאר מורתע, מוחלש ומנותק.
* איו"ש- נדרש לאשר חוק ולספח את שטחי C, אשר כוללים את הרוב היהודי ומיעוט ערבי.
* יש לשאוף שהמצב הכלכלי בשטחי A,B יהיה טוב יותר, להקים להם אזורי תעשיה בסביבה ולאפשר להם לעבוד בהם.
* עם עזה להמשיך בבידוד ובשיטת המקל והגזר, יתנהגו יפה יקבלו כספים וסיוע, לא יתנהגו יפה יוופצצו.
* בהיבט הבינלאומי – אין מה לדאוג, העולם לא יאהב את זה אבל ארצות הברית תתמוך בנו כמו תמיד (כמו שתמכו בסעודים למרות מה שעשו לאחרונה)
* בהיבט החברתי ישראלי- יאחד את העם
* בהיבט הביטחוני – יהיה צבא אחד ישראלי ממערב לירדן, נמשיך לוודא שהצד הפלסטיני לא מתחמש

**עמדת השמאל**

* גם השמאל וגם הימין צינוים, הששמאל מודאג מאוד מהמצב הקיים ורוצה מדינה יהודית דמוקרטית.
* שורש הסכסוך לאומי טריטוריאלי, חוששים ממדינה דו לאומית שתאבד את צביונה היהודי.
* פתרון עצמו שמוצע מבוסס על 4 הרגליים:
	+ ביטחוני – יהיו גבולות ברורים ומסוכמים בין המדינות, הריבונות והעצמאות יורידו מוטיבציה. עזה ואיו"ש יהיו יחד כי אחרת לא יהיה פתרון, נמצא דרך לייצר חיבור בינהם (דוגמאת מינהרות)
	+ תהה הכרה ברשות פלסטינית אחת ולגיטימית ולה תהה אחריות על כל העם הפלסטיני (איו"ש ועזה) . מתווה אוסלו
	+ המסור על עזה יוצר, הרצף הטרטירויאלי והסרת המצור יביאו לשיפור כלכלי וצמצום פערים חבריים, תהייה זהות פלסטינית משותפת ואחידה.
	+ בהיבט זכות השיבה יאשרו מספר מצומצם יחסית של אשרות (כ- 100,000)

**עמדת הפלסטינאים**

יש שתי עמדות פלסטיניות:

ימין פלסטיני – אין בכלל עם מי לדבר, לא מכירים בישראל, מוכנים למדינת פלסטין שתהיה בכל ארץ ישראל.

שמאל פלסטיני- אולמרט כבר נתן לנו הצעה שסירבנו לה, אנחנו נחזיר משהו דומה לשולחן תחת הדגשים הבאים:

* חלופי שטחים, התנחלויות מרכזיות אצלכם (כ- 3%) ואנחנו נקבל 5% שווים בערכם, שאר השטח שלנו כולל הבקעה.
* מעבר פתוח בין איו"ש ועזה, כביש המחבר ין עזה לדרום הר חברון.
* שליטה מלאה שלנו בעזה
* ירושלים המזרחית היא הבירה והממשלה יושבת באבו דיס
* יהיה לנו מטבע, נמל תעופה ונמל ימי, קשרי מסחר ושגרירויות בעולם.
* מבקשים סיוע בינלאומי כלכלי ל 30 שנה וזכות שיבה ל 100K איש לאיו"ש
* רוצים צבא! מוכנים בשנים הראשונות להסתפק במשמר לאומי אבל אחר כך צבא סדיר (לא צוין מה זה אח"כ)
* ליהודים (גם לנועם ארנון) לא יהיה אישור לגור בשטח המדינה הפלסטינית החדשה.
* ההסכם יהיה תקף ל 20 שנה ואחר כך יהיה נתון למו"ש חוזר ולבחינה מחדש.

סיכום בכיתה:

1. אין אסטרטגיה ברורה ישראלית ולא ידוע לאן רוצים להתקדם.
2. יש הרבה "פילים" בחדר שמייצרים אי הסכמות (אי"ש/עזה, ירושלים, זכות שיבה...)
3. הנצחת המצב מקעקעת את הבעיה ומקשה על מציאת פתרון

**עיבוד צוות 4**

1. **לעמדת הימין הישראלי**, ההתנתקות מעזה הייתה אסון, אך המצב הוא בלתי הפיך וחזרה לשליטה בעזה לא נראית אפשרית בזמן הקרוב. הודגש כי עזה חייבת להישאר נפרדת ומפולגת מאיו"ש ("הפרד ומשול"). לגישתם, רוב הציבור הפלסטיני תומך בחמאס ולכן הפילוג בין עזה ואיו"ש חשוב וטוב כדי שלא לקבל את החמאס גם באיו"ש. החמאס חייב להישאר מורתע, מוחלש ומנותק. לתפיסתם, נדרש לספח את שטחי C, אשר כוללים את הרוב היהודי ומיעוט ערבי ולשאוף שהמצב הכלכלי בשטחי A,B יהיה טוב יותר (למשל באמצעות הקמת אזורי תעשיה בסביבה ולאפשר להם לעבוד בהם). יש גורמי הימין הסבורים שניתן להעניק לפלסטינים במסופחים תושבים אך לא אזרחות ישראלית (עלה הן במסגרת הטעינה והן במסגרת הסיור עצמו). הימין דורש להמשיך בבידוד עזה ובשיטת "המקל והגזר" - יתנהגו יפה, יקבלו כספים וסיוע, ולא - יספגו את נחת זרועו של צה"ל. הם סבורים שבהיבט הבינלאומי אין צורך לדאוג מדי. מדינות מערביות אולי לא יתמכו בכך, אולם ישראל תזכה לקבל את תמיכת ארצות הברית, כמו תמיד.
2. **לעמדת השמאל הישראלי**, יש חשש ממדינה דו-לאומית שתאבד את צביונה היהודי. קיימת הערכה שהעולם לא יאפשר מדינה בה לערביי איו"ש יש תושבות ללא אזרחות במקרה של סיפוח איו"ש לישראל ובמקרה של סיפוח שטחי C במלואם לישראל, לא ניתן יהיה להקים ישות פלסטינים עצמאית אלא המון מובלעות פלסטיניות שלא תוכלנה לקיים ישות אחת. לדעתם, נכון לשמר את הקשר בין איו"ש ועזה, כחלק מרשות פלסטינית אחת, אף אם כעת יש הפרדה בשליטה בין איו"ש ועזה. הם סבורים כי הסרת המצור על עזה, יחד עם יצירת רצף טריטוריאלי בין איו"ש לעזה (אפילו תת-קרקעי) יביאו לשיפור כלכלי וצמצום פערים חברתיים בין האיזורים האלה וכי יש חשיבות לכך שתהיה זהות פלסטינית משותפת ואחידה.
3. **ביחס לעמדה הפלסטינית,** זוהו שתי עמדות שונות, שהמשותף לשתיהן הוא הרצון הרשמי לראות את איו"ש ועזה כחלק מישות אחת. מבחינת גופי ההתנגדות הקיצוניים ובראשם החמאס, אין ולא תהיה הכרה רשמית בישראל. הם מעוניינים במדינת פלסטין שתחלוש על כל ארץ ישראל.

מבחינת גורמי הרשות הפלסטינית ותומכיה, יש כנראה נכונות להגיע לפשרה שלפיה כלל איו"ש (או שווה ערך והיקף בשטח) יהיו במדינה הפלסטינית, שתכלול גם את עזה. יהיה מעבר פתוח בין איו"ש ועזה (כביש, קרקעי או תת-קרקעי, שיחבר בין עזה לדרום הר חברון). בכך תקבל המדינה הפלסטינית המאוחדת גישה לים התיכון.

1. בדיונים הצוותיים עלו מספר תובנות:
2. אין אסטרטגיה ישראלית ברורה ביחס לשאלת החקר.
3. רק במקרה של גיבוש הסכם כולל עם הפלסטינים, שבמסגרתו תוקם מדינה פלסטינית, נכון יהיה להתייחס לאיו"ש ולעזה כשני מרכיבים במדינה פלסטינית אחת, תוך הסדרת מעבר פתוח בין שני השטחים.
4. בכל מקרה אחר, נכון יהיה להפריד בין שני השטחים - עזה ואיו"ש - כך שיהיו שתי ישויות נפרדות.
5. אין "פתרון בית ספר" לסכסוך הישראלי-פלסטיני, כנראה גם לא בטווח הנראה לעין.