קורס אסטרטגיה – ניתוח בפגרת סגל – 29.1.2017

**תאור ורציונל**

* ציר רוחב החותך את תחומי התוכן של מרכיבי הבטל"מ
* 3 נדבכים:
	+ - חלק ראשון - מחשבה אסטרטגית – דימה אדמסקי:
			* הצגת הדיסציפלינה של "לימודי האסטרטגיה"
			* השורשים האינטלקטואלים של עולם המחשבה הצבאית והאסטרטגיה
			* התפתחות מוסד המלחמה
			* נושאים הקשורים לדיאגנוזה מודיעינית, NET ASSESSSMENT, חדשנות צבאית, תרבות אסטרטגית
		- החלק השני – חשיבה אסטרטגית – תמיר:
			* היכרות עם גישות ואסכולות בתהליכי חשיבה אסטרטגית
			* הבנת מורכבות הסביבה האסטרטגית
			* מבוא לחשיבה מערכתית וגישת המערכות
			* מבוא לאומנות אופרטיבית
			* לימוד תהליכי עיצוב אסטרטגי והבניית מערכות למידה
			* כללה שיעור של פינקל – גישת העיצוב
		- החלק השלישי – ציר הפרקטיקה וההתנסויות
			* התנסות ראשונה – סיני (מפורקת)
			* בהמשך סימולציה מדינית-ביטחונית והתנסות שנייה – חופשית

**התנסות ראשונה**

* התנסות בחקירה אסטרטגית על בסיס גישת העיצוב – חקירה מערכתית:
	+ עסקה בסיני
	+ טעינה
	+ מובילים
	+ הפצת חומרים
	+ ליווי מדריכים + עינת
	+ תוצר – תובנות מהלמידה
* משוב - הסימולציה זכתה לציונים בינוניים-פלוס:
	+ ליווי צמוד של גורם השולט במתודה (לא מדריך)
	+ תחושה שהמושגים הבסיסיים לא הובהרו
	+ להקצות יותר זמן או לצמצם את ההישג הנדרש
	+ סגירת הסימולציה והצגת פתרון בית ספר
* לקחים שלי:
* ההמשגה עדיין לא ישבה חזק כשהתחלנו במשחק. ההיסט – מאד חשוב הניסוח שלו. המושג עדיין לא ברור. (האסטרטגיה – פעולה על ההיסט)
* נדרש יום טעינה ברור וייעודי
* מומחי תוכן מלווים (מאיר מלכה)
* קשה לאנשי צבא לרוץ קדימה ואחורה (בניגוד למתודולוגיה של הערכת מצב...) אינטרסים – גם בפתיחה
* קשיים בייצוג הידע

**מסקנות כלליות**

* הקורס של דימה אדמסקי זכה לציונים גבוהים ועמד במטרות. עם זאת:
	+ עיתוי: לדעתי הקורס השנה היה מוקדם מדי.
	+ להבנות יותר את החיבור בין הקורס של דימה לקורס של תמיר
	+ הערה: דימה צריך להיות המסד התיאורטי של הציר הצבאי בהנחה שהוא לא נלמד במסגרות קודמות.
* הקורס של האלוף זכה למשובים גבוהים מאד ועמד במטרות (חלקית)
	+ ציונים נמוכים יותר אצל האזרחים – בעיקר לגבי הרציפות עם החלק של דימה
	+ הצמדות רחבה מדי לתחום התיאורטי הצבאי
		- להביא יותר דוגמאות , עדיף אקטואליות, של אסטרטגיה במגוון תחומים. חסר תכנים אזרחיים – עוד כמו אריק שור. מבחינה זאת חבל ש-BETTER PLACE נפל.
	+ כללי:
		- **מטרות –** סה"כ עמד במטרות. האזרחים פחות התלהבו:
	+ ציונים נמוכים יותר אצל האזרחים – בעיקר לגבי הרציפות עם החלק של דימה
	+ הצמדות רחבה מדי לתחום התיאורטי הצבאי
		- להביא יותר דוגמאות , עדיף אקטואליות, של אסטרטגיה במגוון תחומים. חסר תכנים אזרחיים – עוד כמו אריק שור. מבחינה זאת חבל ש-BETTER PLACE נפל.
		- **רציונל** מארגן –
			* עובד טוב עם החיבור לצירי הבטל"מ (הציר האנכי).
			* להבנות יותר את החיבור בין הקורס של דימה לקורס של תמיר
			* לא מסכים שדימה במקביל לתשתית הבטל"מ זה טוב
			* גם הקשר בין גבי לתמיר לא ברור.
		- **תכנים**: יותר אסטרטגיה מהעולם האזרחי ושימוש בהתנסות אזרחית.
		- **תמהיל שיטות הלימוד** הוא טוב – התרגיל של בטר פלייס היה עוזר
		- **גורמים שותפים וסגל –** שותפות פעילה יותר של דדו והכנת סגל (בעיקר חדש)
		- **חומרי קריאה** – בסה"כ סביר. צריך לראות מה עוד באותו זמן. לא נעשתה ההערכה מתכללת של דימה.
		- **עיתוי ופריסה**: דימה מוקדם מדי. זמן – דורש הפנמה. דריסה – לא נתנו למושגים לשבת...
		- **מטלות** – עוד לא ברור מה תהיה המטלה הסופית.
		- **שנה הבאה** - לא בטוח שניתן יהיה לחזור על זה בלי האלוף ודימה...יהיה קשה לעשות עם מדריכים חדשים לגמרי – דורש הכנה ארוכה

**השלבים הבאים**

* סימולציה מדינית-ביטחונית:
	+ הסוגיה הפלסטינית
	+ תרחיש – לתת מראש על מנת לפתח אסטרטגיה בהקשר
	+ זמן עבודה עצמית
	+ שימוש במתודולוגיה – לפחות מערכת מתהווה- היסט - אסטרטגיה- מערכה. מה עושים עם יש התנגדות לגישה?
	+ מתודולוג מלווה (עלה כפער בהתנסות 1)
	+ קבוצות – להציג
	+ מנהלת - בעיה