**עיבוד צוותי 1 – גישות שונות ביחסים בינ"ל ותפיסות ביטחון**

מטרת העיבוד הינה לקשר בין מטלת הפתיחה העוסקת בתפיסת הביטחון הלאומי של ישראל, לבין התאוריות שנלמדו בשיעור.

**כלל המשתתפים התבקשו לנסח את הגדרת תפיסת הביטחון של ישראל, כמיטב הבנתם.**

לוף – סך כל המרכיבים שמאפשרים את קיום המדינה כמדינת לאום לאורך זמן – ערכים משותפים, ביטחון חוץ, ביטחון פנים, מינימום כלכלי, מוביליות חברתית, מערכת משפטית ושוויון בפני החוק.

אלון – רכיבים שנוגעים במחנה המשותף. כלל המרכיבים ברמה אסטרטגית מדינית, שמאפשרים התמודדות עם איומים קצרי וארוכי טווח. על מנת לאפשר קיום וצביון לאומי וערכי, לצד ניצול הזדמנויות שיביאו לשגשוג. (הסברו – שימת דגש לא רק על הגדרה דפנסיבית אלא מעט יותר יוזמת. ניצול הזדמנויות במטרה להביא לשגשוג ולא רק שימור המצב הקיים).

קלאוס – הגדיר מטרה או חזון, שהיא התקיימות כמדינה יהודית ודמוקרטית. באמצעות שימוש באמצעים הבאים: צבא חזק, עוצמה כלכלית ושימוש בידע בשני תחומים אלה. כאמצעי להשגת מטרות באמצעים לאומיים ובינ"ל. מבוססות על מטרות משותפות, תוך שימוש בחוסן חברתי וסולידריות.

שחר – מתחיל מהייעוד שהוא מדינה יהודית דמוקרטית ומכך נגזרים אינטרסים חיוניים לאומיים. שמירה על יעוד זה מפני איומים חיצוניים ופנימיים, תוך שימוש בכלי העוצמה שהם ארבעת הרכיבים (מדינית, צבאית, כלכלית, חברתית).

**נתקדם בזמן 50 שנים קדימה, ללא התקדמות בתהליך השלום. האוכלוסיות הערבית והחרדית גדלו והמציאות היא שמחצית מאוכלוסייה אינה יהודית. כלומר מצבנו הוא של מדינה דו לאומית. האם ההגדרה היא אותה הגדרה, או שהיא משתנה. המשתתפים התבקשו להתייחס להגדרה שלהם בראי השינוי האמור.**

קובי – מענה הולם לכלל האינטרסים החיוניים של מדינת ישראל, באופן שיאפשר לה לקיים ריבונות ולתושביה לחיות בבטחה בגבולות שהגדירה. תוך בשגשוג ושילוב כלל האוכלוסייה על רבדיה השונים, ולהעניק ביטחון להמשך קיומו ושרידותו של העם היהודי. (מבקש ללכת לגישה רחבה יותר, לא רק בית לאומי במדינת ישראל – אלא הגנה על יהודים בהיותם יהודים גם מחוץ לגבולות המדינה, כמחויבות של מדינת ישראל כחלק מהביטחון הלאומי. לשאלת ערן – לא רואה מצב של ראש ממשלה ערבי. שכן יהיה בכך כדי לשנות משמעותית את המצב במדינה באופן שישנה את צביונה ולכן גם את תפיסת הביטחון הלאומי שלה).

הבטחת קיום המדינה ושימור האינטרסים החיוניים הלאומיים, ערכיה של מדינת ישראל (על פי ערכי מגילת העצמאות – למרות שלא נאמר בהגדרה). ערן מציין שבתפיסות מסוימות כתפיסת האלוף, הערך הציוני עקרוני לתפיסת הביטחון של ישראל. סמואל משיב – שבהתאם לערכים שראה, גם מבלי שפרט אותם בהגדרה, קיומה של המדינה הלאומית היהודית הוא חלק מן הייעוד.

אייל – ביטחון לאומי הוא מצב בו אזרחי המדינה חשים חירות, ביטחון פיזי וחומרי והמדינה מסוגלת להגן ולקיים את האינטרסים הלאומיים שלה ולבחור בערכיה וצביונה. נכון גם לעוד 50 שנים בהיבט זה שנכון לבחור את הצביון היום ולהתקדם לעברו. ערן מבקש להזכיר את הגישה המצמצמת והמרחיבה.

פאט – על מנת שישראל תוכל להבטיח את עצמה מפני איומים חיצוניים היא צריכה להיות חזקה מבפנים. מדינה דמוקרטית שיכולה להקנות לאזרחיה ביטחון קיומי, סוציאלי. השגת המטרות של המדינה באמצעות עבודנה משותפת של אזרחיה – דהיינו סולידריות חברתית. אחרת יהיה למדינה קשה להגן על עצמה.

ראג'ו – אחת מהבעיות היא שמירה על צביון דמוקרטי חילוני. אין מחלוקת על הערך היהודי של המדינה, אולם קיים קושי בהיבט הערך החילוני-דמוקרטי. היום יש רוב יהודי, אך בעתיד ייתכן שהמצב ישתנה, ולכן קיימת חשיבות לערכים אלה. הצורך בחוסן חברתי הוא עקרוני לקיום – ולכך נדרשים היבטים של שוויון.

ענבל – בחינת איומים ואופן הפעולה מולם, במטרה לקיים בבטחה וברווחה מדינה ריבונית, יהודית ודמוקרטית, שהיא מדינת העם היהודי, המקנה לכלל אזרחיה שוויון זכויות וחובות.

ערן – **במהלך השנה נלמד ביטחון לאומי, זה יהיה התואר הנלמד. יש מספר ויכוחים – בין הגישה המצמצמת לזו המרחיבה (לעניין העוצמות שהמדינה עושה בהן שימוש מול האיומים), הגדרות נוספות שהן סביב העולם הערכי – ציונות, יהדות, ישראליות. איך אנחנו כמדינה שונים ממדינות אחרות.**

**מבקש לשאול את ראג'ו וקלאוס מה ההגדרה של הביטחון הלאומי בארצם?**

ראג'ו משיב – היכולת להבטיח לאום חילוני ודמוקרטי. זהו הייעוד והחזון המקורי, אשר צומח מתוך תפיסות של שוויון צדק חירות וזכויות לכלל האזרחים. שאר ההיבטים הם אמצעים להבטחת ערכים אלה. מדבר על ביטחון ברמה הגבוהה וברמה הקיומית הבסיסית. זהו הבסיס עליו הוקמה הודו, נוכל קיומם של לאומים ודתות רבים כל כך במדינה. כל אפשרות אחרת תוציא את המדינה מאיזון, ולכן זהו הבסיס לקיום.

קלאוס משיב – אין תפיסת ביטחון לאומי גרמני. יש ספר לבן ובו הערכים הבסיסיים של גרמניה - הגנה על האזרחים, על הגבולות, אופן החיים (דמוקרטי, חילוני, שוויון זכויות), מסחר חופשי, מוסדות לאומיים ובינ"ל. נכון לזכור בהקשר הזה את ההשתייכות לאיחוד האירופי, שבו יש ויתור מסוים על הריבונות לצורך ההשתייכות לגוף הבינ"ל האמור. חלק מן הבסיס לערכים של גרמניה המודרנית נובעים גם מאירועי מלחמת העולם השנייה והשואה, הכל במטרה למנוע את הישנות ההתרחשויות האמורות בגרמניה ובמקומות אחרים. לכן יש הכפפה רבה מהסוברניות הגרמנים למוסדות בינ"ל, בהיבט זה גרמניה מיוחדת גם באיחוד האירופאי.

ערן – **האם יש מקום לצפות בישראל לתמונת מראה הפוכה לזו הגרמנית? האם תפיסת הביטחון הלאומי שלה היא ככל המדינות? האם בהשתנות הדמוגרפית עדיין ההגדרות שניתנו יהיו תקפות, או שיש מקום להגדרת תפיסה אחרת.**

גיא – מבחינתו מדינת ישראל היא בהגדרה יהודית ודמוקרטית, עד לרמה שלא נדרש לכתוב זאת. התיאור שניתן הוא כבר אינו של מדינת ישראל, ולכן התפיסה לא תהיה רלוונטית. לפיכך, אנחנו צריכים להגדיר את האופן שבו לא נגיע למצב האמור. חלק מן האינטרסים החיוניים דורשים שלא יהיה מצב של הובלה שאינה יהודית למדינה.

הועלתה השאלה האם השוויון עומד בניגוד לערכים האלה – האם דמוקרטית ויהודית מתנגש במצב של דמוגרפיה שונה? מדינת ישראל הגדירה את עצמה כמדינת לאום – האם מצב זה ישמר במצב של שינוי דמוגרפי? הרוב סבורים שיהיה שינוי – לא מדינת לאום, אלא מדינה של צבר אזרחים שיש להם אינטרס משותף של החיים שהם רואים לעצמם.

קובי – מדינה שבה יש שני עמים במדינה אחת, שהם בגודל דומה, זה מצב של אי שוויון שלא יחזיק לאורך זמן ויחייב אירוע מכונן של שבר שאחריו יכונן מצב אחר. כל מקום בהיסטוריה שבו סברנו ששני עמים בעלי תפיסות שונות יצליחו לחיות ביחד, נכשלו.

דיון נוסף, הקבוצה התחלקה לשלוש קבוצות (1 ליברליזם, 2 ריאליזם, 3 קונסטרוקטיביזם) אשר התבקשו להגדיר את תפיסת הביטחון הלאומי של ישראל על פי הפרדיגמה המתאימה. נעים על ציר שבין הגדרה מצמצמם למרחיבה, ועל ציר של ישראל ככל המדינות, או מדינת הלאום היהודית.

סיכום עבודת הקבוצות

קבוצה 1 ליברליזם: (אייל, גיא, פאט ואלון) (היה אתגר לכתוב את תפיסת הביטחון הליברלית ובאנגלית). לשמר את ישראל כמדינה דמוקרטית הנותנת שוויון הזדמנויות וזכויות לכלל אזרחיה. מדינת העם היהודי באשר הוא, המקדמת אינטרסים וערכים באמצעים של הגנה יחסים בינ"ל ושת"פ וכוח חברתי וכלכלי.

קבוצה 2 ריאליזם: (ענבל, שחר, סמואל, לוף) הבטחת הקיום של מדינת ישראל כמדינת הלאום היהודי, בתוך גבולות המאפשרים קיום ארוך טווח כמדינה יהודית ודמוקרטית. זאת, באמצעות עוצמה צבאית שיש בה כדי להרתיע את האויב ולהבטיח הכרעה בעת הצורך; עוצמה מדינית השואפת ללגיטימציה ובריתות בינ"ל; חוזקה כלכלית של מדינה שאינה תלויה באחר, על מנת להבטיח את מרחב התמרון הצבאי והמדיני; וחוסן חברתי שיושג באמצעות עידוד עלייה, הרחבת וחיזוק ההתיישבות, חינוך לערכים ציוניים ודמוקרטיים של שוויון זכויות וחובות.

קבוצה 3: (קובי, ראג'ו, קלאוס) להגן ולקיים את מדינת ישראל כבית לעם היהודי.

ערן – **העיבוד מצביע על הבנה מעמיקה של התפיסות והגישות השונות. מבקש לשאול עם איזו הגדרה חיים המשתתפים בשלום והיא עונה לתפיסתם כאזרחי המדינה?**

ג' – נדרש שילוב של הגישות, קיים קושי להתבסס על הגדרה אחת בלבד במציאות שאנחנו חיים בה. בלית ברירה היה בוחר בליברליזם, כיוון שיש בה הגדרות מסוימות שנלקחו בכל זאת מתורות נוספות – לדוגמא הבחירה להתייחס לעם היהודי הלקוח מעולמות אחרים.

פאט – מסכים עם ג', חלק מתפיסת הביטחון מחייבת התייחסות לדינמיקה הפנים מדינית, שלא ניתן למצוא בהגדרות השונות.

ההגדרה הקונסטרוקטיביסטית משאירה מקום רחב לפרשנות, ולכן אולי נוחה יותר למשתתפים.

ערן מעלה את השאלה – **האם ניתן לחשוב על המדינה מבלי לחשוב על השואה? כנראה שלא לאור ההתייחסות לבית היהודי בארץ ישראל אשר הופיע בכל ההגדרות.**

אודי מסכם/מעיר –

לגבי העמדה הליברלית – הליברליזם שם דגש על שני דברים – האוכלוסייה כולה משתתפת בתהליך קבלת ההחלטות ולכן תפיסת הביטחון צרכה לכלול מכניזם שמאפשר את זה. דוגמא בולטת ניתן למצוא בקונגרס האמריקאי. ישנם מדינות שכתפיסה רואות את עצמן כאחראיות לעם שלהן באשר הוא, זה נכון לא רק לישראל אלא גם למדינות אחרות.

לגבי העמדה הריאלית – העמדה הקלאסית עניינה שרידות ולכן אם דמוקרטית והעם היהודי מסייע בשרידות מצוין, אחרת יש מקום לשקול את הדברים מחדש. טרנספורמציה שמבטיחה את השרידות על פני הקבוצה האתנית. ריאליזם אדיש לסוג השלטון – השלטון שיבטיח את השרידות הוא שיבחר

לגבי העמדה הקונסטרוקטיבית – יש מוסדות שיכולים להתאים את עצמם למציאות המשתנה, ובלבד לשמור על המשכיות (הגם שברור שהזהות משתנה באופן משמעותית עם המציאות מחייבת זאת). זה העיסוק העיקרי – ההשתנות עם ההבניה החברתית המשתנה.