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**אתגרי הביטחון הלאומי האמריקאי**

ניתוח אתגרי הביטחון הלאומי האמריקאי היווה אתגר עבור הצוות. על מנת למפות אתגרים אלו חילקנו את התשובה לשאלה למספר מרכיבים שיסייעו בידינו לענות על כלל המרכיבים את התשובה המלאה.

**ניתוח מרכיבי העוצמה של ארצות הברית**

לארצות הברית, על פי הניתוח שלנו, חמישה מרכיבי עוצמה:

1. העוצמה המדינית- ארצות הברית שואבת את עוצמתה המדינית מהיותה מנהלת את הדיפלומטיה העולמית, ניהול בריתות הן במסגרת נאט'ו והן במסגרת בניית קואליציות עם מדינות. ארצות חברה קבועה במועצת הביטחון וחלק מעוצמתה טמון ביכולתה להטיל וטו על החלטות מועצת הביטחון של האו"ם. על פי הניתוח שלנו עוצמה זו לא נשחקה בשנים האחרונות למרות ההתפתחויות המדיניות המשמעותיות בתקופת ממשל אובמה.
2. העוצמה הצבאית- לארצות הברית הצבא הגדול והחזק בעולם עם נוכחות צבאית בלמעלה מתשעים מדינות. מובילה בהיקפן ויכולתן של התעשיות הצבאיות ובהיקף הבריתות הצבאיות בעולם. ביחס לעוצמה זו ניתחנו שבשנים האחרונות ישנה שחיקה במעמדה הצבאי של ארצות הברית , שחיקה זו אינה מתבטאת בירידת כוחה הצבאי אלא מתבטא בעליית השפעתן וכוחן הצבאי של מעצמות נוספות כגון סין ורוסיה.
3. העוצמה הכלכלית- ארצות הברית מהווה מרכז פיננסי עולמי, למעשה מנהלת את הכלכלה העולמית כאשר הגופים הפיננסים המרכזיים מנוהלים על אדמת ארצות הברית (קרן המטבע העולמית, הבנק העולמי) הדולר מהווה מטבע הרזרבה הראשי בעולם, לצד זה לארצות הברית עצמאות אנרגטית שמהווה מכפיל כח כלכלי בלתי תלוי.גם מרכיב עוצמה זה על פי ניתוח שלנו הוא בשחיקה בשנים האחרונות על רקע עליית עוצמתה הכלכלית של סין.
4. עוצמה מדעית/ אקדמית- בארצות הברית 80 מתוך 100 האוניברסיטאות המובילות בעולם, לצד בולטות בתחומי המחקר והלימוד האקדמים ארצות הברית מובילה בחדשנות טכנולוגית כמעצמה מדעית עולמית.זהו מרכיב עוצמה שעל פי הניתוח שלנו נמצא בעלייה, ארצות הברית ממשיכה לבסס את מעמדה כמעצה טכנולוגית ומדעית עולמית דומיננטית.
5. העוצמה התרבותית- ארצות הברית מייצגת ערכים שמהווים מוקד משיכה לרוב מדינות העולם, מרכיביה התרבותיים כגון שפה, מוזיקה, טלוויזיה מייצגים במידה רבה את ההתפתחות התרבותית העולמית. גם מרכיב עוצמה זה הוא בעלייה, ארצות הברית ממשיכה להיות מעצמה תרבותית ואבן שואבת להתפתחות תרבות מערבית במדינות רבות בעולם.

מרכיבי העוצמה כולם מתחברים לתשתית ערכית שמבוססת על ערכים דמוקרטיים אמריקאים.

על פי הניתוח שלנו מרכיבי העוצמה כפי שנותחו לצד מגמות מרכזיות מצביעים להבנתינו על כך שבטווח של עשר השנים הבאות תשמר ארצות הברית את מקומה כמעצמה עולמית מובילה ומשמעותית.

**מקומה של ארצות הברית כמעצמה מרכזית בזירה הבינלאומית**

הדומיננטיות של ארצות הברית קיימת מזה שנים רבות, ונובעת הן ממרכיבי עוצמתה הצבאיים, כלכליים ומדיניים והן על ידי האופן והשיטה בה ארה"ב בוחרת להפעיל ולממש מרכיבי עוצמה אלו, על מנת לקדם את האינטרסים הלאומיים שלה ברחבי העולם.

השינויים בעולם בשנים האחרונות, השפיעו פחות על מרכיבי העוצמה, אשר נותרו ללא שינוי או עוררין על ידי מדינות אחרות, אלא על האופן בו בחרה ארה"ב והנהגתה להפעיל את מרכיבי העוצמה בתהליכים שונים ברחבי הגלובוס.

שינוים אלו באים לידי ביטוי בעיקר בהימנעות מהפעלת כוח צבאי ישיר, אלא העדפת מנופים מדינים וכלכליים, תוך שימוש באיום מרומז או גלוי להפעלת עוצמה זו. חשוב לחדד, כי ארה"ב עדיין רואה בעצמה כמנהיגת העולם, האמונה על החדרת ערכי המערב והקידמה לרחבי העולם. הדוגמאות שנפרט להלן, ימחישו, כי על אף שהן התרחשו בזירות מרוחקות מאד מגבולות ארה"ב, לא נרתעה זו מלפעול על מנת להגן הן על האינטרסים שלה והן על מנת להגן על אינטרסים גלובלים שונים.

קיימים סיבות ומניעים שונים לתהליך זה, הנובעים מהתגבשותה של החברה הפוסט-מודרנית, לקחי העם האמריקאי מהסכסוכים היקרים בממון ובדמים בעיראק ובאפגניסטאן, התפתחות העולם הרישתי, עליית הטרור האיסלאמי התת-מדינתי ועוד.

שני מקרי הבוחן המובהקים היו הסכם הגרעין של המעצמות (P5+1) עם איראן, והתמודדות ארה"ב עם הפעלת נשק כימי על ידי צבא סוריה במלחמת האזרחים.

בשני מקרים אלו, איימה ארצות הברית, באופן גלוי יותר או פחות, על הפעלת כוח צבאי, אולם נמנעה משימוש בו. למרות זאת, הצליחה ארה"ב לממש את היעדים האסטרטגיים שלה בהקשרי קונפליקטים אלו – חתימת איראן על ההסכם (הצלחה גדולה בראיית ארה"ב), ופירוז והשמדת מאגרי הנשק הכימי הקיים ברשות הצבא הסורי. וזאת, ללא שאף יריה נורתה, וללא שאף חייל אמריקאי נפגע.

דוגמאות אלו ממחישות בראייתנו את שימור מקומה של ארה"ב כמעצמה, תוך הפגנת התאמת שיטות הפעולה למציאות הפנימית והאזורית המשתנה.

עם זאת, ועל אף הנאמר, לא לעולם חוסן. קיימים סיכונים לא מבוטלים לפגיעה משמעותית בהגמוניה האמריקאית. החל מתהליכים פנימיים בחברה, המעודדים התבדלות ובידול, קיצוץ בגודל הכוחות המזויינים האמריקאים ועוד, וכלה בתהליכים כלכליים ברחבי העולם, אשר יכולים להשפיע מהותית גם על מעמדה המדיני ועוצמתה הצבאית.

**האתגרים האסטרטגיים המרכזיים העומדים בפני ארצות הברית בראייתה, וההצדקה שניתנת לשינוי במדיניות**

**התפיסה הקיימת:**

נכון להיום, מדיניות החוץ האמריקנית עדיין מונעת על ידי מספר אתגרים אסטרטגיים שניתן לחלקם לשלושה תחומי ליבה. ראשית כל, הבסיס להתנהלות הוא כלכלי. התחומים האחרים: שימור מעמד ארצות הברית כמעצמה והשמירה על הביטחון –מהווים אתגרים בפני עצמם, ואולם בסופו של דבר הכל בא לשרת את האתגרים הכלכליים.

**האתגר הכלכלי**

בראש ובראשונה, מערכת יחסי החוץ באה לשרת את **צמיחתה הכלכלית של ארה"ב**. אמנם, ארה"ב אינה מדינה מבוססת על שוק יצוא ויבוא, ובשנה האחרונה אף הצטמצמה התלות האמריקנית ביבוא נפט, אך עדיין נדרש לשמר התנהלות כלכלית עולמית שתאפשר לארה"ב כמעצמה כלכלית לפעול ולפרוח.

כחלק ממנוע הצמיחה, ארצות הברית שואפת **להגביר את המסחר הבין לאומי**. יש לציין כי ארה"ב כמובילת רעיון הכלכלה החופשית מעוניינת לאפשר ניצול מיטבי של משאבי העולם תוך הפעלת יתרון יחסי של כל אחד מהשווקים. כנגד מגמה זו, קיימים כוחות בארצות הברית שמעוניינים לשמר ייצור מקומי גם אם מדובר בהחלטה לא כלכלית, אך המגמה העיקרית היא כאמור מבוססת כלכלת שוק. חלק ניכר מהפעולות בתחום זה מכוונות אל השווקים החדשים במזרח אסיה, המהווים פוטנציאל עצום למסחר.

**הגדלת העצמאות האנרגטית של המדינה**– כפי שצוין לעיל, ארה"ב הצליחה בתקופה האחרונה להשתחרר מהחובה לייבא נפט. מדובר בשינוי בסדר גודל עצום, שיש לו השפעה על מערכת יחסי החוץ של ארה"ב, בפרט עם סעודיה ומדינות המפרץ. ארצות הברית ממשיכה לפעול ליצירת מקורות אנרגיה חלופיים, מטעמים מדיניים/פוליטיים (ביטול התלות במדינות זרות), כלכליים וסביבתיים.

**הסטה לכיוון מדינות המזרח (Pivot to Asia)** – ממשל אובמה הצהיר על שינוי כיוון, הפחתת תשומת הלב הניתנת לאירופה ולמזרח התיכון, והתמקדות במזרח אסיה. עם זאת, התקיימה הסטה של כוחות צבא מהמזרח התיכון למזרח הרחוק. ההסטה מתבטאת גם בצעדים מדיניים וכלכליים שיזם ממשל אובמה, והדבר מתחבר לסוגיית הרחבת המסחר הבינ"ל שצוינה לעיל.

**צמצום החוב הלאומי החיצוני**– מדובר במדיניות מוצהרת של ארה"ב, אך היישום שלה מתקדם בעצלתיים. הבסיס למדיניות הוא גם כלכלי – תשלומי הרבית על החוב חונקים את תקציב ארצות הברית, וגם מונע מחשש מהשתלטות של מדינות המזרח ובראשן סין על הכלכלה האמריקנית דרך מימוש של החובות.

**צורך בתכנון ארוך טווח** – נקודה שהאמריקאים מזהים כטעונת שיפור אצלם, בדגש על רקע הקיצוץ התקציבי המשמעותי בעיקר בתחום הביטחון – שמייצר תזזיתיות וקושי בתכנון ארוך טווח.

**האתגר הביטחוני**

**הגנה על בנות ברית ושותפים אסטרטגיים-** שותפתה של ארצות הברית בברית נאטו ולמעשה הובלת הברית הזו לצד מהלכים צבאיים ומדיניים להגנה על בנות בריתה מהווה אתגר ביטחוני משמעותי. בהקשר הישראלי – סיוע ביטחוני (53% מתקציב הסיוע מגיע לישראל) ושמירה על היתרון הצבאי האיכותי בארבעים השנים האחרונות ובאופק הנראה לעין.

**מניעת טרור** ושימוש בנב"ק– זה המוטיב המרכזי המוביל את מדיניות החוץ האמריקנית בפן הביטחוני. ראשית, ההתפכחות האמריקנית בעקבות אירועי האחד עשר בספטמבר הבהירה כי התעלמות מטרור עולמי עלולה להביא לפגיעה אנושה בארצות הברית, על אדמתה. בנוסף, כל אירוע טרור משמעותי, בכל מקום בעולם, פוגע בהתנהלות הכלכלית הרגילה שארצות הברית חפצה בקיומה. ארצות הברית מובילה את הקואליציה הבינלאומית בלחימה נגד דאעש, אך עושה זאת ללא כוחות קרקעיים ותוך צמצום מעורבותה למינימום ההכרחי. הדבר גרם בחודשים הראשונים להצלחות צנועות יחסית בלחימה בארגון. מאוחר יותר, לאחר כניסת הרוסים לסוריה ולחימתם (גם) בדאעש, וכניסה של מדינות אירופאיות (בעיקר צרפת) ללחימה בדאעש בעקבות מתקפות הטרור בפאריס ובבריסל, הושגו הישגים משמעותיים יותר בלחימה נגד הארגון. מכל מקום, ברור כי האמריקאים אינם מהווים את הכוח המכריע במערכה כנגד הארגון. נראה כי גם בעניין הזה מעדיפים האמריקאים מעורבות מינימאלית במהלכים צבאיים מתוך גישה שמעורבותם במהלכים מעין אלה בעבר לא הולידה תוצאות חיוביות מבחינתם ושהציבור האמריקאי אינו מעוניין להגדיל מעורבות כדי לטפל באיומים שאינם משפיעים עליו ישירות.

**שמירה על יציבות איזורית**- במזרח התיכון, מבקשת ארצות הברית לשמור על יציבות אזורית, הן כדי למנוע התפתחות של כיסי טרור, הן מטעמים כלכליים, והן כדי לשמר את מעמדה של ארצות הברית כמעצמה (תחום הליבה השלישי). תחת מטריה זו, יש לציין כי ממשל אובמה מאד גאה בהסכם עם איראן, מבחינתם זה אחד ההישגים הכי משמעותיים של הממשל בתחום יחסי החוץ. עם זאת, הם מבינים כי ההסכם עם איראן לא פותר את כל הבעיות שזו מייצרת (תמיכה בטרור ובעיקר בחזבאללה, פיתוח טילים בליסטיים וערעור היציבות האיזורית). אתגר מיוחד עבור האמריקאים נוצר בעקבות המתיחות הרבה בין סעודיה לאיראן, שהעמיקה מאוד את השסע הסוני-שיעי. למרות זאת, האמריקאים מקווים שההסכם הוא התחלה של תהליך בו איראן תהפוך גורם מתון ושותף למהלכים חיוביים במזה"ת. כבר עכשיו, העובדה שאיראן אינה מהווה שחקן דומיננטי מפריע במהלכים בסוריה - זה מבחינת הממשל סימן חיובי. (להמחשה: במפגש שלנו עם J5, התעורר ספק בשאלה האם איראן היא חלק ממפת האיומים העולמית, או שלא).

כחלק מיצירתה של יציבות אזורית, מעוניינת ארה"ב בקידום פתרון לסכסוך ישראלי-פלסטיני. יחד עם זאת, יש תחושה מסוימת של יאוש, תחושת הממשל האמריקאי היא שעיסוק היתר שלו במזרח התיכון לא הוביל להישגים משמעותיים וכי מדובר באיזור שהעימותים המתמשכים בו הם כמעט בלתי נמנעים וחישובי עלות-תועלת רציונאליים מוליכים למסקנה כי יש להפחית את המעורבות האמריקאית באיזור. כך נזנחו מאחור בעלי ברית ותיקים של ארצות הברית כדוגמת מצרים וסעודיה. גם המלחמה שנלחם הצבא האמריקאי בעיראק נתפסת כמלחמה מיותרת שלא הולידה תוצאות טובות, מלבד הפלת המשטר של סדאם חוסיין /שהוליכה לאחר מכן לכאוס.

ההבנה שההנהגה הקיימת בשני הצדדים אינה מסוגלת להביא לפתרון אמיתי, ועל כן הניסיון הנוכחי הוא למנוע הידרדרות לסבבים נוספים של אלימות. קיימת טענה של חלק מהגורמים הפוליטיים בארה"ב, שהממשל בשנים האחרונות "אהב את ישראל יותר מדי" ובכך נמנע מהפעלת כובד משקלו לדחיפת ישראל למדיניות שתאפשר, לפחות בעתיד, השגה של הסדר כלשהו (הכוונה בעיקר לסוגיית ההתנחלויות). שאלה לא פתורה – כיצד ינהג הנשיא אובמה בתקופה ה- LAME DUCK? האם יתבצע מהלך באו"ם לכפייתו של הסדר כזה או אחר? מה מהות יוזמת השלום הצרפתית?

במקביל, ובמידה מסוימת כווקטור מנוגד - שואפת ארצות הברית להקטין את מעורבותה במזרח התיכון. יש לכך טעמים כלכליים – ממשלת ארצות הברית מחויבת לפי חוק להקטין את סדר הכוחות הצבאיים, ואת תקציב הביטחון, ויש לכך גם טעמים פוליטיים – תפישתיים: התחושה בציבור האמריקני כי המעורבות שלהם במזרח התיכון בשנים האחרונות לא הביאה לתוצאה חיובית ומנגד עלתה לאמריקנים הן בדם והן בכסף. דעת הקהל בארה"ב מתנגדת להפעלת כוחות אמריקאים לטובת מטרות שאינן איום ישיר לארה"ב. החריגים – מלחמה בטרור ומניעת התחמשות בנשק בלתי קונבנציונאלי. מהלך זה של צמצום המעורבות במזה"ת מתחבר גם להעברת כובד המשקל למזרח אסיה שצוין לעיל.

**האתגר המדיני**

**שימור המעמד המעצמתי**- ראשית, ובהקשרי המזרח התיכון - ארצות הברית שואפת לצמצם את מוקדי המתיחות בינה ובין העולם הערבי, תוך שימור מעמדה.

מהלך נוסף שמובילה ארצות הברית הוא מול מדינות אירופה החברות בברית נאט"ו – ארצות הברית עומדת על קיום התחייבותן של המדינות להשקעה מינימאלית בביטחון.

וכמובן – מול ארצות הברית עומדים שני איומים -ההתחזקות הרוסית שבאה לידי ביטוי במהלכים צבאיים התקפיים, וההתחזקות הסינית שבאה לידי ביטוי בהתחזקות הכלכלית ובשליטה על החוב האמריקני.

יש לציין, כי ההתנהלות הרוסית בקרים, במזרח אוקראינה ובסוריה מאתגרת במיוחד את ארצות הברית. היא חושפת את מיעוט הכלים המעשיים שיש בידי ארצות הברית לטפל בתוקפנות מעין זו. רוסיה אומנם לא תקפה עד כה מדינות החברות בברית נאט"ו, אך לאור המדיניות האמריקאית הכללית שמבקשת להימנע מעימותים, לא ברור מה תעשה ארצות הברית במקרה של תקיפה נגד אחת המדינות הבלטיות החברות בברית נאט"ו, לדוגמה (לדברי בכירים אמריקאים, במקרה כזה ייתקלו הרוסים בתגובה אמריקאית צבאית).

מכל מקום, חשוב לציין שמדיניות הממשל הנוכחי אינה "לעשות משהו" בכל מחיר, אלא לשקול את האינטרסים והתועלות האמריקאיות היטב לפני נקיטת מאמצים דיפלומטיים או צבאיים.

**האתגר החברתי**

ארצות הברית של השנים האחרונות מייחסת חשיבות מכרעת לדעת הקהל האמריקאית, נדמה כי לעם האמריקאי נמאס שארצות הברית משקיעה מאמצים ומשאבים עצומים כדי "לתחזק" את העולם כאשר פנימה בתוך החברה האמריקאית מתפתחות בעיות פנים קשות.

**התחזקות קהלים חדשים** (אפרו אמריקנים, היספאנים) במהלך ביקורינו בארצות הברית בחרו רוב הדוברים האמריקנים להדגיש את השינוי הדמוגרפי שעוברת ארצות הברית כאתגר חברתי שישפיע על המפה הפוליטית בשנים הבאות ובאופן ישיר על סדר העדיפות האמריקאי.

אי שוויון חברתי- לצד היותה של ארצות הברית מדינה קפיטליסטית מתפתחת נטייה חברתית ליצירת חברה בעלת מאפיינים או מרכיבים סוציאליסטיים. דוגמאות לכך ניתן לראות ביוזמת הנשיא אובמה במסגרת תוכנית Obama care וביתר שאת במערכת הבחירות הנוכחית בה מודגש הצורך בצמצום הפערים החבריים והחתירה לשוויון חברתי.

**ערעור התפיסה הקיימת:**

כיצד תושפע מדיניות החוץ האמריקנית מהקריאה שעולה מהציבור למתן את ההשקעה ביחסי החוץ, על ההוצאה הגדולה הכרוכה בהם, ולהגביר את ההשקעה הכספית ואת תשומת הלב של המנהיגים לתחומי פנים. מתעוררת השאלה, האם תם עידן ה- Pax Americana? האם ארה"ב תחדל לשמש כשוטר העולמי"?

מגמה ניכרת באופן חלקי בממשל הנוכחי, שהקטין בקדנציה השניה שלו את מעורבותו במזרח התיכון, ואף העלה לראשונה את המושג "leading from behind" (בהקשרים העיראקי, הלובי והסורי) כביטוי לרצון לצמצם את המעורבות האמריקנית במהלכים צבאיים במזה"ת. לעומת זאת, אותו ממשל העמיק את מערכת יחסי החוץ עם המזרח הרחוק ואף חידש את היחסים עם קובה.

הדברים ניכרים במערכת הבחירות המתנהלת עתה, ובעיקר במדיניות שמשדר דונלד טראמפ. ההצלחה של טראמפ במפלגה הרפובליקנית, כמו גם הצלחתו של סאנדרס בקרב הדמוקרטים – מבוססת על קריאה מצד חלקים גדולים של הציבור שמאסו במדיניות הפטרונות האמריקנית, על רקע קשיים כלכליים שציבורים שלמים בארה"ב מתעמתים איתם. התפיסה שארה"ב שואבת כח כלכלי מתוך המעמד שלה כמעצמה עולמית – היא לא ברורה מאליה לאזרחי ארצות הברית. חלק גדול מהאמריקאים חושבים, שההשקעה בצבא ובמלחמות היא הגורם העיקרי לחוב האמריקאי ולחולשה של הכלכלה.

קשה לנבא כיצד יבואו הדברים לידי ביטוי לאחר הבחירות, וכמובן הדבר תלוי בזהות הנשיא שיבחר.

**סדר העדיפות האמריקאי**

על רקע פירוט מרכיבי העוצמה של ארצות הברית ומיפוי האתגרים בשנים הקרובות ניתן להתייחס לסדר העדיפות של ארצות הברית בסדר הבא:

**התמודדות עם מהלכים בעלי משמעות גלובאלית** בדגש על איראן ועל המדינה האיסלאמית.

**התחזקותה של רוסיה מול אוקראינה ומול אירופה בכלל**- הדומיננטיות של ארצות הברית במוסדות האו"ם ובנאטו מחייב את ארצות הברית למענה מדיני ואוליי אף צבאי בסוג כזה של עימות ויש שיגידו שמהלכים אלה של רוסיה לצד צעדים נוספים שנוקט פוטין מהווים את שורשיה של מלחמה קרה חדשה בין המעצמות.

**שמירת היתרון הטכנולוגי לאור סגירת פערים מצד מעצמות נוספות.**

**שליטה על מירוץ חימוש במזרח התיכון ומניעת חלופות אפשריות מצד אירופה.**

**השקעה באסיה כגורם כלכלי משמעותי –** (מפורט באתגר הכלכלי)

**בתחום הפנים-** מענה לבעיות פנים ומתן דגש גדול יותר לדעת הקהל האמריקאית.

**סדר העדיפות הישראלי**

סדר העדיפות של ישראל מושתת על אינטרסים מדינתיים כשמרכזיים שבהם :

שימור הברית האסטרטגית עם ארצות הברית- ישראל רואה בברית זו נכס אסטרטגי שיש לשמר אותו, הקשר שבין המדינות בכל תחום מצביע על תלות משמעותית של ישראל בארצות הברית.

ניהול קרבות בלימה בזירה הפלסטינית במקום מדיניות אקטיבית (המשך הישענות על ארצות הברית).

מענה לאיום המתפתח בזירה הצפונית מארגון החיזבאללה בתמיכה איראנית

המשך התמודדות עם איום הגרעין האיראני.

שימור הסכמי השלום עם ירדן ומצרים בכל מחיר !!

**האם ישראל נכס או נטל בעיני ארצות הברית ?**

בהינתן האתגרים המרכזיים של ארצות הברית וההבדלים בין סדר העדיפויות האמריקאי לישראלי, שתוארו לעיל, נשאלת השאלה: האם ישראל נתפסת כנכס או כנטל בעיני ארצות הברית?

בצד תפיסת **ישראל כנכס**, ניתן להצביע על מערכת "היחסים המיוחדים" של ישראל וארצות הברית המבוססת על **משולש ה- P.I.V (Values.Interests.Politics).**

ישראל וארצות הברית חולקות **ערכים** משותפים, הבאים לידי ביטוי באתוס האמריקאי והישראלי הדומים זה לזה: דמוקרטיה, חלוציות, מדינת מהגרים, הפריצה למרחבים, דינמיות, מודרניות וחדשנות.

בנוסף, לארצות הברית **אינטרסים** מובהקים במזרח התיכון. בהקשר לכך, ישראל נתפסת כנכס לאור היותה דמוקרטיה יחידה במזרח התיכון, מדינה יציבה באזור בייחוד על רקע הטלטלה האזורית, נקודת אחיזה אמריקאית באזור ללא צורך בהצבת חיילים אמריקאים בגזרתה, וכלכלה חזקה במזרח התיכון.

בהיבט **הפוליטי** ניתן להדגיש את הקשרים החזקים שנוצרו בין הקהילה בישראל לקהילה בארצות הברית, בעיקר בתחומי אקדמיה, כלכלה וטכנולוגיה, המובלים על ידי הקהילה היהודית משני הצדדים.

מנגד, על תפיסת ישראל **כנטל** ניתן להסתכל באותה ראייה של משולש ה- P.I.V. בהיבט **הערכים** ניתן לזהות מגמה של ערעור על מעמדה של ישראל כמדינה ליברלית, דמוקרטית, החותרת לשלום והדוגלת בשמירה על זכויות אדם, באשר הוא.

לצד שחיקת הערכים ניתן לזהות גם שחיקה ב**אינטרסים** המשותפים של ישראל וארצות הברית. בשנים האחרונות, בייחוד תחת ממשל אובמה, בולטת המגמה האמריקאית לצמצם מעורבותה במזרח התיכון, שנתפס על ידה יותר יותר כ"חסר תקווה". היותה של ארצות הברית "השוטר של העולם" אינה מובנת מאליה, ועל רקע פיתוח העצמאות האנרגטית שלה וההתכנסות לענייניה הפנימיים, ניתן לצפות לשחיקה באינטרסים המשותפים של ישראל וארצות הברית.

בהיבט **הפוליטי** ניתן לזהות שתי מגמות מדאיגות. האחת, קשורה ליהדות ארצות הברית ולריחוק המתפתח בין הקהילה הישראלית הפונה לימין, לבין הקהילה האמריקאית הפונה לשמאל. השנייה, קשורה לפיצול שנוצר ביחס לשתי המפלגות, הדמוקרטית והרפובליקאית, על רקע המשבר שהתפתח בין ממשלת ישראל לממשל האמריקאי.

לסיכום, מצאנו שמשקלה של ישראל כנכס לארצות הברית עולה על משקלה כנטל. יחד עם זאת, מזוהה מגמה לפיה ישראל מאבדת אט-אט את משקלה כנכס, ועל כן עליה לפעול מול ארצות הברית לחיזוק הערכים, האינטרסים וההיבטים הפוליטיים המשותפים, עליהם מבוססת מערכת "היחסים המיוחדים" בין ישראל וארצות הברית.

התלבטנו בצוות ביחס לתרומתה של יהדות ארצות הברית מזווית המבט האמריקאית כנכס או כנטל על ארצות הברית. המסקנה אליה הגענו היא שיהדות ארצות הברית מהווה נכס אסטרטגי עבור ארצות הברית, ביחסה למדינת ישראל ולאתגרים הכלכליים, המדעיים והטכנולוגיים העומדים בפניה בשנים הקרובות.

**תובנות צוותיות מרכזיות**

* השינוי הבין דורי בארצות הברית, שיח על זכויות אדם, ליברליזם דתי מקצין עמדות כלפינו מקורבן הפכנו לחזק השולט. פועל לרעתנו.
* "הן עם לבדד ישכון ובגויים לא יתחשב" – האם אנחנו לבד או חלק ממשפחת העמים? לאן הולכים מכאן -> מדינה מערבית פתוחה או מסתגרת ומתבדלת.
* יהדות ארצות הברית – קצב ההתרחקות בינינו לבינם מהיר מדיי.
* ישראל – קצת צניעות ופרופורציות !
* מדיניות ישראל ביחס לפלסטינים – נדרשים מהלכים אקטיביים !