**פרופ' עומר מואב - אתגרי הצמיחה הכלכלית**

באשר למדינת ישראל עולה השאלה - האם אי אפשר להצליח יותר? הבעיה היא שפעמים רבות ממשלות נוהגות לנקוט בדרכים פופוליסטיות כדי לפתור בעיות, ולא בדרכים הנכונות.

דוגמה: נושא התחבורה. הדרך היום להקטין את הפקקים היא לגבות מס על נסיעה ברכב בכביש עמוס. הממשלה מודעת לכך אך לא עושה זאת בשל פופוליזם.

דוגמה נוספת – מדוע אין בישראל אובר?

כאשר דנים במדיניות צריך להבין מה המטרה שרוצה להשיג; ולצורך השגת מטרות שונות, המדיניות משתנה גם היא.

פעמים רבות הוויכוח בשיח הציבורי נובע מכך שלאנשים שונים יש תיאוריות שונות לגבי איך העולם עובד, ולא באמת מתוך הגדרת המדיניות, והוויכוח הוא על אמצעים ולא על מטרות.

מדיניות: מטרה ואמצעים –

מטרה: רווחה וצמצום עוני.

מטרת המדיניות: רווחת הציבור, עם דגש על שיפור מצבם של החלשים. התמקדות בצמצום עוני ולא צמצום אי שוויון.

הדרך: גידול בפריון העבודה והורדת מחירי מוצרי הצריכה.

אמצעים:

1.**מסחר בין לאומי חופשי**. בישראל יש עדיין חסמים ניכרים על יבוא. זה היה גרוע יותר לפני החשיפה המסיבית של שנות ה-90. אך עד היום קיימים חסמים רבים על יבוא, בעיקר בתחום החקלאות והמזון. החסמים אינם רק מכסות ומכסים, הם גם תקנים, רגולציה וביורוקרטיה, העדפת תוצרת מקומית ודרישות רכש גומלין במכרזים ממשלתיים וציבוריים. לחשיפה ליבוא היה מחיר כבד מבחינת פיטורי עובדים והרס תעשיות. באותו זמן גם היתה עליה מאוד גדולה מברה"מ ועלתה הדרישה לעבודה. למרות זאת האבטלה לא עלתה באופן מאוד משמעותי.

בחסימה ליבוא יש את הדברים ה"שקופים" – כגון הטלת מכס או מסים. עם זאת יש הרבה חסמים נוספים – חסמים רגולטוריים. למשל – מכון התקנים. אמנם רגולציה היא חשובה וקריטית לתחרות, אך יש כל מיני סוגי רגולציות. יש רגולציות שנועדו לחשוף תחרות. למשל – אם בוועדה של מכון התקנים שקובעת את התקן יושב התעשיין שמייצר את אותו מוצר – זה מעודד את הקשחת התקן שלא לצורך. חסם נוסף הוא כשרות – מכיוון שבישראל יש מונופול של הרבנות, גוף אחד שהוא בעל הסמכות.

2. **גמישות בשוק העבודה** - ביטול הקביעות. הגמישות פוגעת ברצונו של האדם להתאמץ. כמו כן נוצרות שתי אוכלוסיות – קבוצה אחת של עובדי המגזר הפרטי, שבעת אובדן עבודה מקבלים דמי אבטלה לתקופה מוגבלת והבטחת הכנסה לאחר מכן, בשכר נמוך. לעומת זאת לעובדי המגזר הציבורי יש רשת ביטחון הרבה יותר נדיבה. לא ברור מדוע מי שעובד במגזר הפרטי צריך גם למממן ביטחון תעסוקתי לעובדי הציבור.

3. **בתי ספר פרטיים במימון ציבורי** (ואוצ'רים).

4. **הפרטות/מיקור חוץ**.

5. **צמצום רגולציה בתחבורה ואימוץ אגרות גודש.**

6. **צמצום שיעורי מס וביטול פטורים והטבות**. ממשלה לא יכולה לתת מתנות לציבור. היא יכולה לקחת מכיס אחד ולהעביר לכיס אחר.

7. **צמצום זכות השביתה**. בישראל זכות השביתה מופרזת ביחס למדינות מפותחות אחרות. אין זה אומר שיש לבטל את זכות השביתה, אך החוק בישראל מקשה מאוד על המעסיק להתגונן בפני שביתה, וההתפשטות של ארגוני העובדים מסכנת את הכלכלה הישראלית. הסכנה היא בעיקר במגזר הפרטי. בזכות המשקיעים ובעלי ההון יש מקומות עבודה לכולם ומתקיימת כלכלה. הרחבת זכות השביתה והכבדה על עסקים פרטיים תביא לכך שהם לא ירצו להשקיע במדינת ישראל.

8.**רפורמות נוספות המגדילות חופש כלכלי**.

לכאורה הרשימה הזו מצטיירת כמשקפת השקפת עולם מאוד קפיטליסטית. פוליטיקאים כמו שלי יחימוביץ' נתפסים כמקדמים אג'נדה סוציאל דמוקרטית, כמו זו שיש במדינות סקנדינביה. עם זאת מבחינת הרשימה עולה שלא כך הם פני הדברים בדיוק.

למשל – יחימוביץ' מתנגדת מאוד להסרת החסמים על היבוא, על מנת שלא לפגוע בעובדים המקומיים; ובפועל במדינות סקנדינביה יש יבוא חופשי לגמרי.

בנוגע לגמישות בשוק העבודה – הדנים ביטלו את הקביעות במגזר הציבורי מתוך הבנה שזה לא יעיל.

בתי ספר פרטיים במימון ציבורי – עניין שיחימוביץ' מתנגדת לו, אך בשוודיה יש בתי ספר פרטיים במימון ציבורי. מדובר בהפעלת בתי הספר בדומה להפעלת קופות החולים – קופות החולים מתחרות על החולים, והציבור מגיע אליהן עם "ואוצ'ר" שהוא מקבל מהממשלה ויכול לבחור.

הפרטות – יש גופים שצריכים להפריט, כגון הרכבת. במדינות סקנדינביה יש מערכת פרטית של רכבות.

לסיכום – המדינות הסוציאל דמוקרטיות המצליחות הבינו שאין סתירה בין קפיטליזם, במובן של כלכלת שוק – כלכלה שמבוססת על קנין פרטי, יוזמה פרטית ותחרות, לבין אופיין הסוציאל הדמוקרטי. אין אפשרות למעשה לקיים מדינת רווחה ללא כלכלה קפיטליסטית; כי מדינת רווחה מבוססת על כך שמייצרים עוגת תוצר גדולה, וברגע שהיא קיימת אפשר למסות אותה. בלי אותו ייצור אי אפשר לתת לציבור חינוך, תשתיות, בריאות וכו' ברמה גבוהה כפי שנעשה שם. מבחינה היסטורית יצירת עוגת תוצר גדולה תמיד מבוססת על קפיטליזם.

הרפורמה של "נערי שיקגו" בצ'ילה – רפורמה שאותה ניתן היה לבצע בגלל שהייתה שם דיקטטורה. פרופ' מואב אמנם מתנגד לדיקטטורה, אך ניתן ללמוד ממה שקרה שם:

1. מסחר בין לאומי חופשי.
2. התמקדות בצמצום עוני ולא באי שוויון.
3. הפרטות של חברות ממשלתיות.
4. גמישות בשוק העבודה

ועוד...

 צ'ילה היום המדינה העשירה ביותר באמריקה הלטינית.

הכלכלה השוודית: בין 1870 – 1970 זו היתה הכלכלה שצמחה במהירות הגבוהה ביותר בעולם מבחינת תוצר לנופש. ב-1970 התוצר לנפש הוא 25% מעל התוצר של המדינות המפותחות. עם זאת בשנות ה-70 החל משבר כלכלי, שנמשך במשך כ-20 שנים. הכלכלנים שבחנו את הסיבות למשבר מצאו כי הוא נובע מעודף רגולציה, מיסוי שולי בשיעורים גבוהים מדי, קביעת שכר ללא קשר לביצועים, אינפלציה, העדר תחרותיות מספקת, מדיניות תקציבית שאינה בת קיימה.

הסיכום – לאור התוצר הגבוה היו הבטחות מופרזות לציבור להטבות, שאינן יכולות להתקיים בפועל.

כתוצאה מכך בוצעה רפורמה שכללה:

קיצוץ מסיבי בהוצאות הממשלה.

עצמאות הבנק המרכזי.

קיצוץ מיסי חברות, הורדת המס השולי מ-90 ל-50%, הרחבת בסיס המס ואיחוד שיעורי מס ערך מוסף.

הסכם שכר חדש – הבסיס לפי תעשיות היצוא. בשוודיה ארגוני העובדים שונה מאוד מזה של ישראל ומסודרים בצורה רוחבית, ולא ארגון פר תעשייה. בישראל – נציגי העובדים בארגונים הם וותיקים, ותורמים להגדלת הפערים – דואגים לוותיקים על חשבון הצעירים.

רפורמה במערכת הפנסיה – מערכת בת קיימה שלא מטילה נטל על דורות העתיד.

הפרטות בהיקף נרחב: רכבות, תקשורת, מוניות, בתי ספר, דואר, חשמל.

כתוצאה מהרפורמות האמורות – התוצר יישר קו עם הממוצע ב-oecd ושוודיה חזרה לצמוח מהר יותר מהמדינות האחרות.

ארגוני העובדים בשוודיה: הכלכלן הראשי טוען שחברות שלא יכולות להרשות לעצמן לשלם את הרף התחתון של העלאות השכר צריכות להיעלם. זה לא יוביל לגידול באבטלה, אלא לגידול ביעילות ובפריון. למי שיש אין יתרון יחסי – הוא לא צריך לייצר. כמו כן הוא טוען שלא צריך לבסס את מערכת המס על מסי חברות, והם לא צריכים להיות חלק גדול מבסיס המס, כי הן ניידות מאוד.

מדוע מתנגדים בישראל לפתיחת היבוא? הטענה הקלאסית היא שיצוא מייצר מקומות עבודה ומוביל לקבלת כסף זר. יבוא לעומת זאת מוביל לפחות מקומות עבודה ופחות כסף זר.

לדעת מואב, ההסתכלות על היצוא והיבוא מפספסת את העניין. יש ביניהם קשר הדוק, ואי אפשר להגדיל את הייצוא בלי להגדיל את היבוא. כשיש יותר יבוא מיצוא, שער החליפין נחלש, וזה מגדיל את כדאיות היצוא. לכן חשיפת המשק ליבוא מגדילה את כדאיות היצוא.

גם הטענה על כך שיבוא מוביל להרס מקומות עבודה לא נכונה. מקומות העבודה שנהרסים הם כאלה שכבר אין בהם צורך, וזה יוצר הזדמנות ליצירת מקומות עבודה חדשים בתחומים שהם כן נדרשים ושיש בהם יתרון יחסי. מחקרים גם מראים שחסימת יבוא לא תורמת לתעסוקה – ומצד שני יש לה מחיר כבד מבחינת ההתפתחות הכלכלית והיכולת של המשק לנצל את היתרונות היחסיים שלו. כלומר משלמים מחיר כבד, בלי להשיג את המטרה שרצינו להשיג – יצירת עוד מקומות עבודה.

חוסמי היבוא הם מי שטוענים שהם "חברתיים". אולם דווקא העשירון התחתון נהנה יותר מיבוא, שכן עניים נוטים יותר מעשירים לצרוך, ביחס להכנסתם, מוצרים סחירים שמחירם יורד עם פתיחת המשק ליבוא.

נושא פיקוח שכר דירה – פיקוח אפקטיבי שנועד להוריד את שכר הדירה מתחת למחירי השוק יוצר מחסור, תחזוקה לקויה, שוק שחור והרס של שוק השכירות. זאת מכיוון שזה ניסיון להוריד מחיר בלי להגדיל את ההיצע, וזה לא מעלה את היקף הדירות להשכרה.