המערכה המדינית מול בניין הכוח הצבאי

עומר דנק, 13.3.19

עד מלחמת ששת הימים המלחמות תוכננו להסרת איום מצד מדינות ערב. 1958 – דיוני מטכ"ל האם לבחור דוקטרינה הגנתית או התקפית. אחרי סיני ישראל בחרה בדוקטרינה התקפית – הכרחיות ההתקפה והכרחיות הניצחון, לצורך הסרת האיום על ישראל מצד צבא זר. ששת הימים – מלחמה אחרונה שבא צה"ל נדרש להסיר את האיום הקיומי. כוח המחץ היו שריון וחיל אוויר.

בין ששת הימים ליום כיפור: צה"ל והמדינאים שאלו עצמם מה אפשר יהיה להשיג ממלחמה עם מדיניות ערב. כמו כן, חל שינוי באיומים (לוחמה זעירה בשטחים, טרור בחו"ל, מלחמת התשה עם מצרים) ותפיסת הביטחון הפכה פוליטית – לא עוד איך אלא על מה, בעיקר בשטחי איו"ש. לא נשאלו שאלות כמו האם יש לשנות את התמהיל הגנה/התקפה.

יום כיפור: לראשונה, צה"ל לא אפשר לדרג המדיני, על אף ההישגים, חופש פעולה מלא. ישראל נאלצה לעשות הסכם הפרדה עם סורים במשך חודשים, ונאלצה להיכנס לשיחות בק"מ ה-101 עם המצרים, בחסות אמריקאית. זו הייתה המלחמה האחרונה עם צבא יבשתי של מדינה ערבית. מאז, הצבא לא נפגש עם האיום שלשמו הוא נבנה. קשת האיומים גדלה. לאחר המלחמה, צה"ל המשיך לבנות אותו לאותו תרחיש שהיה רלוונטי לפני המלחמה.

של"ג: מלחמה פוסט מדינתית. המלחמה המדינית ביותר של ישראל. שר הביטחון עיצב את המערכה, הגעה לביירות הייתה מטרה מדינית. ישראל רצתה במלחמה כדי לעצב את המזה"ת. התבססו אל בניין כוח כאמור – מטוסים וטנקים. מלחמה התקפית ויזומה, גם מדינית. הדרג המדיני ניהל את המלחמה יחד עם הצבא. המלחמה הבהירה לישראל שאין ביכולתה לעצב מדיניות את המזה"ת. ישראל ויתרה על עיצוב מדיניות באמצעים צבאיים. אחרי המלחמה – צה"ל בנה עצמו לאיום משוריין של מדינות ערב. כלומר, שימור התפיסות הקיימות.

שנות ה-80: תחילת העידן הגרעיני במזה"ת + התפתחות איומי טק"ק במדיניות המעגל השני ואח"כ – גם הראשון. כיוון שלא ברור מהו האיום שהיה נדרש להסיר, הניצחון הפך חמקמק. בתקופה הזו – צה"ל נדרש להתחיל לקצץ, משפסק הגידול הדרמטי בתקציב הביטחון.

שנות ה-90: ניסיון להפוך את הצבא לקטן וחכם, כפיצוי על ירידה בסד"כ. האיום הצבאי – ירי רקטות. פעולות נגד חיזבאללה ששיגר טילים לא הסתיימו בניצחון ברור. האסטרטגיה הצבאית המתפתחת: "הפצץ והמתן לסיום".

אינתיפאדה שנייה: אחד האירועים המכוננים בממשק המדיני-צבאי. הדרג המדיני איבד שליטה על פעולות הצבא. (מציע לראות את "מיליון כדורים באוקטובר" – סרט ביוטיוב). פעולות צה"ל בשטח לא תאמו את רצון הדרג המדיני.

שנות ה-2000: קיצוצים משמעותיים בצבא. צה"ל בנה את הכוח בהנחה של מלחמה עם צבא אחר (סוריה). בפועל, צה"ל מצא עצמו שקוע בשטחים. שימור דיביזיות שריון וחיל אויר גדול. התפתחו במקביל שתי מציאויות שונות – מול חיזבאללה ובשטחים.

מלחמת לבנון ה-2: דיבור מדיני מסוים (תקופת אולמרט) ופעולת הצבא לא הייתה מחוברת לפעולה המדינית. אחרי 3-4 ימים נגמרו לצבא הכלים האפקטיביים והמדינאים טרם החלו לפעול. נדרשה תחושת הישג. הממשלה הביאה את החלטה 1701 כהישג, וזו לא קשורה לפעולת הצבא. לא היה ממשק אמיתי בין הדרג הפוליטי לצבאי. המל"ל לא היווה חוליה משמעותית בהיעדר הממשק הזה.

אחרי מלחמת לבנון ה-2: צה"ל בטראומה. מתאר הייחוס הצה"לי עבר שינוי, והתחדד אחרי האביב הערבי. חיזבאללה הפך לאיום ייחוס משמעותי. האסטרטגיה הצבאית נותרה כפי שהיא: שלב אווירי מוחץ שלאחריו שלב קרקעי, בתקווה שלא להגיע אליו (מסיק על כך מששת המבצעים השונים). בשנים האלה חלה עלייה ביכולת ההפצצה.

שינויים בהנחות היסוד: אין איום צבאי קרקעי; איום דרמטי של טילים; סייבר; משבר אזורי כרוני; איראן היא האיום המרכזי; ירידה בקונסנזוס הלאומי; העמקת השסעים, בעיקר היהודי-ערבי.