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**מבוא**

בעבודה זו תוצג קריאה ביקורתית על ספרו של נדב אייל " המרד על הגלובליזציה" (2018), תוך הצגת ביקורות על הספר ויישום גישות ומושגים שנלמדו בקורס.

בעשורים האחרונים מתעצם הדיון על גלובליזציה תוך הבחנת משמעותו של המושג והשלכותיו כיום לעומת העבר. בכל דיון כמעט נשזרות התייחסויות לגלובליזציה, לעיתים כהערה אגבית על סדרי עולם משתנים, לעיתים כגורם מכריע המסביר תהליכים, ולעתים כמושא המחקר. הדיון נוגע עתה לממדים שונים – למוסדות, לתהליכים, לערכים, לדגמים תרבותיים ועוד.

עם זאת, מאז הופעת המושג לראשונה הפך הדיון מפוכח ומורכב הרבה יותר. העלייה המחודשת של הלאומיות, התעצמות יריבויות בין ־ מדינתיות, סגירת גבולות והטלת סנקציות מסחריות מזכירים כי אין מדובר בהתפתחות חד־ כיוונית פשוטה אלא בתהליכים רצופי סתירות, שמרכיבים שונים שלהם יכולים לנוע בכיוונים שונים. מכאן עולות שאלות על התנאים המאפשרים את הגלובליזציה ומעצבים את מהלכיה מצד אחד, ועל ההשלכות המושגיות שלה על תחומי דעת שונים מצד שני. כך או כך, ברור שיש צורך בפיתוח עקרונות רעיוניים ומתודולוגיות כדי להתמודד עם האתגרים שמציבים תהליכי גלובליזציה.

מטרת העבודה היא לעסוק במשמעות הגלובליזציה, בגורמיה ובהשלכותיה. אביא בפני הקורא את צדדיה החיוביים והאפלים וכן את השקפת המצדדים והמתנגדים לה וזאת תוך התייחסות לספרו של נדב אייל.

בסיכום אתייחס למפגש המסקרן, שקיימתי עם נדב אייל ובו ביקשתי ממנו להתייחס לעמדת מבקריו על ספרו.

1. **גלובליזציה מהי ?**

בספרות ניתן למצוא המשגות רבות למונח גלובליזציה . [[1]](#footnote-1)נדב אייל (2018) הגדיר גלובליזציה כהתחזקות דרמטית של קשרי גומלין ויחסים חברתיים בין מדינות, תרבויות ואינדיבידואלים.

הגדרה נוספת לגלובליזציה [[2]](#footnote-2)( שגיב, 2004) היא של תהליך שיש בו שיתוף פעולה בינלאומי ורב צדדי, המגביר את האינטגרציה של המערכת העולמית, משום שהוא מאפשר תנועה חופשית של סחורות, שירותים, מידע ואנשים בין מדינות, וכך הוא מעודד אותן להתקרב זו לזו.

הסוציולוג האמריקאי [[3]](#footnote-3) רונלד רובסטון ( 2011) טוען שגלובליזציה היא דחיסה של העולם ובה בעת הגברת המודעות לעולם בכללותו . ניתן לפרש את ההגדרות הללו לכך שהכותבים מתכוונים "לכפר גלובלי" .

המתנגדים לגלובליזציה (תנועת אנטי גלובליזציה ) מבטאים בעיקר את חסרונותיה כביטול האומות, ביטול העמים וישנה רק מערכת אחת עצומה כוללנית של כסף .

בסצינה המפורסמת מן הסאטירה הקולנועית [[4]](#footnote-4)(רשות השידור 1976 ) מתואר כתב שביקר בחריפות עסקה של תאגיד השייך גם לרשת טלוויזיה בה הוא מועסק. עיקר טענותיו היו שיש למנוע מאמריקה למכור עצמה לערבים. לכשנקרא לתת הסברים למעשיו שמע את בעלי התאגיד טוענים כי אין אומות, אין עמים , אין עולם שלישי, אין מערב, ישנה רק מערכת אחת עצומה, כוללנית, אם כל המערכות, משטר עצום, מורכב, משולב, רב גוני ורב לאומי של דולרים. מי שמרכיב את העולם אלו הן חברות הענק - אי בי אם וכו.. ואלו האומות החשובות.

מכאן ניתן להבחין כי הכותבים בשבחה של הגלובליזציה ומתנגדיה מבטאים את דעתם האישית ומקדמים אג'נדות פוליטיות או כלכליות.

גלובליזציה היא ביטוי רחב היקף לתקופה שבה אנו חיים והיא באה לידי ביטוי במספר רחב של נושאים מעוררי מחלוקת.

1. **גישתו של נדב אייל**

נדב אייל כותב בספרו "את האמת" מהזווית שלו בלבד, אך הוא אינו מתייחס לתאוריות השונות. התיאורים המוצגים בספר הינם אמפיריים, אך הנחות היסוד שהוא מעלה הינן שלא ניתן למצוא פתרון ריאלי לתופעת הגלובליזציה שתיתן מענה אולטימטיבי לכלל הגורמים העוסקים בה.

ריבוי העובדות, המוצגות בספר, גורם לאי נוחות ומבוכה שלהבנתו מצדיקה את הסבלנות הנדרשת לטיפול בתופעת הגלובליזציה.

נדב אייל אינו מסתיר את דעותיו הפוליטיות בעבודתו כעיתונאי (גם לא בשיחה עמו), אך בספר זה הוא נמנע מלזהות כוחות פוליטיים מאחר ואין לו עניין להציג אותם. טענת העבודה היא שהטקסט הינו שמרני. בעבודה זו ינותחו הפרדיגמות השונות, תובא השערת הכותב ויובאו דוגמאות הממחישות את הטענות.

1. **נדב אייל מציג - הגישה הפלורליסטית**

על פי הגישה הפלורליסטית יש מקום לריבוי ומגוון קבוצות, דעות, צרכים ורצונות שונים.

זהו סדר הוגן, לאנשים יש עוצמה, יש ריבוי כוחות. המציאות הפוליטית היא מגוונת, יש קבוצות כוח. הבסיס לדעת הפלורליסט הוא אידאי, ערכי, וודאי שאינו כלכלי. המטרה היא שלא תימצא ריכוזיות גדולה בידי גורם אחד. גישה זו מתנגדת לגישה האליטיסטית על פיה הקפיטליזם הוא הפתרון. האליטות הפוליטיות הן השולטות, לא בעלי ההון, או לגישה המרקסיסיטית על פיה את המציאות הפוליטית יש להבין במונחים כלכליים-מטריאליסטיים-טכנולוגיים. המחשבה משועבדת לחומר**.**

הגישה הפלורליסטית באה לידי ביטוי בספרו של נדב אייל באספקטים רבים - החל מטענתו שהגלובליזציה היא חיובית, תוך מתיחת ביקורת מדודה וציון צדדיה האפלים. איל מסביר את התפשטות המרד בגלובליזציה ברחבי העולם באמצעות היגיון המחאה החברתית בישראל, שאותה הוא מאפיין כ"מעורפלת וחסרת מטרות מוחשיות" וכ"אופנתית יותר מרדיקלית". ואכן, עיון בגילויי המחאה המבעבעת מאז 2011 מלמד כי היא מבטאת סתירה שבתוכה מיטלטל מעמד הביניים הישראלי: מצד אחד הוא זועם על שחיקת ביטחונו החברתי, אך מצד שני הוא מזדהה עם הגורם המרכזי לכך, הרס מדינת הרווחה, ומתמכר לאשליה שהפרטת שירותיה תבטיח את שאריות זכויות היתר שלו.

אי־ שוויון כלכלי, קובע איל [[5]](#footnote-5)הוא תנאי לגלובליזציה, הזקוקה "להבדלים ולפערים כדי ליצור רווח". כשלי הגלובליזציה, הוא מדגיש, אינם נובעים מאי־ שוויון זה כשלעצמו, אלא מהקצנתו בשל בגידת ההון והשלטון במעמד הביניים, בעובדים ובשכבות המוחלשות. לכן, כדי להיאבק בהעמקת הפערים הכלכליים והחברתיים, יש לתקן כשלים בגלובליזציה, על ידי אימוץ רעיונות מוכרים מספרים ומאמרים למכביר. ואולם, אף על פי שלדבריו המרידה בגלובליזציה היא תגובת נגד לפגיעה בביטחון החברתי, בהמלצותיו כולל זו לשכר "בסיסי אוניברסלי" נמנע איל מלהתמודד עם הצורך בשיקומו. סתירה פנימית זו היא חלק מהתפנית הניכרת לקראת סוף הספר וחושפת את מגמתו. [[6]](#footnote-6)איל מצנן את קריאתו לתיקון ומדגיש כי היא אמנם נחוצה, אך גם חסרת סיכוי, שכן אף על פי ש"כולם יודעים שהגלובליזציה זקוקה לתיקון דחוף איש אינו מוכן להיאבק פוליטית עבורה" או "עבור רעיונות מהפכניים שישפרו אותה". המסקנה בדבר היעדר "רצון פוליטי" לתיקון כשלי הגלובליזציה היא לב הטיעון של איל. ואולם, גם במשמעות האלקטורלית הצרה שהוא מקנה לרצון הפוליטי כזה שמתבטא ב"מצביעים בקלפי" העובדות שהוא פורש בספרו אינן תומכות בקביעה בדבר היעדרו. נהפוך הוא, הן מובילות למסקנה המנוגדת לפרשנות שהוא כופה עליהן.

לדעתי אין בספר ניתוח של תופעות חברתיות- כלכליות ותרבותיות שצצו מפני שהמערכת הלכה ונעשתה מתוחכמת. הטכנולוגיה דחפה להקמת תאגידים רב לאומיים שהם אנטי לאומיים מטבעם. חברה מכשירה אנשי מקצוע והם חדלים לראות את ערכי האדם והחברה והמוסר החברתי כמטרה ראשית, וכל זה משליך על כל המערכת . הצעתו של נדב אייל לתיקון המערכת היא "עוד מאותו הדבר". כגון הגדלת השקעות כדי לצמצם פערים בין מדינות, להשקיע במוסדו בינלאומיים. אין התייחסות למדיניות רווחה בכדי לצמצם הפערים, צמצום הפרטות.

לטענת[[7]](#footnote-7) משה בן עטר הספר מפליג בשבחי הגלובליזציה, בין היתר בזכות צמצום מספר העניים בעולם. אמירה זו מטעה משום שבמציאות בה אנו חיים בה המדינות המפותחות ביותר אי אפשר להשוות את העוני של פעם לעוני של היום. כדי לשרוד כיום ולהתקיים כחלק מהחברה בחינוך , בהשכלה ובדיור אנו נזקקים למשאבים גדולים פי כמה וכמה מהמשאבים שנזקקו להם פעם. הסכום השנתי שהאדם נזקק לו כיום לצורך איתנות כלכלית וביטחון אישי גדול משהיה בעבר. הסטטיסטיקות הללו הן שקר מוחלט. זה להטוט סטטיסטי שמטשטש את המציאות.

הגלובליזציה מזדהה עם הטכנולוגיה, שכן בלי טכנולוגיה הגלובליזציה לא הייתה אפשרית. השתיים הללו אינן נפרדות והן נועדו להמשיך את השיטה בלי לשנות את הקונצפציה. הגלובליזציה בנויה על התנהגות רציונלית של בני אדם אך האדם הוא אגואיסט מטבעו והוא פועל לפי התועלתנות האישית שלו. אנשים חפצים למקסם את הצלחתם גם על חשבון האחרים. הטבע האנושי אינו משתנה. בשיטה הכלכלית שהיא פועלת לפיה, חיזוק האגואיזם אינו מביא חברה הגונה יותר. לשם כך יש להפסיק את התעמולה המטפחת את הצרכנות, שהפכה לאידיאל חיים, ותחת זאת לטפח אתוס אחר כדי לשנות את היחסים בין בני אדם. נדב אייל מתאר מציאות קיימת אך הוא אינו חוקר שמציע פרדיגמה חדשה המתמודדת עם הרציונל של חברה תחרותית.

לטעמי האדם הוא יצור חברתי ואם אין לו תחושת אחריות כלפי החברה לא יכולה להתקיים חברה הוגנת. הגלובליזציה איבדה שליטה על עצמה. השיטה מכתיבה את הקצב. כדי שהשיטה תשתנה יש לחולל שינוי במחשבתם של בני האדם. בראש ובראשונה עליהם להפנים את העובדה שהכלכלה משרתת את האדם ולא להפך.

הספר מציג עשרות מקרים שמתארים את עוצמתה של הגלובליזציה ואת התודעה החדשה שהיא יצרה במוחם של אלו שנולדו לתוכה. הוא מספר את סיפור השוק התחרותי האנוכי ואת השלכותיו על חיינו כיצורים אנושיים. המונח "יעילות" שנדב אייל משתמש בו, הפך מכשיר למקסום רווחים. את העושק הנורא של מיליוני בני אדם המנוצלים על ידי הקדמה כדי שהיא תאריך את חייה, תעצים את עושרה ותעמיק את הדורסנות ואת הפערים שהיא מייצרת. נראה כי נדב אייל מנתב את ראייתו באופן פלורליסטי מוטה של עובדות ופרשנות היוצר מראית עין של היעדר רצון פוליטי לתיקון הגלובליזציה. עם זאת, הוא רוחש הערצה רבה להישגיה. הוא מציע אקמול כדי לרסן את "תאוות הבצע" שלה.

טשטוש הרצון הפוליטי בולט גם בהתייחסותו של איל לשמאל ו"לירוקים". מצד אחד הוא מצביע על יחסם המורכב לגלובליזציה: הסתייגות מפגמיה, לצד חתירה לתיקונם, גישה המציבה אותם בניגוד לפונדמנטליסטים, החותרים "להרוג את הגלובליזציה". אך מהצד השני הוא חוזר וכורך את המרקסיסטים והסביבתיים עם הפונדמנטליסטים ומציג את כולם כשוללי הגלובליזציה. כך הוא לא רק מוחק את הרצון הפוליטי לתיקון שמפגינים השמאל והירוקים, אלא גם מגחיך אותו.

דני גוטווין [[8]](#footnote-8)טוען שבניגוד ל"אופטימיות" שמגלה איל בתחום הכלכלי-חברתי, הוא חרד מן המגמות "המאיימות על ישראל" כתוצאה מן הכיבוש, הגזענות, אפליית האזרחים הערבים, ההתנתקות מהעולם היהודי הלא אורתודוקסי ודחיית "מודלים של ישראליות פרוגרסיבית וסוציאל ־דמוקרטית". ואולם, הוא מתעלם מזיקת הגומלין בין המדיניות הניאו־ ליברלית, המחוללת את אי השוויון הכלכלי והפערים החברתיים בישראל, ובין הפיכתה ל"חברה מדירה, המתכנסת להגדרות אתניות-דתיות מכווצות המתרחקות מהעולם". יתר על כן, באמצעות הטיעון, הכוזב כאמור, בדבר הצלחת המחאה מאשרר איל את הניאו־ ליברליזם, ומדכא את הרצון הפוליטי לביטולו באמצעות האשליה כי אפשר לתקן את עיוותיו במסגרת הנחותיו.

1. **הגישה שמנגד – גלובליזציה חיובית ותורמת לצמיחת האנושות**

ישנם הטוענים כי ישנו סדר עולמי חדש, שבו שולט קפיטליזם תאגידי כל יכול, הגמוניה גלובלית של ממון, שאינה מכירה במדינות או בגבולות ולה אידיאולוגיה אחרת מלבד תאוות בצע. בשמם של כוחות השוק היא משעבדת אומות, מוחקת תרבויות, רומסת את כבודם של בני אדם ובוזזת את משאבי העולם.

אסף שגיב[[9]](#footnote-9) כותב שהחרדה האפוקליפטית מפני הגלובליזציה כבר נהפכה לסוג של דוגמה בקרב חוגים מסוימים, שנחלצו להגן על המין האנושי מפני כוחות המשחית.

תנועת ההתנגדות לגלובליזציה צברה תאוצה רק בשנים האחרונות, אולם בפרק הזמן הקצר הזה התקבץ תחת דגלה מחנה גדול ותוסס של פעילים חברתיים, אנשי ציבור ואינטלקטואלים, המנהלים מערכת נמרצת נגד נציגיו של הסדר החדש, ובראשם המוסדות פיננסיים הבינלאומיים, תאגידי הענק הרב לאומיים והפוליטיקאים הפועלים בשירותם. כך נעשתה האנטי גלובליזציה לאחת התופעות הציבוריות הדומיננטיות של הזמן האחרון.

גם מבקריה הנחרצים של הגלובליזציה אינם דוחים את עצם השאיפה לכונן קהילה בינלאומית, שהרי רעיון זה עולה בקנה אחד עם האידיאל הקוסמופוליטי שאותו הם מאמצים בהתלהבות.

אלא שמסלול ההתפתחות של הכלכלה העולמית בעשורים האחרונים אינו תואם את ציפיותיהם. במקום לשתף פעולה ביצירתו של מנגנון צדק חלוקתי על לאומי, מעין מדינת רווחה גלובלית, העדיפו האומות והמוסדות הבינלאומיים להשליך את יהבם דווקא על כוחו המתעתע של השוק החופשי, כשהן דנות בכך את המשתרכים מאחור, את העניים ואת דלי האמצעים, לחיות כצמיתים בשירותם של בעלי ההון מן המערב העשיר והשבע.

זוהי תמונת מצב עגומה אך הקשר בינה ובין המציאות מוגבל לטענת התומכים בגלובליזציה. לטענתם, הביקורת על הגלובליזציה הקפיטליסטית נסמכת על שורה של סילופים, חצאי אמיתות, והגזמות. לטענתם, הנתונים היבשים מוכיחים כי אין שחר לטענות המאשימות את כלכלת השוק הרב לאומית בדיכוין המחפיר של האוכלוסיות הנחשלות ברחבי העולם. אדרבה, היא דווקא מיטיבה עימן מבחינה כלכלית, חברתית, ופותחת בפניהן אפשריות פוליטיות ותרבותיות שהיו, עד לאחרונה, רחוקות מאוד מטווח השגתן.

המצדדים בגלובליזציה אף טוענים, כי יש לה תרומה מכרעת על כלכלת השוק הגלובלית לצמצום הפערים בין האומות העשירות למדינות המתפתחות וליצירתו של המעמד בינוני עולמי הולך ומתרחב. כמו כן, במסגרת זו מתאפשרת תנועה חופשית של סחורות ושירותים מידע ואנשים בין מדינות, וכך הוא מעודד אותן להתקרב זו לזו.

שורה של מחקרים כלכליים בחנו את תופעת הגלובליזציה, בין השאר דיוויד דולאר וארט קראי חוקרים מן הבנק העולמי, בדקו הבדלים ברמת ההכנסות של האינדיבידואלים בכל רחבי העולם – מדד המשקף, לדבריהם, הן את הפערים הכלכליים בתוך המדינות השונות והן את מידת אי השוויון ביניהן. השניים מצאו כי הפערים בין עשירי העולם אכן התרחבו בהתמדה במשך כמאתיים שנה עד 1975. ואולם מאז אותה שנה, אי השוויון הגלובלי לא הוסיף לגדול ואף החל להצטמק בהדרגה. ניתן לקשור זאת בצמצום ממדי העוני בעולם.

צמיחתו של מעמד בינוני עולמי, שהחלק הארי שלו חי דווקא במדינות המתפתחות, היא אולי ההישג הבולט של הגלובליזציה הכלכלית. מעמד זה מסגל לעצמו בהדרגה את הרגלי הצריכה שהיו שמורים במערב. הגלובליזציה של המעמד הבינוני הצרכני מניחה אפוא את התשתית ההכרחית לגלובליזציה של הרעיון הדמוקרטי, היא מאששת את עיקרון השלטון העצמי כדרך חיים. המדינה היא המסגרת הפוליטית ההולמת למימוש הרעיון הדמוקרטי. כפי שנוכחנו, אין סיבה לחשוש שהיא לא תמלא את תפקיד כזה גם בעתיד, בעולם גלובלי מקושר יותר.

יחד עם זאת, יש לזכור כי כלכלת השוק הגלובלית נושאת על גבה קופת שרצים לא קטנה. היא מלווה בתופעות של ניצול, של עושק ושל אטימות מוסרית כפי שמופיע לא אחת בספרו של נדב אייל. כמו גם דוגמאות של בעיות באיכות הסביבה, הגירה ופשיעה בינלאומית. עם זאת טוענים המצדדים בגלובליזציה כי יש לברך עליה. לטענתם, תרבות הצריכה ההמונית יכולה לשמש גם ככוח משחרר ולא רק כקו ייצור של אוטומטים אנושיים. יחדיו יש בכוחם של הגורמים הללו להיטיב עם האנושות ואף לשפר את מצבה לאין שעור .

אכן, הגלובליזציה אינה סוללת את הדרך לאוטופיה אוניברסלית, ואולם בנתיב רצוף המהמורות של ההיסטוריה, כל הסימנים מראים שהיא בלתי נמנעת ובכיוון חיובי.

**סיכום**

בבואי לכתוב את העבודה על תופעת הגלובליזציה חזרתי שוב ושוב לספרו של נדב אייל כדי לנסות ולגבש דעה מוצקה בעניין הגלובליזציה. הסתייעתי במחבר כדי לחדד תובנות ורעיונות.

ב אייל מצדד בגלובליזציה וטוען "שהיא נפלאה". העולם מבוסס על היצע וביקוש ויש לכך יתרונות גדולים, אך אין זה אומר שאין לה חסרונות הבאים לידי ביטוי במגוון רחב של נושאים. לטענת אייל אין כוח פוליטי מקומי שיכול להתמודד עם הגלובליזציה ונדרש שילוב זרועות בינלאומי.

הוא העלה הצעות רבות להתמודדות עם תופעת השליליות של הגלובליזציה תוך קבלת החלטות בינלאומיות ודרכי טיפול משולבים. הנושאים העיקריים בהם דרוש טיפול משולב הם תופעת האקלים שעלולה לגרום לנדידת עמים ונושא התאגידים הגדולים שצריך להיות מטופל על ידי מיסוי בינלאומי.

האו"ם, לטענת אייל, איבד את הלגיטימציה שלו והארצות אינן מאמינות שביכולתו לטפל בכשלי התופעה. נדרשת התערבות גדולה יותר של מוסד זה תוך מאבק עיקש של המדינות.

אייל מציע לעשות שינויים דחופים בגופים הפוליטיים הבינלאומיים שמנהלים הלכה למעשה חלק נרחב מהפעולות הגלובליות. בתחום הכלכלי יש להגדיל השקעות במוסדות בינלאומיים, קרן מטבע והבנק העולמי כדי להביא לתנופה מחודשת של שגשוג. בתחום הסביבתי, טיפול משמעותי בזיהום האוויר על ידי הקמת מנגנונים. בתחום ההגירה יש צורך בהשקעות במדינות מתפתחות. במשבר הדמוגרפי, יש להגדיל את הזמן הפנוי.

התרשמותי היא שאייל אינו מודע לתאוריות ממדעי המדינה וכתיבתו מציגה ריבוי גורמים הממחישים מדוע אייל אינו אליטיסט וגם אינו מרקסיסיט, שאם לא כן דעותיו היו מוצקות ונהירות יותר.

ניתן היה לצפות מטעמים ברורים כי נדב אייל יציג את עמדותיו בנושא הגלובליזציה מההיבט הפוליטי פנים ישראלי, אך הוא נמנע מכך. האם לא היה צורך לבחון את מדיניות הרווחה של מדינת ישראל בעת הזו? האם לא היה נדרש לבחון את יוקר המחייה? וזאת לאור הגלובליזציה, לצערי בחר אייל שלא לעסוק בכך.
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