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**כללי**

דיון ביקורתי במושג הגלובליזציה באמצעות דיון וניתוח של ספרו של נדב איל 'המרד נגד הגלובליזציה' (2018) והביקורות עליו.

1. אנו מבחינים בין שלוש המושגים:
   1. מילה/מונח (TERM)
   2. מושג (CONSEPT)
   3. תופעה (PHENOMENON)

**מילה** היא צירוף אותיות בעל משמעות. **מושג** הוא המשמעות של המילה בדעתנו. המשגה של מילה יכולה לבטא את עמדתו של הממשיג כלפי אותה מילה. **תופעה** היא ביטוי של המושג במציאות ולא רק בדעתנו. מילה מסוימת יכולה לקבל משמעויות שונות אצל אנשים שונים וכתוצאה מכך שיוך של תופעה למילה מסוימת תלוי במושג של אותה מילה אצל המתבונן בתופעה.

**המונח '**גלובליזציה' הוא צירוף אותיות בעל משמעות. המשמעות שניתנת לו, קרי, **המושג**, היא 'הרחבה, האצה והעמקה של קשרי גומלין ויחסים חברתיים בין מדינות, תרבויות ואינדיבידואלים'. הגלובליזציה בהמשגה הזו, באה לידי במציאות ב**תופעות** רבות. קשרי מסחר גוברים בין מדינות שונות ובמרחקים גאוגרפיים הולכים וגדלים. זרימת מידע חופשי ממקום למקום במהירות הולכת וגדלה. תחבורה בקצב ובזמינות הולכים וגוברים בין מקומות שונים בעולם. תנועת המונים בין מדינות ובין תרבויות.

לשם חידוד הבנת ההבחנה בין מונח, מושג ותופעה נדגיש כי אנשים שונים בעלי גישות מחקריות שונות יכולים להתייחס לאותה תופעה במונחים שונים. כך, למשל, לגבי קשרי המסחר הגוברים בין חברות מהמערב למדינות לא מפותחות, שהוצגו לעיל כתופעה של גלובליזציה יכול אדם לראות כתופעה של ניצול. כך למשל תנועת ההמונים בין מדינות ותרבויות יכולה להיחשב אצל אחד כגלובליזציה ואילו אצל האחר היא תיחשב כאובדן לאומיות.

1. בעבודה ינותח ספרו של נדב איל 'המרד נגד הגלובליזציה' (2018). הספר מתאר, מנקודת מבטו של הכותב, אירועים מן ההווה ומן העבר ובוחן דרכם את תופעת הגלובליזציה והשפעותיה ותופעות שנראות כמתנגשות עם תופעת הגלובליזציה אותן מכנה איל 'המרד נגד הגלובליזציה'.

בתמצית, טוען איל כי העולם חווה מרד נרחב נגד הגלובליזציה, במובנים כלכליים, תרבותיים ופוליטיים. הוא ממחיש זאת באמצעות עולם החרדות של ציבורים ואינדיבידואלים: בכל מקום חשים בני אדם שהם יכולים לאבד את עבודתם בכל עת, שמהגרים יכולים להגיע לכל מקום, ושהטרור יכול להכות בכל נקודה. תחושת הערעור הובילה להתקוממות עמוקה.

איל דוחה את הניתוחים כי תופעות כגון פרישת בריטניה מהאיחוד האירופי או עלייתו של דונלד טראמפ הן "גל פופוליסטי", או מאפיינות התפוררות ממסדים דמוקרטיים. איל טוען שאנו חוזים בהתקוממות מבוזרת, נרחבת ובלתי מאורגנת של מעמדות הביניים, בעיקר במערב - נגד הסדר העולמי כולו. הרעיונות של ההתנגדות לגלובליזציה, מהאוונגרד בשמאל והפונדמנטליזם הדתי והלאומני, חלחלו אל מרכז השיחה והם שמכתיבים כעת את הפוליטיקה העולמית. הקיצוניים ניצחו ויצרו "עולם ישן מופלא".

איל מציג את הספר כ"מסע בין שוחות המרד נגד הגלובליזציה" ומשלב בו מידע אמפירי, אבחנות על מה שהוא מכנה "סדיקת הסדר העולמי שנבנה בדם ובעמל רב אחרי מלחמת העולם השנייה". זאת, בשילוב חוויות אישיות מסיקור ניצחונו של דונלד טראמפ בבחירות בארצות הברית, משבר ההגירה באירופה, מתקפת הטרור במומבאי בשנת 2008, המשבר הכלכלי העולמי (2008), המצוקה הדמוגרפית ביפן, עליית הימין הקיצוני והפופוליזם במערב אירופה ועוד.

הספר מעורר ביקורת בעת קריאתו ומשום כך יש טעם לנתחו בעין ביקורתית.

1. איל ממשיג את המונח גלובליזציה **גם באופן ישיר** באמצעות הגדרה **וגם באופן עקיף** באמצעות תיאור של מאורעות ותהליכים בעבר ובהווה.

תוכן ההמשגה הישירה של איל למונח גלובליזציה הוא כלהלן:

"בבסיסה, גלובליזציה היא התחזקות דרמטית של קשרי גומלין בינלאומיים. הגדרה נרחבת יותר מספק פרופ' דייוויד הלר מהלונדון סקול אוף אקונומיקס, שעסק רוב חייו המקצועיים בחקר התופעה. הוא מגדיר גלובליזציה כ'הרחבה, האצה והעמקה של קשרי גומלין ויחסים חברתיים בין מדינות, תרבויות ואינדיבידואלים'." (איל, 2018, עמ' 33).

בצורה עקיפה ממשיג איל את המונח גלובליזציה באמצעות דוגמאות ואירועים. כך למשל:

"עוד לפני המחשבה על ההגדרה, כדאי לתת מבט ארוך בעצמנו. היצור האנושי הפך לאטלס. כל אחד מאיתנו לובש או מרכיב מוצרים מכעשר ארצות שמשתרעות על לפחות שתיים-שלוש יבשות. אם אתם רוצים, פשטו את כל מה שנמצא עליכם כעת וחפשו את תגיות הייצור. האדם נושא על גופו את הדרמות, ההצלחות והכישלונות של אזורים רחוקים ממנו, בעיקר: את התוצר שלהם. עדשות המשקפיים שלנו מיוצרות באסיה, לעתים באירופה. התחתונים מגיעים בדרך כלל מבנגלדש, מצרים או אינדונזיה. זה נכון גם לגבי גרביים. לשעון שלנו נתרמו רכיבים מכמה ארצות שונות, הטלפון הסלולרי שולח אותנו כמעט לכל יבשת – התכנון והעיצוב מארצות הברית, הייצור באסיה וחלק מהרכיבים מגיעים מאדמתה העשירה של אפריקה. כל פריט מספר את סיפורה של הארץ שבה נוצר. הוא מתעד פיתוח או פערים בשינוי הגדול ביותר בתולדות האנושות: הגלובליזציה, בתה הבכורה של המהפכה התעשייתית, לטוב ולרע."(שם, עמ' 33-34)

וכן:

"הטלפון הסלולרי שלנו מדגים יפה את דרכה העקלקלה של גלובליזציה. לא רק באמצעות החיבורים והתקשורת שהוא מציע, אלא גם בהרכבו הפיזי." (שם, עמ' 64)

לפני שתנותח גישתו של איל ביחס לגלובליזציה, להלן הקדמה קצרה באשר לגישות המרכזיות במחקר מדע המדינה, שייעשה בהן שימוש בהמשך.

**הגישה המרקסיסטית** – טוענת כי יש לנתח לבחון את המציאות הפוליטית והחברתית מפרספקטיבה חומרית וכלכלית (מטריאליזם). החומריות היא מה שקובע את המציאות והיא הכוח המניע של התהליכים החברתיים. מעמדו החומרי והכלכלי של אדם קובע את מה ומי הוא יהיה. המחשבה משועבדת לחומר. **ההוויה קובעת את התודעה**. בהתאם לגישה זו קפיטליזם הוא הבעיה העיקרית וצריך לבטל את ה"קניין הפרטי".

**הגישה האליטיסטית** – טוענת שמי ששולט בחברה זו האליטה הפוליטית והיא שקובעת את המציאות והתהליכים החברתיים. האליטה מושפעת מבעלי הון, אך בידיה נמצא הכוח. בהתאם לגישה זו קפיטליזם הוא הכרח כדי לרסן בצורה מסוימת את הכוח של האליטה הפוליטית. כוחה של האליטה נובע מיכולתה להיות מלוכדת ומאורגנת. ככל שהאליטה יותר קטנה יותר קל לה להתארגן, ולכן יגדל כוחה. בהתאם לגישה הזו יש לאליטה עניין שהציבור ימשיך להיות בור כדי לשמר את כוחה.

**הגישה הפלורליסטית** – טוענת כי הכוח אינו נמצא רק אצל בעלי הון (מרקסיזם) או רק אצל האליטה הפוליטית (אליטיזם) אלא מפוזר אצל רבים. ולכן יכול להיות סדר פוליטי הוגן שאינו מבוסס על גניבת דעת או אלימות. ישנם מוקדי כוח רבים וכדי להבין את הסדר הפוליטי והחברתי יש למצוא את מוקדי הכוח ולהבין מה מניע אותם.

נראה שגישתו של איל היא **פלורליסטית**. בחינת המציאות והאירועים בספר אינה מייחסת כוח בלעדי לקבוצה מסוימת. לא לבעלי ההון ולא לאליטה הפוליטית. איל אינו סבור שתהליך הגלובליזציה מונע על ידי בעלי ההון או על ידי אליטות פוליטיות ונועד לשרת את צרכיהם. איל אינו רואה בתהליך הגלובליזציה תהליך שמשרת קבוצה מסוימת ובלשונו "הגלובליזציה איננה מבקשת דבר, היא מצווה – לציוויה הוא יעילות" (שם, עמ' 77).

לאורך הספר מופיעות דוגמאות רבות המעידות על גישה זו. כך למשל:

"גלובליזציה היא הרחבה של קשרי גומלין, וזו התבטאה בראש ובראשונה בסחר בינלאומי. הבה נדמיין בעל עסק קטן במנצ'סטר של תחילת המאה ה-19." (שם, עמ' 36)

איל אינו משתמש בדוגמה של גורם בעל כוח (בעל הון או אליטה) כמי שמניע את גלגלי הגלובליזציה אלא בעל עסק קטן.

ועוד דוגמאות:

"ב-1666 היתה אליטה גלובלית מצומצמת שהחזיקה בידע ובדרכים להשיגו; היום הידע מבוזר, וכך גם היכולת להגיע אליו." (שם, עמ' 49)

"אין איום חריף יותר למבני כוח פוליטיים או חברתיים מגלובליזציה של תודעה; כזו שמאפשרת זרימה בלתי מוגבלת של רעיונות אל מוחות הקהילה המקומית." (שם, עמ' 76)

"ככל שהגלובליזציה האיצה וקשרי הגומלין התעצמו והשפיעו יותר על חייהם של בני אדם, כך גברה ההתנגדות אליה. לזו היו פנים רבות; אנרכיסטים, חסידי איכות סביבה, מרקסיסטים, שמרנים קיצונים ורבים אחרים. מבין כולם, הגרעין הנוקשה של ההתקוממות הוא פונדמנטליזם." (שם, עמ'85)

ניתן לראות כי איל אינו מצביע על מוקד כוח אחד אלא על פיזור וריבוי של מוקדי הכוח בתוך הסדר הפוליטי והחברתי, ובשל כך מתנהל לדידו 'מרד נגד הגלובליזציה'.

כאשר איל דן בקבוצות השונות, ששותפות בתהליך 'המרד נגד הגלובליזציה', הפונדמנטליסטים, מעמד הביניים במקומות שונים בעולם, חסידי איכות הסביבה ועוד, הוא אינו מתאר אותם ככאלה המשרתים קבוצת כוח מסוימת (אליטה או בעלי הון) אלא ככאלה הפועלים באופן חופשי לצורך מטרותיהם ובאופן שמתאר מציאות של ריבוי מוקדי כוח.

שבריריות הקדמה, שאותה מתאר איל בחלק האחרון של הספר, נובעת מגישתו הפלורליסטית הרואה את המציאות ככזו שבה הכוח אינו נמצא בידי גורם מסוים הדואג להמשך תהליך הקדמה, אלא כמציאות שבה הכוח נמצא במקומות רבים ובחלקם מדובר בכוחות המערערים על הגלובליזציה.

כך למשל: "מנהיגים וקובעי מדיניות יודעים כי קיימות תוכניות ויוזמות שיכולות ליצור עולם יציב וצודק יותר, אך הם אינם מוכנים להקריב הון פוליטי בניסיון ליישמן. להגנתם אפשר לומר שאם ינסו ממילא ייתקלו בגלים הגבוהים של הפופוליזם ויסולקו במהירות מתפקידם" (שם, עמ' 337). אמירה זו היא אמירה של פלורליסט, ודאי לא של אליטיסט.

יחסו של איל לגלובליזציה הוא **חיובי** " הגלובליזציה היא תהליך חיובי ביסודו; העוני פחת, הבערות דעכה, מות ילדים בינקותם הולך וממוגר. עידן האחריות ויציבות, יחד עם קשרי גומלין מתעצמים, הפכו את המלחמות בין מדינות לאירוע נדיר ויוצא דופן. הזדמנויות חדשות נפתחו למאות מליוני בני אדם במזרח וברדום הגלובלי שהיו מנותקים מעולם השגשוג שנבנה במערב. הממוצע, המצב האנושי השתפר באורח דרמטי, אך ממוצע אינו מספר סיפור שלם." (שם, עמ' 320).

עם זאת, איל מצביע על גם על מי שנפגעו מן הגלובליזציה. "אוכלוסיות שלמות איבדו את עבודתן, נדחקו אל שוליים חברתיים, סבלו מהאכזריות היעילה של ביקוש והיצע וחשו כי דרך חייהם מאוימת; התחושה איה כוזבת והאמונה שגלובליזציה פגעה ברבים אינה אמונה תפלה." (שם, עמ' 320)

בהתאם לכך איל יוצא כנגד אלה המבקשים לעצור את הגלובליזציה אך מציע לתקן אותה (עמ' 334).

1. שלי יחימוביץ' מבקרת את הספר (מוסף '7 לילות' "ידיעות אחרונות" /אתר YNET, 2018).

יחימוביץ' אינה מאמצת גישה מחקרית שונה מהיצירה עצמה ולמעשה מהדהדת את עיקרי הטיעונים שבספר. היא סוקרת את הנטען בספר ואינה מתעמתת עם אף טענה.

ביקורת נוספת על הספר נכתבה על ידי דני גוטוויין ("הארץ", 2018). בשונה מזו של שלי יחימוביץ' גוטוויין בדבריו אינו חוסך ביקורת על הספר.

גוטוויין מראה כי איל התעלם מעובדות כדי לשמור על הסדר הקיים ולמנוע רצון פוליטי לשנותו. להלן ציטוטים רלוונטיים מתוך הביקורת:

"סתירה פנימית זו היא חלק מתפנית הניכרת לקראת סוף הספר וחושפת את מגמתו: איל מצנן את קריאתו לתיקון ומדגיש כי היא אמנם נחוצה, אך גם חסרת סיכוי, שכן אף על פי ש'כולם יודעים שהגלובליזציה זקוקה לתיקון דחוף(...) איש אינו מוכן להיאבק פוליטית עבורה' או 'עבור רעיונות מהפכניים שישפרו אותה'."

"האופן המגמתי שבו נבנה מצג השווא של היעדר רצון פוליטי לתיקון הגלובליזציה נחשף באופן שבו דן איל במשבר החובות של יוון."

"סוגיות אלו ואחרות חושפות את אחת מאסטרטגיות הטיעון של איל: ברירה מוטה של עובדות ופרשנות מטעה שלהן, שיוצרת מראית עין של היעדר רצון פוליטי לתיקון הגלובליזציה, העושה את תצורתה הנוכחית ליחידה האפשרית."

"את הרושם הכוזב בדבר העדר רצון פוליטי לתיקון הגלובליזציה יוצר איל באמצעות אסטרטגיית טיעון נוספת: מחיקת 'הברירות האפשריות', כהגדרתו, המתמודדות על קביעת הסדר הכלכלי־חברתי, חלופות שהמאבק ביניהן הוא המחולל המרכזי של הרצון הפוליטי."

"המִסגור הכרונולוגי הוא אמצעי נוסף שנוקט איל כדי לערפל את הרצון הפוליטי שיוצר המאבק על עיצוב המדיניות הכלכלית־חברתית."

"חלקו האחרון של הספר מוקדש ל'סוף דבר אישי, ישראלי'. עיקרו הוא תיאור שגוי של ההיסטוריה הכלכלית־חברתית של ישראל, המעקר ממנה את הרצון הפוליטי, מחליף את הפוליטיקה במחאה חברתית ומשתמש באשליית הצלחתה כהוכחה לאפשרות תיקון עוולותיו של הסדר הניאו־ליברלי במסגרת משטר ההפרטה הישראלי."

"יתר על כן, באמצעות הטיעון — הכוזב, כאמור — בדבר הצלחת המחאה מאשרר איל את הניאו־ליברליזם, ומדכא את הרצון הפוליטי לביטולו באמצעות האשליה כי אפשר לתקן את עיוותיו במסגרת הנחותיו."

"'השיחה' ו'הסיפור' שעליהם ממליץ איל הם אפוא טקס היטהרות המעקר את הרצון הפוליטי לשינוי חברתי, כלומר לכינון מדינת רווחה. בכך, כדבריו של איל, 'המרד נגד הגלובליזציה' הוא אכן 'טקסט שמרני'."

ניכר כי גוטוויין מבקש לערער את הסדר הקיים ובכך כבר למצוא רמז לגישה מרקסיסטית. גוטוויין מביא דוגמאות רבות לכך שאיל מנסה לדכא כל רצון פוליטי לשנות את הסדר הקיים. גוטוויין טוען כי איל מציג את העובדות בעניין תוצאות הבחירות בארה"ב באופן שמשרת את סדר היום שלו ומגמד את ערך הכוחות הפוליטים הפועלים לשינוי השיטה הכלכלית-חברתית. באותו אופן טוען גוטוויין כי האופן שבו מתאר איל את המחאה החברתית בישראל נועדה לדכא רצון פוליטי לשינוי הסדר החברתי. לדידו של גוטוויין יש להביא לשינוי הסדר החברתי הקיים.

כמו כן, התמקדות הביקורת בשיח כלכלי ומעמדי מצביעה גם היא על כך שגישתו של הכותב היא גישה מרקסיסטית הבוחנת את המציאות מתוך הקשרה החומרי.

כך למשל:

"סוד הצלחתו של הספר טמון אפוא בפער שבין תדמיתו השמאל(נ)ית של איל ובין התוכן השמרני של ספרו, שבהתאם נפתח בביקורת הסדר הכלכלי־חברתי הקיים ומסתיים בקבלתו ובאשרורו."

ניתן לראות כי גוטוויין קרא את הספר בהקשר של סדר כלכלי חברתי, דבר המאפיין גישה מרקסיסטית.

בנוסף, גוטוויין מבקר את התעלמותו של אייל מהניאו-ליברליזם, וניתן להבין שהוא עצמו רואה בשינוי המדיניות הכלכלית את הגורם לתהליכים השונים שמתוארים בספר.

"באופן דומה איל אינו מזכיר את הניאו־ליברליזם, אף שבשיח הציבורי ובדיון האקדמי משמש מונח זה להמשגת מרבית הכשלים הכלכליים והחברתיים שעוררו, לשיטתו, את המרד בגלובליזציה. התעלמות זו נראית מכוונת, שכן איל חוזר ומצביע על שורה של גילויים של הניאו־ליברליזם כגורמים לאותם כשלים: קונסנזוס וושינגטון, פיננסיזציה של הכלכלה, פגיעה באיגודי העובדים, הגדלת הפער בין האחוז העליון לשאר 99 האחוזים באוכלוסייה ועוד. הקפדתו של איל שלא להמשיג גילויים אלו כניאו־ליברליזם מותירה אותם כתופעות נפרדות ומערפלת את טיבם כחלקים של מדיניות מוכוונת מטרה, שרק כנגדה אפשר לעורר רצון פוליטי.

משמעות המחיקה של איל מתחוורת מתוך השוואתה למהלך מנוגד של דייוויד הארווי בספרו ['קיצור תולדות הניאו־ליברליזם'](https://www.haaretz.co.il/literature/study/.premium-1.2676661) (הוצאת מולד, 2015). הארווי כינס תחת המושג ניאו־ליברליזם — שאותו הוא מתאר כהיגיון הפוליטי של הגלובליזציה העכשווית — מגוון גילויים כלכליים, חברתיים ומוסדיים בלתי קשורים, לכאורה, כדי לחשוף את המכנה המשותף הפוליטי המקשר ביניהם, למעשה. כך, המשגת הניאו־ליברליזם כמדיניות משמשת את הארווי לכינון רצון פוליטי למאבק נגדו, בעוד שההתעלמות ממנו משמשת את איל לסיכולו."

לסיכום דבריו כותב גוטווין כך:

"כיוון שהוא לכוד במצג השווא שטיפח בדבר הצלחתה של המחאה לתקן את הסדר הניאו־ליברלי, איל אינו מציג כל פתרון להידרדרותה של ישראל ל'גזענות מתלהטת'. כתחליף למאבק פוליטי הוא ממליץ על 'שיחה', המשננת את ערכי הנאורות וקוראת ל'מדינת לאום דמוקרטית ופתוחה', כשם שהוא מציע להתמודד עם כשלי הגלובליזציה על ידי 'סיפור אחר', שבמרכזו 'ערכי המהפכה המדעית והנאורות'. **אלא ש'השיחה' ו'הסיפור' הם עיקרי אמונה ולא תוכנית פעולה, וככאלו הם תחליף כוזב למדיניות היחידה שיכולה להביס את הפונדמנטליזם: שיקום הביטחון החברתי על ידי עצירת ההפרטה וכינון מדינת רווחה רחבה ואוניברסלית**."

הצעתו של גוטוויין לשינוי המדיניות הכלכלית כתוכנית פעולה להבסת הפונדמנטליזם ולתיקון כשלי הגלובליזציה, והמדיניות הכלכלית אותה הוא מציע לשיקום הביטחון החברתי לסיכום, מצביעים על גישה מרקסיסטית הרואה בגורם הכלכלי והמעמדי את מה שקובע את המציאות.

1. שינויים בספר 'המרד נגד הגלובליזציה' לפי גישה מחקרית אליטיסטית.

גישה זו טוענת שמי ששולט בחברה זו האליטה הפוליטית והיא זו שקובעת את המציאות והתהליכים החברתיים. האליטה מושפעת מבעלי הון, אך אצלה נמצא הכוח. בהתאם לגישה זו קפיטליזם הוא הכרח כדי לרסן בצורה מסוימת את הכוח של האליטה הפוליטית. כוחה של האליטה נובע מיכולתה להיות מלוכדת ומאורגנת. ככל שהאליטה יותר קטנה יותר קל לה להתארגן ולכן כוחה יגדל. בהתאם לגישה הזו יש לאליטה עניין שהציבור ימשיך להיות בור כדי לשמר את כוחה.

לפי הגישה המחקרית האליטיסטית, התהליכים והתופעות המתוארים בספר כמרד נגד הגלובליזציה הם למעשה תהליכים שהאליטות הפוליטיות מובילות מאחר שהן מזהות את הגלובליזציה כתהליך שמאיים על כוחן, ולכן הן פועלות כדי לצמצם את השפעת הגלובליזציה. הגלובליזציה מאפשרת זרימה חופשית של רעיונות ומידע, והדבר מחליש את מבני הכוח הפוליטיים ולכן הם פועלים כנגד זה.

כך למשל, האליטות הפוליטיות ששואבות את כוחן מהממסד הדתי האסלאמי, מאוימות מזרימה של רעיונות מערביים לחברה שבה הן שולטות ותגובת הנגד שלהן היא פונדמנטליזם אסלאמי נגד המערב והרעיונות שהוא מפיץ.

ממשלת יפן דוחה הגירה של זרים למרות המשבר הדמוגרפי על מנת לשמר את כוחה הפוליטי ולמנוע כניסה של כוחות שעלולים לאיים על שלטונה. הממשלה היפנית עושה זאת באמצעות ניצול הבורות של הציבור וחוסר ראייתו לטווח ארוך.

המרד המתואר בספר נגד הגלובליזציה אינו נובע מריבוי של כוחות הפועלים ומשפיעים (גישה פלורליסטית) אלא מכוחן של אליטות פוליטיות שפועלות לשמר את כוחן (גישה אליטיסטית).

**סיכום**

היצירה 'המרד נגד הגלובליזציה' כתובה בגישה פלורליסטית. גם המשגת הגלובליזציה וגם התופעות שנתפסות על ידי איל כמתנגדות לתופעת הגלובליזציה מוצגות בגישה פלורליסטית. הביקורת המשמעותית של גוטווין על היצירה נובעת מהבדלי גישות מחקריות. גוטווין באופן ברור בעל גישה מחקרית מרקסיסטית.

מנקודת מבט אישית, היכולת לזהות את "המשקפיים" של מחבר יצירה כלשהי מאפשרת לבחון אותה בעין ביקורתית ולהבין את הפגמים ואת המורכבות ולהימנע מכשלים מחשבתיים.