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**מבוא**

הנושא בו עסק הסיכום הצוותי של המסע לארצות הברית, הנו **מגמות ההשתנות בארצות הברית והשפעתן על ישראל**. בהתאם לכך, בחרנו לסקור את מגמות השינוי בארבעה תחומים, הנראים לנו כרלבנטיים ביותר בהשפעתם על הביטחון הלאומי הישראלי: מדיניות הממשל, המגמות הפוליטיות, אופי ובמבנה החברה, וכמובן, יהדות ארצות הברית. לגבי כל אחד מהנושאים פרטנו את עיקרי השינויים, כפי שהוצגו לנו על ידי הדוברים השונים במהלך הסיור וההכנה לו, את פוטנציאל ההשלכות על ישראל שמייצרת כל אחת ממגמות השינוי, ואת עקרונות האסטרטגיה המוצעת על מנת להתמודד עם פוטנציאל זה.

ראוי לציין, כי בכל הקשור לפוטנציאל השינוי, בחרנו לאמץ גישה זהירה וצנועה. לפי גישה זו, ברובם המכריע של המקרים, מגמות השינוי הנצפות היום יכולות לייצר מנעד רחב מאוד של כיווני השתנות. במהלך הסיור קיבלנו מבט מרתק על הסוגיות האמורות, אך זהו גם מבט מצומצם מאוד בהיקפו, ולכן בהכרח מוטה ואינו מאפשר להעריך באופן רציני את היקפן האמיתי של התופעות, ובוודאי שלא לדעת לאן יתפתחו. כל שניתן לעשות הוא להצביע על המגמות הקיימות, לנסות לאמוד את טווח השינוי הסביר – ועל סמך אמדן זה להציע כווני פעולה אסטרטגיים כלליים מאוד.

**פרק ראשון - מדיניות הממשל האמריקאי[[1]](#footnote-1)**

1. **מגמות ומתחים**

**תפיסת מקומה של ארה"ב בעולם** – הממשל הנוכחי תופס באופן שונה מקודמיו את הייחודיות האמריקאית בעולם (Exceptionalism). הוא רואה עצמו יותר כראשון בין שווים אל מול מדינות אחרות, מאשר כבעל מעמד מיוחד וחריג של מעצמת-על, שממנו נגזרים זכויות-יתר לצד חובות (לא עוד "השוטר של העולם"). הדבר בא לידי ביטוי, בין היתר, בעדיפות גוברת לפעילות מולטילטרלית על פני בילטראלית. ארה"ב מעדיפה להוביל קבוצה של מדינות (למשל: המו"מ עם איראן או המלחמה בדאע"ש) על פני טיפול ישיר ובלעדי בסוגיות של ביטחון לאומי. במספר מקרים ניתן אף לטעון כי ארה"ב בעיקר משקיפה על האירועים (אוקראינה, סוריה). ישנם שסוברים, כי מדיניות הממשל מוליכה בסופו של דבר לכיוון של בדלנות אמריקאית: צמצום משמעותי בעיסוק בנושאי חוץ ובהתערבות בנעשה במדינות אחרות (זאת על רקע הנזק שנגרם מכך לארה"ב).

**גישה למדינות אחרות** – ממשל אובמה משלב בהתנהלותו אל מול מדינות אחרות גישה אידיאולוגית ואינסטרומנטלית. הוא מבקש לקדם ערכים ליברלים, הקרובים לליבו כמו חירות, דמוקרטיה ושוויון. בה בעת, יחסי ארה"ב עם ידידותיה תחת הנהגתו של No-Drama Obama מתאפיינים ברציונאליות ובאינסטרומנטליות הרבה יותר מאשר באמוציונאליות (אשר בלטה יותר ביחסיהם של הנשיאים קלינטון ובוש הבן עם עמיתיהם ברחבי העולם). במסגרת זו, נרשמו מאמצים ברורים של הממשל להתקרב ליריביו (איראן, קובה, משטר האח"ס במצרים), בעוד שבקרב ידידיו נשמעו לא פעם קולות של אכזבה מהיחס שקיבלו מוושינגטון (מדינות המפרץ, ישראל, מדינות אנגלו-סקסיות).

**שיטות פעולה רכות** – הממשל לא וויתר על שימוש בכוח במסגרת "ארגז הכלים" שלו, אך באופן מובהק רואה בשימוש בכוח אך ורק כמוצא אחרון. הוא מאוד לא שש להצבה של כוחות אמריקאים על הקרקע לפעילויות כוחניות במדינות זרות (No boots on the ground). הוא מעדיף שימוש בדיפלומטיה ובכלים של עוצמה רכה. לגישה זו זיקה ברורה להיעדר ההישגים שבגישה הכוחנית אותה הוביל ממשל בוש.

**שינוי בסדר העדיפויות** – הממשל מנסה לקדם מהלך של התמקדות באסיה, מתוך הבנה שזהו האזור בעולם שבהדרגה הופך לחשוב ביותר עבור ארה"ב, הן מבחינה כלכלית והן מבחינה ביטחונית (עליית סין). הרווחה והשגשוג הכלכליים של ארה"ב תלויים ביחסי הסחר העתידיים שלה עם אסיה והפסיפיק. זו הסיבה ששותפות הסחר הטרנס-פסיפית (TPP – Trans Pacific Partnership) היא אחת הסוגיות המרכזיות ביותר עבור הממשל ומהווה יעד חשוב להשגה לפני תום הקדנציה. כניסתה של ארה"ב לעידן העצמאות האנרגטית והפסקת תלותה בנפט מהמזרח התיכון מחזקות את תהליך ה-Pivot to Asia.

**ריכוז סמכויות בבית הלבן** – הממשל הנוכחי מתאפיין בכך שהבית הלבן מנהל באופן ישיר חלק גדול מסוגיות הביטחון הלאומי. הדבר בא לידי ביטוי, למשל, בהתרחבות משמעותית של המועצה לביטחון לאומי, שמספר העובדים בה יותר מהוכפל. הדבר בא על חשבון פגיעה בסמכויות של סוכנויות אחרות כמו משרד ההגנה ומחלקת המדינה.

**המשכיות או שינוי** – מרבית בני השיח בוושינגטון הצביעו על כך שהתנהלות הממשל הנוכחי אינה סטייה חד-פעמית, אלא משקפת את השינוי בחברה האמריקאית. אי לכך, המליצו למצוא דרכים להסתגל להתנהלות האמריקאית הנוכחית. אחרים סברו, כי בהחלט תיתכן תנועת מטוטלת לכיוון ההפוך. לא רק כתוצאה משינוי בזהות הנשיא, אלא גם כתוצאה מאירועים חיצוניים, העלולים להשפיע על דעת הקהל האמריקאית, כמו התקפת טרור משמעותית על ארה"ב.

1. **השלכות על ישראל**

**התרחקות מנושאי חוץ** – נטייה חזקה יותר להתבדלות פירושה עיסוק פוחת בנושאי חוץ. לזכותה של ישראל משחקת העובדה שהיא נתפסת בארה"ב כמעט כמו נושא פנים, אך לא לעולם חוסן. מה גם, שנוכחות אמריקאית מצומצמת בזירה הבינלאומית תיצור ואקום שיתמלא על ידי שחקנים אחרים, שגישתם כלפי ישראל ידידותית הרבה פחות.

**התרחקות מהמזרח התיכון** – ארה"ב מבקשת להציב את המז"ת במקום נמוך יותר על סדר היום שלה. היא רואה בו היום נטל הרבה יותר מאשר נכס אסטרטגי. היותה עצמאית מבחינה אנרגטית משמשת זרז לתהליך זה (הסתמכות פוחתת על נפט מז"תי). תהליך זה עלול להקרין באופן שלישי גם על האופן שבו נתפסת ישראל בעיניים אמריקאיות.

**התרחקות מהעיסוק בסכסוך הישראלי-פלסטיני** – ארה"ב מאוכזבת מהעמדות של ההנהגות בשני הצדדים (הפלסטיני – סירובו השיטתי של אבו מאזן להגיב להצעות שקיבל; פעילותו לבינאום הסכסוך; וסירובו לחזור לשולחן המו"מ; והישראלי – השינוי לרעה בעמדה בנוגע לפתרון שתי המדינות, המשך הבנייה בהתנחלויות, היעדר יוזמה מדינית) ואף מהפרסונות בראש ההנהגה של שני הצדדים. היא חשה שאינה יכולה לרצות להגיע לפתרון יותר מאשר הצדדים לסכסוך. משאביה מוגבלים, והסוגיה אינה נמצאת במקום גבוה על סדר היום שלה. לאור כל זאת, הממשל צפוי להפגין מעורבות פוחתת בסוגיה, לתת לשני הצדדים "להתבשל", ולאפשר לשחקנים אחרים (בעיקר האירופים) לקדם יוזמות משל עצמם. אלו אינן חדשות טובות לישראל.

**התרחקות ערכית** – היחס לישראל בארה"ב מוטה (לטוב ולרע) מלכתחילה, שכן היא נתפסת כמדינה מערבית מתקדמת ולכן הסטנדרטים הנדרשים ממנה גבוהים יותר מאשר משכנותיה. בקרב חלקים מהממשל, כמו גם בקרב חלקים מהציבור האמריקאי, בדגש על צעירים ליברלים, מתפתח דיסוננס ביחס לישראל על רקע ערכי. הם מתקשים ליישב בין הערכים שהם דוגלים בהם (חירות, שוויון, דמוקרטיה) ובין התנהלותה של ישראל, בדגש על המצב בשטחים.

**קרירות אישית בצמרת** – חסרה אינטימיות ביחסים בין המנהיגים, שבעבר הייתה כלי חשוב במדיניות הישראלית. בנוסף, קשה יותר לפצות על יחסים בעייתיים עם הבית הלבן באמצעות יחסים הדוקים עם משרדי ההגנה והחוץ בממשל שהוא ריכוזי יותר מקודמיו, ומחזיק בסמכויות שבעבר היו בידי גופים אחרים.

1. **אסטרטגיה**

**הכרה במרכזיותה של ארה"ב** – ישראל חייבת להתנהג באופן שמשקף את הבנתה כי אין תחליף לברית שלה עם ארה"ב. אין פירוש הדבר שאסור שיהיו חילוקי דעות, אך חשוב לנהל אותם באופן שימזער את הפגיעה ביחסי שתי המדינות. גם אין פירוש הדבר, שישראל צריכה להימנע מהרחבת מעגל הידידות שלה. להיפך, ככל שלישראל תהיינה ידידות רבות יותר בזירה הבינ"ל, הדבר יקל גם על ארה"ב (למשל – לא יהיה צורך כלל בווטו אמריקאי במועבי"ט כדי לסכל הצעות החלטה בעייתיות מבחינת ישראל).

**בידוד חילוקי הדעות** – יש לנסות "ולבודד" את חילוקי הדעות כדי שלא יפגעו בנושאים אחרים בהם מתקיים שיתוף פעולה טוב בין הצדדים. זאת באמצעות הגעה להסכמות על "קוד התנהגות" (Code of Conduct), שיגדיר כיצד שתי המדינות מטפלות באי הסכמות ובחילוקי דעות.

**"לשחק את המשחק"** – ניתן לשפר את האופן שבו ישראל "משחקת את המשחק" בזירה הבינ"ל. הצהרות מתונות יותר והימנעות מצעדים פרובוקטיביים תסייענה לידידתנו הגדולה אל מול גורמים שלישיים. ישראל צריכה לעשות יותר כדי לעזור לארה"ב לעזור לה.

**שיח מקצועי אינטימי** – חשוב לשמר ואף להעמיק את השיח הענף והאינטימי המתקיים בין הדרגים המקצועיים. זאת במטרה לקבע ולבסס את היסודות של היחסים בין המדינות. המטרה היא לשמר את השותפות בתחומי הביטחון הלאומי, כך שפגיעתה של הקרירות בצמרת תהיה מינימאלית.

**שימור התמיכה הדו-מפלגתית** – ישראל צריכה להיזהר מלהיתפס כמי שמתערבת בפוליטיקה הפנימית בארה"ב. במסגרת הקמפיין לקראת הבחירות לנשיאות ב-2016, היוצא לדרך בימים אלו, יהיו מי שינסו לגרור את ישראל לתוך הדיון. חשוב שישראל תישמר מלהיגרר פנימה או להיראות כמי שתומכת במועמד מסוים על פני מועמד אחר. ישראל צריכה למקד את מאמציה בהשגת הצהרות והבטחות מכלל המועמדים בנוגע להמשך הברית האיתנה בין המדינות אחרי הבחירות.

**הרחבת בסיס היחסים** – היחסים הבילטראליים הינם רחבים וענפים, אך תמיד יש מקום להרחבה נוספת ואיתור תחומים נוספים של שיתוף פעולה. המטרה היא לייצר רלבנטיות ישראלית למספר רב ככל האפשר של אזרחים אמריקאים, במטרה להוסיף נדבך פרקטי לחיבה הבסיסית שחשים האמריקאים לישראל. הכוונה היא לנושאים כמו טכנולוגיה, אנרגיה, סייבר, יזמוּת, תרופות, וכיו"ב.

**פרק שני – הפוליטיקה האמריקאית[[2]](#footnote-2)**

1. **מגמות ומתחים**

**קיטוב פוליטי** – הזירה הפוליטית האמריקאית מתאפיינת במגמה ברורה ומתחזקת של קיטוב. ימין ושמאל מתרחקים זה מזה. שיתוף פעולה בין מחוקקים רפובליקאים ודמוקרטים ("Reaching out across the aisle") הופך לתופעה נדירה יותר ויותר. הביקורת ההדדית חריפה יותר מאי פעם. דוגמה בולטת לכך מהווה המאמץ הרפובליקאי הכביר המושקע בהתנגדות לתכנית ביטוח הבריאות הממלכתי שהנשיא אובמה הצליח להעביר. המפלגה הדמוקרטית נעה שמאלה והופכת ליברלית יותר; בעוד המפלגה הרפובליקאית נעה ימינה והופכת שמרנית יותר.

**מאבק בין רשויות** – בין הרשות המבצעת והרשות המחוקקת מתחולל מאבק על סמכויות, כאשר כל אחת מהן מנסה לשמור על סמכויותיה ולנגוס בסמכויות השנייה. דוגמה בולטת לכך הוא המאבק סביב סמכויות הנוגעות לניהול יחסי חוץ. הדבר בא לידי ביטוי במספר מקרים: ויכוח אחד התנהל סביב הוספה או אי הוספה של סעיף פטור (Waiver) לחקיקת סנקציות כנגד איראן. הוספת סעיף שכזה נותנת לנשיא את הכוח לקבוע האם יש ליישם את החוק או לא (מסיבות של ביטחון לאומי). ויכוח אחר היה סביב שאלת הבאת ההסכם עם איראן לאישור הקונגרס. הנשיא ביקש להימנע מלהביא את ההסכם עם איראן לאישור הקונגרס, בעוד הקונגרס התעקש כי מדובר באמנה בינ"ל, אשר לפי החוקה צריכה להיות מאושררת בסנאט (בסופו של דבר הושגה פשרה בין הצדדים, הנתפסת כניצחון של הקונגרס על הנשיא). בימים האחרונים, המאבק הנ"ל על סמכויות עלה לכותרות סביב פסיקה של ביהמ"ש העליון בנוגע להוספת "ישראל" בדרכונו של ילד אמריקאי שנולד בירושלים. פסק הדין קבע שזוהי סמכותה של הרשות המבצעת ולא הרשות המחוקקת. מאבקים אלו מעצבים את מכלול האיזונים והבלמים שבליבה של שיטת הממשל בארה"ב.

**רוב למיעוטים** – שינוי פניה של החברה האמריקאית, בדגש על עליית משקלם של המיעוטים (לטינים, שחורים, אסיאתיים) אל מול הירידה במשקל הלבנים עד כדי הפיכתה של ארה"ב למדינה שבה המיעוטים הם הרוב, משנה גם את הפוליטיקה האמריקאית בשני מישורים מרכזיים: נטייה פוליטית שמאלה; ושינוי בסוגיות המרכזיות על סדר היום. המיעוטים בארה"ב תמיד נטו להצביע בשיעורים גבוהים יותר עבור המפלגה הדמוקרטית. הגידול במשקלם ובכוחם מצביע על סיכויים גוברים וטובים יותר לדמוקרטים לנצח בבחירות בכל הרמות (נשיאות, קונגרס, מושלים וכו'). לא רק מדינות "מתנדנדות" צפויות להפוך לדמוקרטיות, אלא גם מדינות מרכזיות שהן רפובליקאיות היום (למשל טקסס) צפויות בתוך דור להפוך לדמוקרטיות. הסוגיות המרכזיות המעסיקות מהגרים ומיעוטים צפויות לקבל בולטות רבה יותר על סדר היום האמריקאי – הגירה, כלכלה, בריאות, חירויות אזרח, זכויות אדם וכיו"ב. זאת על חשבון נושאי חוץ וביטחון.

**הדור הצעיר** – הצעירים האמריקאים נוטים הרבה פחות מהוריהם להזדהות עם מפלגה פוליטית מסוימת (הרפובליקאית או הדמוקרטית) ולהצהיר על עצמם כעל עצמאיים. האופן שבו הם צורכים מידע ופוליטיקה שונה מאוד מהדורות הקודמים ומבוסס הרבה יותר על רשתות חברתיות. בסיס המידע השונה והגישה השונה לפוליטיקה בכלל ולעמדות הפוליטיות המאפיינות את המפלגות הגדולות כיום מבטיחים שינוי דרמטי באופי הפוליטיקה האמריקאית בשנים הקרובות.

1. **השלכות על ישראל**

**אתגר גובר למעמד הבי-פרטיזני של ישראל** – הקיטוב הפוליטי המחריף באמריקה מקשה יותר ויותר על שימור מעמדה המיוחד של ישראל כסוגיה הנהנית מתמיכה דו-מפלגתית. במסגרת המאבק הפוליטי בין המפלגות, גוברת הנטייה בקרב פוליטיקאים אמריקאים לנסות ולנכס את "הקלף הישראלי" למחנה שלהם, ולטעון - כי בניגוד לעמיתיהם מצידו השני של המתרס - הם שומרים טוב יותר על ישראל והם חברים נאמנים יותר. הצלחה של הטיעון הזה היא מסוכנת, שכן התבססותו עלולה להרחיק מישראל תומכים מהצד השני.

**שרבוב ישראל למאבקים חוקתיים בארה"ב** – נושאים הנוגעים לישראל נמצאים בלב מאבק הסמכויות בין הנשיא והקונגרס. זהו מצב בעייתי עבור ישראל, העלולה להיתפס כמי שמתערבת בסוגיות שהן בליבת שיטת הממשל האמריקאי. הבעיה מחריפה אם ישראל נתפסת לא רק כגורם פסיבי, אלא כמי שבוחרת צד במאבק זה.

**התרחקות מעיסוק בנושאי חוץ** – ההשתקפות הפוליטית של השינוי הדמוגרפי בארה"ב עלולה להביא לעניין פוחת ולעיסוק פוחת בנושאי חוץ לטובת נושאים אחרים. נוכחותה של ארה"ב בזירה הבינ"ל בכלל ובזירה המז"תית בפרט היא נכס אסטרטגי עבור ישראל. צמצום נוכחות זו, ומיזעורה של המטריה המדינית האמריקאית, יפגע באופן שבו נתפסת ישראל בעיני העולם ובביטחונה הלאומי.

**עליית משקלם של ערכים ליברלים** – הנטייה שמאלה צפויה להביא להתחזקות משקלם של ערכים ליברלים, כמו חירות, שוויון וצדק חברתי בקרב הפוליטיקאים האמריקאים. התגברות השפעתם של ערכים אלו בתוך מדיניות החוץ האמריקאית עלולה להדגיש ולהבליט קיומם של פערים בין ארה"ב וישראל בעיקר בכל הקשור לסוגיה הפלסטינית, אך גם בסוגיות הנוגעות לחברה הישראלית (אפליה, גזענות, כפייה דתית וכיו"ב).

1. **אסטרטגיה**

**שימור התמיכה הדו-מפלגתית** – ישראל צריכה להיזהר מלהיתפס כמי שמתערבת בפוליטיקה הפנימית בארה"ב. בוודאי שלא ליזום מהלכים של תמיכה בוטה באחד הצדדים, אך גם לא להיגרר אחרי ידידיה שעלולים למשוך אותה לתוך הזירה הפוליטית הפנימית. קונקרטית לגבי הקמפיין לנשיאות ב-2016, על ישראל להיזהר שלא להיראות כמי שתומכת במועמד מסוים על פני מועמד אחר. ישראל צריכה למקד את מאמציה בהשגת הצהרות והבטחות מכלל המועמדים בנוגע להמשך הברית האיתנה בין המדינות אחרי הבחירות.

**אי התערבות בפוליטיקה פנימית** – בולטות ישראלית במאבקים פוליטיים וחוקתיים פנים-ישראליים מזיקה ליחסים בין שתי המדינות, שכן היא נתפסת כמעורבות ישראלית שלילית ולא נאותה. ישראל צריכה לאותת לידידיה שגרירתה למאבקים כאלו, בסופו של דבר, אינה משרתת את המטרה. במידה ועמדה ישראלית בסוגיה כלשהי קרובה יותר לאחד הצדדים, על ירושלים להשקיע מאמצים כדי לבודד את הסוגיה מכלל היחסים, ולהבהיר כי מדובר בראייה מקצועית ספציפית של הסוגיה שעל הפרק ולא בפער ערכי בינה ובין חלק מהציבור האמריקאי.

**השקעת מאמץ מיוחד בקרב מנהיגי העתיד** – מתוך הבנה בחשיבות היחסים האסטרטגיים עם ארה"ב ומתוך הבנה של השינוי שכבר עובר ועוד יעבור על הפוליטיקה הישראלית, על ישראל להגדיר כמשימה לאומית את חיזוק הקשר על דור ההנהגה האמריקאי הבא. חיזוק קשר זה צריך להתבסס על מגוון סוגיות שבהן תוכיח ישראל רלבנטיות (פיתוח טכנולוגי, יזמות, תיירות, סחר) לצד ההיבטים הקלאסיים של דמיון בערכים וקרבה באינטרסים בתחומים הקלאסיים של ביטחון לאומי.

**ללמוד לדבר "ליברלית"** – תמיד חשוב לדעת שפות נוספות. מאמצי ההסברה הישראלים חייבים לכלול גם פעילויות הפונות לקהל הליברלי בארה"ב ומדברות בשפתו, שבמרכזה שיח זכויות אדם ואזרח. אין צורך לוותר על השפה הראשונה (שפת הביטחון הלאומי), אך כדי להיות רלבנטיים לקהלים הצעירים צריך לתבל ולגוון את השיח גם בשפה "הליברלית".

**פרק שלישי – החברה האמריקאית[[3]](#footnote-3)**

1. **כללי**

החברה האמריקנית עוברת שינויים משמעותיים בהיבט הדמוגרפי ובהיבטים נוספים. כיוון שתמורות אלה צפויות להשפיע על המגמות ביחסים עם ישראל, על קובעי המדיניות בארץ להיות מודעים להן.

להלן התמורות העיקריות בחברה האמריקאית, כפי שעלו מהסיור, אופן השלכתם על ישראל ועל האסטרטגיה של קובעי המדיניות.

1. **מגמות ומתחים**

**Majority – Minority –** ארה"ב הופכת למדינה שבה המיעוטים הם הרוב. רוברט וקסלר טוען, שאמריקה עברה בשלושת העשורים האחרונים שינויים מרחיקי לכת[[4]](#footnote-4). לדבריו על פי תפיסתו של ראש הממשלה נתניהו אמריקה נשארה להיות 'אמריקה של רייגן', ולא כך הוא. נכון לסוף 2011 הלבנים מהווים 64% מהאוכלוסייה הכללית של המדינה, אולם 54% בלבד בקרב בני ה-‏18 ומטה, ופחות ממחצית בקרב בני ה-‏3 ומטה. בעשור האחרון צמחה אוכלוסיית ארצות־הברית ב-‏9.7%, כאשר ל-‏92% מצמיחה זו אחראים מיעוטים – בעיקר היספאניים, אסיאתים ושחורים. מספר הלבנים צמח בתקופה זו ב-‏1.2% בלבד, וב-‏15 מתוך 50 מדינות ארצות־הברית מספרם האבסולוטי ירד.

**ליברליזם** – השינוי במאפייני הבוחרים משפיע על אופן הבחירה: מדינות רפובליקניות הופכות לדמוקרטיות. האוכלוסייה העיקרית שבחרה בנשיא אובמה כוללת: מהגרים, לטינים, אפרו-אמריקאים וצעירים. הלבנים מהווים כיום מיעוט בארבע מדינות, ביניהן שתי המדינות המאוכלסות ביותר, קליפורניה וטקסס. רוברט וקסלר: "הצעירים יותר צבעוניים ולא רואים צבעים". גם דניס רוס ציין שינויים אלה כשינויים משמעותיים.

**צעירים** – האוכלוסייה הצעירה מתאפיינת בהיותה יותר דמוקרטית וליברלית, בפתיחות, ובדגש על שמירה על זכויות הפרט.

**חברה פרוטסטנטית** **פתוחה** – החברה היא פרוטסטנטית בעיקרה, אך היא פתוחה לדתות אחרות. פרטים בחברה משנים את דתם בתכיפות גבוהה יחסית. נושאי דת לא מעורבים בתהליכי הממשל. קבלת האחר הינה חלק מרכזי בהוויה הדתית.

**קשר עמוק לחברה הישראלית** – עם השנים נוצר קשר עמוק ואהדה לישראל בקרב הציבור, תוצאה של ערכים משותפים ואינטרסים משותפים. האהדה חוצה מפלגות.

1. **ההשלכות על ישראל**

**שיעור הזדהות עם ישראל אצל צעירים** **במגמת ירידה** - הצעירים, מטבע הדברים, מחוברים פחות וקשורים פחות להיבטים ההיסטוריים המחברים אותם לישראל, כגון זיכרון השואה, לצד הכרה ברצח ובעוולות שנעשו לעמים אחרים. לדברי דיוויד האריס תופעה זו מתואמת עם השינויים הדמוגרפיים בארה"ב.

**שיעור ההזדהות עם ישראל אצל מיעוטים – נמוכה**, אם כי חסרה עבודה בנושא. לדברי דניס רוס המיעוטים בארה"ב מזדהים יותר עם אוכלוסיות המיעוט במדינות, קרי- עם אוכלוסיית הערבים בישראל ועם הציבור הפלשתיני, ואין להם את המסורת של התמיכה בישראל. במקרה הטוב, ישראל אינה מעניינת אותם.

**אקדמיה** – באקדמיה נצפית פעילות אנטי ישראלית ערה. לדברי דיוויד האריס, תופעת ה- BDS נמצאת בשלבים של צמיחה, אם כי עד עתה ללא הצלחה. קיים חשש שיוצר היסט והתנועה תצליח לשנות את התודעה והמגמות, כפי שנעשה באירופה.

**תפיסה הזהות של ישראל עם הסכסוך הישראלי** **פלשתיני** –– באותם רבדים בחברה, להם קיימת היכרות מסוימת עם ישראל, ההיכרות היא בעיקרה בהקשר הסכסוך הישראלי-פלשתיני.

1. **אסטרטגיה**

**הדגשת היבטים חיוביים של ישראל** - קיימת חשיבות ליצירת קשר/זהות בין ישראל לבין נושאים נוספים ולא רק הסכסוך הישראלי- פלשתיני. בתוך כך יש להדגיש נושאים כגון: הישגים אקדמיים, כלכלה, יזמות, תעשיות מתקדמות, טכנולוגיות מתקדמות, סייבר ועוד. למעשה נדרש שינוי תפיסת המותג "ישראל" וקישורו להיבטים חיוביים.

**פעולות להגברת ההיכרות עם ישראל והתמיכה בישראל** – תוכנית הביקורים בישראל של יהודי צפון אמריקה, 'תגלית', היא הצלחה עצומה. במקביל מקודמת תוכנית ביקורים בישראל, עבור קבוצות שאינן יהודיות.

**הגברת שיתופי הפעולה בתחומי מדע ואקדמיה -**  שיתוף פעולה בין הטכניון ואוניברסיטת קורנל. זהו שת"פ שהוא מקור לגאווה ולתחרות מול אוניברסיטאות נחשבות (סטנפורד).

**הגברת שתופי הפעולה ברמת השלטון המקומי**, ברמת הקהילות, מנגנוני השלטון המקומי (משטרה, מכבי אש, כלכלה). שיתוף בידע, ביקורים.

**שיח עם מנהיגים פוטנציאליים** – זיהוי המנהיגות הצעירה העתידית בארה"ב וקידום שיח ודיאלוג עימם.

**חשיבות הפלורליזם בישראל, קבלת האחר** - נושא שחשוב מאוד ליהודים בגולה (קבלה של הרפורמים והקונסרבטיביים, הכרה בגיור, בנישואין וכדומה), אך הוא חשוב גם כמיתוג ישראל כמדינה מערבית מתקדמת (שוויון זכויות למיעוטים). לדעת דיוויד האריס זהו נושא של ביטחון לאומי.

**פרק רביעי – יהדות ארצות הברית[[5]](#footnote-5)**

1. **מגמות ומתחים**

העולם היהודי כיום, שונה בתכלית ביחס ללפני 100 שנה. שתי קהילות מרכזיות יהודיות בעולם: ישראל וארה"ב בהן מרוכזים כ 85% מהעולם היהודי. להלן פירוט עיקרי המגמות והמתחים בהקשר זה.

**זרמי היהודים באמריקה** - היהדות הרפורמית, אשר מהווה תנועה שאינה הלכתית – כ 30% מיהדות צפון אמריקה. הזרם הקונסרבטיבי, המהווה תנועה הלכתית עם התאמה לרוח התקופה – כ 20% מהיהודים בצפון אמריקה. הזרם האורתודוכסי – כ 10% מהיהודים. בתוכו מתקיים גיוון גדול – בין אורתודוכסיה מודרנית, המקבילה לזרם הדתי – לאומי (על גווניו השונים), ליהדות החרדית על זרמיה. לפלח האחרון נחשפנו בסיור הקהילות שערכנו בברוקלין, חסידים מבית המדרש של הרבי מלובביץ'. ראינו כי קיימים מאפיינים רבים בין חסידות זו לבין מה שחווינו בסיור חברה בבני ברק.

**הגדר הפנימית והחיצונית** - שמואל רוזנר טוען כי אמצעי ההגנה של הקהילה היהודית בפני התבוללות עד לפני מאה ומאתיים שנה היו "גדר פנימית" ו"גדר חיצונית" – כאשר את הפנימית היוותה ההלכה היהודית אשר עד לפני מאתיים שנה הייתה משותפת לכל העם היהודי. ה"גדר החיצונית" היא הגדר אשר הקימו אחרים לעם היהודי, קרי האנטישמיות ומכאן נבע חוסר רצונם של העמים האחרים להתערות עם היהודים. באמצעות שתי ה"גדרות" הללו הצליח העם היהודי לשרוד כ 2000 שנה. לפני כ 200 שנה החלה ההשכלה והמודרנה לשחוק את הגדר הפנימית. האמנסיפציה ובהמשך שואת יהדות אירופה שחקו את החיצונית.

**האבחנה בין יהדות ישראל ויהדות ארה"ב** - בארה"ב נעלמה האפליה לפני עשרות שנים, אין בה אנטישמיות כלפי יהודים, לפחות לא ממוסדת ומאורגנת. הקהילה בישראל מאופיינת בהיעדר "גדר פנימית" (ההלכה היהודית אינה דומיננטית בישראל) ולא חיצונית (אין אנטישמיות בתוך מדינת ישראל). מה ששומר על הקהילה היהודית בישראל הוא האחידות הטריטוריאלית. אנשים מרגישים "יהודים" במדינה גם ללא סממנים הלכתיים. המדינה היהודית, מערכת החינוך שלה, מייצרות "ייהודיות".

הסביבה האמריקאית שונה בתכלית, הואיל ומבחינתה אין "גדר חיצונית" - שכן אין (כמעט) אנטישמיות, ואין "גדר פנימית" שכן הלכה אינה מכתיבה את חייהם של חלקים נרחבים מהקהילה היהודית בארה"ב, והזרמים השונים מתייחסים לגרסאות שונות שלה. בנוסף, ליהודי אמריקה אין גורם מאחד כגון האחדות הטריטוריאלית אשר הינו כה משמעותי לקהילה בישראל. המשמעות הינה כי הקהילה היהודית באמריקה צריכה לייצר את ה"דבק" שלה בעצמה ולענות על השאלה, אם בכלל, "כיצד להישאר יהודים?"

**שגשוגה של קהילת יהודי ארה"ב** - אנשי הקהילה היהודית נמצאים ברובם בעשירונים העליונים על פי כל מדד: הכנסה למשפחה, השכלה (הקבוצה המשכילה ביותר בארה"ב – יותר מהיהודים בישראל). כ 35% מהיהודים בארה"ב אוחזים בתואר שני לעומת 18% בישראל. היהודים נמצאים בעמדות מפתח בתקשורת האמריקאית, במגזר הפיננסי, בהוליווד, בעולם האקדמי, בסקטור ההיי-טק ובפוליטיקה האמריקאית.

אין כאן כמובן קונספירציה יהודית להשתלטות על ארה"ב (ברוח ה"פרוטוקולים של זקני ציון") אלא מימוש הפוטנציאל של אוכלוסיה מוכשרת, משכילה ובעלת אמצעים.

בעוד שאחוז היהודים בארה"ב הינו 2% מהאוכלוסייה, הרי שכמות השופטים, הרופאים היהודים וכן הלאה היא גבוהה יותר באחוזים ממשקלם באוכלוסייה. היהודים נחשבים לקבוצה פופולארית מאד בקרב האמריקאים והללו הופכים את הקהילה היהודית לסוג של אליטה. בעוד אמריקה "מחבקת" את האליטה הזו, הרי שהקהילה היהודית משיבה לה באותו המטבע וכך ההתערות של היהודים בתרבות האמריקאית והלויאליות אליה היא גדולה. יהדות אמריקה "הולכת" לאן שאמריקה הולכת משום שהיא בראש ובראשונה אמריקאית – אין לה כל "גדר".

**התשובה לשאלה מיהו יהודי** - במדינת ישראל התשובה לשאלה זו היא ברורה מאד משום שיש לה השלכות חוקיות. לעומת זאת, באמריקה התשובה היא מעורפלת משום שקיימת הפרדה מוחלטת בין דת למדינה. את המוסדות האמריקאים סוגיית הדת אינה מעניית ולפיכך כדי לדעת כמה יהודים יש בארה"ב אזי יש , תיאורטית, ללכת לכל אדם ולשאול... ההחלטה של אדם בארה"ב להגדיר עצמו כיהודי נתון לבחירתו והיא עניינו הפרטי כחלק מזכויות הפרט.

מתוך כ 100% יהודים בניו יורק, 93% מהם ענו כי יש להם אב או אם יהודיים (בישראל היהדות נקבעת רק לפי האם כמובן). 2% ענו כי עברו גיור (לא משנה מאיזה סוג). נותרו כ 5% יהודים שאין להם אב או אם יהודיים, לא עברו גיור מכל סוג שהוא ועדיין מחשיבים עצמם כיהודים כי כך הם החליטו (!). כלומר, בארה"ב היהדות היא עניין של בחירה חופשית.

**סוגיית הנישואין** – ב-15 השנים האחרונות רוב היהודים אינם מתחתנים עם יהודים - כ 80% מהיהודים מתחתנים עם לא יהודים. בנוסף, רוב בני הזוג עימם התחתנו לא יעברו גיור. המתח הנוצר בעקבות כך נובע מהשאלה האם לקבל לחיק הקהילה היהודית את בני הזוג הלא יהודיים או שלא. ב-90% מהמשפחות היהודיות כיום יש לפחות חבר משפחה אחד שאינו יהודי. ע"פ הרב בוב קפלן אחד הסממנים של ההכרה והקבלה של יהודים בארה"ב ע"י המקומיים הוא שיעור הנישואין הגבוה של יהודים עם נוצרים.

**גישור על המתחים בין התבוללות לשמירת הזהות היהודית** - קיימות שתי גישות. האחת היא להחליט כי היהדות היא אורתודוכסית בלבד והמשמעות היא קהילה יהודית מאד קטנה. השנייה היא לקבל לתוך היהדות את המצטרפים החדשים.

בערב הקהילה הרפורמית בבית הכנסת במנהטן נחשפנו, בשיחות עם חברי הקהילה, במהלך טקס התפילה ומהכרוזים בלוח המודעות, כי מתבצע מאמץ "לשווק" את הקהילה. זאת, באמצעות ערבי משפחה בימי שישי ובחגים, הודעות על חוגים חינוכיים לילדי הקהילה, המועדון של הקהילה, לרבות חדר הכושר, וכן הלאה.

חווינו את התובנה כי בית הכנסת הוא המחבר את היהודים לקהילה ובכך הוא הופך להיות מרכז חברתי ולאו דווקא דתי.

1. **ההשלכות על מדינת ישראל**

**ההזדהות עם המדינה** - דיוויד האריס טוען כי את יהדות ארה"ב "לא מעניין" מה חושב הרב הראשי לישראל לגבי יהדותם. במידה שישראל לא תשנה את מדיניותה בהקשר זה כלפי יהדות ארה"ב, לטענתו, במקום להתמקד בעשיית נפשות לטובת ישראל אזי האנרגיה תנותב לאפיקים אחרים.

**שימור המגוון או התחרדות** -על הספקטרום קיימות שתי נקודות קיצון: מחד גיסא, המשך קיומה של קהילה יהודית משגשגת וגדולה בארה"ב אשר תהיה דומיננטית ובתמיכה בישראל, עם יהודים לא אורתודוכסים כי אם רפורמים בעיקר. מאידך גיסא, האפשרות של הצטמצמות הקהילה לאורתודוכסית בלבד. היכן תהיה היהדות האמריקאית על הספקטרום – תלוי לא מעט במדיניות ממשלת ישראל בסוגיה זו.

**חרדים ציוניים: האם הדרך השלישית?** – יתכן שדרכו של הרב יעקב קרמאייר, אשר הוצגה בפנל הרבנים, מייצגת אפשרות שלישית. הרב קרמאייר, אורתדוכסי "מודרני" כהגדרתו, הינו ציוני העתיד לעלות לארץ בתקופה הקרובה. לטענתו, היהדות החרדית האמריקאית מעורבת בחברה הכללית הרבה יותר מזו הישראלית. בנוסף, הוא טוען, כ-80% מהיהודים "הלבושים שחור" בארה"ב הם יהודים ציונים. לכן, מגמת ההתחרדות של יהדות זו לאו דווקא תייצר התרחקות של היהדות האמריקאית "החדשה" ממדינת ישראל.

1. **אסטרטגיה**

**חיזוק המכנה המשותף – פתיחות** – ההתרשמות שלנו היא כי רובה של יהדות ארצות הברית רואה בזיקה למדינת ישראל מרכיב משמעותי בזהותה היהודית – וכי ההצלחה של מסעות "תגלית" בחיזוק זהותם היהודית של המשתתפים בהם הנה עדות לכך. מנגד, הפער בין יהדות ישראלית (אורתודוכסית או חילונית ברובה המכריע) ליהדות האמריקאית (רפורמית וקונסרבטיבית ברובה המכריע) רק הולך וגדל. לאור זאת, אנו חושבים שיש למצוא דרך, למרות המורכבות הפוליטית הגדולה הכרוכה בכך, לחזק את המכנה המשותף בין היהדות הישראלית לזו האמריקאית. במינימום, על ידי פתיחות והיכרות (מהצד הישראלי), ועל ידי הימנעות מצעדים מתריסים ומרחיקים מצד הממסד הדתי האורתודוכסי הישראלי.

**היכרות ושימור קשר** – המשך חשיפת היהדות האמריקאית למדינת ישראל, בדגש על הדור הצעיר. בהקשר זה, יש לבחון דרכים יחודיות לשימור הקשר עם הדור השני של המהגרים הישראלים לארצות הברית, המתקשים במיוחד על שמירת זהותם היהודית החילונית – הן אל מול הקהילות היהודיות בארה"ב, והן אל מול מדינת ישראל.

**סיכום**

המסע לארצות הברית הפגיש אותנו עם תהליכי שינוי מרתקים בחברה ובמדינה האמריקאית, להם פוטנציאל השפעה דרמטי על הביטחון הלאומי הישראלי. הן כווני ההתפתחות של מגמות והן ההשפעות על ישראל נתונים לפרשנות ונחזים באופן שונה מנקודות מבט שונות. עם זאת, ברור לנו שנכון למדינת ישראל לא להתעלם ממגמות אלה, ויותר מכך – להערך לקראתן, ולבחון את יכולתה להשפיע עליהן.

השפעה זו אמנם מוגבלת ביותר כאשר מדובר באופן שבו מתעצבת דמותן העתידית של החברה, הפוליטיקה ומערכת הממשל האמריקאית – אך היא נעשית יותר משמעותית ככל שמדובר בממשק שבין כל אלה לבין ישראל. האופן שבו נקבל או נדחה את זרמי היהדות השונים בארה"ב; היחסים שנבנה – או נהרוס - עם הממשל, מצד אחד, ועם המערכת הפוליטית, מצד שני; והמידה שבה נשמר את החיבור הערכי והרגשי לגורמים השונים בחברה האמריקאית, כל אלה ישפיעו במידה רבה על עתידה של מדינת ישראל. לכל אלה צריך להתייחס – ומול כל אלה צריך להיות אקטיביים. כפי שלמדנו שוב ושוב מדמויות רבות במהלך המסע – Engagement הוא שם המשחק.

1. פרק זה מבוסס על הרצאותיהם של רון דרמר, רוברט וקסלר, דיוויד האריס, ת'יין רוזנבאום, יעל למפרט, דניס רוס, אליוט אברהמס ומישל פלורנוי. [↑](#footnote-ref-1)
2. פרק זה מבוסס על הרצאותיהם של אביב עזרא, רון דרמר, רוברט וקסלר, דיוויד האריס, ת'יין רוזנבאום, דניס רוס, ומישל פלורנוי, וכן על הביקורים בקונגרס ובאייפאק. [↑](#footnote-ref-2)
3. פרק זה מתבסס בעיקר על הרצאותיהם של ד"ר אד רטיג, רוברט וקסלר, דיוויד האריס ודניס רוס וכן על הביקורים בקונגרס, בקהילות ברוקלין ובCornel –tech- [↑](#footnote-ref-3)
4. ציטט ממחקר של האקונומיסט משנת 2011 [↑](#footnote-ref-4)
5. פרק זה מבוסס על הרצאותיהם של הרצאת שמואל רוזנר, גיל רייך, סטיבן כהן ודיוויד האריס, וכן על פאנל הרבנים, סיור הקהילות בברוקלין והערב עם הקהילה הרפורמית. [↑](#footnote-ref-5)