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**מבוא**

לביטחון לאומי הגדרות רבות, על פי ההגדרה הצרה "ביטחון לאומי הוא היכולת של אומה להגן על ערכיה הפנימיים מפני איומים חיצוניים באמצעות שימוש בכח, דיפלומטיה וביטחון [[1]](#footnote-1)". ההגדרה הרחבה מתייחסת לכך שהמדינה מחויבת להעניק לתושביה ביטחון בכלל הפרמטרים, ביטחון אישי , חינוך, רווחה וכיוצא בזה.

**עבודה זו תעסוק במתח המתקיים בישראל בין הביטחון האישי לבין דמוקרטיה בהיבט של הגנה על הפרטיות במרחב הציבורי.**

הזכות לפרטיות, שהיא זכות יסוד במשפט הישראלי, טרם זכתה לפיתוח השיפוטי שהיא ראויה לו. המהפכה החוקתית, שינויים טכנולוגיים, דרישה שלטונית לאכיפת החוק באמצעים שפוגעים בפרטיות וההתגברות של לחצי השוק לזרימה חופשית של מידע – כל אלה מאתגרים את הזכות ומחייבים את העמדתה על בסיס עיוני איתן.

**מהו ביטחון אישי** ?

בטחונו האישי של האדם הינו צורך בסיס קיומי. ככזה, תחום הביטחון האישי הוא מרכיב חשוב באיכות החיים. הבטחת הביטחון האישי עוסקת בהגנה על גופו, נפשו ורכושו של האזרח מפני קשת רחבה מאוד של איומים בחיי היום-יום, כגון פגיעה בתאונות דרכים, פשיעה, חשיפה למלחמה ו/או לטרור, לאסונות טבע, למצבי חירום, מצבי משבר, ועוד.[[2]](#footnote-2)

המתח בין הפרטיות לביטחון האישי מגיע על רקע אמות המידה של התנהגות נאותה של אנשי השירות הציבורי במדינה דמוקרטית לבין הרצון שלהם להגן על הציבור ולהבטיח כי הביטחון האישי לא יפגע. [[3]](#footnote-3)

הגידול בשימוש במצלמות מעקב, לצד ההתקדמות הטכנולוגית המתמדת גוררים פוטנציאל פגיעה בפרטיות במרחב הציבורי ודורשים פיקוח והסדרה ציבורית. התפתחותן של טכנולוגיות מעקב מתקדמות כמו טכנולוגיות זיהוי פנים, טכנולוגיית זיהוי לוחיות רישוי, ושיפור יכולת החיפוש בתוך כמויות גדולות של מידע מגדילים את פוטנציאל השימוש בהם למעקב, למניעה ולטיפול בפשיעה, ובה בעת גם את הפוטנציאל לפגיעה בפרטיות.

**פרק ראשון – הבסיס העיוני של הזכות לפרטיות**

הזכות לפרטיות היא בת בכירה במשפחת הזכויות בחברה הליברלית- דמוקרטית, וכמו כל אחת מבנות המשפחה, יש לה ייחוד משל עצמה. אולם להבדיל משאר הזכויות, הפרטיות נתונה תחת מתקפה קשה שמאיימת להכריעה. בעידן הדיגיטלי שמציע טכנולוגיות של מעקב. זאת, בנוסף על לחץ בטחוני עצום מצד המדינה, ובתוספת לחצי השוק התובע יתר יעילות – הזכות לפרטיות נאבקת על מקומה, ונדמה לפעמים שמאבק להגנתה הוא מלחמת מאסף. מכאן הצורך להצדיק אותה ולעגנה בבסיס עיוני מוצק. הצורך לברר את מהות הזכות לפרטיות מתגבר עוד יותר בעידן החוקתי הישראלי החדש יחסית. כמו אומנות והצהרות בין לאומיות בדבר זכויות האדם, אשר מציינות את הזכות לפרטיות, גם בישראל הזכות מנוייה במפורש בסעיף 7 לחוק היסוד: כבוד האדם וחירותו. סעיף 7(א), הכללי מבין ארבעת סעיפי המשנה בחוק היסוד, קובע כי " כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו" .

הזכות מוסדרת גם בחוק מיוחד שקדם לחוק היסוד, הוא חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981.[[4]](#footnote-4).

בחוק היסוד ובחוק אין הגדרה של הזכות לפרטיות, אלא רק קביעת קיומה של הזכות ופירוט מצבים אחדים שלה. למרות העיגון המפורש, לא זכתה זכות זו בתשומת לב שיפוטית רבה במיוחד. הפסיקה אמנם הכירה בפרטיות כזכות יסוד, אולם למעט הצהרה חגיגית, לא נערך עליה עדיין דיון יסודי. נראה שהמהפכה החוקתית הגיעה לביתה של הזכות לפרטיות, אולם היא ניצבת בדלת הכניסה.

**בעבודה תועלה הטענה כי ההבנה הטובה ביותר של הזכות לפרטיות היא כזכות מורכבת שפועלת באופן שונה במעגלים חברתיים, תרבותיים, כלכליים שונים, כאשר תוכנו של כל מעגל מעוצב לפי ההקשר החברתי ונתון ביחס דיאלקטי עם הסביבה הטכנולוגית המתאימה**.[[5]](#footnote-5)

בהקשר הישראלי נראה כי עמדת הפרטיות כשליטה מתארת את המצב המשפטי הקיים בחוק הישראלי ובמידה רבה גם בפסיקה בצורה הטובה ביותר והיא גם ראויה.

בישראל עמימותה של הפרטיות אינה מפתיעה. במשך הדור הראשון לקיומה של המדינה הייתה החברה הישראלית קולקטיביסטית וסוציאליסטית. רק בסוף שנות השבעים של המאה הקודמת היא נהפכה, ובמהירות גבוהה, לחברה אינדיווידואליסטית וליברטריאנית. הזכות באה לידי מימוש משפטי מפורש רק עם המעבר לחברה שמקדשת את הפרט, בשנת 1981. במובן זה היווה החוק סימן מוקדם לתהליך שעברה החברה הישראלית בשנות השמונים.

מאזן הכוחות כיום הוא בדרך כלל כזה שהכלל המשפטי מגן על הפרטיות ואילו הנורמה החברתית הרווחת אינה מגינה עליה. זה המצב כאשר החוק מופר באופן גורף – למשל בהקשר להסדר המשפטי בדבר מאגרי המידע, המצוי בפרק ב' לחוק הגנת הפרטיות. כיום ההסדר כושל לפי כל אמת מידה. רק מיעוט זניח של מאגרי המידע נרשם אצל רשם מאגרי המידע, אין כמעט אכיפה ציבורית ואכיפה פרטית נעדרת כליל. [[6]](#footnote-6)

מצבים הפוכים, שבהם המשפט אינו מגן על הפרטיות ואילו הנורמה החברתית דווקא מספקת הגנה, הם נדירים יותר.

**פרק שני - המתח שבין דמוקרטיה להגנה על הפרטיות**

שתי התפתחויות מנוגדות בפסיקה ובחקיקה בשנה האחרונה בישראל מעוררות עניין מיוחד בסוגיית ההגנה על מידע אישי, סעיף בעל חשיבות גוברת של הזכות לפרטיות.

ההתפתחות הראשונה חקיקת חוק נתוני אשראי התשס"ב-2002. החוק נכנס לתוקף ועורר פולמוס בשל פגיעתו האפשרית בזכות לפרטיות. החוק מתיר ומסדיר איסוף ומסירה של מידע על הפרט כדי ללמד על יכולת עמידתו בהתחייבויות כספיות. מטרת החוק: הסדרת פעילות המסחר על- ידי מזעור מקרים של אי-עמידה בתשלומים. בה בעת הוראת החוק - המתירה העברת מידע פיננסי אישי בין גופים שונים כגון לשכת ההוצאה לפועל, בנק ישראל ותאגידים בנקאיים, רשתות שיווק, חברות תשתית (כמו חברת החשמל) וחברות ביטוח - מערערות משהו מן הכסות שחקיקת יסוד בישראל העניקה עד כה לכל אדם.[[7]](#footnote-7) סעיף 7 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע כי "כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו, אין נכנסים לרשות היחיד של אדם שלא בהסכמתו, אין עורכים חיפוש ברשות היחיד של אדם, על גופו, בגופו או בכליו ואין פוגעים בסוד שיחו של אדם, בכתביו או ברשומותיו". **החוק החדש, אם כן, מבטא נכונות לנגוס בהגנה על הפרטיות כדי לקדם אינטרס ציבורי ליעילות כלכלית**. במקביל, נדונה והוכרעה בבית המשפט העליון עתירת האגודה לזכויות האזרח נגד משרד הפנים, מס הכנסה, המוסד לביטוח לאומי, רשות השידור, ואיגוד הבנקים בישראל. העותרת ביקשה להפסיק את נוהל ההתחברות של הגופים המוזכרים למחשב משרד הפנים ולנתוני מרשם האוכלוסין האגורים בו. התברר כי ההתחברות הייתה שגרתית, ללא הגבלה של המורשים בגישה וללא סינון של מידע עודף.

בית המשפט הכריע לטובת העותרת וקבע כי נוהג זה יופסק, ותחתיו יוסדרו דרכי התקשרות מוגבלות ומאובטחות כגון שאילתות. בדרך זו יקבלו הבנקים, למשל, רק את הנתונים הדרושים להם מכוח חוק ותימנע מהם גישה לנתונים על אודות כלל תושבי ישראל. החלטת בית המשפט נכנסה לתוקפה בימים אלה, ונותר עוד לראות כיצד תיושם.

סקירה קצרה זו מדגימה את המתח הקיים בין הזכות לפרטיות לבין ערכים אחרים, כמו האינטרס הציבורי ליעילות כלכלית או לחופש המידע. מתח זה מחריף דווקא במדינות המפותחות, המנהלות את מרבית תחומי החיים באמצעים טכנולוגיים מתקדמים. אותה מהפכה טכנולוגית מביאה עמה גם יכולת איסוף, עיבוד ותפוצה של מידע על אודות מיליוני אנשים, ללא ידיעתם, גם אם המידע חלקי או שגוי. זאת ועוד, רבים יכולים לגשת למידע זה בה בעת, ללא אפשרות להתחקות אחר פעולותיהם.

**"[[8]](#footnote-8)קל מדי להגיע לנתונים החסויים האגורים בפנקס הבוחרים וללמוד על מקום מגוריו של אדם..."**

תוך הכרה כי החברה המודרנית מתקיימת על העברת מידע, והפעילות הכלכלית וכן השירותים הציבוריים ניזונים ממנו, ביקש המחוקק לקבוע כללי מינימום להעברת מידע אישי.

ברם, תיאור זה אינו מציג את תמונת המצב בשלמותה. כמקובל בחקיקה המגנה על זכויות אדם נפתח פתח לפסקאות הגבלה. כך, בסעיף 8 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו נאמר כי "פגיעה בזכות לפרטיות, כמו פגיעה בזכויות האחרות הקבועות בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, מותרת רק בחוק ההולם את ערכיה של מדינת ישראל, שנועד לתכלית ראויה ובמידה שאינה עולה על הנדרש..[[9]](#footnote-9)." **כתכלית ראויה מקובל לראות את ענייני ביטחון המדינה או מניעת פשע**. הגבלות אחרות על מימוש של הזכות מצויות לדוגמה בפקודות הסטטיסטיקה תשל"ב-1972, המחייבות את הנשאל למסור מידע לסטטיסטיקן; בצו איסור הלבנת הון, הדורש אימות פרטי זיהוי של לקוח הבנק עם הרישום במרשם האוכלוסין, או בחוק נתוני אשראי, המוזכר.

חתירה למציאת איזון הולם בין הגנה על מידע אישי לבין מימושם של יעדים אחרים מתקיימת בכל המדינות המתקדמות, ומתעצמת בשני העשורים האחרונים במקביל להתפתחות הטכנולוגיה. הבדל קיים, עם זאת, ברמת ההגנה שכל מחוקק מספק לזרימת מידע אישי; ויותר מכך, בפרשנות המרחיבה או המצמצמת שניתנת לפסקאות ההגבלה על-ידי גופי הממשל ובתי המשפט.

**פרק שלישי – המתח בין אכיפת החוק לזכויות הפרט**

מכל גופי אכיפת החוק הממלכתיים, המשטרה היא הבולטת והנוכחת ביותר. היא מהראשונים שמגיעים לכל מקרה חירום, אליה פונים בשעת מצוקה, והיא מי שאמורה להעניק לאזרחים את תחושת הביטחון האישי. לא לחינם ארגוני משטרה רבים בעולם חרתו על דגלם את הסיסמה "לשרת ולהגן". ואכן חזונה של משטרת ישראל נפתח במשפט – " נפעל מתוך שליחות ומתוך מחויבות כדי להקנות בטחון אישי ובטחון חברתי לאזרחי מדינת ישראל ". [[10]](#footnote-10)

זכויות אדם וסמכויות משטרה עוסקות בממשק הרגיש והמסקרן בין שני עמודי תווך בדמוקרטיה בכלל ובזו הישראלית בפרט הראשון הוא הסמכויות הנתונות למשטרת ישראל ולמערכת אכיפת החוק כדי לשמור על ביטחון הציבור ועל הסדר הציבורי; השני, הוא שמירה על זכויות הפרט, שהן סיבת הקיום של החברה הדמוקרטית. האם שני נדבכים חשובים אלה דרים בשלום בכפיפה אחת? בעולם מושלם אפשר לדמיין "ודרו סמכויות עם זכויות" אבל תמונה זו אינה מציאותית. בין שני הנדבכים מתקיים מתח בלתי־ פוסק היוצר ביניהם איזון עדין ולעתים שביר. התומכים במתן סמכויות נרחבות למערכת אכיפת החוק מעמידים בראש מעייניהם את שלום החברה. הם סבורים, במידה רבה של צדק, כי "אלמלא מוראה של מלכות איש את רעהו חיים בלעו". מוראה של משטרה שנתונות בידיה סמכויות נרחבות, מייעל את המאבק בפשיעה ואת שמירת הסדר הציבורי. מנגד, בני־ הפלוגתא התומכים בהרחבה של זכויות האדם סבורים כי בלעדיהן אין קיום לחברה הדמוקרטית. אף לא אחד מהצדדים כופר בנימוקי הצד האחר, והכול מבינים כי המפתח להישרדותה ולשגשוגה של חברה דמוקרטית מושתת על איזון בין הסמכויות הנתונות לרשויות לבין שמירה על צלם האנוש ועל זכויותיו של האדם באשר הוא אדם. הסמכויות הנתונות לרשויות השלטוניות בכלל ולרשויות אכיפת החוק בפרט נועדו לשמור על זכויות חברתיות כמו הזכות לחיות בביטחון והזכות להיות משוחררים מפחד הפשיעה. לעתים קרובות מאוד ערכים חשובים וזכויות יסוד של הפרט נמצאים בעימות עם ערכים חשובים לא פחות של ביטחון הציבור, ואז נדרשים השופטים למלאכת האיזון בין האינטרסים. אילו עקרונות מנחים את בית המשפט במלאכה מורכבת זו ? כאשר מקובל כי ערך אחד עדיף על ערך אחר הדבר פשוט יחסית, אולם מה הדין כשהערכים נחשבים לבעלי חשיבות זהה ?

בחברה הנמצאת בהשתנות מתמדת, גם חשיבותם היחסית של הערכים משתנה לכאורה "משחק סכום אפס ", שבו העדפה של ערך אחד באה על חשבון הערך האחר. תפיסה זו של מלאכת האיזונים מחמיצה את העיקר, מפני שיש לגלות אפשרויות נוספות, שבהן כל הצדדים מרוויחים. [[11]](#footnote-11)

מדובר, אפוא, בזירה שמתגוששות בה שתי מערכות ערכים. היטיב לתאר אותה הרברט פאקר באמצעות שני מודלים תאורטיים: מודל הפיקוח על הפשיעה ומודל ההליכים ההוגנים; שני עולמות שלכאורה תהום פעורה ביניהם סמכויות אכיפת החוק לעומת זכויות אנשים במשפט. המודלים מסבירים את דילמת האיזון בין האינטרס הציבורי ושמירת הסדר החברתי מול האינטרס הפרטי של שמירת הזכויות הבסיסיות של אנשים במשפט. גישתו התאורטית של פאקר נודעה כבר לפני למעלה מיובל שנים, ומומחי המשפט נעזרים בה עד היום כדי להבין ולנתח את המגמות השולטות בחקיקה ובשפיטה. היום ברור כי שני המודלים מביאים לידי ביטוי את חשיבותו העצומה של האיזון במשפט הפלילי.

המאבק בין הסמכות לזכּות צף ועולה בכל נקודות המפגש בין המשטרה לאזרח שנקלע להליך הפלילי. המסקנה העיקרית ממאבק זה היא שמשטרה שעושה שימוש הוגן בסמכויותיה היא משטרה מקצועית שיכולה להשיג רבים מיעדיה, בראש ובראשונה המאבק בפשיעה, מתוך שמירה על צלם האדם גם כאשר הוא חשוד במעשה פלילי.

**דוגמה למתח – הזכות לפרטיות והאזנות הסתר**

הזכות לפרטיות היא מהחדשות בזכויות האדם והיא מוגנת כאמור מחוק להגנת הפרטיות התשמ"א 1981.

חילול פרטיותו של הזולת היא עוולה אזרחית, אך האזנת סתר, שהיא פגיעה בפרטיות, נחשבת לעברה פלילית. עם זאת, היא יכולה להיות אמצעי חזק ויעיל במאבק בפשיעה, בעיקר בזו המתוחכמת.

חוק האזנת הסתר, התשל"ט 1979, מסדיר את הדרכים החוקיות להאזנה לסוד שיחו של אדם לטובת השמירה על האינטרס הציבורי במאבק בפשיעה. עוצמת הפגיעה ברשות ובסמכות בפרטיות, המגולמת בחוק האזנת סתר, מעוררת חוסר נוחות רבה מול כוחן האדיר של רשויות החקירה. על כן קבע המחוקק שורה של אמצעי פיקוח שאמורים לוודא שהפגיעה בפרטיות תהיה מינימלית והכרחית בלבד החל בקביעת רמתו הבכירה של השופט המתיר את צו האזנת הסתר (נשיא בית משפט מחוזי או סגנו) וכלה בדיווח עתי של המפקח הכללי לשר הממונה עליו ודיווח שנתי של השר הממונה לוועדת חוקה חוק ומשפט של הכנסת. בנוסף, אין רשות החקירה רשאית לקבל היתר להאזנת סתר על כל עברה אלא רק כאשר מדובר בעברה מסוג פשע. האזנת סתר היא, אכן, כלי רב עוצמה במאבק רשויות אכיפת החוק בפשיעה החמורה, ואף על פי כן המחוקק מגביל את השימוש בכלי זה, שכן הוא מעוניין להבטיח שהוא אינו ינוצל לרעה ושלא תתרחש פגיעה לא מידתית בזכויות היסוד של האזרח.

בנהלים של משטרת ישראל ישנה חובה של חתימה על בקשת האזנת סתר של קצין בדרגת נצ"ם וזאת בכדי להבטיח כי הבקשה עברה מדרג של אישורים ובכדי לשקלל ברמה בכירה את המתח בין הרצון לאסוף ראיות ובין שמירת על זכויות הגנת הפרטיות . [[12]](#footnote-12)

**מקרה בוחן – חיבור מצלמות פרטיות למוקד משטרה באיזורים רוויי פשיעה**

בשנים האחרונות מתמודדת המשטרה עם אירועי ירי באזורים מסוימים. למותר לציין כי מדובר בתופעה רחבה שהחמירה לאחרונה בצורה קיצונית ופוגעת באופן חמור בביטחון האישי של אזרחי ותושבי המדינה. ההתמודדות עם התופעה מורכבת ביותר. הניסיון מלמד כי פעמים רבות לא נותרות עקבות מאירועי הירי, קשה עד בלתי אפשרי לזהות את מקור הירי, רמת הדיווח ושיתוף הפעולה של התושבים נמוכה ביותר וקיים חשש ממשי לביצוע מעשי נקם באמצעות ירי נוסף. כל אלה מחייבים את המשטרה לנקוט בפעולות תקיפות להתמודדות עם התופעה, גם בדרכים פחות שגרתיות. מובן כי בהקשר זה למצלמות זירות האירועים יש תפקיד חשוב, וזאת הן על מנת לסייע בפיענוח עבירות, הן לצורך הרתעה עתידית והן לצורך של אווירה של פיקוח ואכיפת חוק.

השאלה הנשאלת היא האם משטרת ישראל יכולה לחבר את מצלמות האבטחה הפרטיות למוקד משטרה ?

הרעיון לחבר מצלמות אלה למוקד המשטרתי נועד לשתי מטרות עיקריות . האחת, החיבור מבטיח כי החומר שצולם לא ימחק ואף יועבר למשטרה באופן מיידי, דבר שאמור להוריד את המוטיבציה של גורמים עברייניים בהפעלת לחץ על בעל המצלמה. הסיבה השנייה, משילות – אחת הבעיות שמתמודדת איתן המשטרה היא רמת הדיווח שאינה גבוהה מהחשש לנקמה.

**המגבלה – פגיעה בפרטיות -** בצד היתרון שבתוכנית המוצעת לסיוע בפיענוח עבירות, למניעת ביצוע עבירות ויצירת אווירה של אכיפת חוק, עולה החשש כי במקרים בהם המצלמה כוונה באופן שפוגע בפרטיות (לדוגמה- מצלמה שכוונה למרחב פרטי של אחר), יועלו טענות של פגיעה בפרטיות העלולות במקרים מסוימים לפגוע בערכו הראייתי של החומר שצולם.

מה הפתרון שיבטיח את האיזון בין במתח המתקיים בישראל בין הביטחון האישי לבין דמוקרטיה בהיבט של הגנה על הפרטיות במרחב הציבורי? במשטרה ניסחו מסמך המסדיר את העניין עם מגבלות מסוימות כגון, הסכמה של בעל המצלמה (ישנן פניות רבות של אזרחים למשטרה שביקשו כי המצלמות שלהם יחוברו למשטרה). בדיקה מוקדמת של כיוון המצלמה, היעדר צפייה און ליין, הגבלת משך זמן שמירת החומרים המצולמים, שקיפות ופומביות הצילום.

נוכח הקושי, שציינתי לעיל בקבלת החומרים אשר ייתכן שבדרך השגתם יש משום פגיעה בפרטיות, המשטרה תבחן את העניין בכל שלושה חודשים בהיבט המבצעי וההיבט המשפטי.

אם כך, זוהי דוגמא אחת מני רבות למתח הקיים בין הביטחון האישי והרצון לאסוף ראיות אל מול החשש בפגיעה בפרטיות. [[13]](#footnote-13)

**סיכום**

בעיית הביטחון האישי קיימת בכל המדינות והמשטרים, אך בדמוקרטיות מתעוררת בעיה מיוחדת בשל ההתנגשות בין חוק הגנת הפרטיות לבין פעולות הנגזרות מהרצון לחזק את הביטחון האישי.

הצורך באיזון בין האינטרסים נובע לא רק מן החשיבות הנודעת לזכויות האדם, אלא גם מן הסכנה הנשקפת מהאינטרס של אוכפי החוק. כידוע, הכוח נוטה להשחית, וכוח מוחלט, משחית לחלוטין.

לאורך כל הקריירה שלי הלחימה בפשיעה הייתה נר לרגליי **וטובתו של הקורבן** עמדה לנגד עיני. טענתי הייתה שמי שמפר את החוק, אזי ברורה לו העובדה שלנו, אוכפי החוק, מותר לעשות הכל בכדי לאסוף ראיות לצורך הבאתם לבית המשפט ובכך להגן על קורבן העבירה.

אך לא כך הדבר, [[14]](#footnote-14)הזכות לפרטיות היא זכות יסוד ואחת מזכויות האדם החשובות בישראל. הזכות עוגנה בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, הקובע כי כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו, ובהסדרים בכמה חוקים אחרים. חוק הגנת הפרטיות, בדומה לזכויות יסוד אחרות, הזכות לפרטיות אינה מוחלטת וכשהיא מתנגשת עם זכויות אחרות או עם אינטרסים ציבוריים אחרים, נדרש איזון בין הזכויות. בעשורים האחרונים הפך המידע למשאב מרכזי ורב ערך, לרבות ערך כלכלי. גם הנורמות החברתיות המשתנות מרגילות את הציבור למסור מידע אישי, וזה נאגר במאגרי מידע, ברשתות החברתיות ובמאגרים ממשלתיים, הכוללים מידע רב ורגיש הנוגע לכל היבטי חייהם של בני האדם. לפיכך, לצד תועלתה העצומה של ההתפתחות הטכנולוגית לאדם ולחברה, עלולה להיפגע הזכות לפרטיות ואיתה תיגרם פגיעה פגיעה קשה בדמוקרטיה במדינת ישראל.

האתגר של משטרת ישראל הוא שמירת האיזון בין הרצון לאסוף ראיות במטרה להביא עבריינים לדין ויחד עם זאת לא להפר את החוקים הקיימים במדינת ישראל, כדי שלא נהפוך למדינה שזכויות הפרט שלה אינן בראש מעיניה.
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