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# פתיחה

עבודה זו עוסקת בספר "המרד נגד הגלובליזציה" כמקרה מבחן דרכו אדון במושג הגלובליזציה, ניתוח פרדיגמות, הצגת ביקורת והצעה חלופית להתבוננות בתופעות שהוצגו בספר.

המתודה בנויה מארבע פרקים ממוקדים לשאלות שניתנו ופרק סיכום. כל פרק יכיל הצגה תיאורטית לנושא הרלוונטית, הבאת דוגמאות והצגת עמדת הכותב. העבודה נשענת על מקורות אקדמאיים המפורטים כנדרש ועל חומר לימודי כפי שהועבר בקורס האמור.

# גלובליזציה

דיון מעמיק וממוקד חייב להיפתח בהגדרות יסוד למושגים המרכזיים. ללא פירוש והסבר מפורט לא ניתן לייצר קרקע זהה לניהול הדיון סביב המושג ותופעותיו. על פניו, המילה גלובליזציה הינה מילה מהותית בחיינו ונדמה לנו שכולנו יודעים מה המשמעות. עם זאת, עיון בספרות האקדמאית מגלה שהפרשנות למושג ולתופעותיו הינה רחבה מאוד (McGrew, 2007, p. 29).

בסקירה ההיסטורית של Scholte (2005, 50-1) למילה הוא עוקב אחר התפתחותה של המילה Globalization . מקורו של המרכיב הבסיסי במילה הנגזר מהמילה *globus*  בלטינית המתאר את העולם. שם התואר "Global" מקורו מהמאה ה17 והוא מתאר תופעה בהיקף עולמי. הפועל "Globalize" מגיע ב1940 יחד עם המושג Globalism (Scholte, 2005). השימוש הראשון במילה Globalization נעשה בשנת 1962 במאמר בשם "The US eyes Greater Europe" (Van Der Bly, 2005, p. 877). על פי החוקרים המילה **גלובליזציה מתארת במובן הבסיסי ביותר שלה *תופעה עולמית***(Scholte, 2005, p. 51). ההקשרים הפוליטיים הרחבים במושג זה החלו רק בסוף שנות ה80 סביב נפילת החומה בברלין וביתר שאת אחרי קריסת הגוש הקומוניסטי בתחילת שנות ה90 (Robertson & White, 2007, עמ' 55).

הקושי לייצר הסכמה סביב המושג אינו מקרי. מעבר לעובדה שמדובר במושג מורכב הרי שהמשגה מעניקה כוח ומשמעות למילה. בעצם ההמשגה אנו יוצרים מציאות ומבטלים אחרת. Scholte (2005, 16-18) מקבץ את ההגדרות השונות תחת מספר משפחות של נרטיבים מרכזיים. ביניהם ניתן למצוא את: (א) בינלאומיות – התרחבות הזיקות והקשרים בין מדינות (ב) שחרור – הקטנת המגבלות שמדינה מייצרת לאדם ולחברה (ג) חברה אוניברסלית – הקטנת הפערים בין האנשים והתרבויות לכדי "כפר גלובלי" (ד) מערביות/אמריקניזציה – תופעה שבה עולם המושגים המערבי-אמריקאי מתפשט וכובש את העולם.

ההמשגה שאני רואה לנכון להשתמש בה הובא לידי ביטוי במאמרם של Held וחבריו בשנת 1999. את הניתוח שלהם למושג ניתן לתאר כך: תהליך של שיתוף פעולה בינלאומי ורב-ממדי, שבבסיסו מאפשר תנועה של סחורות, שירותים, מידע, תרבות ואנשים בין מדינות. התהליך מונע, מואץ ומתרחב על ידי טכנולוגיה. התוצאה הינה חיבוריות וקישוריות גבוהה בין אנשים, חברות ומדינות. כל אילו מובילים לכך שכמעט אין תופעות בעלות השפעה מקומית בלבד, **לכל אירוע יש גלי הדף משמעותיים ברמה העולמית** (Held, McGrew, Goldblatt, & Perraton, 1999, עמ' 483-484).

# דיון בספר "המרד נגד הגלובליזציה"

מטרת פרק זה הינה לדון בפרדיגמה המוצגת בספרו של נדב איל. הפרק מורכב משני חלקים – (1) תיאור הספר והאופן בו מושג הגלובליזציה מגיע לכדי ביטוי (2) תיאור הסבר והוכחה לשימוש בפרדיגמת הפלורליזם בספר.

**תיאור הספר**

כפתיחה אני חושב שנכון לעמוד על כך שלא מדובר בספרות אקדמית אלא בספר המבוסס על מספר כתבות טלוויזיוניות שביצע נדב כפרשן מדיני (במרכזן "טראמפלנד" מ2016). לצד הכתבות הללו משלב נדב נתונים מתוך מחקרים אך זה אינו החלק הארי בתיאור או במסקנות.

אבחנה זו חשובה מאחר וכעיתונאי נדב נדרש לעניין את הצופה יותר מאשר להגיע לאמת אקדמאית. מכאן שבחירת המקרים המתוארים הינה בחירה המושפעת גם מהצורך לקבל אחוזי צפייה גבוהים. באופן די מעניין נדב מסכם את הפרק הראשון בדוגמא על הגלובליזציה - חיבור בין אנשים המצליח לייצר ידיעה תקשורתית נדירה וחשובה בין מדינות. עם זאת כשהוא מפרש עבור הקורא את האופן בו משתקפת הגלובליזציה בדוגמא הוא מציין שהיא מהווה גם ואולי בעיקר *"... אינטרס קפיטליסטי – במקרה הזה, הצורך להביא כותרת חדשותית כדי למכור עיתונים."* (עמ' 32). כלומר גם על משלח ידו הוא מעביר ביקורת ומשאיר את הקורא לתהות על האמת המובאת בתקשורת (ואולי גם בספר זה) שכן בסוף הכול סובב סביב שורת הרווח.

מבט בתוכן העניינים מלמד אותנו שהספר בנוי משמונה חלקים המציגים תיאור מציאות למספר שאלות מרכזיות שונות : מה הצדדים האפלים של הגלובליזציה? מי משלם את מחיר הקפיטליזם הגלובלי? מהם תנועות הנגד שהולידה או העצימה הגלובליזציה? מהם השלכות הגלובליזציה על המוסד המשפחתי ולאן קצב הילודה ההולך ופוחת מוביל אותנו? כיצד תופעת הפליטות נראית בעידן הגלובלי? והשאלה שעוטפת את הספר היא כיצד ומדוע נבחר טראמפ? החלק התשיעי והאחרון של הספר מנסה להציג מספר עקרונות לפתרון הבעיה.

ככלל, הקריאה בספר זורמת וכתובה באופן תיאורי וציורי ברור. למרות שבחלקים השונים נדב מנסה לשלב נקודות בהם הגלובליזציה היטיבה עם האדם. הרי ברובו של הספר עוסק בצדדיה המדכדכים של הגלובליזציה. נדב מנסה לאפיין את ספרו כשונה מהספרות הקיימת כיום בעולם בציינו בפתח דבר ש: *"ספרים שנכתבו על גלובליזציה נקראים לעיתים כנבואות של חשיבה חיובית...אך זה שלפניכם עוסק גם באכזבה ממנה, באפלה של התהליך הנוכחי"* (עמ' 21). בניגוד לכתיבה הקולחת הרי שבין החלקים השונים בספר אין ארגון וסידור ברור. גם פרק הסיכום אינו פרק סיכום קלאסי אלא סגירה אמורפית.

**מושג הגלובליזציה -** הסופר מציג בתחילת הספר שהוא מאמץ את הגדרתו של Held למושג גלובליזציה :*"הרחבה, האצה והעמקה של קשרי גומלין ויחסים חברתיים בין מדינות, תרבויות ואינדיבידואלים"* (עמ' 33). בהמשך הפרק מחדד נדב שבראייתו גלובליזציה הינה : "*יצירה פוליטית-כלכלית*" (עמ' 42). ביטוי נוסף לחידוד חשוב זה ניתן בהרצאה במסגרת מב"ל שם ציין נדב ש"*גלובליזציה הינה פרויקט פוליטי שמטרתו להביא לניצחון המערב דרך כלכלה והסדרים...הכוח הכלכלי ובבסיסו היעילות הינו האלמנט המוביל את העולם לאורך ההיסטוריה ואת הגלובליזציה כיום*". אם כך, **נדב ממשיג את הגלובליזציה כתפיסה רב ממדית של קשרי גומלין אשר בבסיסם הכלכלה הקפיטליסטית המערבית מהווה מנוע מרכזי**.

**ניתוח הפרדיגמה-** על מנת להבין את הבחירה ואת אופן הניתוח של תופעות הגלובליזציה שעושה נדב איל, עלינו להבין מה הפרדיגמה בה הוא אוחז. הכותב לא מתאר בספר באופן ישיר את המסגרת הפרדיגמטית והתיאורטית באמצעות הוא בוחן את העולם.

טענתי בפרק זה הינה שהפרדיגמה בה תוקף משתמש איל בספר הינה **הפרדיגמה הפלורליסטית**. בפסקאות הבאות אציג את עיקרי הפרידגמה והאופן בו באים לידי ביטוי במהלך הספר.

**פלורליזם** – טענתה המרכזית של הגישה היא שהכוח אינו מרוכז בידי קבוצה אחת אלא מפוזר לקבוצות שונות בעלות אינטרסים שונים. על מנת להבין את הפרדיגמה נתחיל בהסתכלות היסטורית על התפתחותה. ניצני הפלורליזם נעוצים כבר בימים של טרום מלחמת העולם הראשונה. היא מתפתחת כאמירה ביקורתית לגישה המרקסיסטית והאליטיסטית. בבסיסה עומדת המחשבה שגישה הרואה בקבוצה מצומצמת כשולטת הינה גישה פשטנית. עם זאת הגישה אינה מגובשת דיה בשנים הללו ורק עם השתלבותם של חוקרי המדינה בעיצוב המדיניות במזמן מלחה"ע הראשונה ועליית קרנה של ארה"ב כמודל לחיקוי אחרי מלחמת העולם השנייה.

נהוג להגדיר את ההסדרה האקדמית של הגישה בפרסום מחקרו של Dahl בשם "Who governs?".במחקר זה מניח Dahl את עיקרי התפיסה המגולמים בארבע הנחות יסוד: (א) **כוח הינו אלמנט מהותי ונסיבתי -** המושג כוח הינו היכולת של שחקן א' לגרום לשחקן ב' לבצע פעולות המתאימות לרצונותיו של שחקן א'. (ב) התהליך הפוליטי הינו אירוע מתפתח לאורך זמן. **התהליך מורכב משחקנים הפועלים בהתאם לאינטרסים שלהם ובתגובה לאינטרסים הסובבים אותם**. הבנה שלמה של תהליך תהיה על ידי חקירה לאורך זמן של מוקדי הכוח, האינטרסים של הקבוצות והאופן בו הם מייצרים אינטראקציות. (ג) בניגוד לגישה המרקסיסטית ולגישת האליטות, הרי **שמוקדי הכוח מפוזרים** בין קבוצות שונות ובעוצמות שונות ומשתנות (ד) **כל שחקן מונע מאינטרס סובייקטיבי.** הבנה של האינטרס חייבת להיות מתוך ניתוח של השחקן והסביבה בה הוא חי. יחידים מתארגנים בקבוצות סביב האינטרסים איתם הם מזדהים (McFarland, 2007, עמ' 45-49).

McFarland (2007) מציין בעבודתו את אופן העבודה הרצוי לחוקר הפלורליסט. עבודת מחקר צריכה להיות מבוססת על בחינה של מקרי-בוחן. אופן הבחינה יכלול הסתכלות היסטורית של רצף אירועים, ראיונות עם השחקנים, הבנת האינטרסים, ומעבר על עיתונים ודו"חות. מומלץ לחוקר להיות נוכח בנקודות מפתח משמעותיות היסטורית. אופן הכתיבה הרצוי הוא"*good writing and readability* " (עמ' 50).

בהמשך הפרק אציג כיצד האלמנטים המרכזיים בגישה מגיעים לכדי ביטוי בספר בשלושת החתכים הבאים: (1) הסתכלות על התופעות המוצגות במבט על (2) הצגת החלק "טראמפלנד" כמקרה מבחן לפרדיגמה (3) פרק המענה והפתרונות.

**מבנה הספר ומתודת הכתיבה** : הספר בנוי כאמור משמונה חלקים המתארים תופעות שונות ומחלק סיכום. כל חלק בנוי מפרקים המתארים מספר מקרי מבחן, הצגה היסטורית שמתארת את התפתחות הנושא המוצג בדרך כלל מנקודת מבט של כוח כלכלי והיווצרות מוקדי כוח נגדיים. כלומר מאפייני העל של הספר מתאימים לגישת המחקר כפי שהציג McFarland – התבוננות על מקרה מבחן, הבנת מוקדי הכוח והצגת ההיסטוריה.

התופעות שנבחרו לספר מייצגות תחומים שונים ללא חיבור אחיד ביניהם – התמודדות כלכלית, השפעה על הפריון והמשפחה, אקלים, טרור, בחירות בארה"ב ,הגירה וכולי. גם כאן איל מבין שעל מנת לייצר תמונה שלמה של התופעה הוא חייב לבחון אספקטים רחבים - זהו ביטוי לפיזור של מוקדי הכוח בתופעת הגלובליזציה.

בהסתכלות בתוך כל תופעה ניתן לראות שאין מיקוד אלא הצגת מספר קבוצות המייצגות אינטרסים שונים ומוקדי כוח שונים. דרך הניתוח של כל קבוצה נשען על ביצוע ראיונות המנסים לעמוד על **תפיסת האינטרס הסובייקטיבי** של השחקן בהסתכלות פנימה וביחסו לקבוצות אחרות. איל מציג ראיונות רבים שערך עם משפחות אמריקאיות להבנת האינטרס להצביע לטראמפ, ניאו-נאצים להבין את תופעת הלאומנות, מהפכנים יוונים ועוד. כאן מגיע לכדי ביטוי האלמנט הרביעי שטבע Dahl והוא הבנת האינטרס הסובייקטיבי של שחקן כפי שהוא מבין אותו.

דוגמא לריבוי מוקדי כוח ניתן לראות גם במלל בו בוחר איל לתאר את המרד בגלובליזציה "*החלטתם של הבריטים לפרוש מהאיחוד האירופי, עליית הימין הקיצוני באירופה, התחזקות הגורמים הרדיקליים בשמאל הגלובלי והאיבה הגוברת לבעלי ההון. ההתקוממות הייתה נרחבת ומבוזרת*" (עמ' 14). הסופר מתאר את ריבוי הקבוצות האוחזות כוח ומנסות לייצג את האינטרסים השונים שלהם באופן נבדל. זאת בניגוד למרקסיסט או אליטיסט שהיה מייצר את הסיטואציה כנובעת מהקפיטליזם או מהתנהלות אליטה מוגדרת.

דוגמא נוספת מצויה בפרק הסיכום כאשר מנסה לתמצת את החוויה שהעביר את קורא הספר. איל מתאר את הקבוצות השונות שראיין כאוסף מייצג ורחב של החברה, האתגרים איתם הם מתמודדים כקשת רחבה מאוד. התיאור הזה מייצר תחושה של ערפל, של פיזור ושל חוסר הבנה היכן הכוח יושב[[1]](#footnote-1).

**תופעות הגלובליזציה:**  אנתח את החלק "טראמפלנד" כמייצג של שאר החלקים ודרכו אבחן כיצד ארבעת האלמנטים שציין Dahl באים לידי ביטוי ביצירתו של איל.

בהסבר להכנה לסדרת הכתבות "טראמפלנד" מתאר איל שהוא מבין שהכוח הפוליטי בארה"ב מפוזר במקומות רבים ושלא דין האינטרס האמריקאי בניו יורק כדין האינטרס האמריקאי בפנסילבניה : *"הגישה שאני מחזיק בה... מבוססת על ההבנה שהגלובליזציה כלל היא תופעה חיובית אבל בעלת צדדים אפלים ובלתי שווים לקהילות מקומיות. טראמפ נראה כמו תרגיל תיאורטי באחד הקורסים שלקחתי – כתוב חיבור על הדרך בה מועמד פופוליסט יכול לצבור כוח באמריקה בשל כשלי הגלובליזציה והשפעתה על שוק העבודה והתרבות המקומיים."* (עמ' 270). בפסקה זו מבהיר איל שהנושא שריתק אותו הוא האופן שבו **כשלי הגלובליזציה** מייצרים **אינטרסים שונים בקרב שחקנים שונים** בארה"ב לכדי **הווצרות כוח פוליטי** שיכול להוביל לבחירת טראמפ.

לכאורה, הקבוצות בהם מתמקד איל מצויות בשוליים החברתיים של ארה"ב וכל אחד בפני עצמם מייצג אינטרס אחר ולא בעל כוח מספק כדי לייצר שינוי. עם זאת, הבנת חוקי המשחק בבחירות האמריקאיות מייצר אפשרות לבחון כיצד שינוי אינטרסים כתוצאה ממפגש בין שחקנים או רצף אירועים היסטורי יכול לייצר שינוי גם כשקשה לאחוז במוקד כוח מוגדר.

בפלינט מישיגן הקושי המוצג הוא הנהר המורעל שפוגע בחייהם של הקהילה הענייה, בפילדלפיה הקשיים המתוארים הם של הקהילה האפרו-אמריקאית וסובבים סביב אלימות וגזענות. שני המקומות הללו מייצגים הבנה שמוקדי הכוח מפוזרים, שהשחקנים בעלי אינטרסים סובייקטיבים (כל אחד עם בעיות שונות ותפיסות שונות), התהליך הפוליטי הינו אירוע מתפתח לאורך זמן (הצגת ההיסטוריה המביאה לכדי התפתחו האינטרסים) ולבסוף ביטוי של כוח כהימנעות מהצבעה.

בדטרויט ובפנסילבניה משתמש איל בכלים דומים להעמיק בקבוצות שעברו מהצד הדמוקרטי לצד הרפובליקני. זהו ביטוי שונה של כוח. במקומות הללו הוא מראיין קבוצות שונות – יחידים שנפגעו מקריסת תעשיית הרכב, ראשי מחוז ואיגוד של כורי הפחם המייצגים את החשש הארגוני בסגירת מכרות ומשפחת כורים אחת המייצגת את האינטרס של הכורה והאופן בו הבחירות משפיעות עליו. התמונה המתקבלת בפרקים הללו היא תמונה מגוונת של מוקדי כוח, עם ריבוי ושונות אינטרסים המתלכדים לכדי תוצאה פוליטית אחת.

לאורך החלק העוסק בארצות הברית ממחיש לנו איל שכדי להבין תוצאה פוליטית עלינו לחקור את התפלגות הכוח. אחרי שנבין את התפלגות הכוח עלינו להעמיק בהבנת האינטרסים שלו, כיצד התפתחו לאורך זמן. לסיכומו של דבר עלינו להעריך את התלכדות האינטרסים הקבוצתית לכדי השערה לגבי התוצאה הצפויה.

**המלצות למימוש**- בחלק התשיעי מסכם איל את עיקרי התובנות ומנסה להעביר מעין רשימת המלצות לתיקון או שיפור המצב הגלובלי. אחת האמיתות בגישה הפלורליסטית הינה שהמערכת הדמוקרטית-ליברלית המיוצגת על ידי ארה"ב מהווה דגם נכון לעולם. במהלך הספר מרבה איל לבקר את הגישה הקפיטליסטית באומרו שהיא מייצרת פגיעה חמורה בזכויות אדם בעולם השלישי (דוגמת קונגו), היא מייצרת פערים באי-שיויון והוא אף מגדיל ומתאר אותה באופן הבא: "*הדורסנות של הגלובליזציה עיוורת וברגעיה הנוראיים היא אפלה בדיוק כמו ספינת העבדים שעשתה את דרכה ממערב אפריקה להאיטי*" (עמ' 82).

אך למרות כל אילו כאשר איל מנסה לתאר מה נדרש לבצע הוא חוזר ליסודות הגישה הפלורליסטית. בסיכום כל ההמלצות שניתנות הוא בוחר לציין ש:"*כל היוזמות הללו לא יגיעו לכדי מימוש בלי הגמון בינלאומי חזק. ארצות הברית חייבת לשוב אל חדר קבלת ההחלטות. הנסיגה האמריקאית מהמחויבות האימפריאלית צריכה להפסק לטובת נטילת אחריות מוגברת ונכונות להיאבק עבור המציאות שנבנתה אחרי מלחמת העולם השנייה*."(עמ' 336). כלומר איל לא רק קורא לארה"ב לשוב ולהחיל את המודל שלה על העולם אלא גם מציין שהמודל הנכון הוא זה שבוצע אחרי מלחמת העולם השנייה. אם נחזור להתפתחות הגישה הפלורליסטית נראה שזו התקופה בה התגבשה, ושאבה את כוחה כגישה המובילה בחקר מדעי המדינה.

לסיכום חלק זה, ניתן לראות שגם במאפייני הכתיבה וגם בבחירת התופעות איל מציג תמונה של ריבוי מגמות וכוחות. מתודת החקירה שלו מבוצעת כניסיון להבין אינטרסים של קבוצות והבנה היסטורית של המתרחש עליהם. המודל אליו מציע איל לחזור, גם אם לא באופן ישיר, הוא המודל האמריקאי שלאחר מלחמת העולם השנייה. כל האלמנטים הללו עומדים בהתאמה מלאה לגישת הפלורליזם.

# ביקורות על הספר

מטרת פרק זה הינה להציג שתי ביקורות על הספר, לנתח את הפרדיגמות המונחות בבסיסם ולעמוד על פערי התפיסה (במידה ויש) בין הביקורת לבין הספר.

ב25 ליולי 2018 פרסם פרופסור דני גטווין מאמר דעה על הספר בעיתון הארץ. שם המאמר היה : "המרד נגד הגלובליזציה : כך קולע נדב איל לטעמו של מעמד הבינים בישראל". המאמר הינו טקסט ביקורתי שלילי שבמהותו טוען שנדב איל מציג בפני הקורא תמונה חלקית ומעוותת של המציאות מתוך כוונה "להרדימו פוליטית" ובכך לשמר את המסגרת הניאו-ליברלית הקיימת. הביקורת המרכזית החוזרת כחוט השני במאמר הינה שנדב איל לא מבין שאי השוויון הכלכלי עומד בבסיס המרד בגלובליזציה. יתרה מכך הביקורת היא שנדב איל מטעה את הציבור ו"*מציג את הסדר הקיים כיחיד האפשרי וכך מחזק אותו*" ונמנע מהפתרון הנדרש שהוא  *"עצירת הפרטה וכינון מדינת רווחה ואוניברסלית*".

הפרדיגמה של פרופסור דני גטווין הינה פרדיגמה מרקסיסטית. ניתן לראות זאת במיקוד שהוא מבצע לתחום הכלכלה, לאי השוויון ולצורך בהפרטה. לתפיסתו תיקון הכלכלה על ידי שוויון וצמצום פער בין מעמדות הוא שיוביל לתיקון העולם. בנוסף גטווין מעיד על עצמו כמחזיק בדעות סוציאל-דמוקרטיות מכאן שעמדתו שואבת את כוחה מהפרדיגמה המרקסיסטית. מכאן שהבסיס לחילוקי הדעות נסוב על הצורך בתיקון החברה והכלכלה כנגזרת של פרדיגמות מנוגדות.[[2]](#footnote-2)

בחמישה עשר לדצמבר 2018 פורסמה ביקורת בשם "על ספרו של נדב איל: מהפך, מהפכה או מפץ?. מאמר הדעה מוצג נכתב על ידי דן יהב ופורסם באתר המפלגה הקומוניסטית הישראלית. טרום קריאת המאמר הנחתי שהביקורת על הספר תהיה זהה לזו של פרופסור גטווין. עם זאת, במהלך הקריאה הופתעתי לראות שלמרות שהפרדיגמות של גטווין ויהב זהות שניהם מצליחים להבליט אלמנטים אחרים בספר.

מאמר דעה זה הינו חיובי בעיקרו. ניתן לראות את תפיסת העולם המרקסיסטית המגיעה לכדי ביטוי בציטוטים ובפתרונות שבוחר הכותב להציג לנו. הביטוי הבולט לגישה המרקסיסטית מונח בסיבות אותם תופס יהב כמניע למרד בגלובליזציה *"האכזבה העיקרית נובעת מאי קיום של שגשוג לכולם ("מכונית לכל פועל)... הרי במקום עולם שטוח נוצרה פירמידה שבסיסה רחב ביותר (שכבות עוני) ואילו שכבות הביניים נמחקות."*

הפתרונות שיהב מוצא להבליט מתוך הספר הינם אילו הנוגעים בעיקר לעולם הכלכלי – הגדלת השקעה במוסדות פוליטיים, הרחבת השקעה במדינות מתפתחות, פיתוח מקורות תעסוקה עולמיים הכנסת שינויים בגופים פוליטיים עולמיים. הצגה כזו של מסקנות מביאה את הקורא להבין שנדב איל מכוון להתערבות עולמית אקטיבית לצמצום אי- שוויון כלכלי.

בחרתי להביא את שני מאמרי הדעה הללו כדי להמחיש ששני אנשים בעלי פרדיגמה זהה יכולים לקרוא ספר בעל פרדיגמה שונה לגמרי ולהגיע למסקנות הפוכות.

# גישה אלטרנטיבית לספר

בחלק זה אציג ניתוח של המציאות דרך גישה אחרת מזו של איל. הגישה בה בחרתי הינה הגישה הניאו-מוסדית היסטורית. הגישה הניאו-מוסדית הינה גישה אשר החלה להתעצב בשנות השמונים כתגובה אל שאר הפרדיגמות שהיו נהוגות עד לאותה עת. הפרדיגמה טוענת שמוסדות הם המשתנה שמעצב קבלת החלטות. הגישה ממשיכה ומציבה את המוסדות לא רק כפקטור שדרכו ניתן להבין קבלת החלטות אלא גם כמושא מחקר שיש לנתח אותו ולהבין כיצד הוא התעצב ומדוע התעצב כך. הפרדיגמה בוחנת את הכללים והחוקים בין המוסדות, ההיסטוריה והאופן התעצבו יחסי הגומלין ביניהם אבל לא פחות מכך תחקור את המוסדות עצמם (Lowndes, 2009, עמ' 92-94).

יש קושי לייצר המשגה מדויקת למילה מוסד. עם זאת רוב החוקרים נוטים להתייחס **למוסד כאל סך הכללים והנורמות המאפיינים פעולה ואינטראקציה אנושית – בין אם דרך חוקים ותקנות, דרך ארגונים או דרך עקרונות של התנהגות ואמנות חברתיות** (Fioretos, 2011, עמ' 372). בשיעור של ד"ר דורון נבות התווספה למושג עוד הגדרה חשובה והיא שמוסד מייצר עוצמה קולקטיבית באמצעות שיווי משקל. הפרה של שיווי משקל תייצר תגובת נגד.

ניתן לבחון את התופעות המצויות בספר גם כתגובת נגד לשינוי שיווי משקל. הסתכלות כזו תחייב אותנו להסתכלות היסטורית על המוסדות השונים ועל הבנה מהם הכללים או הנורמות המאפיינים את המוסד. הבנה כזו תבהיר לנו כיצד הגלובליזציה פגעה בנורמות או בחוקים ומכאן הובילה לשינוי בשיווי משקל.

הסתכלות כזו מהווה הסתכלות שלמה יותר מזו שמוצגת בספר. אופן המחקר של איל מיקד אותו בהסתכלות צרה על ההיסטוריה מבלי העמקה בנורמות ובכללים שנוצרו. מכאן נובע גם הקושי במתן פתרון מוסדר לבעיות שנוצרו.

אם נבחן את עלייתו של טראמפ לשלטון ניתן להציג את האירוע כניתוח של מוסד הבחירות האמריקאי. האופן בו מאורגנת השיטה האמריקאית היא שאפשרה לטראמפ לעלות. הרי בסופו של יום אין מרד אמיתי בדמוקרטים – הילרי זכתה ברוב הקולות. המנגנון החשוב שהעניק לטראמפ את הנצחון הייתה ההבנה שלו את מוסד הבחירות האמריקאי והתמקדות במקום בו ניתן לשנות את שיווי המשקל לקבל ניצחון.

בעולם ההגירה נכון לבחון את המוסדות השונים בקרב המדינות השונות שקולטות הגירה. שאלת המחקר תשווה בין הכללים השונים במדינות השונות והאם הובילו לתוצאה שונה. יתכן שעל ידי הסדרת של מערכת חוקים ניתן לפתור או להקל על בעיית ההגירה ומכאן גם אולי להפחית את בעיית הטרור והפונדמנטליסטים באירופה.

בהקשרי המשבר הכלכלי נכון לבחון את האופן בו מדינות שונות התמודדו עם המשבר – האם קיימים אלמנטים שיכולים לצמצם את הפגיעות הלוקאלית לאפקטים גלובליים. הדוגמא הישראלית מלמדת שכן, בניגוד למתרחש ביוון או בבריטניה. הסתכלות מוסדית משווה תעניק תובנות וכלים טובים יותר מזה שמספקת ההבנה של אינטרסים קבוצתיים צרים.

פתרונות למימוש על פי הגישה הניאו-מוסדית ישאפו לארגן נורמות וכללים או לייצר מוסדות שכאלו שיפעלו לתיקון המצב. הם יגדירו שיווי משקל רצוי ואת הדרך להשיגו. מוסדות כאלו יסתכלו על העבר ויבחנו היכן יש בסיס יציב שעליו ניתן לבנות ומה מהווה קרקע רעועה ממנה יש להתרחק.

עמודים 334 עד 338 מכילים הצעות להסדרת המצב הנוכחי שנוצר מהתנגשות מוסד הגלובליזציה במוסדות השונים. איל בוחר להדגיש שמונה נושאים ותחומים בהם יש לעסוק. ההמלצות נוגעות באופן ישיר למיסוד חוקים חדשים במוסדות קיימים או בארגון מוסדות חדשים. כלומר גם איל מבין שהדרך הנכונה היא דרך הסדרה מוסדית אבל אופן הניתוח שלו לא מאפשר לו להציג תובנות מעמיקות והוא נשאר עם סיסמאות.

# סיכום

עבודה זו עסקה ביכולת לנתח תפיסה פרדיגמטית בספר נתון, להתמודד עם ביקורת על הספר – הן בתוכן והן בניתוח הפרדיגמה ולבסוף ביכולת להציע פרידגמה אחרת לאותו נושא.

אני מוצא שהעבודה הובילה אותי להעמקה בעולם הפרדיגמות והגישות – התוועדתי למאמרים רבים, ניתוחים וגישות. הבחירה בספר הזה מבין כלל האפשרויות שניתנו אינה מקרית. בתחילת השנה נדרשנו לבצע עבודה על הספר, רציתי לבדוק איזה שינוי חל בקריאתי את הספר לאחר לימוד עולם הפרדיגמות.

לאורך העבודה מצאתי עצמי מתלבט באיזו פרידגמה בחר איל וזה הוביל אותי להסתכלות שונה על מוקדי כוח, הבנה חברתית וביקורתיות כלי מסריו של הכותב. חלק מהתובנות הינן שונות מאילו שהיו לי טרום הקורס.

התובנות המרכזיות שלי הינן:

1. התמודדות ביקורתית מול טענה חייבת להתבסס על ההבנה באיזה עולם מושגים ותפיסות מצוי האדם מולך.
2. הבנה היסטורית של עיצוב תפיסות ותהליכים הינה קריטית להבנה נכונה של המסקנות אליהם הגיעו השחקנים באותה תקופה.
3. גלובליזציה אינה מונוליט טוב או רע אלא מצבור סוגיות בעלי היבט שונה. אופן המימוש שלהם יקבע את התוצאות המוסריות.
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