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# **1. מבוא**

עבודה זו עוסקת בקשר בין אתיקה התנהגותית ומערכת המשפט הצבאית, בהקשר של אתגרים אתיים בפעילות הצבאית ביהודה ושומרון. כוחות ביטחון המבצעים פעילות לחימה או ביטחון שוטף בקרב אוכלוסיה אזרחית נתקלים באתגרים מוסריים ואתיים רבים[[1]](#footnote-1). צה"ל התמודד עם אתגרים אלה מאז הקמתו, אך החיכוך עם האוכלוסייה האזרחית והאסימטריה ביחסי הכוח הגבירו את הדילמות האתיות בעשורים האחרונים. מפקדי הצבא נתנו לכך ביטוי רשמי באמצע שנות התשעים בגיבושו של מסמך "רוח צה"ל"[[2]](#footnote-2), שעודכן ותוקף שוב ב- 2001[[3]](#footnote-3) ובגרסתו העדכנית מהווה את הקוד האתי של צבא ההגנה לישראל.

תחום המחקר המתפתח של אתיקה התנהגותית (Behavioral Ethics) מציע כי קבלת החלטות אתית מושפעת באופן משמעותי מגורמים מצביים שונים ומאינטראקציה בין גורמים אלה ובין מקבל ההחלטה[[4]](#footnote-4). לתפיסה זו יש השלכות על מושגים כמו אחריות (Responsibility) ואחריותיות (Accountability), ומכאן גם על השיקולים הניצבים בפני מערכת המשפט בבואה לעסוק באירועים אתיים שחצו את הרף של אי-החוקיות. אם גורמים מצביים הם בעלי השפעה משמעותית על פעולותיהם והחלטותיהם של יחידים- נשאלת השאלה כיצד נלקחים גורמים אלה בחשבון מבחינת מערכת המשפט? באיזו מידה מוכנה מערכת המשפט, כמעצבת ואוכפת נורמה, להכיר בעוצמתם של המצב והנסיבות בהקשר האתי-צבאי?

בראשית העבודה תיסקר בקצרה ייחודיותם של האתגרים האתיים הנגזרים מלחימה בטרור. בהמשך יפורטו המתח והאינטרקציה בין גורמים מצביים (סיטואציה) ובין גורמי אישיות ואופי (דיספוזיציה) כמשפיעים על התנהגות וקבלת החלטות. אתייחס לכך בהקשר המחקרי הכללי, ובאופן ממוקד יותר בהקשר הצבאי. לאחר מכן ינותחו ההשלכות של מתח זה ושל התפתחות המחקר בתחום האתיקה ההתנהגותית על הדיון המשפטי- תוך מיקוד במקרה הבוחן של ההתעללות בעצורים בכלא "אבו גרייב". לבסוף, תבחן העבודה כיצד באים מתחים אלה לידי ביטוי בדיון המשפטי, תוך שימוש בפסיקה הנוגעת לשלושה מקרים של חריגה מהנורמה האתית בהקשר של הפעלת כח באיו"ש- מקרה עומרי בורברג[[5]](#footnote-5), מקרה בן דרי[[6]](#footnote-6) ומקרה אלאור אזריה[[7]](#footnote-7).

# **2.** **אתגרים אתיים בלחימה בטרור**[[8]](#footnote-8)

המציאות הצבאית מאתגרת את האדם מבחינה אתית, הן בעת מלחמה והן בעת שלום. לא לחינם נאמר בספר דברים "כי תצא מחנה על אויבך ונשמרת מכל דבר רע" (דברים כג 10). ר' משה בן נחמן, בפירושו על הפסוק הזה תיאר את השינוי הפסיכולוגי העובר על הלוחם לקראת מלחמה: "הישר בבני אדם בטבעו יתלבש אכזריות וחמה כצאת מחנה על אויב. ועל כן הזהיר בו הכתוב, ונשמרת מכל דבר רע". גם כיום, הפעלת כח צבאי, מעצם הגדרתה, טומנת בחובה אתגרים אתיים רבים[[9]](#footnote-9).

התפתחות תופעת המלחמה בעשורים האחרונים הביאה עימה אתגרים חדשים בתחום האתי. קרולק, בעת שהיה מפקד המרינס, תיאר את השינוי הזה במאמר קצר שכותרתו: "הרב"ט האסטרטגי: מנהיגות במלחמת שלושת הבלוקים"[[10]](#footnote-10), בו מנה בין השאר את האתגרים האתיים המתפתחים בלחימה המבוצעת בקרב אוכלוסיה, בתנאים של משימות משתנות ומשתלבות. מחלקת מדעי ההתנהגות של צה"ל הקדישה לעניין סדרת דיונים ומאמרים, המתמקדים ב"פעולת הצבא בתווך אזרחי"[[11]](#footnote-11), וחוקרים ממגוון תחומים עוסקים בשנים האחרונות באתגרים האתיים הייחודיים של תופעת המלחמה העכשיווית[[12]](#footnote-12). חלק מהאתגר טמון בכך שמאפייני המלחמה המודרנית הם לא רק ייחודיים, אלא גם פראדוקסליים, קשים ומאתגרים יותר עבור החייל, המפקד, והמערכת[[13]](#footnote-13). הצבא האמריקאי הדגיש באופן רשמי בתורת הלחימה שלו את מורכבותה של סביבת הלחימה הזו יחסית לסביבת הלחימה ה"קלאסית"[[14]](#footnote-14). צה"ל אינו נוהג לפרסם נתונים, הנוגעים לחריגות אתיות באזור יהודה ושומרון, אך ניתן לזהות את עוצמת האתגר האתי סביב הלחימה בטרור באזור זה הן ממחקרים שנעשו בזירה זו[[15]](#footnote-15) והן על בסיס התבטאויות מפקדים בעניין זה[[16]](#footnote-16).

לסיכום, ניתן לומר כי האתגר האתי הטמון בסביבת הלחימה העכשיווית הוא משמעותי, וכי עוצמת האתגר גדלה לאורך השנים. החלק הבא בסקירה עוסק בהסברים שונים בנוגע להתנהגות חריגה מבחינה אתית, הן בהקשר הכללי והן בהקשר הצבאי.

# **3. גורמים מצביים וגורמים דיספוזיציונים המשפיעים על קבלת החלטות אתית**

## 3.1 רקע תיאורטי

מחקרים מעשרות השנים האחרונות הצביעו שוב ושוב על עוצמת השפעתם של גורמים מצביים על התנהגות אתית, הן במחקרים קלאסיים[[17]](#footnote-17), והן במחקרים עדכניים יותר[[18]](#footnote-18). על רקע המחקר האמפירי בסוגיות אתיות כגון עזרה לזולת, אגרסיביות, רמאות, ציות ועוד- הלכה והתפתחה מחלוקת בנוגע לשאלה באיזו מידה אישיות ואופי (Dispositional factors) מנבאים התנהגות לעומת משתנים מצביים ומשתנים (Situational factors)[[19]](#footnote-19).

לסוגיה מדעית זו ניתן למצוא ביטוי כבר בשנות השלושים של המאה הקודמת, כאשר ניסח קורט לווין את הפוקנציה המציגה התנהגות כתוצאה משני משתנים- אישיות וסביבה, והמשיג אותה באופן פורמלי: *B* = *ƒ*(*P*, *E*), כלומר התנהגות (B), כתוצאה של אישיות P)) וסביבה (E)[[20]](#footnote-20). נראה כי קרוב למאה שנים מאוחר יותר, המחלוקת בנוגע לעוצמתם של כל אחד משני המשתנים הללו לא הוכרעה. מספר מחקרים הראו כי כאשר נלקחים בחשבון מרכיבי אישיות בלבד, הכח הניבויי שלהם מצומצם למדיי[[21]](#footnote-21). סביני וסילבר, שניהם פסיכולוגים חברתיים, טענו שלא ניתן להכריע את המחלוקת מצב/אישיות לקוטב אחד. מאמרם מבקר את גישת המצביות (Situationism) ומצביע על פגמים סטטיסטיים, לוגיים ופילוסופיים בטיעון המצבי. בין השאר הם מדגימים זאת על בסיס פרשנות מחודשת למחקרים קלאסיים כמו ניסויי ה"עמידה מהצד" של לאטאנה ודארלי, ניסוי הציות של מילגרם ועוד[[22]](#footnote-22).

כיום מקובל להניח, כפי שטענו מישל ואחרים, כי המפתח להבנה של התנהגות אנושית נמצא באינטראקציה שבין דיספוזיציות כמו אופי ואישיות לבין המצב והסביבה[[23]](#footnote-23). קיש ועמיתיה הדגימו את עוצמתה של האינטראקציה על סמך מטה-אנליזה שהקיפה שלושים שנות מחקר[[24]](#footnote-24), באופן שתומך את מחקריהם של פסיכולוגים קוגנטיביים דוגמת טרביניו ובנדורה[[25]](#footnote-25).

על רקע מחקרים אלה ואחרים התפתחה בעשורים האחרונים גישת האתיקה ההתנהגותית. גישה זו לוקחת בחשבון גורמים מצביים שונים, המשפיעים באופן שיטתי על קבלת החלטות ועל פעולות בהקשרים אתיים. בהמשך לכך מציעה הגישה מסגרת תיאורטית להתנהגות אתית ולחריגות אתיות[[26]](#footnote-26). אתיקה התנהגותית מתייחסת בעיקר להתנהגות שהיא מושא לשיפוט או כפופה לשיפוט בהתאם לנורמות התנהגות מוסריות מוסכמות[[27]](#footnote-27), אך להבדיל מהאתיקה ה"קלאסית" היא אינה עוסקת בהצדקתן או שלילתן של נורמות אלו, אלא מתמקדת בעובדה שלהקשר ולמצב ישנה השפעה משמעותית על התנהגותנו, מעבר למה שניתן להסביר באמצעות הסברים כמו אופי, או ניתוח של שיקול הדעת המוסרי שהופעל[[28]](#footnote-28).

בסקירה עדכנית של התחום מדגישות לי וג'ינו עד כמה למרות ההיקף הרחב של המחקר האמפירי בתחום של אתיקה התנהגותית, עדיין קיימים פערים משמעותיים בנוגע להבנה כיצד נטיות אופי פועלות באינטראקציה עם כוחות מצביים[[29]](#footnote-29). מהסקירה שלהן עולה כי "פרטים יכולים להתנהג באופן עקבי מעבר למצבים באמצעות דיספוזיציות חזקות, אך מצבים חזקים יכולים גם לגרום לאנשים שונים להתנהג דומה"[[30]](#footnote-30).

גישה זו ודומות לה הביאו להתפתחותן של מספר גישות יישומיות המבוססות על אותו ההיגיון: על מנת להביא לתפקוד טוב יותר מבחינה אתית, חיוני לקחת בחשבון את האינטראקציה בין הפרט ובין הכוחות המצביים הפועלים עליו בסיטואציה נתונה. בין התחומים השונים, שהושפעו מקו מחשבה זה ניתן לציין את תחום החינוך[[31]](#footnote-31), הבטיחות[[32]](#footnote-32), מניעת פשיעה[[33]](#footnote-33), המאבק המשפטי בשחיתות[[34]](#footnote-34), ומדיניות ציבורית[[35]](#footnote-35).

## 3.2 המצב והפרט בהקשר הצבאי, והשפעתו של הצבא על גורמים מצביים

בהמשך לאמור בחלק הקודם, נראה כי גם בהקשר הצבאי גישת האינטראקציה עשויה להיות רלוונטית ביותר. נקודה זו חשובה בעיקר לאור עוצמתם של הכוחות המצביים, הפועלים באופן מובנה על הפרט בתוך מערכת צבאית. ניתן להצביע באופן שיטתי על סדרה של גורמים כאלה המאתגרים באופן משמעותי את היכולת של הפרט להתנהג באופן אתי[[36]](#footnote-36). פיטר בראדלי, סגן אלוף ומרצה לפסיכולוגיה ואתיקה בצבא קנדה, מונה מספר מאפיינים של המערכת הצבאית המהווים "מאיצים" לתקלות אתיות: 1. הצורך בהחלטות מהירות וחד משמעיות, לעתים על חשבון שיקול דעת; 2. הדגש על קבלת החלטות שיטתית על פי כללים קבועים מראש, מה שמצמצם לכאורה את שיקול הדעת של הפרט; 3. מוכוונות משימה ותוצאה, לעתים על חשבון הדרך; 4. המשימות בצבא בנויות באופן מפורק וממודר, מה שמסיר אחריות מכל אחד בנפרד. 5. היומיום הצבאי מעודד נאמנות לקבוצת העמיתים, למפקדים, ולפקודים, מה שעשוי להטות את מערכת השיקולים האתיים של הפרט[[37]](#footnote-37).

לדברי בראדלי, "רבים מתהליכי בניית הצוות שהם האפקטיביים ולמעשה חיוניים להצלחה קרב עשויים להיות בעלי השפעה מזיקה על הכשירות המוסרית של חיילים. מרכיבים מסוימים של התרבות הצבאית פועלים באינטראקציה עם תהליכים פסיכולוגיים שאם לא ינוהלו כמו שצריך עשויים להוביל להתנהגות לא אתית"[[38]](#footnote-38). ואן ברדה וורוויג', בפרטם את הגישה ההולנדית לאתיקה צבאית, מונים מאפיינים של כאוס ואי ודאות, אלימות וסכנה, חיכוך, לחץ, ופריסה (Deployment) מתמשכת באזור הלחימה כמעודדים פערים אתיים[[39]](#footnote-39). טריפודי אף הגדיר בהקשר הצבאי את המושג "Atrocities by situation", כלומר עוולות שעשויות להיות מובנות טוב יותר באמצעות המצב בתוכו פעלו יחידים, מאשר באמצעות הדיספוזיציות של אותם פרטים[[40]](#footnote-40). במאמר אחר שלו הוא מגדיר חלק מהמצבים אליהם נקלע חייל כאזורים של סכנה אתית מוגברת- Evil Zone בלשונו[[41]](#footnote-41).

## 3.3 המצב והפרט- השלכות על סוגיית האשמה והאחריות

בספרו “Lack of character- personality and moral behavior” קובע דוריס כי "גורמים מצביים הם לרוב מנבאים טובים יותר של התנהגות מאשר גורמים אישיים"[[42]](#footnote-42). בהתאמה, זימברדו טוען שהיכולת להשפיע על הכוחות המצביים הפועלים עלינו עשויה להיות בעלת אימפקט גדול יותר על התנהגותם האתית של פרטים, מאשר נסיונות לשנות את אישיותם או את אופיים[[43]](#footnote-43).

עדות לעוצמתה של המחלוקת בין המצב לדיספוזיציות ניתן היה למצוא כאשר בעקבות פרסום ספרו של זימברדו שצוטט לעיל- פורסם בביטאון של האגודה הפסיכולוגית המדעית מאמר מערכת בזכות הטיעונים המובעים בו[[44]](#footnote-44). בתגובה שלחו ארבעים פסיכולוגים חברתיים העוסקים בחקר האישיות מכתב למערכת חתום על ידם, בו הביעו את דאגתם מכך שזימברדו הרחיק לכת בפרשנותו לממצאים בדבר הכוחות המצביים המשפיעים על התנהגות. כפי שהם סיכמו זאת יש לתת משקל לאינטראקציה בין המצב לדיספוזיצות, כך ש"לאנשים מסויימים יש נטיה גבוהה יותר להפוך להיות "תפוח רקוב" יחסית לאחרים, והדבר בולט במיוחד במצבים מסויימים"[[45]](#footnote-45). זימברדו מצידו טען בתגובה כי המחלוקת היא לא על כח החיזוי של האופי או האישיות, אלא על הערכת החסר האופיינית של כוחות מצביים, שמביאים להערכות מוטעות וייחוסים מוטעים של התנהגות, בכל פעם שגורמים כאלה נכנסים לפעולה[[46]](#footnote-46).

מחלוקת זו שהודגמה כאן אינה נקודתית, ונוגעת לדיון רחב יותר על הקשר בין סיבות, גורמים משפיעים, אחריות ואשמה. נדגים זאת למשל באמצעות מחקריו של מילגרם על צייתנות. אם המסקנה ממחקריו של מילגרם היא שכוחם של המצב והנסיבות גדול בהרבה מכוחם של האישיות והאופי- מה מידת האחריות שאפשר לייחס לפרט על מעשיו בניסוי זה? על פי פרשנות מסוג מסויים, ממצאי הפסיכולוגיה החברתית עשויים להביא אותנו לדיון על עצם המושג של בחירה חופשית, כוונה, אשמה וכו', בדומה לדיון המתחולל בשנים האחרונות בעולם הנוירולוגיה והנוירו גנטיקה[[47]](#footnote-47).

דוריס ומרפי, למשל, טענו כי במצב של מלחמה, "מבצעי עוולות (Perpetrators of atrocity) באופן טיפוסי נמצאים בתנאים מתרצים/מסבירים (Excusing conditions) ולכן אינם אחראים על התנהגותם"[[48]](#footnote-48). אך נראה כי טענה זו היא קיצונית ואינה מייצגת את מצב המחקר בתחום. מילר, למשל, בספר "הפסיכולוגיה החברתית של הטוב והרע"[[49]](#footnote-49), מקדיש תת-פרק שלם לנושא, ונותן לו את הכותרת "דחיית ההאשמה ש'להסביר פירושו לסלוח'". בין השאר הוא מתאר כי "תופעה מעניינת שקשורה לביקורת של התפיסה המצבית, היא הדאגה בקרב מדענים חברתיים העוסקים בעשיית רע ובאתגרים אתיים, שבמסגרת התהליך של הסבר פעולות המבצעים- הם יבטאו רעיון מזכה או מנקה מאשמה"[[50]](#footnote-50). בהמשך לכך, וולר כותב שלהציע הסבר פסיכולוגי לעוולות אין פירושו לסלוח, להצדיק, או לקבל את התנהגותם. במקום זאת, ההסבר פשוט מאפשר לנו "להבין את המצבים שבהם רבים מאיתנו עשויים להיהפך למכונות הרג"[[51]](#footnote-51). כך גם זימברדו, בהקדמה לספרו, מדגיש כי "לכל אורך הספר, אני חוזר על המנטרה שלנסות להבין את התרומות המצביות והשיטתיות לכל התנהגות [...] אין בהם בכדי לתרץ או להצדיק את האדם, או לזכות אותו מאחריות על מעורבות במעשים לא מוסריים, לא חוקיים, או רעים"[[52]](#footnote-52). סוזן פיסקה, מהפסיכולוגיות החשובות בעולם המחקר כיום, נדרשה אף היא לעניין, וכתבה במאמר מ-2013 העוסק במצבים ונסיבות המקלים על הידרדרות לשימוש בעינויים: "אל תטעו: להבין אין פירושו לסלוח...הבנתי בדרך הקשה שהציבור מניח שלהבין פירושו להצדיק את המעשה. [...] קורבנות עינויים האשימו אותמ=נו בקנוניה: שבכך שאנחנו מסבירים את הנסיבות שיכולות לגרום לכל אחד לבצע מעשים לא מוסריים, אנחנו למעשה מזכים אותם מאשמה [...]"[[53]](#footnote-53).

הסלאם ורייכר השקיעו מאמץ אינטלקטואלי משמעותי בנסיון לפרש מחדש את מחקרי הציות והאלימות הקלאסיים של מילגרם, זימברדו ואחרים. טענתם המרכזית היתה כי להבדיל מהדימוי הציבורי של ניסויים אלה כמדגימים אדישות כלפי הכאב והנזק הנגרם לאחר, למעשה הניסויים מראים עד כמה קשה לגרום לבני אדם לבצע מעשים כאלה, והם ממחישים את עוצמת התנאים שהפעילו החוקרים על הנבדקים על מנת לגרום להם לעשות זאת[[54]](#footnote-54). בניתוח עדכני של ניסויים אלה הם מצביעים על מה שהם מכנים "שילוש הגיהנום" (Infernal Triad) המשלב את המרכיבים הבאים: מנהיגות הקושרת בין דפוס פעולה לבין זהות, רציונליזציה של ההתנהגות הרעה כמשרתת מטרה גבוהה יותר, וגלוריפיקציה של קבוצת השווים והלכידות הפנימית[[55]](#footnote-55). אלא שהניתוח שלהם רק מוסיף שמן למדורת המחלוקת האינטלקטואלית, שכן עוצמת הכוחות אותם הם מתארים רק מחזקת את הסיכוי למסקנה של דטרמיניזם מצבי- בו לפרט ולבחירותיו למעשה אין כמעט משמעות.

# **4. משפט, אתיקה התנהגותית, והלחימה בטרור**

## 4.1 רקע תיאורטי

עד כה התמקדתי בעבודה זו בפרישת היריעה המחקרית בנוגע לאתגרים האתיים במצבי לחימה מודרניים, וכן בנוגע לגישות האלטרנטיביות המנסות להסביר את התנהגותם של בני אדם במצבים מאתגרים אלה. החלקים הבאים יעסקו באופן בו משתקפים שני תחומים אלה, לעתים במפורש ולעתים במשתמע- בפסיקה הנוגעת לחריגות אתיות באיו"ש.

יובל פלדמן הקדיש את עיקר מחקריו לקשר בין אתיקה התנהגותית, משפט וחקיקה[[56]](#footnote-56). בדיון על הקשר בין אתיקה התנהגותית לחקיקה, שיפוט ואכיפה, מדגיש פלדמן את המשמעות של מחקרים מצביים אלה ושואל: "אם המחקרים בפסיכולוגיה חברתית מעלים פער משמעותי במודעות של פרטים להתנהגותם ולהשפעות על התנהגותם- מה מידת היכולת שלהם לשלוט או למנוע התנהגויות אלה?"[[57]](#footnote-57), ובמקום אחר- "אם בחירה מכוונת היא מוגבלת, אנחנו חייבים לבחון מחדש כיצד להפוך את ההתערבויות של החוק לאפקטיביות יותר"[[58]](#footnote-58). אלא שפלדמן עסק בעניין בעיקר בכל הנוגע לשחיתות ציבורית ועסקית. חוקרים אחרים עסקו באתגרים המשפטיים הנוגעים ללחימה בטרור, אך עשו זאת בעיקר בהקשר הנורמטיבי והאתי[[59]](#footnote-59).

זווית ייחודית לנושא סיפקה קבוצת מחקר שקמה במסגרת שיתוף הפעולה במיזם "צבא-חברה" ב-2003. קבוצה זו, שפעלה תוך שילוב כוחות בין צה"ל ובין המכון הישראלי לדמוקרטיה, עסקה בנושא של "מוסר אתיקה ומשפט בלחימה" והקדישה פרק לעיסוק בהיבטים הפסיכולוגיים, הערכיים והמוסריים של המאבק. ההקשר בו נכתבו הדברים הוא בעיצומם של אירועי "גאות ושפל", לאחר שנתיים של התמודדות אינטנסיבית עם הטרור. במסגרת דיון זה עסקו החוקרים בהשפעתם של גורמים מצביים שונים על פעולותיו של הפרט, מעבר לעיסוק במצפן הערכי הפנימי, ומעבר לעיסוק החינוכי בהטמעת ערכים. הדיון פרש למעשה מפה ראשונית של הקישור האפשרי בין צבא המתמודד עם טרור, מערכת המשפט והמחקר הפסיכולוגי[[60]](#footnote-60).

מערכת המשפט הישראלית נדרשה לא אחת לסוגיות של חריגות אתיות בלחימה בקרב אוכלוסיה. לצורך הדיון נבחרו ארבעה מקרי בוחן. המקרה הראשון נוגע להתעללות של סוהרים אמריקאים באסירים עיראקים במתקן הכליאה "אבו גרייב". שלושת המקרים האחרים לקוחים מהמציאות הישראלית, ויפורטו בהמשך.

## 4.2 אבו גרייב כמקרה בוחן

אם קיימת נקודת מפגש בין האתיקה הצבאית בלחימה מודרנית, העיסוק המשפטי בחריגות אתיות בצבא, והמחקר בתחומי הפסיכולוגיה החברתית והאתיקה ההתנהגותית- היא מתמצה באופן המובהק ביותר במקרה של "אבו גרייב". במסגרת המקרה שהתפרסם ב-2003, נחשפו בתכנית "ששים דקות" תמונות קשות של התעללות סוהרים באסירים עיראקיים. בעקבות החשיפה נפתחו הליכים משפטיים כנגד שנים עשר קצינים וחיילים בצבא ארצות הברית. רובן הגדול של ההאשמות נגנזו, ועיקר ההליכים המשפטיים שהגיעו לכדי השלמה היו נגד חיילים ומש"קים בדרג נמוך יחסית. האירוע זכה לכיסוי תקשורתי נרחב ביותר, בין השאר בשל התמונות הגרפיות שתיעדו את ההתעללות. שר ההגנה של ארצות הברית נקרא להתפטר בעקבות האירועים הללו, ובעדותו בפני ועדת השירותים המזויינים של הסנאט אמר: "האירועים הללו קרו במשמרת שלי. כשר ההגנה, אני אחראי עליהם, ואני לוקח על עצמי את האחריות המלאה"[[61]](#footnote-61). בנוסף, הסכמתו של פיליפ זימברדו לשמש כעד מטעם ההגנה במשפטו של אחד הנאשמים בהתעללות- הוסיפה לפרופיל התקשורתי הגבוה ממילא. התייחסותו של זיבמרדו גם נכללה בדו"ח הרשמי של משרד ההגנה בנוגע לאירועי אבו – גרייב[[62]](#footnote-62), הוא התייחס למקרה בהרחבה בספרו מ-2007[[63]](#footnote-63) וכן בהרצאת TED מצליחה מ-2008[[64]](#footnote-64). כמי שהוביל את "ניסוי הכלא של סטנפורד" שראשית שנות ה-70, פרשנותו לאירועי אבו גרייב זכתה להדים רבים.

באחד מנספחיו של דו"ח ועדת החקירה לבדיקת אירועי ההתעללות בכלא אבו-גרייב, מסכם זימברדו וקובע כי "הפוטנציאל להתנהגות של ניצול והתעללות כלפי עצורים במסגרת המלחמה הגלובלית בטרור היה צפוי לחלוטין בהתבסס על הבנה בסיסית של העקרונות המרכזיים של הפסיכולוגיה החברתית, יחד עם מודעות למספר סיכונים סביבתיים ידועים. מרבית המפקדים והמנהלים לא היו מודעים לגורמי סיכון אלה"[[65]](#footnote-65).

בהמשך לשאלה של עורך הדין מטעם ההגנה במשפטו של אחד הנאשמים, עונה זימברדו כי לאור הכשלים במנהיגות, פיקוח, בקרה, הכשרה וכו'- תחושתו היא ש"סמל פרדריק אשם במעשים המיוחסים לו, אך אינו אחראי עליהם"[[66]](#footnote-66). התובע בתורו ניסה להבין כיצד יכולה להיות אשמה ללא אחריות, ונפתחת ביניהם מחלוקת על השאלה, האם יש או אין חופשית. זימברדו טען כי לאנשים תמיד יש בחירה חופשית: "בסופו של דבר, יחידים תמיד אחראים על מעשיהם. גישה מצבית פשוט אומרת שכאשר מנסים להבין התנהגות, אנו חייבים לקחת בחשבון מגוון פקטורים מצביים"[[67]](#footnote-67). התובע מקשה שוב ושואל האם לדעתו של זימברדו ניתן לומר שההתרחשויות בכלא היו למעשה בלתי נמנעות. זימברדו משיב, שייתכן וישנם יחידי סגולה שיכולים לחמוק מהכוחות המצביים בסיטואציות כאלה, אך התרשמותו היא שכמעט כולם בסוף נכנעים לכוחות אלה[[68]](#footnote-68). גם בהתייחסותו מול ועדת חקירה של הסנאט בנוגע לאירועים באבו גרייב, אמר זימברדו דברים ברוח זו: "התנהגותם של יחידים נמצאת ברובה תחת שליטה של כוחות חברתיים ותנאים סביבתיים [...], יותר מאשר [תחת שליטה של] דברים ערטילאיים כמו תכונות אישיות, אופי, כח רצון, או שאר הבניות בלתי מתוקפות"[[69]](#footnote-69). בספרו מ-2007 מדגיש זימברדו שהחיפוש אחר הסברים "לא שולל את האחריות של השוטרים הצבאיים הללו, ולא את אשמתם; להסביר ולהבין אינם מהווים תירוץ לעוולות כאלה"[[70]](#footnote-70).

מסטרויאני מנתח בדיעבד את חילופי הדברים המשפטיים הכמעט פילוסופיים הללו ומדגיש את העובדה שהדיון הזה מעלה שאלה מהותית לגבי אבו גרייב: אם כל הנאשמים עצמם הם לכל היותר אשמים חלקית מפני שיש להבין את התנהגותם כתגובה ללחצים מצביים, כיצד עלינו להבין את מידת אחריותם למעשים שביצעו?[[71]](#footnote-71).

שאלות אלה מהדהדות גם בהתייחסות המשפטית הישראלית לחריגות אתיות בהקשר של איו"ש. נמחיש זאת כאמור באמצעות שלושה מקרי בוחן. המקרה הראשון מתייחס לדיון בעניינו של עומרי בורברג, שבעת שהיה מג"ד בפעילות מבצעית הורה, לכאורה, לחייל לירות כדור גומי בפלסטיני כפות. המקרה השני מתייחס לאירוע הירי האוחר בחסם ג'ילבר- להלן "אירוע אלאור אזריה", ומתייחס למקרה של ירי במחבל מנוטרל. המקרה השלישי מתייחס ללוחם מג"ב בן דרי, שירה אש חיה לכיוון משליך אבנים בהפרת סדר- ירי שגרם למותו של מפר הסדר. לטובת בהירות הדברים לא ינותח כל מקרה לגופו, אלא על פי נושאים: ראשית, אתחקה אחר הקו התומך בהקלה ובהתחשבות בשל נסיבות מצביות. לאחר מכן אתמקד בקו ההפוך- זה המדגיש את מודעותו של בית המשפט לאותן נסיבות, אך דוחה או מגביל את מקומן כמקלות. יש לציין כי מבחינת מערכת המשפט, מקומם של שיקולים ודיונים מסוג זה רלוונטי בעיקר לשלב תחימת העונש וגזירתו, ולא לשלב פסק הדין. עם זאת, בנקודות מסויימות ראו לנכון השופטים לעסוק בכך גם מחוץ לדיון המצומצם על העונש.

## 4.3 אל תדין את הנאשם לחומרה עד שתגיע למקומו; כוחות מצביים כנסיבות מקלות

בשלושת המקרים תפסו הנסיבות מקום משמעותי בדיון המשפטי. חלק משמעותי מאותן "נסיבות" עוסק באווירה השורה באזור הלחימה הן באופן נקודתי והן לאורך זמן. כך, למשל, בעניינו של בן דרי קבע בית המשפט לערעורים כי "[...] לבטח יש להתחשב במסגרת שבה בוצע מעשהו [...], ולאווירה שאפפה את אירוע הפרות הסדר שבו ירה דרי על המנוח"[[72]](#footnote-72). בית המשפט אף מדגיש כי חזקה על השופטים "לנהוג בזהירות יתירה שעה שאנו בוחנים את פעולותיהם של אנשי כוחות הביטחון סביב פעילות מבצעית או במצבי לחימה. בחינה זו אינה יכולה להיות "סטרילית", בתנאי מעבדה, תוך הפעלת חכמה שלאחר מעשה, אלא עליה לקחת בחשבון את נסיבות האירוע, תנאי השטח [...]"[[73]](#footnote-73). בית המשפט אף מביא את דבריו של אהרון ברק בעניין אחר: "כאשר שוטרים או חיילים פועלים בתנאי לחץ וחירום שלא הם גרמו, המונעים מהם שקילה ובחינה רגילים של החלופות והמחייבים החלטה מהירה שלא ניתן להתכונן אליה מראש, יש לבחון את סבירות פעולתם במסגרת תנאים מיוחדים אלה. אין לנתק את ההתנהגות מהתנאים שסבבו אותה. אין להעתיק את ההתנהגות ל'תנאי מעבדה'"[[74]](#footnote-74), ובהמשך "בחינת מעשיו של המשיב צריכה על כן להיעשות תוך התחשבות באווירה המתוחה בה היה נתון בעת מעשה. [...] עלינו לבחון אפוא דרך עיניו של המשיב בזמן אמת"[[75]](#footnote-75).

כלומר, ניתן לראות כי בית המשפט משקיע מאמץ מנטלי ורגשי בנסיון להזדהות מצד אחד עם הנאשם בזמן ביצוע העבירה, ומצד שני מקפיד להכיר בעובדה כי הוא אינו יכול לשים את עצמו במקומו באופן ממשי. גרשון הכהן, בעדות אופי לטובת עומרי בורברג, ציין במפורש עד כמה "מבחינת ההתרחשות קל לנו מאד לבודד אירוע שאנו לא רוצים אותו ולא שמחים בהתרחשותו ולדון באדם הבודד שהוא המניע לאירוע שהוא היוצר אותו ואחראי לו"[[76]](#footnote-76). חלק מהשופטים אף מודעים באופן מפורש ל"הטיית הבדיעבד" (Hindsight bias) ומתייחסים אליה. כך למשל השופט מינץ בעניינו של דרי, הדגיש עד כמה יש להיזהר "בבחינת פעולותיהם הנעשית בחכמה שלאחר מעשה"[[77]](#footnote-77). מינץ אף הגדיל לעשות ומנה רשימה של גורמים המאפיינים את סביבת הפעולה באיו"ש באופן שיטתי ומשפיעים על שיקול הדעת של הלוחם או השוטר בשטח. בין השאר הוא מנה את השפעתם של "תנאי השטח; הלחץ הנפשי בו הם נתונים; הצורך בקבלת החלטות באופן מיידי; הגבול הדק הקיים בין ההצלחה במילוי המשימה והכישלון בה; הקשיים בהבחנה בין מצבים מסכנים חיים לבין אלו שאינם מסכנים חיים; הרצון למלא את הפקודות ולמנוע את הפרות הסדר מחד גיסא, אך הנטייה להימנע מביצוע המשימה בשל החשש שהיא תסבכם בפלילים מאידך גיסא; ועוד שיקולים הגלויים לעין והסמויים ממנה"[[78]](#footnote-78).

גם בפסק דינו של אזריה התייחסו השופטים לסוגיית האווירה, בדגש על "מתיחות ואירוע מסעיר זה מקרוב"[[79]](#footnote-79), כשיקולים מקל בענישה. ושוב, בפסק הדין התיייחסות לכך שבמקרה של אזריה, נדרש החייל "זמן קצר עובר לירי, לטפל בפציעת חברו, כתוצאה מפיגוע דקירה, במהלכו ניסו שני מחבלים בזויים להרוג שניים מחיילי צה"ל, שעמדו על משמרתם, והכל בזירה עוינת ומורכבת, שאווירת הלחץ שררה בה, כמו-גם, צעקות אזרחים ואנשי כוחות מד"א באשר לסיכון שנשקף מהמחבל"[[80]](#footnote-80).

בבית הדין לערעורים בעניינו של אזריה, הושמעה התייחסות לא רק לנסיבות ה"צרות" של האירוע, אלא גם להקשר הרחב יותר, במסגרתו מדובר על סביבה "מתוחה, רוויות טרור, כנגד חיילים ואזרחים, שלא אחת גרם לאבדות ולפגיעות. המקום – חברון, היה אז ועודנו, למוד מתח, עימותים ופיגועים. למדנו, שבעת האירוע עמדה ברקע התראה קונקרטית לפיגוע. שגרת השירות של המערער וחבריו, עובר לאירוע הייתה שגרה תובענית. המערער עצמו מילא משימות רבות, באופן אינטנסיבי"[[81]](#footnote-81). במלים אחרות השופטים נכנסים לנעליו של הנאשם ונותנים משקל לא רק לדקות שקדמו לאירוע או לזירה המיידית של הירי- אלא לכל משך התעסוקה ולזירת חברון ומאפייניה באופן רחב. זאת עד כדי הצדקה של "'צביון אינדיבידואלי', מתון מן המקובל ברגיל לגבי עבירת ההריגה"[[82]](#footnote-82). כך גם בעניינו של עומרי בורברג, בו ציין השופט רובינשטיין כי לא התעלם "מן המורכבות שבמשימה הממושכת והמתישה המוטלת על צה"ל במאבק הטרור הפלסטינאי [...]"[[83]](#footnote-83).

גרשון הכהן, מפקד המכללות בעת הדיון במקרה של עומרי בורברג, הביע את דעתו כעד מטעם ההגנה ביחס לשיקולים שראוי לשקול בעת מתן גזר הדין. בדבריו הוא מתייחס לנסיבות, וקושר באופן מפורש בינן לבין מידת האחריות שניתן לייחס לאדם: "נכון שיש אחריות", קובע הכהן, אבל "צריך גם להסתכל על ההקשר, על ההתרחשות, וכמו כל אירוע תאונתי חייבים להתייחס לסביבה שבה העניין הזה מתרחש. לאדם הבודד יש אחריות, אבל כשאנו שופטים את האדם הבודד, לא רק מבחינת השאלה האם המעשה ראוי או לא, [...] וגם כשאדם שנשלח חוטא, אנו שופטים אותו גם מתוך הבנה של הסביבה והלחצים שמתרחשים"[[84]](#footnote-84). גם השופטים כותבים כי "התמונה מנציחה שלב אחד בלבד מתוך אירוע מתגלגל, רב-שלבי. ודוק: אין לנתק את התיעוד המצולם מן הרקע שקדם לו ומן הנסיבות האופפות אותו, ובעיקר - אין להתעלם מקביעותינו העובדתיות ביחס למצבם התודעתי – נפשי, של הנאשמים, בזמן האירוע"[[85]](#footnote-85).

השופטים אף נתנו משקל למצבו המנטלי של הנאשם, בעקבות אותן נסיבות. כך, למשל, הם הביאו מדבריו של סמי תורג'מן לטובת עומרי בורברג, שמציין כי "יש לקשור בין המקרה לבין המתח הרב והלחץ בו היה נתון הנאשם בתפקידו כמג"ד בגזרת נעלין, לתשישות ולמחסור עמוק בשעות שינה"[[86]](#footnote-86). גם בורברג עצמו הדגיש את הגורמים הללו ו"תיאר בהרחבה את העומס הפיזי והרגשי שהיה כרוך בביצוע תפקיד המג"ד בגזרה בה ארע האירוע, את הקשיים וריבוי המשימות בתפקיד"[[87]](#footnote-87). לבסוף ציין בית המשפט את העומס הרגשי והפיזי שבו היה שרוי הנאשם, וקבע כי יש בהם "כדי למתן קמעא ממשקלו של הכישלון המוסרי"[[88]](#footnote-88).

## 4.4 כשהגלים מתחזקים- החזקים מתגלים; נחישות משפטית, על אף הנסיבות

ברם, ההתייחסות של השופטים לנסיבות אינה עיוורת. היא עשויה לסייע לנאשם עד לגבול מסויים. כך למשל בעניין בן דרי טענה המדינה (במחוזי) כי "דווקא בשל היות הנאשם חייל מיומן, עליו לעמוד במתחים מבצעיים, ולשמור על טוהר הנשק"[[89]](#footnote-89). השופטים אף ציינו בעניין זה את פסק הדין בעניינו של גבע שגיא, בו קבעו השופטים כי "הציווי שבו נצטוו חיילי צה"ל לשמור על כבוד האדם איננו סיסמה בעלמא. זהו ציווי אופרטיבי, הנבחן, דווקא, במצבים קשים ובתנאים, שאינם בהכרח נוחים"[[90]](#footnote-90). גם במקרה של אזריה, ניתן לראות כי בית הדין ציין את הנסיבות, אך הביא אותן כרקע, כתמרור אזהרה, ולא כהצדקה: "ההיכנעות ליצר, ההיסחפות לאלימות של חיילים צעירים, בנסיבות שתוארו, של שירות קשה ומסוכן, בסביבה עוינת, יש לה פוטנציאל רב. בהעדר רסנים ברורים עלולה התופעה להתפשט ולכרסם עוד במשמעת הצבא, היא עלולה לפרוץ מחוץ למסגרת של הפעילות המבצעית, [...] עלולה להפוך טבע שני לחיילים גם מחוץ למסגרת הצבאית"[[91]](#footnote-91). כך גם בפרשת צופאן, בה קבע השופט בייסקי (פיסקה 15, עמ' 735) כי "דווקא במסגרת צבאית, ואף בזמנים קשים" ו- "גם אם עומד צה"ל במשימה קשה נוכח ההתקוממות בשטחים, כאשר הכורח מחייב לעתים להפעיל כוח להשלטת סדר, המופר השכם והערב"- גם אז מחוייב הצבא לרף מוסרי הגבוה ביותר האפשרי[[92]](#footnote-92).

כלומר, בית המשפט מודע לנסיבות ולעוצמתן, מתאר אותן, אך שם אותן במקומן, ודורש כי למרות הנסיבות, ולעתים דווקא בשל הנסיבות- חובה על החיילים והמפקדים לרסן את עצמם ולדבוק בצו הערכי. כך גם במקרה של אלאור אזריה, בו מציין שופט המיעוט (שחשב שיש להחמיר יותר) כי "הפעילות השוטפת של לוחמי צה"ל באזור יהודה ושומרון קשה, שוחקת וללא ספק מסוכנת. העייפות והשחיקה, כמו גם הכעס כלפי מחבלים שמנסים ולעיתים מצליחים לפגע בחיילים, הם כר פורה לשחרור הרסן, להפעלת שררה וכח שלא לצורך ושלא כדין"[[93]](#footnote-93). אבל אותו שופט עצמו, בהתייחסותו מציין כי "הגם שיש לתת משקל לנסיבותיו של האירוע, נדרש לתת משקל הולם לערכים המוגנים בהם פגע המערער"[[94]](#footnote-94).

ושוב בערעור של אזריה, מגלים השופטים רגישות להקשר המצביח ולנסיבות, אך באופן מוגבל בלבד, וכתמונת רקע, לא כשיקול מכריע: "ייתכן בהחלט וכנראה אף סביר, כי מבחינה רגשית המה ליבו של המערער וגעש. עם-זאת [...] אין לייחס לתוצאה הקטלנית ולו קורטוב של הכרח. המערער חלף על פני מספר צמתים בדרכו לתחנה האחרונה. לא בריצה נוטף זיעה ומתנשף, לא מוקף אימת מוות במסגרת מלחמה כוללת, אף לא לבדו מול מחבל מסוכן בזירה פרוצה ומוכת אלימות פעילה, אלא בצעדים מדודים, בתנועות גוף שקולות, לא היסס ובקור רוח מצמרר, בין חיילים וקצינים (ואזרחים) במקום, כיוון היטב את נשקו וקיפד חיים"[[95]](#footnote-95). כלומר השופטים מכירים בנסיבות, במצב, אך מעמידים אותו על מקומו ועל דיוקו. נראה כי הקביעה כי על אף הנסיבות "אין לייחס לתוצאה הקטלנית ולו קורטוב של הכרח"[[96]](#footnote-96), כוחה יפה גם למחלוקת שליוותה את דבריו של זימברדו שההובאו מוקדם יותר בעבודה זו. היכולת להבין את מצבו של הנאשם היא חשובה ואולי אף חיונית לעבודת השיפוט, אך בין הכרה בכוחו של המצב ובין גלישה לפטאליזם מוסרי- ארוכה הדרך מבחינת השופטים.

בדברי הסיכום לערעור של אזריה, נתנו לכך השופטים ביטוי נחרץ בשאלתם הרטורית- "האם רשאים אנו לאבד צלמנו וכבודנו רק אם כך מבכר אויבנו לנהוג כלפינו? תשובתנו מוחצת: לאו!! טוהר הנשק לא יקופח תחת עננת הטרור, לא יוזנח ולא יידום"[[97]](#footnote-97). בית המשפט מדגיש עד כמה על הצבא להיות מחוייב לרף ערכי נדרש "גם בהתחשב במציאות האובייקטיבית המורכבת, חוסר הסטריליות של הזירה במקרה דנן, מורכבות המציאות הביטחונית בשנים האחרונות לה היו ועדיין חשופים חיילים צעירים שנשלחו למשימתם"[[98]](#footnote-98).

לסיכום מגבלות קבילותה של הגישה המצבית בהקשר המשפטי ניתן להביא את דבריו של מסטרויאני במאמר מ-2011. במאמר זה הזהיר מסטרויאני ממצב בו נאשמים ינקטו, בדומה ל"קו נירנברג" של "I was just following orders" (להבדיל, כמובן), בקו הגנה של: ‘I was only following the situation and the system’[[99]](#footnote-99). נראה כי קו הגנה זה, השולל מהפרט את הבחירה החופשית, וממילא את האחריות למעשיו- אינו קביל ואינו מקובל על בית המשפט.

## 4.5 מקומם של המפקדים והסמכות

בבואם לשקול את כוחו של המצב כגורם מקל, נדרשים השופטים שוב ושוב לסוגיה של המפקדים בשטח. כזכור, מספר חוקרים התייחסו בדבריהם לסוגיית המנהיגות וההובלה של המפקדים כגורמים מכריעים בהתמודדות עם כוחות מצביים שונים. במדרון החלק של הנסיבות והמצב- אמור המפקד לצמצם את החיכוך ולהקטין את השיפוע- ובכך לבלום את השפעתם של כוחות אלה.

כך למשל בהתייחס לאבו גרייב, ציין זימברדו כי הגישה המצבית אין פירושה "תירוצולוגיה". היא לא אומרת, "אוי, אנחנו הולכים להאשים את המצב, ולהוריד את הבנאדם מדוכן הנאשמים". במקום זאת, קובע זימברדו, יש "להעמיד למשפט את המצב כמו גם את המערכת [...] את כל המפקדים שיכלו למנוע את זה [...]. אני חושב שהצבא עומד למשפט, בייחוד כל הקצינים שהיו מעל הנאשם שהיו צריכים לדעת מה הולך כאן, היו צריכים למנוע את זה, היו צריכים לעצור את זה". זימברדו מציין במפורש את תפקידם של המפקדים ביחס למצב, וקובע כי הם "היו צריכים לאתגר את הסיטואציה. הם אלה שצריכים לעמוד למשפט [...]. אם סמל פרדריק אחראי במידה מסויימת [...] לא משנה מה יהיה פסק הדין, הוא צריך להתמתן בשל האחריות של כל שרשרת הפיקוד"[[100]](#footnote-100). מקרה אבו גרייב גם עלה בזכרונו של השופט מלצר בעניינו של עומרי בורברג, והוא התייחס לעובדה שהמערכת המשפטית בארצות הברית כשלה בהתעלמותה מתפקידם של המפקדים נוכח המצב והנסיבות: "מבין החיילים שהועמדו לדין שם, 12 הורשעו בכל העבירות שיוחסו להן, או בחלקן, מרביתם בהסדרי טיעון, ובעקבות כך הם נדונו לתקופות מאסר משמעותיות, להורדה בדרגה ושחרור מן הצבא בשל התנהגות שלילית. עם זאת, רשויות הצבא האמריקאניות לא פתחו, כאמור, בהליכים משפטיים כנגד הקצינים שהיו מעורבים בפרשת אבו-גרייב, אלא נקטו כנגדם בצעדים משמעתיים בלבד, כגון: הורדה בדרגה, נזיפה והעברה מתפקיד פיקודי לתפקיד לא פיקודי " וציין כי "על התנהלות זו של רשויות התביעה בצבא ארצות הברית נמתחה ביקורת חריפה על ידי משפטנים אמריקאניים ואחרים"[[101]](#footnote-101).

כך גם במקרה של אלאור אזריה התייחסו השופטים ל"ריק [ה]פיקודי" ששרר בזירה בזמן האירוע. ובדברי הסיכום שלהם שוב חזרו השופטים לעניין זה והתייחסו במפורש לתפקידם של המפקדים נוכח הנסיבות והכוחות המצביים, חזקים ככל שיהיו: "הנה כי כן, גם בהתחשב במציאות האובייקטיבית המורכבת, חוסר הסטריליות של הזירה במקרה דנן, מורכבות המציאות הביטחונית בשנים האחרונות לה היו ועדיין חשופים חיילים צעירים שנשלחו למשימתם, הצטיירה תמונה מדאיגה ומדירת שינה המעוררת מחשבות ובעיקר תהיות רבות החייבות להטריד לא רק אותנו כשופטים, אלא ראש לכל את המפקדים הבכירים בזירה הספציפית, אך בהחלט לא רק אותם אלא בכירים מהם בדרגה ובתפקיד, עד קצה הפירמידה"[[102]](#footnote-102).

נראה כי יפים לעניין זה גם דבריו של מסטרויאני, שמציין כי דווקא לאור האתגרים הייחודיים שהמלחמות החדשות משיתות על כוחות צבאיים, ודווקא בשל העובדה שאופי העימותים מציב חיילים צעירים במצבים מאתגרים ורגישים- "מעולם לא היה חשוב יותר עבור מנהיגים צבאיים להבטיח שכל פקודיהם מונעים ומוכנים (Motivated and prepared) להתנהג בהתאמה לערכים החברתיים שלנו ולחוקי המלחמה"[[103]](#footnote-103).

## 4.6 אבחנה משפטית בנוגע להקשר המצבי במלחמה לעומת טרור

נקודה אחרונה בה נחתום את הדיון, חוזרת למאפייניה הייחודיים של הלחימה בטרור. נראה, כי רובם המכריע של הטקסטים שנסקרו עד כה בנוגע לקשר בין פסיכולוגיה לצבא- מדגישים עד כמה במסגרת הלחימה המודרנית האתגר האתי גדול יותר מאשר בלחימה "קלאסית", כפי שתיארנו בפרקים 3 ו-4 של העבודה לעיל. על רקע זה בולט בייחודיותו הניתוח של שופטי אלאור אזריה בערעור, המקדישים פיסקה שלמה לעיסוק בהבחנה בין מלחמה להתמודדות עם טרור. הניתוח שלהם רלוונטי מכיוון שהם מדגישים כי דווקא הנסיבות הנוגעות למלחמה בטרור אמורות לחייב יותר איפוק וריסון. בתארם את המלחמה ה"קלאסית" כותבים השופטים כי "במלחמה כוללת החושים מוצפים, שלא לומר קהים. העייפות הולכת ומצטברת. [...] תחושות קשות של חוסר אונים והעדר שליטה, פחד מושרש ואף אולי חרדה קיומית של ממש המתעצמת עם נקוף ימי-לוחמה ואינה מתנקזת. זירות מתחלפות תדיר ואפופות אש ועשן, זרועות רעשי תופת וקולות תלויים בחלל האוויר"[[104]](#footnote-104).

ביחס לטרור, לעומת זאת, מתארים השופטים כיצד הוא "ניתך כמהלומת גרזן. האלימות האצורה בו מתפרצת בהפתעה במקום ובזמן. זהות הנוטלים בו חלק תיחקר והללו יעמדו לדין של מעלה, ובתקווה – גם של למטה בבוא יומם. [...] הלוחמה הפיזית המיידית הנדרשת נגד מבצעיו תתנהל לרוב בתצורת מרדף לטובת מעצרם או חיסולם. כך או אחרת, קיימת דיספרופורציה קיצונית ואינהרנטית בין היקף כוחות הטרור הפועלים בזירה כלשהי לבין מערך הכוחות הממסדיים המגויס נגדם. יתרון זמני מוחץ של הטרור על פני הממסד המותקף חולף עובר לו, וההשתלחות משולחת הרסן בעץ החיים שבחר הטרוריסט לגדוע, מוסבת באחת לנחיתות דרמטית שלו, כמותית ואיכותית כאחד [...]. לאחר פקיעת אלמנט ההפתעה והשבת השליטה על הזירה תוך נטרול סיכון פיזי מיידי שאולי עדיין פועם בגדרה, חוסה האירוע במחוזות התבונה והשכל הישר של כוחות הביטחון השונים האמונים על הטיפול המבצעי בזירת האירוע"[[105]](#footnote-105).

לאור כל האמור לעיל, לדברי השופטים, "טווח הטעות בהפעלת שיקול הדעת בשדה-קרב גועש מטחי-ירי ורווי סכנת-חיים ממשית ותמידית שאורבת בכל פינה, נרחב ועשיר עשרות מונים מזה המגולם בזירת פיגוע טרור המצומצמת בזמן ובמרחב; [התנאים בזירת הטרור] מאפשרים, לאחר נטרול סיכון פיזי מיידי ככל שעדיין קיים, תהליכי חשיבה ויצירה, נקיטת יוזמה ומשנה זהירות, תוך ניטור ובקרה של סיכונים עתידיים בפועל ובכוח"[[106]](#footnote-106).

כאמור בראשית חלק זה, הניתוח של השופטים בהבחינם בין זירת טרור לזירת מלחמה הוא חדשני וייחודי בנוף ההבחנות הטקטיות והאתיות כאחד. כוחו בכך שהוא אורז יחד את כלל הנסיבות המוזכרות בדרך כלל במקרים כאלה- הלחץ, העייפות, האינטנסיביות וכיוצא בזה- ומעמיד אותן על מקומן ועל דיוקן, בדגש על אותם רגעים שלאחר שוך האירוע הראשוני. בכל ארבעת המקרים שנבחנו- האירוע מתרחש דקות או שעות לאחר שיאו, במצב שהוא עדיין טעון ודרוך, אך ההבדל בינו לבין להט הקרב הוא בבחינת שמים וארץ מבחינת השופטים.

# **5. סיכום**

עבודה זו עסקה בקשר בין תובנות הנובעות מתחום האתיקה ההתנהגותית לבין הדיון המשפטי בעניין חריגות אתיות בהקשר של טרור. לאורך העבודה נעשה ניסיון להדגים כיצד המתח בין הסברים מצביים והסברים דיספוזיציוניים רלוונטי לדיון האתי והמשפטי כאחד. נראה, כי גם לאחר עשרות שנים של מחקר בתחום, ולא פחות מכך עשרות שנים של התמודדות עם טרור ולחימה באויב בלתי סדור- המחלוקות המלוות את התחום עודן חיות. באחד המאמרים שראו אור לאחרונה בכתב עת צבאי אמריקאי, הגדירו החוקרים את האתיקה ההתנהגותית כ"חתיכה החסרה" בפאזל של ההכשרה הצבאית האתית של צבא ארצות הברית[[107]](#footnote-107). נראה, כי היתוך בין שני תחומי הדעת הללו- המשפט והאתיקה ההתנהגותית, תוך שילוב בין הלוגיקה האמפירית וזו המשפטית, עשויים להביא תרומה הן בפן התיאורטי והן ביכולתם של צבאות ומדינות, להתמודד טוב יותר עם האתגרים שעוד נכונו להם.
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