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רבות דובר ונכתב על ה'גלובליזציה'. על מה מדובר ? זה מונח ? תופעה ? וכיצד היא באה לידי ביטוי ?

ראשית, כאמור בשיעור הראשון למדנו שזו מילה. הגלובליזציה היא תהליך של התפתחות והתרחבות של יחסי גומלין \ קשרים\ תלות בתחומים שונים שמאפשרים לפרטים וכן לקבוצות ומוסדות פרטיים ומדינתיים ליצור מגע ושיח/יחסים בכל רחבי העולם בהתאם לאינטרסים שהגדירו לעצמם. בהרבה מקומות בעולם ניתן לראות שהמסגרת המדינתית מתערערת. היא מתערערת מכורח המציאות, מידע רב שכיום נמצא זמין וקיים ובנוסף היכולת להעביר מוקדי ידע (מומחים) ממקום למקום בזמן קצר מביאים קידמה שבה הפרט, החברה הארגון והמדינה אינם בהכרח מצליחים לעמוד בקצב ההטמעה של המשמעויות. תחומי העיסוק המרכזיים שבאים לידי ביטוי הם המערכות הכלכליות, פוליטיות וכן סוגיות חברתיות ואתגרים בינלאומיים כגון סוגיית האקלים.

האופן שבשנים האחרונות התופעה באה לידי ביטוי נותן תחושה של גורם חדש שמשפיע, ואולם, אין התופעה שונה מיום הופעתה לפני מאות שנים כאשר החלה תנועת סחר, העברת ידע וכד' (אפשר להסתכל על הפצת הנצרות כתופעה דומה). השינוי שחל בשנים האחרונות הינו שינוי טכנולוגי מהותי – התפתחות האינטרנט. מידע הפך להיות זמין לכל ובאופן מידי.

רשת תקשורת עולמית שמאפשרת יצירת קשר בין פרטים וחברות בכל רחבי הגלובוס. לפיכך, בגלובליזציה של העת הנוכחית , בה הטכנולוגיה מאפשרת העברה ונגישות למידע וידע רב מכל מקום בעולם, לפרט, לחברה, לארגון ולמדינה יש השפעה רבה על השיח והעשייה.

המילה, המונח מנוצל למטרות שונות. יש המשתמשים בוזו כשם גנאי להתפשטות התרבות והכלכלה המערבית על ערכיה ותכונותיה לחלקים אחרים בעולם, יש הרואים בו הכוונה לתהליך מבורך של קידמה, התפשטות הנאורות בעולם והתפתחות דעת קהל עולמית. ישנם הרואים בכך תהליך של נישול האוכלוסיות החלשות ובעלי המוגבלויות מהרמה היצרנית שבשוק העולמי ובהתחזקות חברות בינלאומיות ומדינות קפיטליסטיות עשירות על חשבון מדינות נחשלות.

גלובליזציה מוצגת לעיתים קרובות בלשון דטרמיניסטית, לכאורה מוצגת בתור כוח טבעי שלא ניתן לעמוד בפניו. מאידך, המבקרים טוענים שהיא תוצר של החלטות מדיניות. שהכוח להחליט ולשנות נמצא בידי המדינה וראשיה והם אלו שקובעים את השפעות התופעה. בטוח הוא שלא ניתן להתעלם מנוכחותה. כל פרט עושה שימוש בפריטי ה'כפר גלובאלי' כך שאנו כל יום מממשים את התופעה בחיי היום יום, לובשים מכנס שייוצר בבריטניה, חולצה מארה"ב, נעליים מקוריאה, רכב מגרמניה ופלאפון שבנוי חלקו בארה"ב וחלקו בסין. לפיכך, אין המושג והתופעה וירטואליים אלא ממשי.

כדי שנוכל לדון בגלובליזציה צריך להניח את השימוש הנורמטיבי בה ולבחון אותה דרך שימוש בכלים אנליטיים. נדרש לבחון את העובדות והתהליכים שמתרחשים עד כה ולהבינם בראייה היסטורית ולדעת שהגלובליזציה בעתיד תהיה שונה מהיום. קווי דמיון בשיח על הגלובליזציה יישארו סביב צורות הפוליטיקה בהקשר של כלכלה ותרבות.

התפתחות הגלובליזציה השפיעה בהכרח על התפתחות של גישות, תיאוריות ואסכולות שונות. ההתפתחות באה לידי ביטוי הן בגישות הקיימות והן בהתפתחות של נוספות. במהות, העולם עובר, חווה שינוי וההשפעות על הפוליטיקה מנותחות מעיני הגישות השונות בהתאם לתפיסת העולם של כל פרט, חברה ומדינה.

**בעבודה המוצגת אבחן את המושג 'גלובליזציה' השפעותיו ומשמעויותיו לאור ספרו של נדב אייל 'המרד נגד הגלובליזציה' שהתפרסם ב2018.**

הספר עוסק באופן רחב בתופעת הגלובליזציה ומתאר מצב שבעיני המחבר דורש שינוי משמעותי, דורש 'מרד'. דרך תיאור של סיטואציות, אתגרים וכן התפתחות של תהליכים מנסה המחבר להסביר כיצד הגלובליזציה באה לידי ביטוי בחיינו ובעיקר מהן ההשפעות לטווח קצר וארוך. הספר הפך לרב מכר בישראל וכעת נבחנת הפצתו למדינות נוספות ברחבי העולם.

הספר מתאר את הקצוות שבין העולם שמתקדם ושהתפתח במהירות בעשורים האחרונים ומאידך את התחומים, הפרטים והתופעות של כל ההרס שהקדמה מביאה עמה ושבאים לידי ביטוי בפגיעה בפרט ובחברה. לטענתו הסדר העולמי שנבנה לאורך שנים רבות עובר שינוי, נסדק, בדמות של מרד בגלובליזציה. הקריאה היא למרד כנגד ההשלכות שמזה זמן מכרסמות בחברה ובערכים שלה.

המחבר קורא לנו, הקוראים להתעורר ולשים לב כי העולם בסכנה ואנחנו כפרטים, כמדינה והן שאר העולם צריך למרוד בגלובליזציה. הוא מתחיל את המסע התקופה שלאחר מלחמת העולם השנייה ותחילת המלחמה הקרה. תקופה בה מנהיגים ומדינות התנהגו באופן אחראי כלפי סוגיות הפנים שלהן. לטענתו תקופה זו הסתיימה בפיגועי הטרור של ה-11 בספטמבר. יותר ויותר אנשים ברחבי העולם מדברים על כך שהזהות האישית שלהם היא זהות של אזרח העולם ולא של המדינה. אנחנו בעיצומם של רגעים ואירועים היסטוריים משמעותיים. אנשים חשים שפרנסתם, הזהות האישית והביטחון האישי שלהם בסכנה. אנשים מאבדים את עבודתם ואלו שעובדים חשים חוסר בביטחון תעסוקתי. הוא טוען שהמהפכה התעשייתית יצאה משליטה ותופעות של ניצול, שעבוד ושוד משאבים תפסו את מיקומם של חברה כלכלית שוויונית. קיימת תופעה של הגירה שהולכת ומתגברת בעוצמתה, בכמויות האנשים שמבצעים אותה, בכל רחבי העולם ולא ניכר שהיא עומדת להסתיים אלא רק להתעצם. מול תופעה זו עולים תחושות ופעולות לאומניות של אזרחי המדינות ה'קולטות'. התארגנויות שבאות לידי ביטוי בקיצוניות דתית או בעלייה של ארגונים לאומנים שפועלים באופן אקטיבי או לחלופין מתארגנים פוליטית ופועלים במסגרת המדינית.

לטענתו האשם בתחושות הקיצוניות והסיטואציות הן תוצאה של הגלובליזציה. בראיית המחבר הרעיון של כפר גלובאלי ושהעולם שטוח למעשה מייצר קשרים שפוגעים בפרט ובמדינה. יש קהילות שלמות שנפגעות מהתהליכים ולכן כעת אנו בעיצומו של מרד של כולם. המרד הוא כנגד הרעיון של הקדמה ובעיקר מול ההשלכות והמשמעויות.

חשוב לזכור שכותב הספר הינו עיתונאי, עורך חדשות החוץ בערוץ 10 ששהה ברחבי העולם בשל עיסוקו וכן חי ולמד בלונדון במשך כחמש שנים בטרם חזר לארץ.

המחבר מגדיר את הגלובליזציה כהתחזקות דרמטית של קשרי גומלין בינלאומיים[[1]](#footnote-1). הוא חוזר ומצטט את הגדרתו של פרופ' דיוויד הלד מהלונדון סקול אוף אקונומיקס " הרחבה, האצה והעמקה של קשרי גומלין ויחסים חברתיים בין מדינות, תרבויות ואינדיבידואלים"[[2]](#footnote-2).

בראייתו השימוש במילה נעשה בכדי להסביר תופעות היסטוריות , תופעות בהווה וכן אירועים שיתרחשו בעתיד. הוא רואה בתופעה כאירוע אגרסיבי הנשען על פערים חברתיים, כלכליים של כוח קנייה, מחירים, סחר חליפין ועוד. הסחר הבינלאומי בעיניו מעיד על קשרי הגומלין שבאים לידי ביטוי בייצוא – יבוא אך בבסיסם הם עושק, שעבוד וניצול של אחד הצדדים. הוא טוען שהתופעה נמצאת בכל עיסוק בחיינו. היא נוגעת בנו באורח חיינו האישיים, בחיי ילדנו, בתחומי בריאות, חינוך, כלכלה ותרבות. הוא חותם באמירה שהגלובליזציה היא "יצירה פוליטית – כלכלית לא מובנת מאליה ורחוקה מהדימויים הוורודים המסווים את סודותיה".[[3]](#footnote-3)

לאורך הספר אנו רואים את דברי המחבר באים לידי ביטוי הן באופן עקיף והן במישרין.

בעקיפין, בתחילת הספר המחבר בחר להקדיש ציטוט בודד של פרדריק דאגלס – "אם אין מאבק, אין קדמה"[[4]](#footnote-4).

אמירה זו בעיני מגלמת את שתי הקצוות אותן בוחר הכותב להעמיד בפני מבחן לכל אורך הספר. מחד היא עוסקת בחשיבות המאבק ובעובדה שזו הדרך היחידה ליצור קדמה. מאבק הוא פעולה רצונית , שמחייבת עשייה פיזית, נקיטת עמדה ודורשת יוזמה. אין היא מסתיימת במחשבות או הגיגים. החלק השני עוסק ב'קדמה'. אותו רעיון נשגב או תוצר של התקדמות. בניגוד למילה הראשונה שהיא בעלת הקשר שלילי המילה 'קדמה' לרוב בעלת הקשר חיובי. מביאה עמה ריח של חדשנות, התקדמות וטוב שונה. מצב שאליו אנו שואפים וגאים בו.

כאשר המחבר בוחר לעשות זו במישרין אנו רואים אמירות שלו כגון "התופעה החשובה של ימינו"[[5]](#footnote-5). בנוסף, ככתוב מעלה ,מציג הגדרה אישית שלו ושל פרופ' הלד. החלק מהמקומות בספר אנו עדים להמשגה דרך תיאור מצב – סיטואציה כלכלית או תיאור של תופעה אחרת (רפואה, אקלים). הוא מקדיש פרק שלם ל'צדדים האפלים' של הגלובליזציה, בראייתו מי שסובל מאותם צדדים אפלים הם לרוב הקהילות המקומית. הוא עוסק בדוגמאות קונקרטיות, לכאורה עובדות.

לאורך הספר מוצגות דוגמאות רבות בנושאים שונים, אמנה את חלקם - ההפתעה שבעלייתו של טראמפ – 'עולם חדש', 11/9 – קריסת מגדלי התאומים, מלחמת האופיום שמהווה למעשה עימות בין בריטים באמצעות ההודים מול הסינים, תופעת הזיהום בבייג'ינג ובהודו והתופעות הנלוות לכך כגון כמות המוות בקרב ילדים סינים , המרדף אחר המחצבים בקונגו, שינויי האקלים והמשמעיות שלו, הפונדמנטליסטיים, המחאה החברתית בישראל, כורי פחם אמריקאים, תופעת ההגירה כפי שבאה לידי ביטוי כעת על ידי מהגרים הסורים שנעים בדרכים, מתקפת הטרור במומביי, קיצוניות לאומנית בארה"ב כנגד מהגרים ועוד.

בראייתי, כלל הדוגמאות בספר וכן אופן הכתיבה והביקורת של המחבר מצביעות ומעידות על כותב **בגישה פלוראליסטית**. גישה שעיקרה הוא בקשרי הגומלין שבין פרטים, קבוצות, ארגונים ומדינות המתווים את הפוליטיקה. החברה בעלת אינטרסים שונים שמקיימים ביניהם יחסי גומלין של תחרות ושיתוף. לכל חברה עוצמות משלה – משאבים טבעיים ומלאכותיים, יכולות מסחר, פיתוח ועוד. בחברה כזו קיימות קבוצות כוח רבות וקבוצה אחת היא בעלת עוצמת השלטון.

המחבר מדבר על אובדן שליטה של המדינה והמוסדות שבה על הקבוצות השונות שקיימות בה. הוא עוסק בקבוצות השונות אותם מרכיבה החברה במדינות השונות - אנשי מעמד הפועלים, הסוחרים, האליטיסטים, בחברים בקבוצות הקיצוניים הדתיים וכן באלו שחברים קבוצת הקיצוניים החילוניים ועוד, אך מעל הכול הוא מתאר מערכת שאין בה שליטה. מערכת שמאפיינת יותר מהכול חברה פלוראליסטית בעלת מגוון רחב של דעות ואמונות. חברה שמחפשת עצמה , שריבויי הקבוצות בה שנובע בין היתר מהגירה מביא עמו צמיחה כלכלית מחד ומאידך עלייה בלאומנות כי המדינה אינה מצליחה לעכל במהירות את השינויים ולפעול מולם.

גם העובדה שהמחבר חושב שהכוח, העוצמה בידי הפרט , האזרח , מעיד על חשיבה פלוראליסטית שכן בראייתו קיים לכל פרט יכולת להביע את עמדתו והיא בעלת השפעה או לפחות נדרש ללתת לה קשב ראוי.

אך המחבר אינו עוצר בסביבה הפרטית של האזרח הוא עובר לקבוצה אליה הוא משתייך ומציין מספר זרמים שונים, קבוצות נוספות שמיוצרות ריבוי של מוקדים , ריבויי כוחות כגון – מאמיני ותומכי הנשיא טראמפ - רפובליקנים, אנשי ארגונים קיצוניים KKL, פונדמנטליסטיים , דמוקרטים ועוד. בכך הוא מביא לנו עולם שבו לא ניכרת מודעות תיאורטית, עולם מבולבל, יש בו אשליה לאומית של אחדות ומסגרת. אשליה של דמוקרטיה מול מציאות שבה הכול לא ברור, מסובך, הרבה דעות והרבה משתנים. המלחמה היא על דעת הקהל, על היכולת להשפיע על הקבוצות השונות. בראייתו השליטה יצאה מהמנהיגים (פזילה לקבוצת האליטיסטיים שיכולה להתקיים בחברה פלוראליסטית כתת קבוצה) ומתקיימת על בסיס היצע ביקוש ויעילות.

את הפער במעמד הביניים מסביר המחבר, בין היתר, דרך מקרה הבוחן שהתרחש בישראל ב2011. הוא מגדיר את המאבק כמעורפל וחסר מטרות מוחשיות. לטענתו, מעמד הביניים זועם על שחיקת בטחונו החברתי ובעל קושי לבצע פעולה פוליטית, קיים בלבול, מאידך, המחבר מזדהה עם תהליכים כלכליים שמייצרים את הסיטואציה – כגון הפרטה במנגנוני המדינה. הפרטה שבהכרח פוגעת במעמדו החברתי כלכלי של הפרט. כדאי לשים לב גם לעובדה שהמחבר אינו מציין את המהפך הפוליטי שהתרחש ב 1977, מהפך שנבע בין היתר גם ממצוקות הכלכליות של מעמד הביניים. דוגמא נוספת היא העובדה שהמחבר טוען שאין רצון פוליטי אמתי לתיקון כשלי הגלובליזציה, הוא רואה בניצחונותיהם הדחוקים של הנשיא טראמפ במערכת הבחירות בארה"ב ובנוסף בחיכוך על סוגיית קיום הברקזיט בבריטניה כאירועים מקריים שאינם מעידים על הרצון בשינוי. מאידך, הוא מתעלם לחלוטין מהעובדה שעצם הניצחון שהושג בדוחק מעיד על חיכוך, חיכוך שנובע מחוסר הסכמה של צד השני, מהרצון של הפרטים בשינוי. העובדה שישנם חיכוכים, חוסר הסכמה ובעיקר שיח הם הוכחה לחברה שבה לדעות יש משמעות ושהפרטים בה בעלי יכולת לשנות – חברה פלוראליסטית.

העובדה שהאמריקאים בחרו בטראמפ אינה מעידה בהכרח על מרד פנימי או על רצון להיבדל ולהתנתק מהעולם, להיפרד מהגלובליזציה, כדברי המחבר. ארה"ב לא תעצור את עסקיה שהרי כלכלתה נשענת על שותפויות בעולם. האם לא נכון להסתכל על זה כשינוי סדר עדיפות ?כך גם בעניין הברקזיט שניתן לטעון שזהו תהליך שבו אזרחי בריטניה מצביעים ו'מורדים' כנגד הגלובליזציה. בוחרים במדינתם והופכים לאומניים.

העובדה שיש שיח והעובדה שיש עוד קבוצות וריבויי של שחקנים ודעות מעידה על גישה פלוראליסטית שמאפשרת את קיום התהליכים האמורים.

הוא לא רואה מצב שבו המדינה יכולה להתמודד ולכן קורא לכל העולם להתעורר ולעשות מעשה קולקטיבי. כחברה אחראית , מאוגדת שנדרש להחזיר את יציבות המערכת בעזרת קונצנזוס והפנמת ערכים כיאה במשטר בעל מאפיין פלורליסטי.

בדעתו הוא אינו מתחשב בעוד כוחות וכן בגישות והתרחשויות שהעולם עובר. מבחינתו, מה שמתרחש כעת בהכרח זה מה יקרה בעתיד. ניכר שמחבר הספר מתעלם מתופעות פוליטיות, חברתיות וכלכליות שמתרחשות בעולם בכלל, בין היתר מעליית תופעת הניאו - ליברל בפרט וכך לאורך כל הספר הוא חוזר על טיעונים שאינן עומדים בקנה אחד מול העובדות השונות.

מחבר הספר מתאר מציאות ואינו מציע מענה שיכול להתמודד עם הרציונל של חברה הישגית וכוחות השוק. הוא יוצר הבנה של חוסר אמון ביכולת החברה להצליח להתאחד מול 'האיום' , חושב שהמענה הוא במנגנון עולמי שיעסוק בפתרון. הדיסוננס הגדול ביותר הוא העובדה שבתחילת הספר קיימת ביקורת על הסדר הכלכלי – חברתי מחד ומאידך המחבר מסיים בקבלת התופעה ואישורה. מחד הוא טוען שאי שוויון כלכלי מהווה תנאי לגלובליזציה שכן היא זקוקה לפערים בכדי ליצור רווח אך הבעיה לטענתו נובעת מהקצנת הפערים שבין מעמד הביניים בעלי ההון והשלטון. הוא קורא לשכר בסיס אוניברסלי אך אינו מסביר איך אלא שולח אותנו לספרים ומאמרים. לבסוף הוא טוען שאין סיכוי לתיקון שכן אף אחד אינו מעוניין להיאבק פוליטית למען רעיון זה. האין באמירותיו בסוף, אמירות שמעידות על ייאוש שדבק בכלל בעולם, עובדה ניצחת לכך שהגלובליזציה אינה מרד אלא תופעה נצחית ?

בעמודים הבאים, אציג מספר ביקורות שנכתבו על הספר ואציג את הניתוח שלי לדברים לאור הגישות והאסכולות השונות.

שלי יחימוביץ[[6]](#footnote-6) – בראשית דבריה היא מציינת שהמחבר של הספר אינו מחפש מהפכה אלא תיקון עמוק. בראייתה על אף העובדה שהמחבר מציין צדדים אפלים של התופעה הוא מכוון ומראה דווקא כיצד התופעה מיטיבה עם האנושות ומאפשרת הגשמת חלומות הן של אומות והן של הפרט. היא מפרגנת למחבר ורואה בו לא כעיתונאי אלא מחבר שפועל בתוך נרטיב. היא מזכירה מספר פעמים את העובדה שהמחבר עוסק בתופעות הכלכליות, תרבותיות סביבתיות **ומוסריות** מורכבות.

היא מעמיקה בהתייחסותה על הפער במתואר בספר בין השינויים שחלים בכלכלת העולם ובין התהליך שבו המדינה לוקחת חלק – "עושקת" ושהאוכלוסייה חווה. היא מסכמת זאת במשפט "עיוורים לסבל ולעושק שבתהליך הייצור". היא מציינת את העובדה שדווקא בעולם שבו הסחר חסר גבולות יבשות ומדינות סוגרות את שעריהן ואינן מאפשרות הגירה. היא מאבחנת את המצב מהעבר שבו התרחשה נדידה בלתי פוסקת ברחבי העולם. באשר לדוגמאות שמובאות בספר הכותבת בוחרת להעצים את הסיפור של הטרוריסט הפקיסטני בפיגוע במומביי שמול עיניו נגלה עושר בקנה מידה שטרם פגש. בנוסף היא מציינת את התרסקות מעמד הביניים ואת האופן שבו תנאי מחייתו השתנו. שעות עבודה שהתארכו, ללא אופק ההעסקה קבוע מסביבו מקומות תעסוקה שנסגרים ועובדים שמתחלפים במכונות. היא מסכמת את דבריה בציטוט מספרו של דאגלס אדאמס 'מדריך הטרמפיסט לגלקסיה' שבו הוא מתאר איך דרך האקספרס שייעודה חיבור כדור הארץ לגלקסיה תביא להשמדת כדור הארץ.

שלי יחימוביץ' היא פוליטיקאית שהייתה חברת כנסת במפלגת העבודה, עיתונאית בעברה, שמעידה על עצמה כבעלת השקפה סוציאל – דמוקרטית. היא מרכזת את פעולתה הפוליטית בהתנגדות לתהליכי ההפרטה, תמיכה בהגבלה של שכר בכירים, עיסוק בפערים שקיימים בחברה ושבאים לידי ביטוי בפער שהולך וגובר בין הפרט לבעל ההון ובכך שקומץ בעלי ממון שולטים בכלכלת ההמון . מכאן, שהאופן והנושאים שבה היא בוחרת להתמקד בספרו של נדב איל אינם מפתיעים. לאור גישתה הסוציאלית היא בוחרת להתמקד בדוגמאות שמראות את החוסר שוויון וחוסר הסולידריות שבחברה שכן אלו הנושאים שבוערים ונוגעים להשקפת עולמה. למרות העובדה שלפרט יכולת בחירה וקביעה עצמית באשר לעתידו הוא פועל ומופעל בתוך שוק שבו כוחות הרסניים. בראייתה השוק הוא חיובי אך מגיע עם תופעות שמחייבות ריסון ובקרה שלטונית אגרסיבית. לתפיסתה, התובנה המתבקשת היא שחוסר פיקוח אדוק על התנהלות השוק ועל המשתתפים בו יגרום באופן טבעי למרכזי כוח שמאיימים על החופש השוויון והסולידריות שבחברה.

דן יהב[[7]](#footnote-7) – כותב בעיתון 'זו הדרך', עיתון של המפלגה הקומוניסטית בישראל. המפלגה הוקמה בשנת 1919 ולוקחת חלק בפוליטיקה הישראלית מאז. עקרונות הבסיס שלה מבוססים על רעיון הקומוניזם – שיטה כלכלית – חברתית שבה כל משאבי ההון לרבות אמצעי הייצור נמצאים בבעלות משותפת של המדינה ואזרחיה תוך הקפדה על שוויון חברתי וכלכלי.

כותב הביקורת רואה בגלובליזציה תהליך אגרסיבי ודורסני[[8]](#footnote-8) שחובק עולם. המילים אגרסיבי ודורסני נכתבות בכוונה בהיקשר שלילי. בראייתו למעט צפון קוריאה כלל מדינות הגלובוס מתמודדים עם התופעה. הוא מכנה את הגלובליזציה כתופעה כוזבת. תופעה שפועלת תחת מדינות העל וכן ע"י האלפיון העליון. הוא עומד על כך שההבטחה לשגשוג בכלל המעמדת לרבות במעמד הפועלים אינה מתקיימת ואינה יכולה להתקיים מכיוון שהעושר מצוי בידי אוכלוסייה מצומצמת שהיא זו שמחליטה ומפעילה מנגנונים שמקיימים את החלטותיה.

בחלק של המענה והפתרונות כפי שמציונים בספר בוחר המבקר לדון דווקא בפתרונות שבהם שמים דגש על רעיונות שבסיסן תואם את האידאולוגיה אותה הוא מייצג. הוא מציין את הפתרונות של יצירת מקורות תעסוקה נרחבים לכלל האוכלוסייה הגם שזה על חשבון המעסיק, הרחבה של השקעות של המדינה במדינה , שינויי כלל הסחר הבינלאומיים –דווקא אותם כללים שהביאו לאותה צמיחה ושגשוג אותו הילל בתחילת הביקורת.

משה בן עטר[[9]](#footnote-9) – כותב הביקורת הינו פעיל חברתי, איש חינוך, מהזרם הציוני דתי. מאמין בחברה צודקת ושוויונית. להבנתי, דברי הביקורת שכתב, הדגשים והנושאים שבחר אותם להדגיש מעידים על תפיסת עולמו. גישתו היא סוציאלית והיא באה לידי ביטוי באופן ברור בדבריו.

מבקר הספר טוען שהספר הינו דיווח עיתונאי שטחי של עובדות. הוא טוען שלאורך כל הספר אין נגיעה אמתית במהות הגלובליזציה. לאורך הספר חסר ניתוח של תופעות חברתיות , כלכליות ותרבותיות שהתרחשו בשנים האחרונות , שנים בהן המערכת העולמית התקדמה. הוא מציין את העובדה שהמחבר כותב על התפתחות הטכנולוגיה כמאיץ להקמתם של תאגידים רב לאומיים ויוצא נגד האמירה שתהליך הקמתם גורם להם להיות בהכרח אנטי לאומיים לאותה מדינה בה הם פועלים. מראה איך טענה של הסופר לפיה התופעה הינה חיובית ומהווה גורם מרכזי בצמצום העוני ברחבי העולם ומאידך יש עלייה בעלויות החיים וביכולת של האזרח לעמוד בעלויות משק הבית וההוצאות על חינוך. המבקר כותב על הרציונל שבחברה התחרותית. לדבריו האדם בעל רצון עז לשרוד ולכן התנהגותו הבסיסית אגואיסטית והוא פועל בהכרח על חשבון הפרטים האחרים בחברה והאינטרס האישי שלו אינו בהכרח מתקיים עם האינטרס של החברה הכללית והמדינה. כותב הספר אינו מציע שיטה שונה של צרכנות ולפיכך טוען כותב הביקורת שתאוות הבצע של הפרט תימשך על חשבון הכלל. המונע 'יעילות' שכותב הספר עושה בו שימוש בהקשר כלכלי של מקסום רווחים אינו מביא לידי ביטוי את ההיבטים הנוספים של חברה ותרבות שהם אולי יכולים להוות כיוון למענה אפשרי. אין ספק שבהכוונה של כותב הביקורת לנושאים כגון חברה ותרבות הוא מכניס את השקפת עולמו ותפיסתו לדבריו.

אני מעוניין להסתכל על הכתוב בספר בגישה אחרת מאלו שדנתי בהן עד כה. דנתי בהבנה והתובנה שלי שדבריו של כותב הספר נכתבו מתוך גישה פלוראליסטית, הצגתי דברי ביקורת של כותבים בעלי גישה סוציאל דמוקרטית (שלי יחימוביץ), גישה קומוניסטית (דן הבר) וכן מהגישה הסוציאלית (משה בן עטר).

הגישה שבעזרתה אני מעוניין לנתח את הספר היא לאור **הגישה הקפטילסטית**. הטענה היא שחברות בעולם מתפתחות לאור מודל בסיסי של היצע וביקוש. אין דבר רציונלי וטבעי יותר לאדם מהרצון למקסם את רווחיו ולממש את האינטרסים שלו. שינויים וקידמה שהחברה עוברת הם פועל יוצא של רמת ביקוש וההיצע של המשאבים שקיימים במדינה. כלל מדינות העולם נבחנות ומדורגות לאור מצבן הכלכלי. קריאה של המחבר למדינת רווחה תבחן בגישה הזו לאור רמת מדיניות השוק החופשי, השמירה על זכויות הקניין, רמת הרגולציה על השווקים ועוד.

ראשית הגישה הוא בהבנה של **המטריאליזם ההיסטורי- החומר והאדם נמצאים באינטראקציה** **היסטורית**. לאורך השנים האדם משתנה במידה רבה כפונקציה של שינויים חומריים. מה שהיה הוא לא מה שיהיה כי החומר השתנה, לפיכך החברה השתנתה ובהתאמה גם האדם כך שלמעשה **'ההוויה קובעת את התודעה'**. מחבר הספר מספר על המרדף אחר המשאבים והניצול של האזרחים בקונגו[[10]](#footnote-10), האיטי[[11]](#footnote-11) וכן בוגנוויל[[12]](#footnote-12) לטובת המשך הסחר ובעיקר למקסום של רווחים בידי חברות פרטיות וממשלתיות. הדוגמא הזו ממחישה איך התפתחות חומרית גורמת לקבוצה של בעלי הון בין אם הם מהווים אדם פרטי או מדינה שנמצא עמה באינטראקציה לפעול להשגת אמצעי הייצור. הם מונעים מאינטרסים ולכן כל מי שבדרכו הוא יסיר. הבסיס הוא היצע וביקוש ולפיכך הם ייעזרו בממשל ויפעילו לחצים ייתכן שתחילה יציעו שותפות אחר כך ינסו לקנות תוך השתלטות כלכלית כשבדרך להשגת המבוקש יש מחיר ברור וידוע שעליו שווה להילחם. לבעלי האינטרס אין שום בעיה שאזרחי המדינה יהיו שותפים כל עוד זה במחיר שקבעו. לרוב יעדיפו את ה'שותף' בעמדת ניצול של סף עבדות בהקשר של שעות העבודה והמאמץ הנדרש. לפיכך, לפרט אין בחירה אלא יש לו חוויה של בחירה. מרגע שיש לבעלי ההון את הבעלות על חומרי הייצור זוהי זכותם הפרטית לבעלות על קניין וכן הזכות להשתמש בו באופן חופשי כך ששאלת המוסר אינה רלוונטית בעיניהם. בנוסף תומך הקפיטליזם יטען שלא בטוח שעמדת השוויון החברתי וההצדקות המוסריות הן מה שמחפש האזרח במדינה ה'מנוצלת' כמו שטען המחבר בדוגמת בוגנוויל, ייתכן שהוא נהנה מחלקו מאחר שמצבו הכללי השתפר.

באשר לאמירותו של המחבר שהוא רואה בעצמו שמרן אציין ששמרנים תומכים בכלכלה מעורבת שבה יש למדינה מעורבות באשר להתדרדרות. אך היכן עובר הגבול ?

כיוון נוסף של הסתכלות על כתוב בספר יכול להיות בעיניים של **הגישה האליטיסטית**. אני חושב שלאורך הספר ישנן אזכורים וכן פרטים רבים שמהם ניתן להקיש על האירועים המצוינים בו שהשיטה בה העולם פועל הינה שיטה שמביאה לידי ביטוי את האליטה. העוצמה נמצאת בידי מעטים וההכרעה מתקבלת על ידי ראש האליטה. האליטה מנכסת לעצמה מקורות עוצמה כגון כספים, קרקעות, לעיתים על דרך ההפרטה ועוד. יש משמעות למערכת בירוקרטית מסודרת ומתוכננת שבה האינטרסים של האליטה אינם נפגעים.

השליטה אינה מותנית בלגיטימציה או בהסכמה רחבה אלא ביכולת האכיפה של השלטון. לדוגמא – נצחונו של טראמפ בקרב על הנשיאות הושג על אף העובדה שבסיכום כמות המצביעים לא היה לו רוב אזרחי. נתון נוסף שמעיד על קיום האליטה בארה"ב הוא העובדה שבשלוש השנים שלאחר משבר 2008 91% מהרווחים הגיעו ל 1% העליון של המרוויחים. עובדה היא שממשל אובמה השקיע מיליארדים רבים בכדי לחלץ את הוול-סטריט בעזרת כספים של משלם המיסים. כספים שהיוו את הביטחונות שלו.

הכוח הוא בארגון, ביכולת של הארגון להתארגן טוב יותר, הלגיטימציה נרכשת כאלמנט שלילי, על ידי הונאה וגניבת דעת של ההמון. משעלה טראמפ לשלטון הוא מינה לוביסטים שיעזרו לו להעביר את עמדותיו. הוא שם דגש על הנושאים שהיו חשובים לו ובכך הפנה את תשומת לב ההמון מנושאים מהותיים כגון רווחה ובריאות. אטען שטראמפ יצר מערכת שבה השליטה היא פונקציה של יכולת האכיפה של השלטון. מערכת בירוקרטית מסודרת שמשרתת את האינטרסים של האליטה שהוא מהווה חלק ממנה. יש רצון למעמד ששולט שההמון לא יבין את המציאות. לא ישחה בפרטים ובכך לא יפריע לו להמשיך לשלוט ולהתעצם.

ארגונים פוליטיים בכלל ואליטות בפרט הם המעצבים העיקריים של סדר עדיפות במדינה, העוצמה היא בידי מעטים ובעיקר במי שעומד בראשה. לדוגמא, האם ניתן לתאר מצב שבו נראה פוליטיקאי מטקסס שעלה בזכות בעלי ההון במדינה, נניח בעלי שדות נפט מול שתומך במיסוי העשירים ? שמוביל רפורמות מס ? שתומך במדיניות רווחה של האזרח ?

אתן דוגמא נוספת שממחישה כיצד מייצרים מציאות כוזבת בעיני ההמון מתחום הברקזיט. לאורך הזמן החלו להלך אימים על האזרח ולטעון בפניו שתופעת ההגירה בעלת האופי הדתי- מוסלמי היא הגורם היעקרי לכלכלה התקועה. ואולם, דווקא מהגרים אלו ואוכלוסייה זו שמהווה רק 5% מכלל האוכלוסייה, אינם מאיימים על מבקשי העבודה שכן הם פונים לעובדות הבסיסיות, המהגרים שמאיימים הם דווקא אלו שנעו בתוך אירופה (במקרה של בריטניה זו האוכלוסייה של הפולנים) אך מולם לא מעוניין הממשל לפעול שכן הם מהווים חלק מהסכמי סחר ורווח של בעלי ההון בבריטניה.

לאורך הספר נמנע המחבר מלהתמודד עם הצורך לשקם את הביטחון החברתי והכלכלי, בעיקר ניכר שחסר מענה ושיטה שיכולה להיות פתרון ראוי לבעיה שכולם מושפעים ממנה. אציע ואציין מספר תחומים שלדעתי דרכם ניתן ונכון יהיה ליצור שינוי :

1. חינוך – למידה של התהליך. הסבר על התופעה וחינוך לסבלנות וקבלת האחר. זהו ראשית הצירים. היום אנחנו ברמה מסוימת של התופעה מחר נהיה באחרת ואם לא נדע לגשר על הרמות השונות ולהסביר מה מייחד כל תקופה יהיו מעטים שיבינו, יכירו וידעו ואלו שהמידע לא יגיע אליהם לא יזכו לקחת חלק בהזדמנויות לשיפור דרך חייהם.
2. אינטראקציה בין אוכלוסיות מגוונות ושונות – חשוב מאוד לנטרל מכל וכל סיטואציות בהן יש מקום ללאומנות להתפתח ולכן נדרש לעסוק בתחום.
3. מנהיגות אחראית – מנהיגות שמובילה תהליך סדור שבו ערך הסבלנות והסובלנות מהפרט אל הכלל מובילים. היא צריכה להיות כזו שמשתפת בתהליך ולא 'מנחיתה'.
4. משפט בינלאומי - בעת הזו נכון ונדרש שתחום המשפט הבינלאומי יהפוך למרכזי ובעל השפעה גבוה יותר. עליו להפוך ולהיות במוקד ולהוביל בסוגיות הפוליטיקה, כלכלה וחברה מחד ומאידך לדעת לאזן ולשמור על מעמד מערכת החוק הלוקאלית של כל מדינה.
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