המכללה לביטחון לאומי

מחזור מ"ו, 2019-2018

**עבודת מסכמת בקורס:**

**החברה הישראלית**

**הפשיעה בחברה הערבית בישראל**

**גורמים ומאפיינים מרכזיים**

מגיש: נצ"ם יגאל חדד

אפריל 2019

תוכן עניינים:

[מבוא 2](#_Toc5984334)

[נתוני רקע 3](#_Toc5984335)

[גורמים חברתיים לאלימות ופשיעה בחברה הערבית 6](#_Toc5984336)

[גורמים הכלכליים 10](#_Toc5984337)

[השפעת השלטון המקומי על התפתחות הפשיעה 12](#_Toc5984338)

[נקודת המבט של ההנהגה והאינטלקטואלים הערביים 13](#_Toc5984339)

[בעיית המשילות במגזר הערבי וההשפעה על הפשיעה 14](#_Toc5984340)

[תחושת הביטחון האישי, האמון במשטרה והציות לחוק בחברה הערבית 16](#_Toc5984341)

[ארגוני הפשיעה הערביים 18](#_Toc5984342)

[עבריינות כלכלית כמנוע מרכזי לפשיעה חמורה בחברה הערבית 19](#_Toc5984343)

[סיכום 21](#_Toc5984344)

[ביבליוגרפיה 22](#_Toc5984345)

#

# מבוא

אירועי אוקטובר 2000 אשר כללו התקוממות נרחבת של ערבים אזרחי ישראל היוו אבן דרך משמעותית במערכת היחסים המורכבת שבין מדינת ישראל לחברה הערבית. בעקבות האירועים הוקמה ועדת חקירה ממלכתית בראשות שופט בית המשפט העליון תיאודור אור (ועדת אור), שניתחה, בין היתר את הגורמים והתהליכים שהובילו לפרוץ המהומות. בסיכומיה, המליצה הועדה לפעול לשיפור הקשר בין משטרת ישראל והציבור הערבי ולהגביר את הפעולות לאכיפת החוק (ועדת חקירה ממלכתית בראשות השופט תיאודור אור, 2003). ממשלת ישראל קיבלה את המלצות הועדה והחליטה ליישמן בהתאם להמלצת ועדת שרים בראשות שר המשפטים דאז, יוסף(טומי) לפיד (ועדת שרים לעניין ועדת אור, 2004).

בין השנים 2016-2015 התקבלו שתי החלטות ממשלה: החלטה 922, בנוגע לפעילות הממשלה לפיתוח כלכלי באוכלוסיית המיעוטים (ממשלת ישראל, 2015) והחלטה 1402 לשיפור רמת הביטחון במגזר הערבי וחיזוק הביטחון בירושלים (ממשלת ישראל, 2016) תוך הקצאה תקציבית של למעלה ממיליארד שקלים. החלטה 1402 מחודש אפריל 2016 כוללת קידום תכנית רב שנתית של המשרד לביטחון הפנים בנושא הביטחון האישי במגזר הערבי (לשנים 2020-2016). להובלת יישומה, הוקמה במשטרת ישראל מנהלת ייחודית בראשות ניצב ג'מאל חכרוש שהוא קצין המשטרה הערבי הראשון שקודם לדרגת ניצב. יישום התכנית הביא עד עתה להקמתן של 11 תחנות ונקודות משטרה חדשות בישובים ערביים ולחיזוק משמעותי של תחנות משטרה קיימות. (מבקר המדינה, 2018)

עם זאת, נתוני המשטרה מלמדים כי שיעור המעורבים בפשיעה החמורה מקרב הציבור הערבי גדול באופן משמעותי ביחס למשקלו באוכלוסיה. בעבירות אלימות חמורה (עבירות נגד גוף) שיעור המעורבים הערבים גדול פי שניים משיעורם באוכלוסיה ובעבירות רצח, פי שניים וחצי (מבקר המדינה, 2018). המיעוט הערבי מהווה כחמישית מכלל האוכלוסייה בישראל אולם, שיעור האסירים הפליליים גבוה בהרבה משיעור הערבים בכלל אוכלוסיית המדינה. ביוני 2014 למשל, עמד שיעור האסירים הפליליים הערבים על כ 49% מכלל האסירים בישראל (טשנר, 2014) והמגמה אף מחריפה. אחת התופעות החמורות והבולטות בחברה הערבית הנה החזקה ושימוש באמצעי לחימה בלתי חוקיים. בין השנים 2016-2014 היה שיעור עבירות הירי, מסכנות החיים, בחברה הערבית גדול פי שבע-עשרה וחצי מאשר במגזר היהודי. כמו כן, שיעור הנפגעים מעבירות אלימות שנעשה בהן שימוש באמצעי לחימה בקרב האוכלוסייה הערבית גבוה פי שתיים וחצי עד פי 12 משיעור הנפגעים באירועי אלימות כאלה במגזרים אחרים בחברה הישראלית. בין השנים 2017-2000, נרצחו 1236 גברים ונשים מן החברה הערבית ובין השנים 2014 ועד 2016 נרצחו 30 נשים שהן 42% מכלל הנשים שנרצחו באותה תקופה בישראל (מבקר המדינה, 2018).

היקף האלימות והשימוש בנשק ואמצעי לחימה בחברה הערבית פוגעים בתחושת הביטחון של האזרחים הערבים, 32% מהתושבים בישובים הערבים אינם חשים ביטחון ביישובם ו 49% חשים כי ביישובם יש תופעה של ירי ושימוש בנשק (יוזמות קרן אברהם, 2018).

המניע המרכזי להחזקת הנשק הבלתי חוקי הוא פלילי, דהיינו על מנת לבצע באמצעותו עבירות חמורות כמו רצח, שוד וסחיטת דמי חסות וגם כדי לצבור כוח ועוצמה במסגרת מאבקים בין ארגוני פשיעה וסכסוכי חמולות. בנוסף לכך, גם אזרחים נורמטיביים רבים מחזיקים נשק בלתי חוקי, משום שתחושת הביטחון שלהם נמוכה ובכך הם סבורים שיגנו על משפחתם או יתמודדו עם סכסוכים באופן עצמאי וללא מעורבות של רשויות החוק. תופעה זו מוכרת בספרות כ "Self-Help" והיא נפוצה על רקע היעדר אמון ברשויות החוק. (Pare, 2010).

השילוב שבין הזמינות הגבוהה של נשק בחברה הערבית לשיעור האלימות הגבוה המאפיין אותה, גורם לכך שהסיכוי לשימוש בנשק בסיטואציות של עימות, הוא גבוה יחסית (Ludwwig, 2004). השימוש בנשק מגביר את הסיכוי לרצח או פגיעה חמורה יותר, אשר במקרים רבים גוררת תגובה, החמרת הסכסוך והזנה של מעגל האלימות.

מאפיין מטריד נוסף של הפשיעה במגזר הערבי הוא התעצמות ארגוני פשיעה ערביים מתחילת העשור הנוכחי. ארגונים אלה צמחו דווקא על רקע הצלחת המשטרה למוטט את רוב ארגוני הפשיעה הגדולים במגזר היהודי. בעולם ידועים מקרים רבים של קשרים בין ארגוני פשיעה לארגוני טרור וכך גם בישראל. בשנים האחרונות נחשפו מספר מקרים שבהם ניצלו ארגוני טרור את הקשר לכנופיות וארגוני פשיעה ערבים בישראל כדי לקדם פיגועים. (אמיר, 2001) (יחזקאלי, ארגוני הפשע הערביים: המרחק הדק בין פשיעה לטרור, 2018).

בעבודה זו אסקור את המגמות הבולטות של תופעת הפשיעה בחברה הערבית ואת הגורמים המשפיעים על מגמות אלה, המקורות לעבודה כוללים חומר תיאורטי מן הספרות הרלוונטית, נתונים ממחקרים ומאגף התכנון של משטרת ישראל, ראיונות עם פעילים בחברה הערבית ואנשי משטרה[[1]](#footnote-2).

# נתוני רקע

החברה הערבית בישראל מונה כ 1.5 מיליון נפש ומהווה כעשרים ואחד אחוזים מכלל האוכלוסייה בישראל. שיעור הגידול השנתי הממוצע של הערבים בישראל (מאז 2001) עומד על כ 2.7% לעומת שיעור גידול של 1.7% באוכלוסייה היהודית. מרכיבי החברה הערבית הם – ערבים מוסלמים (83%), ערבים נוצרים (9%) ודרוזים (8%). כ 56% מכלל האזרחים הערבים מתגוררים בצפון הארץ, (בגליל, בעמקים ובחיפה) ו 44% במרכז ובדרום. לערביי ישראל יש ייצוג יתר בפשיעה ביחס למשקלם בכלל האוכלוסייה, ובאופן מיוחד ביחס לעבירות האלימות. בשנת 2010 היוו האסירים הערבים כ 42% מכלל האסירים בשירות בתי הסוהר. מגמה זו אף החמירה ובשנת 2014 עמד שיעורם על 49% מכלל האסירים (טשנר, 2014) ובשנת 2017 עלה שיעור האסירים הערבים ל 51% מכלל האסירים ושיעור המעורבות של ערבים בעבירות אלימות גבוה פי שניים משיעורם באוכלוסייה ובתיקי רצח, פי שניים וחצי (מבקר המדינה, 2018).

על פי נתוני משטרת ישראל, מתחילת העשור (2010), שיעור עבירות האלימות בקרב החברה הערבית (בעבירות גלויות, כאשר החשוד בביצוע העבירה הוא ערבי אזרח ישראל), נמצא במגמת עלייה.

לצורך עבודה זו, נותח סל עבירות אלימות הכולל את העבירות הבאות: תקיפה (למעט עובד ציבור), הריגה, חבלה גופנית חמורה, חטיפת ארנקים, ניסיון לרצח, רצח, שוד, שוד בנסיבות מחמירות, תקיפה לשם גניבה, תקיפת עובד ציבור, תקיפת שוטר בנסיבות חמורות.

בתרשים מספר 1, ניתן לראות כי, נקודת השיא במגמת האלימות היא בשנת 2014. ניתן לשער כי נקודת השיא הנה תוצאה של אירועי הפרות סדר מקומיות שאירעו במגזר הערבי במהלך "צוק איתן", לאור העובדה שהעלייה בלטה בעבירות: "תקיפת עובד ציבור" ו"תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות". שאופייניות לאירועי חיכוך בין אזרחים לרשויות. לאחר מכן, ניכרת מגמת ירידה במשך שלוש שנים ברציפות (2014 עד 2017) שמקורה, בירידה בעבירות פליליות מובהקות כמו- "שוד" ו- "תקיפה לשם גניבה" לצד ירידה בעבירות חיכוך עם רשויות וגורמי אכיפה כמו – "תקיפת עובד ציבור" ו- "תקיפת שוטר". בשנת 2018 ניכרת עלייה כמעט בכל העבירות המרכיבות את הסל וניתן לייחס אותה בעיקר לבחירות ברשויות המקומיות, שהתקיימו באוקטובר והתאפיינו בריבוי אירועי אלימות בחברה הערבית. עם זאת, המגמה הכללית באוכלוסיה היהודית, באותו סל של עבירות אלימות נמצאת בירידה. גם בחברה היהודית, היוותה 2014 נקודת שיא בשיעורי האלימות אולם מאז ישנה מגמת ירידה מובהקת ללא שינוי גם ב 2018.



תרשים 1: עבירות אלימות (סל) - (בשיעורים ל 100 אלף אזרחים) – מגמה מ 2010 עד 2018 בהשוואה בין יהודים (ואחרים) לערבים ישראלים.

בנוסף לכך, ניתן לראות את ההבדלים הבולטים במגמת אירועי האלימות מתחילת העשור כולל חישוב קו המגמה הלינארי המלמד על המגמות ההפוכות בין החברות. בנוסף לכך, בולט ההבדל הכמותי בשיעורי תופעת האלימות ל 100 אלף נפש. בעוד שבחברה היהודית, עומד סך כל אירועי האלימות על כ 45 אירועים ל 100 אלף נפש, הרי שבחברה הערבית עומד שיעור זה על כ 70 אירועים ל 100 אלף נפש. בנוסף לניתוח המגמות ביחס להיקף מבצעי העבירות, נדרש לבחון מי נפגע מאותן עבירות, קרי – מי הם קורבנותיה של תופעת האלימות, בחלוקה לחברה יהודית מול חברה ערבית. תרשים מספר 2 מציג את קורבנות העבירה, בעבירות אלימות (באותו סל) בחלוקה ליהודים וערבים ובשיעור ל100 אלף נפש, מתחילת העשור:



תרשים 2: קורבנות אלימות (סל) - בשיעורים ל 100 אלף אזרחים) - מגמה מ 2010 עד 2018 בהשוואה בין יהודים (ואחרים) לערבים ישראלים

על פי תרשים מספר 2, ניתן לראות שתי מגמות ברורות (כמעט לינאריות לחלוטין) ומנוגדות זו לזו. בעוד שבחברה היהודית, ניכרת מגמה ברורה של ירידה בשיעור קורבנות האלימות, בחברה הערבית ניכרת מגמת עלייה. בתחילת העשור, הפער בשיעור קורבנות האלימות היה קטן יחסית – ב 2010 היו בחברה היהודית 59 קורבנות בעבירות אלימות ל 100 אלף נפש ובחברה הערבית עמד שיעור זה על 65 קורבנות (פער של 10%). שיעורים דומים היו גם ב 2011 – 55 קורבנות ל 100 אלף נפש בחברה היהודית לעומת 61 בחברה הערבית (פער של 11%). בשנת 2018 גדל מאוד הפער בין החברות ועמד על 45 קורבנות ל 100 אלף נפש בחברה היהודית לעומת 69 קורבנות ל 100 אלף נפש בחברה הערבית (פער של 53%).

המשמעות היא שהערבים בישראל מבצעים יותר עבירות אלימות אך הם גם הנפגעים העיקריים ממגמה זו. לנתונים אלה יש להוסיף את העובדה כי שיעור הדיווח על הפשיעה בחברה הערבית נמוך יותר משיעור הדיווח בחברה היהודית (סקרי נפגעי עבירה שעורכת המשטרה) ולכן הפערים האמיתיים אף גדולים יותר. הדבר נכון במיוחד בעבירות הפחות חמורות שבהן יש נטייה לטפל במסגרות קהילתיות ומשפחתיות פנימיות (Self-help) ופחות לדווח לרשות רשמית, בעוד שבעבירות חמורות (כמו רצח או שוד) שיעור הדיווח, בדרך כלל, גבוה יותר.הפערים בין שיעורי האלימות בחברה הערבית לחברה היהודית מתחדדים והופכים לבולטים יותר, ככל שמדובר בעבירות חמורות יותר. תרשים מספר 3, מציג סל מצומצם יותר של עבירות אלימות חמורות המאופיינות במקרים רבים בשימוש בנשק בעת ולצורך ביצוע העבירה וכולל את העבירות הבאות: רצח, ניסיון לרצח, הריגה, חבלה גופנית חמורה, שוד ושוד בנסיבות חמורות.



תרשים : 3 עבירות אלימות חמורה (סל) – (בשיעורים ל 100 אלף אזרחים) - מגמה מ 2010 עד 2018 בהשוואה בין יהודים (ואחרים) לערבים ישראלים.

תרשים 3 מלמד כי הפערים בשיעור האלימות בין החברה היהודית לחברה הערבית גדולים ומשמעותיים יותר כאשר מדובר בעבירות החמורות. במקרים מסוימים גדול שיעור מבצעי העבירות בקרב הערבים פי 3 מאשר בקרב היהודים. המגמה הברורה מתחילת העשור מעידה כי שיעור האלימות החמורה בחברה הערבית נמצא במגמת עליה בולטת, למעט שני מקטעים שבהם חלה ירידה נקודתית – בין 2010 ל 2011 ו-בין 2015 ל 2016. בחברה היהודית מסתמנת מגמת עלייה מתונה באלימות החמורה לעומת מגמת ירידה באלימות הכללית. כדי להשלים את התמונה ביחס לעבירות האלימות החמורה, יש לבחון את המגמה המקבילה בשיעור הקורבנות מעבירות אלה. בניגוד למגמת העלייה הברורה בשיעור מבצעי העבירות בקרב החברה הערבית, שיעור הקורבנות נשאר סטטי מאז 2010 ועומד על 48 קורבנות אלימות חמורה ל 100 אלף נפש בחברה הערבית, בקירוב. המגמה דומה גם בקרב החברה היהודית אולם בשיעור נמוך של פי חמישה מאשר בקרב הערבים. ניתן להסביר את השונות שבין מגמת העלייה בשיעור העבירות למצב הסטטי בשיעור הקורבנות בכך שחלה עלייה בשיעור הגילויים של המשטרה ולכן, בעוד ששיעור הקורבנות נשאר יציב, יש מגמת עלייה בשיעור מבצעי העבירות וניתן לייחס את ביצוע העבירה ליהודי או ערבי.

הסיכויים של אזרח ערבי בישראל להיות קורבן לעבירת אלימות חמורה, גבוהים פי חמישה בקירוב מהסיכויים של אזרח יהודי. מגמה זו דומה בעבירת גרימת חבלה חמורה הכוללת מעשה אלימות שגרם לקורבן פגיעות חמורות, לרבות כתוצאה מדקירות סכין או כתוצאה מפציעות ירי.

שיאן של עבירות האלימות בחברה בא לידי ביטוי בעבירת הרצח וגם כאן נמצא תמונה דומה. מאז תחילת העשור, נרצחו 488 ערבים ישראלים לעומת 502 אזרחים יהודים. הקורבנות הערבים מהווים 49.3% מכלל קורבנות הרצח הישראלים, זהו שיעור הגדול פי 2.5 בקירוב משיעורם באוכלוסיה. בנוסף לכך, מאז תחילת העשור, נחקרו 1,159 ערבים ישראלים כחשודים בעבירות רצח או ניסיון לרצח לעומת 757 אזרחים ישראלים יהודים. דהיינו, 60.5% מכלל החשודים בעבירות רצח או ניסיון לרצח בישראל הם ערבים ישראלים. פי 3 משיעורם הכללי באוכלוסיה.

לסיכום פרק הנתונים והמגמות ביחס לאלימות בחברה הערבית, ניתן לומר כי החברה הערבית בישראל סובלת משיעורים גבוהים של אלימות ביחס לחברה היהודית ועוד יותר מדאיג מכך ממגמה של החמרת התופעה. הפערים בין החברות בולטים במיוחד כאשר מדובר בעבירות חמורות שמאופיינות במקרים רבים בשימוש בנשק לצורך ביצוע העבירה, כמו בעבירות רצח או שוד בנסיבות מחמירות. הנטייה להשתמש בנשק נובעת מזמינותו הגבוהה והיא שגורמת באירועים רבים, להחמרה של התוצאה ולמעגל תגובה המזין מחדש את מעגל האלימות. הקשר שבין זמינות הנשק לחברה אלימה, ינותח בהמשך העבודה.

# גורמים חברתיים לאלימות ופשיעה בחברה הערבית

בשנת 2010, נערך על ידי מרכז המחקר והמידע של הכנסת דו"ח מקיף בנושא הפשיעה והאלימות בחברה הערבית בישראל ובו נסקרו הגורמים להתגברות האלימות והפשיעה (הכנסת, מרכז המחקר והמידע, 2010). הדו"ח סוקר את גורמי הרקע לפשיעה בחברה הערבית ומחלק אותם לשתי קבוצות – גורמי עומק בחברה הערבית בישראל וגורמים חברתיים כלכליים.

**גורמי עומק חברתיים -תרבותיים.**

**הגורם הראשון** - התפרקות התא החמולתי ומעבר למשפחה גרעינית הגורר עמו היחלשות הסמכות של ראש המשפחה המורחבת. בעבר היו הנכבדים, ראשי החמולות, בעלי סמכות ביישוב סכסוכים ובקביעת נורמות התנהגות, לצד יכולת לתגמל את בני החמולה בטובות הנאה שונות, כמו הקצאת קרקע למגורים, שטחי מרעה ועוד. היחלשות הנכבדים גררה היחלשות של מרכיבים נוספים במרקם הקהילתי כמו מורים ומנהלי בתי ספר. תהליך זה קשור לתהליכי מודרניזציה המגבירים חשיפה לתרבות הצריכה, למודלים חברתיים אחרים ורצון להידמות לחברה המערבית המודרנית. תהליך אובדן הסמכות בחמולה, יצר פתח להתגברות האלימות ככלי תחרותי לשיפור המעמד החברתי והכלכלי.

**הגורם השני** – תחושת ניכור מתמשכת כלפי החברה הישראלית הכללית הנובעת מקושי להשתלב בה. תחושות אלה מתעצמות עקב רמת תעסוקה נמוכה, רמת חיים נמוכה ביישובים הערביים כתוצאה מתשתיות לקויות, דימוי נמוך של החברה הערבית ועוד. תחושת הניכור מתבטאת לעיתים בצמיחה של תיאוריות קונספירציה המייחסות למדינה מעשים מכוונים להגברת האלימות בחברה הערבית ואי טיפול בפשיעה הגואה כדי לשמר את רמת חייהם הנמוכה של הערבים.

**הגורם השלישי** – תהליכי גיבוש זהות שעוברים על החברה הערבית בישראל. בשנת 2006, פרסם הועד הארצי של ראשי הרשויות הערביות בישראל את החזון העתידי לערבים הפלסטינים בישראל. המסמך נפתח במילים: **"*מטרתנו הערבים הפלסטינים בישראל, הנה יצירת הגדרת זהות עצמית הכוללת את כל תחומי הקיום*".** מחד, תהליכים אלו מובלים על ידי אליטה חילונית המבקשת להפוך את ישראל ממדינה יהודית למדינת כל אזרחיה ומאידך, מובילה האליטה הדתית לכיוון של חברה אסלאמית כמטרה ארוכת טווח. תהליכים אלה יכולים להסביר לפחות חלק מהקונפליקטים שבין האזרחי הערבי למדינה ואת חוסר האמון במוסדותיה.

בדו"ח שנערך על ידי חוקרי המכון הישראלי לדמוקרטיה ובחן את מימדי הפשיעה בישראל בין השנים 1990 ל 2010, בדגש למגמות הפשיעה בחברה הערבית (נעם זוסמן, 2016) הצביעו החוקרים על המגמות החברתיות הבאות:

**הרקע האתני** – החברה הערבית היא מיעוט דתי ולאומי בישראל וסובלת מתחושת קיפוח וחוסר הזדהות עם המדינה. מחקרים בעולם מלמדים כי באוכלוסיות מיעוטים בעלות מאפיינים דומים, סובלות משיעורים גבוהים של פשיעה ואלימות. המיעוט הערבי חש תחושת ניכור למוסדות המדינה וחוסר הזדהות עמה ואינו רואה חשיבות בציות לחוקיה.

**ההשכלה** – רמת ההשכלה בחברה הערבית נמוכה יותר מרמת ההשכלה בחברה היהודית, שיעורי הנשירה מבתי הספר גבוהים יותר. מחקרים מלמדים כי קיים מתאם בין השכלה נמוכה ושיעורי נשירה מבתי ספר לשיעורי פשיעה גבוהים יותר.

**דמוגרפיה** – שכבת הגיל שבה שיעור המעורבות בפשיעה הוא הגבוה ביותר היא בשנות ה 20 של האדם. בגילאים צעירים יותר, הפיקוח המשפחתי והחברתי גדול יותר ומהווה גורם מרסן מפני סטייה חברתית ואילו בגילאים מבוגרים יותר, נוטים בני האדם להתיישב בדעתם ובדרך כלל מקימים משפחה ונרתעים יותר ממעורבות בפשיעה. שיעור הצעירים בחברה הערבית גבוה יותר מאשר בחברה היהודית ולכן גם שיעורי הפשיעה צפויים להיות גבוהים יותר.

**המבנה החברתי המסורתי** – מקומה של המשפחה כמרכיב מרכזי בחברה הערבית יכול לשמש כגורם ממתן בפיקוח על בני נוער אך מנגד הוא עלול להגביר את רמת האלימות בתוך המשפחה ולהקטין את רמת הדיווח של הקורבנות. מבנה חברתי זה גורם גם לתחרות בין החמולות על משאבים, לרבות אחיזה בשלטון המקומי. תחרות זו מלווה במקרים רבים בשימוש באלימות. החברה הערבית עוברת תהליכי מודרניזציה המשפיעים על כל מרכיביה ברצון להידמות לחברת השפע המערבית.

**מידת הדתיות** – החברה הערבית היא חברתה דתית יותר מהחברה היהודית. שיעור הדתיות יכול להשפיע כגורם מרסן על מעורבות בפשיעה כתוצאה מהובלה של מנהיגות דתית הקוראת להימנע מאלימות או ממנהגים דתיים כמו הימנעות מצריכת אלכוהול הידוע כגורם שמגביר אלימות. מאידך גיסא, הדתיות יכולה לגרום לנטייה לעבור עבירות כתוצאה מכך שחוקי המדינה נתפסים כמשניים לחוקי הדת ולתפיסת העולם הדתית-מסורתית.

**תהליכי העיור** – שיעורי הפשיעה בחברות עירוניות גבוהים בדרך כלל משיעורי הפשיעה מחברות כפריות. החברה הערבית היא ברובה פחות עירונית מן החברה היהודית אולם עוברת תהליכי שינוי מואצים הכוללים התפתחות עירונית שאינה מאופיינת בתכנון סדור. כתוצאה מכך הפיתוח העירוני אינו כולל פיתוח סביבתי הדוחה פשיעה. בישובים הערביים, העודה שאין הקצאה מסודרת של קרקעות לבנייה, מאלצת את המשפחות לבנות תוספות לבתים קיימים וכתוצאה מכך להתגורר בצפיפות רבה שהיא לא פעם, המקור לסכסוכים רבים ( (עזרא, 2019).

**אכיפה שאינה אפקטיבית דיה**

מערכות היחסים בין המשטרה למיעוטים הן מטבען מורכבות ורוויות מתחים, אולם במקרים של חברה המאופיינת בקיטוב עמוק על בסיס אתני, קיים קונפליקט חריף במיוחד. השיטור בחברה שסועה מאופיין במודל תיאורטי המוכר בחברות רבות בעולם ועיקרו שימור יכולת השליטה של הרוב על המיעוט לצד שמירה על הסדר החברתי בכלים ממוסדים של אי-שוויון בין המיעוט הנשלט לרוב הדומיננטי.

במאמרם " Police relations with Arab and Jews in Israel" מאפיינים חסייסי ו-ווצר את מודל השיטור בחברה שסועה בשבעה מאפיינים (Wettzer, 2007):

1. מדיניות המשטרה והתנהלותה השגרתית מוטים באופן ממוסד כנגד המיעוט הנשלט.
2. במשטרה יש ייצוג יתר של קבוצת הרוב האתנית הדומיננטית ובמיוחד בדרגות הבכירות בארגון.
3. פוליטיזציה של המשטרה המבוטאת בדיכוי של מתנגדי השלטון מקרב קבוצת המיעוט האתני.
4. למשטרה יש אחריות כפולה (דואליות), גם על ביטחון הפנים וגם על הטיפול בפשיעה הרגילה.
5. על פי חוק, יש למשטרה מרחב גדול של סמכויות לשליטה באוכלוסיית המיעוט לרבות שימוש בכוח.
6. העדר מנגנון אפקטיבי לבחינת האחריות של המשטרה (Accountability) לתוצאות פעילותה בקרב קהילת המיעוט.
7. יש יחס שונה כלפי המשטרה מקרב קבוצת הרוב ומקרב קבוצת המיעוט בשאלות של אמון, לגיטימציה ותמיכה בפעילותה.

המאפיינים הללו קיימים, כאמור, בחברות שסועות רבות אך במינונים שונים ובעוצמות שונות של מרכיביהן, שמייצרים מודל שונה וספציפי בכל חברה כזאת. בחברות שסועות, היחס בין האזרחים למשטרה מעוצב בחלקו הגדול ממידת הנאמנות או הניכור של קבוצת המיעוט כלפי המדינה. עובדה שבולטת פחות בחברות עם אינטגרציה גבוהה. השאלה אינה רק ביחס לפעולותיה ומעשיה של המשטרה אלא, למה שהמשטרה מייצגת כלפי המיעוט. בחברה משוסעת, המשטרה מהווה אחד מעמודי התווך המבססים את הדומיננטיות והשליטה של המדינה על המיעוט. זהו דפוס מוכר שעל פיו עמדת המיעוט כלפי מוסדות המדינה ככלי שבו המשטר מבטא הדומיננטיות של הרוב על המיעוט. זאת, בעוד שהרוב רואה במיעוט כאיום לביטחון הפנים ולהמשך שליטתו במדינה.

השונות באופן שבו חברה מסוימת תואמת למודל הזה באה לידי ביטוי בשני היבטים:

האחד – עוצמת האיום של המיעוט כלפי הרוב, המשתנה ממוקם למקום. יש מצבים שבהם האיום רדום ומתעורר לסירוגין ויש מקרים שבהם האיום ממשי וכולל התנגשויות תכופות.

השני – בחברות שסועות, מיעוט אתני חי לעיתים באופן נפרד (פיזית) מהרוב, ביישובים או בשכונות שרוב תושביהן הם מקרב קהילת המיעוט. ההפרדה יוצרת ריחוק בין קהילות הרוב והמיעוט וככל שהיא משמעותית יותר, הרוב אינו חש את הפרת החוק בקהילת המיעוט ואינו נפגע ממנה. הפשיעה מתרכזת באזורים שבהם חיים המיעוטים עצמם ולכן יש באזורים אלה שיטור חסר ופחות נחישות מצד המשטרה באכיפת החוק המגיעה עד לכדי התעלמות ( Benign neglect phenomenon[[2]](#footnote-3) ) .

הדפוס הזה שלפיו קיימת הפרדה פיזית ותת שיטור, משפיע על גישת האזרחים כלפי המשטרה. ככל שהמשטרה פחות מעורבת ופחות מטפלת בפשיעה בתוך קהילת המיעוטים באופן שגרתי, היא נתפסת כלא יעילה ולא מספקת מענה מספק לביטחון האישי של האזרח ולכן האמון כלפיה נמוך. מודל השיטור בישראל דומה למודל המתואר לעיל במרכיבים רבים, אזרחי ישראל הערבים, אמנם נהנים מאזרחות וזכויות דמוקרטיות מלאות אולם הם חיים בשולי החברה ובעמדה נחותה ביחס לרוב היהודי, חברתית וכלכלית.

ועדת החקירה הממלכתית לבירור ההתנגשויות בין כוחות הביטחון לבין אזרחים ישראלים באוקטובר 2000 (ועדת אור) התייחסה בדו"ח המסכם להבחנה שבין זכויות אזרח מלאות שניתנות לפרט לבין זכויות קיבוציות הניתנות למיעוט הערבי כמיעוט אתני יליד הארץ. הועדה קובעת כי:" ***על היעדרן של זכויות קיבוציות למגזר הערבי נאמר, כי "עקרון השוויון, המחייב דין שווה ליהודים ולא יהודים, חל במישור הזכויות האישיות. נראה שאין הוא חל במישור הזכויות הקיבוציות"*** (ועדת חקירה ממלכתית בראשות השופט תיאודור אור, 2003)

כ 90% מהאזרחים הערבים חיים בישובים כפריים שכל תושביהם שייכים למיעוט הערבי ונפרדים מן הרוב היהודי הדומיננטי במדינה. רוב הערבים עדיין מצייתים לקודים תרבותיים וחברתיים מסורתיים בניהול אורח חייהם. יש רק 8 ערים מעורבות הכוללות תושבים יהודים וערבים אך גם ברובן, קיימת הפרדה בין שכונות ערביות לשכונות יהודיות. ברוב המקרים, מעדיפים היהודים וגם הערבים להישאר באזורי מגורים נפרדים.

המשטרה הייתה פחות מעורבת בשגרת החיים בחברה הערבית שסבלה מתת-שיטור ביחס לפשיעה שהשפיעה על החברה הערבית עצמה. ההפרדה הגיאוגרפית יצרה מכניזם משמעותי מאוד שהשפיע על החוסר באכיפה כמו גם על השליטה במיעוטים. בהתייחסה לאכיפת החוק במגזר הערבי, תיארה ועדת אור למעשה מעגל שבו יש חוסר אמון הדדי בין הציבור הערבי והמשטרה שגורם מחד לחוסר עקביות באכיפת החוק על ידי המשטרה ומאידך להתגברות הניכור של הציבור הערבי כלפיה. חוסר האמון פגע באופן ממשי ביכולת המשטרה לאכוף את החוק ותרם להתגברות הפשיעה.

במסקנותיה, התייחסה ועדת אור לחשיבות הרבה של פריסת המשטרה ביישובים הערביים כמרכיב מרכזי בשינוי התפיסה ופריצת מעגל אי-האמון:

***" בהקשר זה נדרש שידוד מערכות ביחס המשטרה למגזר הערבי. המשטרה ערה לכך שפעמים רבות היא אינה נתפסת במגזר הערבי כגורם נותן שירות, כי אם כגורם עוין, המשרת שלטון חסר התחשבות. בסוגיה זו נודעת חשיבות מיוחדת לפריסת השיטור הקהילתי (מש"קים) במגזר הערבי, באופן שישופר השירות המשטרתי ביישובים הערביים. ואכן, המשטרה עשתה בנושא זה גם לפני אירועי אוקטובר וגם לאחריהם, והמלצתנו היא שנושא זה יקודם ככל האפשר. לסוגיה זו היבט תקציבי, שכן פריסת המשטרה ביישובים הערביים, במתכונת ובסדרי הכוח המקובלים ביישובים יהודיים, מחייבת הקצאת משאבים רבה. היבט זה מעורר קושי. עם זאת, על המשטרה לבחון הסטת תקציבים פנימית משמעותית, על מנת לעודד זאת".***

מאז פרסום מסקנות הועדה בשנת 2003, עשתה משטרת ישראל פעולות רבות לשיפור פריסתה, כמו גם קשריה עם הציבור הערבי. החלטת הממשלה 1402 משנת 2016, הפנתה תקציבים להקמת תחנות חדשות ונקודות משטרה[[3]](#footnote-4) במגזר הערבי וכן התווספו מרכזי שיטור קהילתיים רבים. עם זאת, הפערים עדיין גדולים מאוד ונדרשת השקעה רבה בהקמת יחידות משטרה נוספות ובנוסף לכך, התפיסות של רוב הציבור הערבי עדיין מבטאות חוסר אמון במשטרה (לכך תינתן התייחסות בהמשך העבודה), המתבטא בשיתוף פעולה נמוך תוך גילוי נאמנות לאותם קודים חברתיים ותרבותיים ייחודיים למגזר הערבי.

# גורמים הכלכליים

האוכלוסייה הערבית בישראל נמצאת ברובה בקבוצות הנמוכות של המדד החברתי- כלכלי של הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה. הפערים החברתיים מהווים במקרים רבים גורם מדרבן לפשיעה. פערים אלה באים לידי ביטוי בשיעורי התעסוקה נמוכים יותר, בהכנסה לנפש או לתא משפחתי נמוכה יותר ובשיעורי העוני הגבוהים יותר (בעיקר, עוני של ילדים). על פי נתוני הביטוח הלאומי, תחולת העוני של המשפחות הערביות בשנת 2012 עמדה על 54.3% ותחולת העוני של ילדים ערבים עמדה על 65.8%. שיעור האבטלה באותה שנה עמד בחברה הערבית על 12.6% לעומת 5.7% בחברה היהודית.

שיעור נשירת תלמידים מבית הספר נחשב למדד לחולשה חברתית וליצירת קבוצת סיכון למעורבות בפשיעה. שיעור הנשירה של תלמידים במגזר הערבי עמד על 3.6%, כפול משיעור הנשירה בקרב תלמידים יהודים שעמד על כ 1.7%. סביבה חברתית הכוללת אבטלה, עוני ונשירת תלמידים מבתי ספר היא סביבה המעודדת סטייה חברתית ופשיעה (טשנר, 2014).

ועדת אור (ועדת חקירה ממלכתית בראשות השופט תיאודור אור, 2003) התייחסה לפערים בהקצאת תקציבים ממשלתיים למגזר הערבי כאחד הגורמים המרכזיים ליצירת תחושת הקיפוח והניכור למדינה ומוסדותיה (סעיף 45):

***"אפליית המגזר הערבי בהקצאות תקציבים ממשלתיים מתועדת בספרי התקציב, אשר מן הנתונים שבהם ניתן לעמוד על חלוקה בלתי שוויונית של תקציבים בתחומים שונים. במשך השנים, ובמיוחד בתקופה 1992-1996, השתפר באופן משמעותי האיזון בין המגזרים במספר נושאים, אך טרם הושג שוויון. אי השוויון בתחום זה עולה מעתירות אשר סקרנו לעיל את ההחלטות בהן. נמחיש עניין זה במספר נושאים נוספים".***

פערים אלה באו לידי ביטוי בהקצאת תקציבים לחינוך כפי שציינה הועדה, בעניינים רבים: מספר תלמידים למורה, מספר תלמידים לכיתה, שיעור כיתות תקניות, מתקני ספורט, מעבדות, מספר מחשבים לתלמיד ועוד. כך גם בהקצאת תקציבים לרשויות הערביות שהיו במצב ירוד ולא סיפקו את השירותים הבסיסיים הנדרשים מהן, ביחס לשיעורי העוני הגבוהים יותר במגזר הערבי ובשיעורי התעסוקה.

ביולי 2016, גיבש צוות בין-משרדי (שכלל את משרד ראש הממשלה, משרד האוצר, המשרד לשוויון חברתי והרשות לפיתוח כלכלי של המיעוטים) את התכנית המערכתית לשילוב כלכלי של החברה הערבית באמצעות תיקון ליקויים במנגנוני ההקצאה הממשלתיים. (משרד ראש הממשלה, משרד האוצר, המשרד לשוויון חברתי, 2016). תכנית זו נבעה מתוך ההכרה של מקבלי ההחלטות וגורמי המקצוע במשרדי הממשלה והחברה האזרחית בכך ששילוב כלכלי של החברה הערבית הוא מנוע צמיחה משמעותי למשק וכלי חשוב לצמצום פערים חברתיים. בחלקה הראשון של התכנית, הוצגו הפערים המשמעותיים בין החברה הערבית לחברה היהודית במרבית המשתנים המצביעים על מידת ההשתתפות הנוכחית והעתידית בכלכלה הישראלית, כגון – שיעורי תעסוקה, שיעור האקדמאים, ביצועי מערכת החינוך, נגישות לתחבורה ציבורית ואיתנות הרשות המקומית.

הפערים הללו על פי מחברי התכנית, נוצרו גם בשל מנגנוני תקצוב אשר הקצו בעבר משאבים ממשלתיים שלא בהכרח, בהתאם לקריטריונים מובחנים או בהתאם למדיניות לשילוב כלכלי של אוכלוסיות חלשות.

להלן מספר דוגמאות לפערים **מתוך התכנית המערכתית לשילוב כלכלי של החברה הערבית**:



תרשים 4: פערים בהישגים לימודיים בין יהודים וערבים בישראל



תרשים 5: פערים בזכאות לתעודת בגרות איכותית בין ערבים ויהודים

##

תרשים 6: פערים בתקציב כולל של רשויות מקומיות לתושב, בין רשויות יהודיות לרשויות ערביות

# השפעת השלטון המקומי על התפתחות הפשיעה

השלטון המקומי הוא מרכיב מרכזי וחשוב בניהול שגרת החיים בקהילה וביצירת סביבה בטוחה וחיונית והנו בעל השפעה משמעותית על מניעת פשיעה וסטיות חברתיות אחרות. הרשויות המקומיות בחברה הערבית התפתחו במרוצת השנים והפכו למנגנון מרכזי בחיי תושביהם אך גם לזירה של תחרות פוליטית וחברתית פנימית.

הרשויות הערביות מהוות מדד לבחינת מצבה של האוכלוסייה הערבית בישראל ובחינת תפקודן ומצבן תאפשר הבנה טובה יותר של מצבה בניהול שגרת חייה. מצבה הסוציו-אקונומי של החברה הערבית משפיע ישירות על מצבן של הרשויות המקומיות הערביות, על התנהלותן הכספית, על איכות ניהולן ועל היקף השירותים שהן מספקות (מוסטפא י' ג', 2011). היישובים הערביים מאופיינים במצב סוציו-אקונומי נמוך ותושביהם סובלים משיעורי עוני ואבטלה גבוהים. כמעט כל הרשויות הערביות בישראל מדורגות בארבעת האשכולות הנמוכים (מתוך 10) של המדד החברתי כלכלי של הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה ואין אף רשות אחת שמדורגת בארבעת האשכולות הגבוהים (מוסטפא י' ג', 2011). לנבחרי הציבור ברשות המקומית יש חשיבות רבה בהשפעה על תפקוד הרשות המקומית ועל ניהול שגרת החיים ביישוב. חשיבות זו נובעת מסמכותם, מעמדם ותפקידם המוענקים להם מכוח החוקים, התקנות, חוקי העזר והנהלים בשלטון המקומי. ברוב הרשויות המקומיות הערביות בישראל, רווחת תרבות שלטונית ריכוזית אינדיבידואלית שמקורה בחברה מסורתית, פטריארכאלית וחמולתית. מגמה זו אף מתחזקת במשך השנים על רקע עליית כוחן של רשימות מקומיות על חשבון נציגי מפלגות ארציות (מוסטפא מ' , 2011). עמדת הכוח הנובעת ממעמד ראש הרשות המקומית הביאה לעלייה במספר המתמודדים על משרות ראש הרשות. אלה, עקפו את ההנהגה המסורתית וניצלו את מבנה החמולה כדי לקבל לגיטימציה ולהיבחר לכהונה. מחקרים שנערכו בנושא הצביעו על עלייה מובהקת באחוז ראשי הרשויות הערביים שבחירתם מבוססת על שיקולים משפחתיים-חמולתיים (מוסטפא מ' , 2011). מעמדה ועוצמתה של החמולה נובעת מתהליך ההתפרקות של החברה הערבית המסורתית לאחר קום המדינה ושינוי שעברו הערבים ממעמד של רוב למעמד של מיעוט. המשפחה הייתה אבן הפינה היחידה שנותרה על כנה כמבנה חברתי יציב יחסית ותומך מה שמיצב אותה כבעלת עוצמה רבה, הן חברתית והן פוליטית. כך בשנים הראשונות שלאחר קום המדינה הייתה החמולה יחידה מגובשת שהתבטאה בכוח פוליטי בהתאם לגודלה ועוצמתה. החמולה היוותה גורם מקשר בין שני כוחות משמעותיים שהובילו לנאמנות – המשפחה והדת (חאיק, 2011).

כאשר נבחר ראש הרשות על פי שיוכו החמולתי ולא על פי כישוריו או תרומתו לקהילה, תהייה נאמנותו ומחויבותו לחמולה, קודמת למחויבותו לכלל הציבור. הנאמנות לחמולה ולאינטרסים של בעלי הכוח וההשפעה בתוכה תסייע לראש הרשות להיבחר בשנית, הרבה יותר מהישגיו המוניציפאליים. במקרים רבים, המחויבות לחמולה מהווה חסם משמעותי ביכולת ובנכונות של ראש הרשות לשתף פעולה עם רשויות ממלכתיות בהתמודדות עם מפירי חוק או בקידום האינטרס הציבורי.

בראיונות שנערכו במסגרת עבודה זו, הצביעו מרואיינים מקרב החברה הערבית ומקרב אנשי המשטרה על מקרים רבים שבהם ראשי רשויות פעלו בהתאם לאינטרסים של ארגוני פשיעה (ובמקרים מסוימים נעזרו בהם או שיתפו עמם פעולה) מתוך שיקולים הנוגעים לסיכויי הצלחתם בבחירות.

בבחירות לרשויות המקומיות שנערכו ב 30 באוקטובר 2018, התאפיינו הרשויות הערביות באירועי אלימות רבים הכוללים איומים, קטטות המוניות, הצתות ואירועי ירי. בקלנסווה, נסוג מועמד מוביל מהתמודדות ברגע האחרון בעקבות איומים על חייו ועל חיי משפחתו. בטובא-זנגריא התחוללו קרבות של ממש בין החמולות המתחרות, אלה כללו ירי מאסיבי והשלכת רימונים וכן הצתה של בניין המועצה (כמה פעמים) במטרה למנוע מראש המועצה הנבחר להיכנס לתפקידו. ישיבת המועצה הראשונה שלאחר הבחירות, נערכה בתוך תחנת המשטרה בראש פינה הסמוכה כדי לספק למשתתפים הגנה מפני זעמה של החמולה היריבה.

# נקודת המבט של ההנהגה והאינטלקטואלים הערביים

בשנת 2014 פרסמו אוניברסיטת חיפה ומרכז אמאן[[4]](#footnote-5) את ספרו של דר' נוהאד עלי – **"אלימות ופשיעה בחברה הערבית בישראל, קונספירציה ממסדית או פשיעה תרבותית".** עלי מנתח את הרקע והסיבות לתופעת הפשיעה בחברה הערבית (ביחס לעבירות בתוך החברה הערבית של ערבים אזרחי ישראל) בשני צירים מרכזיים המנוגדים מאוד זה לזה, כפי שמרמז שמו של הספר. **הציר הראשון**: ביחס לאחריות הרשויות והממסד בישראל לתופעה, שבאה לידי ביטוי בהעדר אכיפה מספקת ובהענקת מעיין "אוטונומיה" לציבור הערבי לטפל בפשיעה ובאלימות בתוך עצמו. מערכת האכיפה אינה פותרת את הבעיות באופן אפקטיבי ולכן הפשיעה מתגברת. גישה זו הביאה לפריחה של תיאוריות קונספירציה הגורסות שהרשויות, ובראשן משטרת ישראל, מזניחות את הטיפול בפשיעה בחברה הערבית, בכוונה כדי שהערבים יהיו עסוקים בתוך עצמם ולא יתפנו לעסוק בבעיות האמיתיות שלהם מול המדינה ביחס לנושאים לאומיים ואזרחיים. יש להוסיף כי, לא אחת, התבטאו מנהיגים ערבים באופן מפורש ברוח זו. דוגמה טובה לכך אפשר למצוא בנאומו בכנסת של חבר הכנסת דר' יוסף ג'בארין מטעם הרשימה המשותפת, בתאריך 17 לדצמבר 2018 בו אמר את הדברים הבאים: ***"...בקשר לעבודת המשטרה בחברה הערבית, ואני חושב שהשאלה המרכזית שמעסיקה את הציבור הערבי בעניין הזה, בעניין האלימות הגואה בחברה הערבית שעד עכשיו השר***(פונה לשר לביטחון הפנים- י.ח) ***לא ענה עליה, מדוע כשיש אותו אירוע של ירי או כשיש שימוש באותו כלי נשק, בדרך כלל כמובן לא חוקי, מדוע אם מדובר באירוע על בסיס לאומי או לאומני תוך שעות המשטרה מצליחה להגיע למי שביצע את האירוע ולמי שהיה מעורב בו אבל אם פחות או יותר אותו אירוע באותם תנאים עם אותו נשק הוא בתוך החברה הערבית עצמה, הוא פנים ערבי, אז כמעט ולא קורה כלום מבחינת למצות את הדין עם הפושעים. ...זו השאלה שהציבור הערבי שואל, מדוע כשמדובר בעניינים שאתם רואים בהם עניינים ביטחוניים אז זו שאלה של שעות כדי להגיע למבצעים ולמעורבים אבל כשזה מגיע לנושאים של אלימות פנים ערבית זה יכול לקחת שנים וזה בדרך כלל נגמר בלי כתב אישום..."***

על פי גישה זו, התגברות הפשיעה והאלימות בחברה הערבית נובעת מתפקוד לקוי או חוסר תפקוד מכוון של רשויות האכיפה.

**הציר השני**: מתייחס להיבטים התרבותיים והחברתיים של החברה הערבית עצמה כגורם להתגברות האלימות והפשיעה. התומכים בעמדה זו טוענים כי לאלימות שורשים עמוקים בתרבות הערבית ובמיוחד המוסלמית ולכן, גם אם משקיעים משאבים ניכרים, לא ניתן למגר אותה. יש המצביעים על האלימות המשתוללת במדינות הערביות השכנות לנו כדוגמה לביטוי האלימות בתרבות הערבית. עלי מסביר את חוסר ההצלחה להתמודד עם הפשיעה במגזר הערבי בכך שההנהגה הערבית מטילה את האחריות על המדינה ועל רשויות האכיפה ומצד שני, רשויות המדינה רואות בפשיעה כמאפיין תרבותי הטבוע באופייה של החברה הערבית וגם אם יוקצו לכך משאבים מרובים, לא ניתן יהיה למגר את התופעה. מכך יוצא שההנהגה הערבית והמדינה אינן משתפות פעולה והפשיעה אינה מטופלת באופן אפקטיבי.

# בעיית המשילות במגזר הערבי וההשפעה על הפשיעה

משילות (Governability) היא ביטוי ליכולתה של הממשלה למשול. מקורו של המושג במדעי המדינה והוא ביכולת הביצוע וההוצאה מן הכוח אל הפועל במערכות חברתיות וארגוניות שונות. בשנים האחרונות, גובר השימוש במושג המשילות בשיח הציבורי בישראל, בעיקר בהקשר להשפעתו על ביצועי המגזר הציבורי. חוסר המשילות גורם להעצמה של כוחות אלטרנטיביים הממלאים את הוואקום שנוצר (יחזקאלי, 2014). אותם כוחות אלטרנטיביים יכולים להיות ארגונים וולונטריים, עמותות חברתיות ובעלי אינטרסים שונים ומצד שני, פרטים או קבוצות אופורטוניסטיות הפועלות בניגוד לחוק או בתחום האפור. למשל, כנופיות עבריינים שעוסקות במתן הלוואות בשוק האפור, בפריטת צ'קים ובגביית חובות, תפקידים שאמורים להימצא בחזקת האחריות של גופים מוסדיים או רשויות המדינה. באופן כללי, משילותה של הרשות המבצעת בישראל מצויה במשבר בשל הגורמים הבאים:

* ריבוי מפלגות וסיעות ופיצול הכנסת
* ריבוי תיקים והגדלת משרדי הממשלה כדי לעמוד בדרישות שותפות קואליציוניות.
* שרידות קואליציונית נמוכה.

כתוצאה מכך, המדיניות הציבורית לא עקבית, חילופים תדירים של שרים ושל בעלי תפקידים בכירים מקשים על שיפור מתמשך של מערכות – בין אם הוא שיפור תשתיתי ובין אם שיפור לטווח ארוך. בסופו של דבר הם פוגעים בכל היבטי החברה, הכלכלה, המדינה והביטחון (שוחט, 2007).

במסקנותיה, התייחסה ועדת אור לחוסר המשילות שבאה לידי ביטוי בכך שרשויות האכיפה (ולא רק המשטרה) נדרשות לפעול ביתר שאת על מנת להבטיח נורמות של ציות לחוק בחברה הערבית:

"  ***בד בבד, על המשטרה לגלות עמדה ברורה בכל הנוגע לאכיפת החוק מול המגזר הערבי. לא אחת מתקבל הרושם כי ננקטת גישה בלתי ברורה בהקשר זה, אין לכך מקום. מדינת ישראל היא מדינת חוק. שלטון החוק מחייב שוויון בכפיפות לחוק ואת אכיפתו של החוק על כולם. גישת רשויות האכיפה בהקשר זה חייבת להיות עקבית ושיטתית. בין אם מדובר בקריאות בלתי חוקיות לשימוש באלימות לסוגיה ובין אם מדובר בתופעות בלתי חוקיות אחרות"*** (ועדת חקירה ממלכתית בראשות השופט תיאודור אור, 2003)

יש לציין כי מאז פרסומן של מסקנות הועדה, פעלה משטרת ישראל רבות כדי ליישם את הלקחים ולשפר את הקשר ואת האמון עם האוכלוסייה הערבית. המשטרה הקימה נקודות שיטור קהילתי ביישובים ובשכונות ערביות. השוטרים הקהילתיים שיפרו את היחס והשירות לאזרח ופחות עסקו באכיפה וחיכוך, הם השתלבו בהרצאות ופעילויות בבתי הספר ובמקרים רבים, התושבים ראו בהם כתובת שאליה ניתן לפנות ולקבל עזרה. מעבר למרכזי השיטור הקהילתי, הוקמו בישובים ערביים נקודות משטרה גדולות ומשמעותיות יותר שיכלו לספק מרחב מגוון יותר של שירותים לקהילה. בעקבות החלטת הממשלה 1402 העוסקת בשיפור הביטחון האישי במגזר הערבי, הוקמו 11 תחנות ונקודות משטרה חדשות ביישובים הערביים וכן הוקצו משאבים ניכרים לחיזוק התחנות הקיימות במגזר הערבי. התחנות החדשות הוקמו בלבם של יישובים שבעבר ידעו עימותים קשים עם המשטרה כמו - כפר כנא, טמרה וג'אסר א-זרקה. סקרים שביצעה המשטרה באמצעות מנהלת המגזר הערבי, מצביעים על מגמת שיפור באמון הציבור באותן תחנות וקליטת המסר כי המשטרה פועלת למען הציבור המקומי בשיפור ביטחונו האישי ואיכות חייו.

עם זאת ולמרות כל האמור לעיל, מסתבר כי פערי המשילות במגזר הערבי עדיין גדולים ומשמעותיים. בשנת 2017 התקיים מחקר משותף למשטרת ישראל ואוניברסיטה העברית בירושלים בראשותו של פרופ' באדי חסייסי מן המכון לקרימינולוגיה, במטרה לבחון את אתגרי השיטור בחברה הערבית דרך נקודת המבט של מפקדי תחנות המשטרה במגזר הערבי כאשר הציר הראשון במחקר נוגע בשאלת המשילות. עוד במחקרים קודמים, הראה חסייסי כי בחברות שסועות לאורך קווים אתניים, הפיקוח הרב יחסית של המשטרה אינו מעיד על משילות גבוהה, אלא, אולי אף להיפך – על חוסר משילות. במקרים כאלה, למדינה אין יכולת (ולעיתים גם רצון) ליצור קונפורמיזם בקבוצת המיעוט, דרך מנגנונים פורמאליים שגרתיים מאחר ואלה מבוססים על ליבה תרבותית שקבוצת המיעוט אינה שותפה לה. כתוצאה מכך, בקרב המיעוט נוצר מצב שאותו מכנה חסייסי כ"היעדר חוק" (אי-ליגליזם) המתווסף לתחושה של ניכור והזנחה מצד הממשלה ומקצין עוד יותר את תחושת "היעדר החוק". מצב זה עלול לגרום למשטרה לבנות דפוס של שיטור מבדל הגורם למעורבות מינימאלית ודיפרנציאלית בענייני קהילת המיעוט. נוצר מצב שבו בתחומים מסוימים יש שיטור יתר ובאחרים שיטור חסר ובתוך הקהילה משתמרים מוסדות שנתפסים כאותנטיים ואנשים נוטים לקחת את החוק לידיהם בתהליכי "עשיית סדר" מחוץ להסדר החוקי (באדי חסייסי, 2017). במחקר הנוכחי, מצביע חסייסי על נושא המשילות כבעל משמעות להבנת יחסי משטרה-חברה. הממצאים הנובעים מראיונות עם המפקדים, תואמים לתיאוריה שלעיל. קיים פיקוח רב יחסית של המשטרה אך עם זאת, נוצרים איים של חוסר משילות ותפיסה נבדלת לחוק וסדר. המצב נובע, בין היתר, מתפקידה הדואלי של המשטרה העוסקת בכובע אחד בביטחון הפנים שאז האזרח הערבי נתפס כאיום פוטנציאלי ובכובע השני כמשטרה העוסקת במתן שירות שיטור בסיסי ואז האזרח הערבי הוא הלקוח. התפקיד הכפול של המשטרה, במישור הלאומי מול המישור המקומי והשפעות ייצוג היתר של החברה הערבית בעבירות אלימות והפרות סדר הופכים את הקשר עם המשטרה למתוח ביותר.

בעניין זה יש להוסיף כי רשויות הפיקוח והאכיפה האזרחיות נרתעות לא אחת מלבצע את תפקידם במגזר הערבי ופעילותם מותנית בליווי של המשטרה. רתיעה זו נובעת ממקרים של איומים או אלימות של ממש כלפי ממלאי תפקידים ציבוריים, לדוגמה – בחודש אוגוסט 2017 הושלכו שני רימוני רסס על ביתו של פקח ברשות מקרקעי ישראל בשאר יישוב. ככל הנראה המעשה קשור לכך שהפקח ביצע פעילות אכיפה באחד הכפרים הערביים בגליל והמסר האלים ישפיע בוודאי על רמת המוטיבציה שלו וגם של עמיתיו, להמשיך ולאכוף נגד פלישות לאדמות המדינה. לעיתים קרובות, מתוך רצון של המפקדים במשטרה לשנות את תפיסת המשילות, המשטרה היא שיוזמת פעולות פיקוח ואכיפה שכלל אינן בתחום אחריותה ודוחקת בגורמי הפיקוח להצטרף לפעילות. במחוז הצפוני של המשטרה מכונה פעילות זו כ "שולחן עגול" ונערכת ביוזמת המשטרה בתחומי אכיפה אזרחיים כמו פיקוח על מכירת בשר באטליזים, פיקוח על מרעה, גביית חובות מים ומסים ועוד.

לסיכום נושא המשילות בחברה הערבית יש להדגיש כי העדרה של המדינה גורם לחלל שאותו ממלאים בעלי עניין. חלקם, מתוך כוונות חיוביות שמטרתן לגשר על הפער ולאפשר איכות חיים ראויה, כפי שעושים פעילים חברתיים או כפי שפועלת המשטרה במקרים רבים וחלקם האחר הם גורמים פליליים שממלאים את החלל כדי לצבור כוח והשפעה. הגורמים הפליליים הבולטים ביותר עוסקים בתחומים כלכליים, כמו ניהול "בנקים פרטיים", מתן הלוואות, גביית חובות ועוד וכן בתחומים אחרים כמו בוררות בסכסוכים, שמירה ואבטחה ועוד. אותם עבריינים הממלאים את החלל שנוצר עקב העדר המשילות בחברה הערבית, הם גורם מרכזי בהשפעתו על היקף הפשיעה ומאפייניה.

# תחושת הביטחון האישי, האמון במשטרה והציות לחוק בחברה הערבית

אמון הציבור במשטרה ותחושת הביטחון האישי הם מושגים שלובים זה בזה ומהווים נדבך מרכזי ביכולת התפקוד של המשטרה במדינה דמוקרטית. אמון הציבור במשטרה הוא הבסיס ללגיטימציה שהיא מקבלת כדי לפעול (אבי ברוכמן, 2012). הלגיטימציה חשובה במיוחד למשטרה מאחר וחלק מפעולתה מתבצעת כאקט של אכיפה וחיכוך עם אזרחים, שהם חלק מהציבור. משטרה שאינה זוכה לאמון הציבור, תתקשה לפעול למימוש ייעודה. האמון הוא בעצם תפיסה של הפרט כי ניתן לסמוך על המוסד, כי המוסד שומר על החוקים להם הוא כפוף, עובד היטב ומשרת את אינטרס הכלל. כלומר, אמון הציבור חורג מעבר לשאלה האם לפרט עמדה חיובית או שלילית כלפי המוסד. אמון מתייחס לאוסף של אמונות וציפיות מהמוסד. (ההגדרה עפ"י Devos 2002). אמון הציבור במשטרה מתבטא בתחושת הביטחון האישי של הפרט. האמון שהמשטרה פועלת למען האינטרס הציבורי, בהתאם לחוק, באפקטיביות וחשופה לביקורת ציבורית, הוא הבסיס לאדם ולקהילה לחיזוק תחושת הביטחון האישי שהרי זה מופקד בידי ארגון שניתן לסמוך עליו. בשנת 2018 פרסמה עמותת "יוזמות קרן אברהם" דו"ח מקיף אודות מדד הביטחון האישי בחברה הערבית בישראל. הדו"ח התייחס לחמישה תחומים הנוגעים לביטחון האישי והאמון במשטרה ולהלן מקצת מן הממצאים:

* **היקף האלימות בחברה הערבית** – 54% מהציבור הערבי חש כי ביישובו קיימת בעיה של אלימות, לעומת 14% בקרב היהודים.
* **התחומים שבהם מורגשת האלימות** – 49% מהערבים מעידים כי קיימת ביישובם בעיה של ירי ושימוש בנשק לעומת 7% ביישובים היהודיים.

33% מהערבים מעידים כי קיימת ביישובם בעיה של אלימות במשפחה, לעומת 14% ביישובים היהודיים. בנוסף לכך, בולט תחום של עבירות אלימות כתוצאה מעבירות כלכליות כמו הלוואות בשוק האפור, ניכיון צ'קים, חלפני כספים וסחיטת דמי חסות (בערבית – ח'אווה).

* **תחושת הביטחון האישי והחשיפה לאלימות** – 32% מהערבים חשים שאינם בטוחים ביישובם ו 4% מעידים כי נחשפו באופן אישי לאלימות בשלוש השנים האחרונות. לעומתם, בחברה היהודית, 13% חשים לא בטוחים ביישובם ו 3% נחשפו באופן אישי לאלימות בשלוש השנים האחרונות.
* **מידת הנכונות לשתף פעולה כדי להיאבק באלימות** – 70% מהנשאלים הערבים ציינו כי יהיו מוכנים להשתתף במאבק באלימות ביישובם, לעומת 39% בקרב הנשאלים היהודים.
* **העמדות כלפי המשטרה** – 59% מהנשאלים הערבים הצביעו על רמת אמון נמוכה במשטרה לעומת 54% מקרב הנשאלים היהודים. עם זאת, 63% מהציבור הערבי מאמין שנוכחות מוגברת של המשטרה תביא להפחתת האלימות ו 77% תומכים בהקמת תחנת משטרה ביישובם. אחד המדדים המעניינים ביותר הנו כי 48% היו מוכנים שהם או בן משפחתם ישרת במשטרה.

עורכי הדו"ח טוענים כי מעמדו של הציבור הערבי מכתיב במידה רבה את עמדותיו כלפי המשטרה כזרוע מבצעת של מערכת אכיפת החוק במדינה ואת מידת הלגיטימיות שהוא מייחס לה. מכאן שהציבור הערבי חש מקופח ומופלה לרעה וכי מעמדו נמוך ביחס לציבור היהודי ולכן הוא מבטא חוסר אמון כלפי המוסד הממלכתי שנמצא בחזית. אלא, שמן הנתונים, עולה כי הפער בין האוכלוסייה הערבית ליהודית ביחס לאמון במשטרה אינו גדול (59% לעומת 54%) ובקרב הערבים התמיכה של 77% בהקמת תחנת משטרה ביישוב והמוכנות להשתלב בשירות במשטרה מעידים כי המשטרה נתפסת כגורם שיכול להביא לשינוי המבוקש, קרי להפחתת האלימות ולחיזוק תחושת הביטחון. מכאן יכולה המשטרה (וכלל מערכת האכיפה) לשאוב את הלגיטימציה לפעולה כנגד העוברים על החוק.

בשנים 2015 ו 2016 ביצעה המשטרה שני סקרים מקיפים הנוגעים לציבור הערבי בישראל ועמדותיו כלפי עבודת המשטרה. בסקר הראשון, שהתבסס על 6,932 מרואיינים ערבים ישראלים, עלה כי הבעיה שנמצאת בעדיפות ראשונה לטיפול היא אירועי הירי במגזר הערבי. כשני שלישים מהמרואיינים שנשאלו אודות יעילות הטיפול של המשטרה בעבירות האלימות והירי, ציינו כי היא "בינונית", "מועטה" או "כלל לא". עוד עלה מן הסקר כי 44% מהנפגעים מעבירות אלימות מקרב החברה הערבית בישראל כלל לא דיווחו על כך למשטרה. הסיבות לאי הדיווח: "לא רציתי להטריח את המשטרה" (23%), "במקרים כאלה המשטרה אינה יכולה לעזור/לטפל" (22%), "במקרים כאלה המשטרה אינה רוצה לעזור/לטפל" (9%). בסקר השני, נמצאו ממצאים דומים שהעידו על חוסר אמון ביכולת ובנכונות של המשטרה להתמודד עם הפשיעה האלימה. בשנת 2017, ערכה המשטרה סקר נוסף לבחינת אמון הציבור (משטרת ישראל, 2018), שבדק באופן מעמיק יותר את הפערים שבין החברה הערבית לחברה היהודית ביחסם למשטרה. גם בסקר זה הממצאים הצביעו על פערים גדולים בשביעות הרצון בין שתי הקבוצות ביחס להיקף הנוכחות המשטרתית ואיכות תפקודה של המשטרה בסביבת המגורים.

במחקר שנערך על ידי פרופ' אריה רטנר ועמיתיו (A.Ratthner, 2001) בנוגע ליחסם של שלוש קבוצות בישראל לציות לחוק (יהודים מכלל האוכלוסייה, ערבים וחרדים) עלה שכאשר הנורמה המשפטית של המדינה דורשת התנהגות המנוגדת לזו המתבקשת על ידי נורמה חלופית (למשל נורמה דתית). פוחתת המחויבות לחוקי המדינה ובה בעת מצטמצמת הרגשת השייכות למדינה וההזדהות איתה.

***"Close inspection of the results shows that belief in the supremacy of other laws is strongest among the yeshiva students but it is also stronger in the Arab population than in the general Jewish population."*** (A.Ratthner, 2001)

מצב זה מוביל לשתי תופעות שבלטו במיוחד אצל הערבים, האחת המוכנות לקחת את החוק לידיים והשנייה, העדר מחויבות נורמטיבית לחוק. מחקר זה מדגים את הפער המובנה בתפיסת עליונותו של החוק ובתפקידן של המשטרה ושל רשויות האכיפה האחרות בין האוכלוסייה הערבית ליהודית.

##

# ארגוני הפשיעה הערביים

ארגון פשיעה הוא חבר בני אדם , מאוגד או בלתי מאוגד, שפועל בתבנית מאורגנת, שיטתית ומתמשכת לביצוע עברות מסוג פשע בתחומי המדינה ומחוצה לה. ארגוני הפשיעה עוסקים בתחומי עבריינות מגוונים וכן בתחומי פעילות חוקית, ומטרתם השגת רווח כספי גדול.

בראשית שנות ה 2000, בעקבות התגברות האלימות של ארגוני הפשיעה ברחבי הארץ, בסדרת אירועי ירי וחיסולים באמצעות מטעני חבלה (שכונו לימים "פיגועים פליליים") החליטה הממשלה על שורת צעדים לבלימת התעצמותם של הארגונים תוך הובלת שיתוף פעולה מערכתי של כל גופי האכיפה לשם כך. החלטות ממשלה התקבלו ב 2003 ומאוחר יותר ב 2006 והובילו להשקעת משאבים תוך יצירת מנגנוני תיאום ושיתוף פעולה בין זרועות האכיפה בהובלת משטרת ישראל וביחד עם פרקליטות המדינה, רשות המיסים והרשות להלבנת הון. בין היתר, חוקק חוק המאבק בארגוני פשיעה, הורחבו סמכויות לחילוט רכוש שהושג בפשע, הוכבדה הענישה ואף הוקמה הרשות להגנה על עדים (מבקר המדינה, 2008).

מאז, הובילה המשטרה מאבק בלתי מתפשר נגד ארגוני הפשיעה, תוך השקעת מיטב יחידותיה במשימה. פרשייה אחר פרשייה, החלו הארגונים לקרוס. המשטרה הצליחה להחדיר סוכנים סמויים לתוך הארגונים, לגייס עדי מדינה ולהפעיל כלים טכנולוגיים מתקדמים לאיסוף ראיות. ראשי הארגונים שהטילו מורא על עולם הפשע הישראלי ומשפחות כמו – רוזנשטיין, אבוטבול, אלפרון, אברג'יל ואחרים החלו להיעלם ממפת הפשע. אלא, שהפעילות המבורכת והמוצלחת של משטרת ישראל גרמה לתוצאה בלתי צפויה והיא התעצמות מהירה של ארגוני פשיעה אלימים וחסרי עכבות עוד יותר, מהמגזר הערבי.

תוצאה בלתי צפויה היא תופעה המתארת התממשות תהליכים בהפתעה או באופן שונה מהמתוכנן ו/או המצופה מהם. תופעה זו ידועה גם בשמות נוספים כמו – "תוצאות אקראיות", או "הפתעה" או "ברבור שחור" (יחזקאלי, התוצאות הבלתי צפויות, 2014).

במקרה זה, ציפתה המשטרה כמו גם רשויות האכיפה השותפות, לקבל תוצאה חיובית בעקבות הטיפול בארגוני הפשיעה שנתפסו אז כמאיימים ועוצמתיים, אולם, ההצלחה יצרה וואקום שהתמלא מהר מאוד על ידי ארגוני הפשיעה הערביים (יחזקאלי, ארגוני הפשע הערביים: המרחק הדק בין פשיעה לטרור, 2018). אותם ארגונים פעלו קודם לכן בשיתוף פעולה מלא עם ראשי הארגונים היהודיים ושימשו בעבורם כזרוע מבצעת או סוג של "קבלני משנה". ההרמוניה הזו הביאה לתועלת הדדית ונשמרה כל עוד הארגונים היהודיים שמרו על כוחם. מרגע שראשי הארגונים פינו את הזירה, היו הערבים כבר בעלי ניסיון, ידע ומהלכים בעולם הפשע והם פעלו תוך ניצול העובדה שהמשטרה מתקשה יותר לפעול ביישובי המגזר הערבי. לארגונים הערביים יש יתרונות יחסיים אשר עדיין מקשים מאוד על המשטרה להתמודד עמם. מדובר בארגונים סגורים ומגובשים סביב חמולות וקרבת משפחה ונאמנות גדולה בין השותפים. עובדה זו מקשה על החדרת סוכנים ועל ביצוע פעילות מבצעית בתוך כפרים שבהם נחשפת המשטרה בקלות.

ארגוני הפשע הערביים צברו בשנים האחרונות עוצמה רבה הנובעת מאופיין האלים וחסר המעצורים וכן מצבירת הון רב שהושג בפעילות פלילית, כמו – סחר בסמים, סחר באמצעי לחימה, גביית דמי חסות, הלוואות בשוק האפור והשתלטות על עסקים. אחת הדוגמאות הבולטות לאופי של ארגון פשיעה אלים מהמגזר הערבי, הנה הארגון של קוטייר עודה.

עודה הוא ראש משפחת פשע שיצאה בשנים האחרונות לדרך עצמאית ומפעילה עשרות 'חיילים' ושולטת באזור המשולש. עיקר עיסוקה הוא סחר בסמים, סחיטת דמי חסות ומתן הלוואות בשוק האפור. משפחת עודה פעלה בשיתוף פעולה בעבר עם ארגוני פשיעה מוכרים כמו הארגונים של איתן חייא, יוסי מוסלי ואיציק בר מוחא. בספטמבר 2017, נכלא עודה קוטייר לאחר שהמשטרה הצליחה לאסוף נגדו ראיות בשורה של מעשי רצח, אלימות חמורה, סחיטה וסחר בסמים ובנשק. אלא, שגם בהיותו כלוא, המשיך עודה להפעיל את אנשיו כנגד שירות בתי הסוהר במטרה להקל את תנאי כליאתו. אנשי הארגון הפעילו מטען חבלה ברכבה של קצינת שב"ס בנתניה (אוקטובר 2018), ירו על בית מעצר הדרים שבשרון מרכב חולף (נובמבר 2018) וירו על מגדל השמירה של כלא גבעון ברמלה (נובמבר 2018) (יחזקאלי, קוטייר עודה: אין קווים אדומים!, 2018). באירועים אלה, באורך נס לא היו נפגעים בנפש אך ניתן ללמוד מהם מהי רמת התעוזה של ארגון הפשיעה וכי אינו מורתע כלל מרשויות האכיפה.

# עבריינות כלכלית כמנוע מרכזי לפשיעה חמורה בחברה הערבית

במהלך הראיונות שנערכו במסגרת כתיבת עבודה זו, עלה שוב ושוב נושא מרכזי אחד כרקע מסביר של חלק גדול מתופעות הפשיעה בחברה הערבית – תחום העבריינות הכלכלית.

סוג זה של פשיעה מבוסס על פעילות פלילית על בסיס כלכלי שמטרתה לצבור כסף ונכסים ולהלבין כספים שהושגו בפשיעה כבסיס לצבירת עוצמה תוך שילוב עם השקעות ועסקים חוקיים או חוקיים למחצה.

**הלוואות בשוק האפור** - כל ארגון פשיעה משמעותי במגזר הערבי עוסק כיום, בין יתר עיסוקיו, במתן הלוואות. השוק האפור הוא כינוי למערכת מימון הפועלת מחוץ למערכת הפיננסית הממוסדת. המשברים הכלכלים הביאו למצוקת אשראי קשה. במקביל, אזרחים רבים נזקקים באופן דחוף ומיידי לאשראי, וכאשר אין הם מוצאים פתרון במערכת הבנקאית הם פונים אל המלווים ב[שוק האפור](http://www.xn--7dbl2a.com/wiki/%D7%9E%D7%95%D7%A9%D7%92%D7%99%D7%9D-%D7%91%D7%90%D7%9B%D7%99%D7%A4%D7%AA-%D7%97%D7%95%D7%A7-wiki/%D7%A9%D7%95%D7%A7-%D7%90%D7%A4%D7%95%D7%A8/). וכאשר יש ביקוש לאשראי מיידי בריביות אסטרונומיות, יש מי שנכנסים ל-"וואקום". (רגב, 2016). השוק האפור פופולארי במיוחד בחברה הערבית משתי סיבות:

1. חלק גדול מהעסקים עובדים ללא רישום הכנסות מסודר ("בשחור") ולכן הם לא יכולים להציג לבנק את הכנסותיהם מהעסק ולקבל הלוואה מסודרת. כאשר בעל עסק כזה נקלע לבעיה המצריכה כסף נזיל או כאשר הוא רוצה להרחיב את העסק הוא פונה לקבל הלוואה בשוק האפור (סלים גומד, 2018).
2. בחברה הערבית יש חוסר מודעות וחוסר אמון בבנקים כגורם ממסדי ולכן יש רתיעה מלקיחת משכנתה או הלוואה בבנק. בדרך כלל אדם שצריך כסף יעדיף לפנות לאנשים שהוא מכיר ששייכים לחברה הערבית והוא לא מודע לסיכונים שנלווים לשוק האפור (לוין, 2018).

כדי להחזיק ולנהל כמות גדולה של כסף מזומן, ישנם אנשים שמנהלים "בנקים" פרטיים ובדרך כלל אינם עוסקים בפשיעה ונמצאים "מתחת לרדאר". אותם "בנקים" נותנים שירות לארגון הפשיעה שבדרך כלל חבריו אינם מחזיקים סכומים גדולים בעצמם מחשש שזה ייתפס על ידי המשטרה ועלול להיות מחולט.

הקשר בין ארגוני הפשיעה למלווים בשוק האפור מבוסס על כך שהדרך היחידה להבטיח את החזר ההלוואות הוא באמצעות הרתעה מפני פגיעה בלווה, או בבני משפחתו. כדי ליצור הרתעה שכזו, נוהגים הארגונים באגרסיביות רבה בגביית החובות תוך שימוש בירי לעבר הבית או הרכב של הלווה כהתראה ראשונה ואף בפגיעה בלווה עצמו. כל איחור בהחזר ההלוואה גורר "קנסות גבוהים" ואף החרמת רכוש של הלווה על ידי הארגון, כמו העברת בעלות על רכב עקב איומים ועוד. תחום ההלוואות מהווה סיבת שורש לאירועי אלימות רבים וגם כמניע לצבירת נשק ואמצעי לחימה.

**גביית חובות** – ארגוני פשיעה וחמולות כוחניות נכנסו לוואקום שנוצר כתוצאה מהעדר משילות ובעצם מציעים שירות לבעל חוב שאינו מצליח לגבות את החוב בעצמו. שכרם של הגובים בדרך כלל כפול, הם גובים ממבקש השירות חלק המתבטא באחוזים מהחוב שאותו גבו אך גם מהחייב שבעצם הופך להיות לארגון. הבסיס לגבייה דומה מאוד לגביית החובות בשוק האפור ומסתמך על אלימות קשה ועל ביצוע ירי או הצתה של רכב או רכוש אחר ועד לפגיעה בחייב או בבני משפחתו. במקרים רבים, פעולות הגבייה גררו להתפתחות סכסוכים בין חמולות שהביאו לפגיעות חמורות ואף לרצח.

**הלבנת הון** (Money laundering ) הנה תהליך של הטמעת רכוש שמקורו בפשיעה אל תוך המערכת הפיננסית הלגיטימית כדי שניתן יהיה להשתמש בו ללא חשש מרשויות האכיפה. בספרות מקובל לראות בהלבנת הון תהליך תלת שלבי הכולל את השלבים הבאים: שלב ההשמה (Placement ), שבו מוחדר הכסף שמקורו בפשיעה אל תוך המערכת הפיננסית: שלב הריבוד (Layering ) שבו נעשות הפעולות לטשטוש מקורו של הכסף: ושלב ההטמעה (Integration ) שבו נמשך הכסף בצורתו החדשה ה"מולבנת" כדי לשמש את העבריין לניהול אורח חייו (שפר, 2007). החוק לאיסור הלבנת הון קובע את העבירה המרכזית של "הלבנת הון" כפעולה ברכוש אסור שמקורו בעבירת מקור. החוק כולל רשימה של עבירות שיכולות להוות כעבירות מקור להלבנת הון וביניהן עבירות המאפיינות ארגוני פשיעה במגזר הערבי כמו סחר בסמים, סחיטת דמי חסות, סחר באמצעי לחימה ועוד. לכן, נוהגים אותם ארגונים להשתלט על ענפים שלמים שבהם קל יותר להסוות את היקף הפעילות העסקית ולייצר פעילות פיקטיבית של עסקאות לכאורה.

**שחיתות ציבורית** – ארגוני הפשיעה מצאו בשלטון המקומי במגזר הערבי קרקע נוחה לבסס את השפעתם. תופעה של העברת מעטפות מזומנים לפעילים פוליטיים ובעלי תפקידי מפתח כ"תרומה" וכתמיכה פוליטית היוצרת מחויבות כלפיי אותם ארגונים, אינה מראה נדיר במסדרונות הרשויות הערביות. מחויבות זו ממומשת בזכיית ארגון הפשיעה במכרזים ציבוריים ובשילוב אנשיהם בתפקידים שאינם כוללים תוכן ממשי. החיבור שבין ארגוני פשע לרשויות המקומיות נתפס על ידי החמולות והעבריינים כמשמעותי ביותר ולכן כל אחד מן "השחקנים בזירה" פעל כדי שמועמד המתאים לו ייבחר לראשות המועצה או העיר. פעולה זו של החמולות והארגונים הייתה בין הגורמים שהביאו להסלמה קשה באירועי הבחירות בצפון למשל. מאבקים אלה התפתחו לקרבות של ממש וכללו מקרים רבים של ירי, הפעלת מטעני חבלה והצתות. גם כאן, התחרות בין החמולות וארגוני הפשיעה על השליטה ברשות המקומית גרמה להתפרצויות אלימות חריגות בהיקפן.

**סחיטת דמי חסות** – תופעת סחיטת דמי החסות מכונה בערבית "ח'וואה". יש הטוענים שהתופעה החלה לפני מאות שנים, כאשר הבדואים גבו דמי מעבר משיירות סוחרים שעברו בשטחם בנגב ובסיני בתמורה להבטחה שלא יפגעו. ה"שירות" של אבטחה תמורת תשלום דמי מעבר התבסס אז על שליטת הבדואים על נתיבי השיירות והיותם הכוח החזק במדבר. במרוצת השנים התפתחה השיטה, והבדואים שהפכו משבטים נודדים למתיישבים בכפרים, החלו לגבות תשלום עבור שירותי שמירה מעסקים או חקלאים שעבדו בסביבתם וכדי לתמרץ את בעל העסק, הם גם דאגו לגרום בעצמם נזקים כבדים לאלה שלא שילמו. תופעה זו המכונה "סחיטת דמי חסות" הפכה לאחת העבירות הפליליות החמורות שנפוצות בקרב החברה הערבית בישראל, ובמיוחד בקרב הבדואים. בראשית שנת 2017, חשפה המשטרה ארגון פשיעה המבוסס על חמולה בדואית בשם חמולת "אל-הייב" מהכפר טובא-זנגריא שעסק בסחיטת דמי חסות בצפון. במשך שנים רבות עסקה הכנופיה בסחיטה של חקלאים, קבלנים, בעלי מפעלים ובעלי חנויות. מי שסרב לשלם, ספג נזקים כבדים בעקבות הצתות וונדליזם. המשטרה התקשתה מאוד לטפל בתופעה מאחר והנסחטים חששו לשתף פעולה ולמסור עדותם כנגד הארגון. הפחד המשתק נבע מן המוניטין שיצא לכפר ממנו באה הכנופיה, אודות אופי אלים המלווה בשימוש באמצעי לחימה מרובים.

תופעת דמי החסות אינה "רק" עבירת אלימות שבה הכנופיות מאלצות את הנסחט לשלם באמצעות איומים או פגיעה. בחלק גדול מהמקרים, הכנופיות או ה"חברות" שפועלות מטעמן אינן נותנות שום שירות אמיתי בעבור התשלום, למעט העובדה שהם עצמם לא יגרמו נזק או יפגעו בבעלים. גבייה זו דומה יותר למס המוטל על כל מי שעוסק בתחום מסוים או באזור מסוים כדי שיוכל להמשיך לקיים את העסק שלו. אלא, שכאן המס לא משולם לרשויות המדינה, אלא, לארגוני פשיעה שצברו עוצמה וכוח כפועל יוצא מ"צבא" אגרסיבי של "חיילים" חמושים וחסרי מעצורים והון כלכלי רב המאפשר להם להחזיק את ה"חיילים" הללו.

# סיכום

הפשיעה בחברה הערבית בישראל היא תופעה חמורה המחייבת התייחסות מערכתית דחופה ברמה הלאומית. מאז תחילתו של העשור הנוכחי, ניכרת מגמה ברורה של עלייה בהיקף התופעה ובחומרתה. הערבים בישראל, מבצעים יותר עבירות (בעיקר עבירות אלימות) והם גם הנפגעים העיקריים מעבירות אלה. כתוצאה מהתגברות התופעה, גדל חוסר האמון של האזרחים הנורמטיביים במשטרה וברשויות האכיפה. חוסר האמון גורם לאזרחים רבים לפעול בעצמם כדי להגן על חייהם ועל משפחתם והם רוכשים נשק בלתי חוקי ומגיבים באלימות כדי לפתור סכסוכים במקום לפנות לרשויות. כתוצאה מכך, מתגברת תופעת האלימות בתהליך מעגלי שמזין את עצמו.

מדובר בתופעה חברתית מורכבת המושפעת משילוב של גורמים רבים ומגוונים, החל מן הניכור המתמשך של הציבור הערבי כלפי המדינה ורשויותיה וכלה בנורמות של אלימות וחוסר ציות לחוק. עם זאת ניתן להצביע כמה גורמים אשר נראה כי הם דומיננטיים יותר מאחרים בהשפעתם על החמרת המגמה של השנים האחרונות. בין הגורמים הללו ניתן למצוא את המשילות החלשה של המדינה מול חולשה גוברת השלטון המקומי. זאת לצד תקופת התעצמות משמעותית מאוד של ארגוני הפשיעה וכנופיות חמולתיות. השילוב שבין הגורמים הללו יוצר מצב שבו אותם העבריינים נתפסים לרוב כגורם החזק בשטח ולא הרשויות והמדינה. ארגוני פשיעה ממלאים את החלל שנוצר מתפקוד ממסדי חלש, כמו בפתרון סכסוכים, גביית חובות, הקצאת קרקעות ועוד ובכך הם מתעצמים ומשרישים נורמות של אלימות וכוחנות. נוסף על כך, התעצמות ארגוני הפשיעה מלווה בממון רב ולכן צעירים שפועלים בשירותם נוהגים להפגין ראוותנות, נוהגים במכוניות יוקרה ומפזרים כספים לרוב בלי להשקיע בלימודי מקצוע או לטרוח לקום בבוקר לעבודה. אותם צעירים מהווים מודל לחיקוי עבור הדור הבא ואתגר גדול עבור המערכת החינוכית שכאמור אינה מצטיינת. ארגוני הפשיעה הערבים הם אחד הגורמים המרכזיים והמשפיעים ביותר על תפוצת הנשק הבלתי חוקי בחברה הערבית, החל ממעורבותם בהברחתו מירדן או משטחי הרשות הפלסטינאית וכלה בהפצתו על ידי סוחרי אמל"ח בישראל. הנשק הוא קטליזטור להחמרת האירועים ותפוצתו הנרחבת גורמת לעלייה בשכיחות השימוש המתבטאת בעלייה חדה באירועי הירי.

משטרת ישראל פועלת בשנים האחרונות להרחבת פריסתה בחברה הערבית ולשינוי אסטרטגיית הפעולה מגישה אכיפתית הגורמת לחיכוך לגישה קהילתית יותר שמטרתה לבסס את האמון עם הציבור הערבי. אולם פעולת המשטרה אינה מספיקה, עומקה של התופעה ומורכבותה, מחייבת מאמץ לאומי לטיפול רחב בגורמים שנסקרו בעבודה זו לצד חיזוק המשילות והשלטון המקומי וביעור ארגוני הפשיעה המתעצמים.
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