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1. ההבדלים בין המונח "גלובליזציה" , תופעת הגלובליזציה והמשגת הגלובליזציה.
2. **גלובליזציה** ,הינו תהליך התרחבות, העמקה והאצת קשרים תרבותיים וכלכליים, בין מדינות, תאגידים ויחידים היוצר שילוביות בתחומי כלכלה, תרבות ותנועות פוליטיות.

גלובליזציה היא תוצאה של התפתחות הטכנולוגיה, מעבר מהיר ממקום אחד למשנהו, עולם שטוח ללא גבולות ומגבלות. שיתופי פעולה כלכליים , חובקי יבשות, תלות הדדית ותקשורת קלה , יעילה וזולה.

1. **תופעת הגלובליזציה**: תופעה זו, היא כלל הפעולות והתהליכים המתקיימים, כתוצאה מתהליך התרחבות . תופעת הגלובליזציה מונעת על ידי הכלכלה. מאפייניה הם טשטוש גבולות קיימים , התרחבות ותפוצה של רשתות חברתיות, תוך דחיסת הזמן והמרחב . זו אינה תופעה אחת, אלא תופעה רב ממדית, שהוגדרה כדינאמית וסובייקטיבית. התחושה שלא רק הגבולות הפיזיים , הטריטוריאליים , אלא גם התרבותיים לא רלוונטיים יותר. אנשים רואים עצמם, כאזרחי העולם, אך לא כולם מרגישים כך.
2. **המשגת הגלובליזציה**: ההמשגה , באה להסביר את התהליך ואת מושגי היסוד, בהם משתמשים תומכי ומתנגדי התהליך.

לדוגמא, כלכלה קפיטליסטית, מערבית במהותה, ניאו ליברלית, לא שוויונית נובעת מהסכמי מסחר , בפתיחת גבולות והשפעה של תאגידים על מדינות. חלוקה בינלאומית של כוח העבודה (לאו דווקא מהגרים, אלא עובדים בינלאומיים העובדים בעולם כולו). הממשל בגלובליזציה, הוא ממשל מורכב, ישנם ארגונים על עולמיים (נאט''ו, או''מ, האיחוד האירופי).

סטנדרטיזציה של תרבות , דברים נראים אותו דבר, לדוגמא שדות תעופה, ניתן לרכוש כל דבר מכל מקום, מה שמשפיע על התרבות והופך אותה לאחידה. המתנגדים, יציפו את הפערים הבאים : החלשות מדינת הלאום, יעלו השאלות, האם ישנה לגיטימציה למדינה לשלוט , מה המשמעות של טריטוריה בעידן הטכנולוגי והסייבר ומה יכולת המדינה להתמודד עם איומים מבחוץ?

1. **היצירה:" 21 מחשבות על המאה ה- 21 " ( יובל נח הררי, 2018)**

היצירה עוסקת בהווה ומנתחת תהליכים בתחומים מגוונים כמו, הגירה, טכנולוגיה, עבודה, טרור, סביבה ופוליטיקה.

היצירה, מנסה להציף את הפערים וכיצד ניתן להתמודד עמם ולצמצם אותם, תוך הבלטת הספקות והסכנות והזדמנויות שיכולות לתרום ולקדם את האנושות.

הבחירה בספר, באה מהמקום האישי שלי ,של התעסקות במאה ה-21 וברצון שלי להבין תהליכים הקורים מסביבנו וכיצד אפשר להשליכם על העשייה היומיומית.

1. **א. המשגת הגלובליזציה על ידי יובל נח הררי:**

המשגת הגלובליזציה, מתבצעת על ידי המחבר באמצעות דימוי, שבו הוא מתאר אותה, כסבך של קורי עכביש [[1]](#footnote-1) הנמתחים על פני כל העולם, כאשר מצד אחד מגבילים את חופש הפעולה ובמקביל, מביאים לעוצמה משמעותית לכל תזוזה שלנו.

הכותב מציין, איך הרגל של אדם בקצה כדור הארץ, משנה את התנהגותו של אחר בקצה השני ולכן, חשובים המעשים שלנו כפרטים וההשפעה , שאנו יכולים להביא על הכלל כשותפים לדיכוי וניצול.

ביצירה, מנסה המחבר לשלב ולפתור את הבעיה המרכזית של המוסר, בכל התהליכים ולהסביר כיצד ניתן לפתור את הבעייתיות שבגלובליזציה מנקודת מבטו.

דוגמא נוספת שמביא המחבר להבנת תהליך הגלובליזציה, היא בתיאורו את נהר הנילוס והשבטים שחיו לאורכו.[[2]](#footnote-2)

לפני אלפי שנים, הנהר היה מקור המחיה של התושבים – בעזרתו השקו את השדות ואפשרו להעביר סחורה ממקום למקום , דרכו באמצעות סירות.

הנהר, היה "בעל ברית" בעייתי מאחר שבמידה ולא ירדו גשמים, אנשים רעבו ללחם ובמידה וירדו גשמים רבים הנהר עלה על גדותיו והציף את הכפרים והרס את היבול, כך שאף שבט לא יכול היה להתגבר לבדו על הצפות הנהר , מפני שלכל כפר , היה מספר מועט של אנשים, רק יחד יכלו אנשי הכפרים להתגבר על הבעייתיות, בבניית סכרים, חפירת תעלות באורך מאות מטרים.

דרך דוגמא זו, המחבר מנסה להביא את יתרונותיה של הלאומיות ומשליך על הגלובליזציה , הנהר כדימוי לבעיית האקלים, כלכלה או טכנולוגיה ורק התארגנות של כלל "השבטים" תסייע למיגור ולהתייעלות הבעיה והפקת המירב מ "הנהר".

דוגמא נוספת, שהמחבר דרכה מתאר את הגלובליזציה, היא התמודדות עם האתגר האקולוגי.

המחבר, מראה דרך המשבר, איך רק "פוליטיקה גלובלית "[[3]](#footnote-3) תפתור את הבעיה דרך התארגנות כלל המדינות, מבלי להותיר את הנושא בידי מדינות אינטרסנטיות.

**ב. אופן ההמשגה והגישה:**

המחבר ממשיג את התופעה במישרין, תוך שהוא משתמש במשפטים ברורים ואמירות המצדדות בישום ופתרונות , שהגלובליזציה מביאה על האנושות.

להלן, מספר ציטוטים בהם השתמש לכל אורך היצירה:

**" לבעיות גלובליות , דרושים פתרונות גלובליים"** [[4]](#footnote-4) לציטוט מתייחס המחבר , כשהוא בא לפתור בעיה, שמציקה לכלל האנושות ובה הוא מצדד בתהליך ההירתמות בין העמים והחיבור שיכול לקדם אותה.

**תרבות כבסיס לגלובליזציה[[5]](#footnote-5)** המחבר, מציין, שכדי להשיג את המטרה, גלובליזציה חייבת להיות תרבות בסיסית המקובלת על העמים, על מנת להגיע למיקסום התהליך.

  **[[6]](#footnote-6)** בכוונת המחבר לומר כי הלאומיות מיצתה את עצמה וכי אנו צריכים להמציא משהו אחר על מנת לחבר את האנושות.

נטישת הסדר העולמי וחזרה לנהל מאבקי כוח בין מדינות לאום – תהליך זה, הינו טעות גדולה של האנושות[[7]](#footnote-7).

**" בעולם תחרותי , שבו כל מדינה דואגת רק לעצמה , אף מדינה לא תרצה להישאר נאמנה לאנושות"**  המחבר שוב, מדגיש את החשיבות של החיבור בין המדינות והדבקות במטרה המשותפת.

**" הפתרון לבעיה האקולוגית היא פוליטיקה גלובלית" [[8]](#footnote-8)** שוב, מראה המחבר, איך לכל תחלואי האנושות , ישנו פתרון אחד גלובלי.

הגישה, שבה משתמש המחבר, היא **הגישה הפלורליסטית.** המחבר, משתף אותנו במחשבותיו תוך ניתוח הבעיות דרך מספר תחומים.

לדוגמא, כשהוא בא לנתח את הסיפור הליברלי, הוא מנתח אותו דרך מספר תחומים, כמו : כלכלי (המשבר של 2008), הגירה, חברה, פוליטיקה ,אליטות טכנולוגיה ובכולם הוא מוצא פגמים וסיבות , מדוע קיים משבר בסיפור הליברלי.

גם בבואו להציג את הבינה המלאכותית, על יתרונותיה, מתייחס המחבר ומנתח את האפשרות להשתלטות הבינה המלאכותית בחיינו.

הוא מתייחס במספר רבדים כמו חברה, כלכלה , תרבות ואליטות.

" עליית הבינה המלאכותית מסכנת את ערכם הכלכלי ואת כוחם הפוליטי של רוב בני האדם" [[9]](#footnote-9).

אנו רואים, כיצד המחבר מתייחס לבינה דרך משקפיים כלכלים (השיטה המרקסיסטית) ובמשקפיים הפוליטיים. תוך זה שהוא לא מתייחס רק לגישה אחת גם וגם ואלו המאפיינים הבולטים של הגישה הפלורליסטית.

בפתח דבריו, כותב המחבר כי המציאות מורכבת מרבדים רבים[[10]](#footnote-10) (רבדים = גישה פלורליסטית). והניתוח שלו את המצב , נעשה ממספר גישות ולאו דווקא מתחום מסוים. לדעתי, כבר בפתחו של הספר, כותב המחבר בצורה ברורה , את הגישה דרכה הוא עומד להביע את עמדתו ודעותיו וכיצד , ינתח את המציאות הפוליטית .

המחבר ,מתנגד לשיטה האליטיסטית. הוא מזהיר מפניה וטוען, שהתקדמות בשיטה הביוטכנולוגית ובבינה המלאכותית , תוך חיבור ביניהן, עלול ליצור אליטה שבה ישלטו העשירים , שיכלו להפוך את עצמם לבריאים יותר ופקחים יותר, כישרוניים ויצירתיים משאר העם ובעצם, עתידם של ההמונים יהיה תלוי ברצונה הטוב של האליטה.

הניתוח , שמביא המחבר בפרקו " האתגר הטכנולוגי" מאופיין במספר גישות ומנסה להביא את הפן החיובי והשלילי בכל אפשרות.

השיטה הזו, מסמלת יותר מהכל את הגישה הפלורליסטית.

**ד. יחסו של יובל נח הררי לגלובליזציה:**

יחסו של המחבר לגלובליזציה, מורכב. מצד אחד, הוא מתייחס אליה בצורה שלילית ובעיקר מדגיש בסופו של עניין את יתרונותיה של הגלובליזציה ובעיקר שאין ברירה אחרת. המחבר מנסה לא להסתיר את דעותיו הברורות לאורך היצירה.

להלן דוגמאות ליחסו לגלובליזציה:

כפי שציינתי, המחבר מציין את הבעייתיות שבגלובליזציה ומיד מביא פתרון , כיצד לחיות עם הגלובליזציה ולנצל אותה בהתאם למצבנו.

הנושא בא לידי ביטוי בפרקו "האתגר הטכנולוגי" , כאשר הוא מסביר , כיצד הגלובליזציה תמסמס את ההבדלים ופערי המעמדות בין ארצות ויבשות שונות. המחבר מציין זאת לטובה, יחד עם זאת, הוא מצביע על כך, שבמדינות אחרות עלולה הגלובליזציה להביא לנזקים משמעותיים ובכך הוא מזהיר ומכוון, שכדי שזה יצליח, יש לבצע מהלכים ולאמץ גישות שונות, על מנת לנצל את הגלובליזציה לטובתנו. הוא גם מזהיר, שבמידה ולא תעדר הגלובליזציה כאשר הוא מדבר על כך בנימה חיובית וכמה שהיא חשובה ואיך הוא מציע להתגבר על כך דרך שליטה אוניברסלית במידע.

המחבר, בא בטענות לרשתות ששולטות במידע ושמשתמשות במידע כדי לקבוע החלטות עבורנו, לתמרן אותנו. הוא מציע כיצד להתמודד עם המידע הרב והרצון להנדס אותנו.

להצעתו, מדענים ויזמים, צריכים לבנות רשתות של אלגוריתמים , אשר ישמשו לבניה של קהילה אנושית גלובלית, שתהיה הבעלים של כל המידע ותפקח על ההתפתחות העתידית – כאן הוא קורא לבעלי " פייסבוק" להרים את הכפפה ולסייע בבנייה.

**יחסו הכולל לגלובליזציה:**

בחלק ב' של ספרו, כותב המחבר , שחור על גבי לבן, את המשפט הבא:

" המיזוג בין טכנולוגיות המידע והביוטכנולוגיה, מאיים על ערכי היסוד של חירות ושוויון, כדי להתמודד עם האתגר הזה, נצטרך שיתוף פעולה גלובלי"[[11]](#footnote-11)

מצד אחד, מזהיר המחבר מפני המיזוג ומיד לאחר מכן, נותן פתרון בדמות הגלובליות.

משפט זה מעיד יותר מהכל על דעותיו של המחבר ורצונו העז לפתור את בעיות העולם דרך הגלובליזציה.

בהמשך ספרו, בפרק הטכנולוגי, מתייחס המחבר בצורה ישירה על חזונו של מייסד "פייסבוק" ומייעץ לו ליישם את החזון המוצע, אך על מנת וזה יתגשם צריכה חברת "פייסבוק" לשנות את המודל הכלכלי שלה וכדי לבנות "קהילה גלובלית" עליה לנקוט בדרך אחרת.

גם כאן, בולטת גישתו של המחבר, שמצד אחד מעיר לחברה, אך באותה נשימה ממליץ ומייעץ ותומך בהקמת קהילה גלובלית.

המחבר מציין, שהקהילה הגלובלית חשובה, אך עם זאת, עדיין יש לשמר את הקהילות האמיתיות ולאו דווקא המקוונות, הוא ממליץ על שימוש ברשת בצורה מושכלת, לשם סיוע ולא להפוך את הרשת למקום "חיים". הוא מציע להשתמש ברשת כדי להכיר טוב יותר, ליצור ולמצוא מכנים משותפים , שיסייעו בקבלת האחר.

בפרקו, " האתגר הפוליטי"[[12]](#footnote-12) מנסה המחבר לאפיין את האנושות ומראה כיצד משבטים קטנים ומפוצלים במהלך השנים, התאחדנו לציוויליזציה אחת ויחידה.

עדיין, אנו חלוקים פוליטית, אתנית, תרבותית וכלכלית, אבל זה לא מערער את האחדות האנושית הבסיסית של ימינו. כאן, מביא המחבר דוגמא כיצד התלות בין מדינה למדינה מאפשרת את הקידמה: מדינה שמייצרת רכב עדיין זקוקה לאוכל ממדינה אחרת ולכן הוא מציין , שבלי שוק משותף לכולם, אף מדינה לא תוכל להתמחות בייצור מכוניות או בהפקת נפט, אלא אם יש מדינה אחרת שתתמוך בה ותספק כלכלה.

המחבר ממשיך בפרק זה ונותן דוגמאות והתמודדות ובעייתיות , במגוון נושאים.

במקרה של הנשק בגרעיני, מציין המחבר שללא שיתוף פעולה גלובלי, לא נצליח להינצל ממלחמה גרעינית , מקריסה אקולוגית או שיבושים טכנולוגיים ונותן את הצד השני, המהווה איום על ההרמוניה הגלובלית, שזו הלאומיות והדת שגורמות לפיצול ולבניית מחנות עוינים וכאן, הוא מביא לדוגמא את האיום הגדול על האיחוד האירופי, שלטענתו , נבנה על בסיס ערכים ליברליים גלובליים, אבל עכשיו הוא עומד על סף התפרקות בשל הקושי לשלב ולאחד אנשים מלאומים שונים ודתות שונות וכמובן, הפתרון הוא , ויתור על הלאומיות והדת ויצירת ציוויליזציה אחת , שתוכל לתרום לכל.

בחלק ד' של הספר בפרק "אמת" דן המחבר ברציונאליות של האדם ובחשיבה הקבוצתית[[13]](#footnote-13) , בסיום הפרק, שואל המחבר, מה עלינו לעשות ? האם לאמץ את הדוגמא הליברלית ולבטוח בחוכמתו של הבוחר , או לדחות את הגישה האינדיבידואליסטית ולשים את מבטחנו בקהילות חושבות יחד.

המחבר מציין, שאין לו תשובה, אבל דרך תשובתו , ניכר כי הוא מאמין בדרך של קהילות חושבות ולא להישען על המחשבה של דת או מדינה או מפלגה כזאת או אחרת.

דרך תשובתו, אנו למדים כי הדרך של קהילה חושבת , ביטול הדת והמדינה , יסייעו לציוויליזציה לפעול נכון יותר.

בחלק ה' של הספר, בפרק על " הסופרמרקט של אלסינור"[[14]](#footnote-14) דן המחבר בסוגיה , שאנשים אינם מסוגלים לעכל כל כך הרבה חופש וכל כך הרבה ספקנות ומציין שתנועות טוטליטריות הגיבו באלימות קשה לסופרמרקט הרעיוני של העולם המודרני וכאן, שוב חוזר הדימוי של מכלולים גדולים היכולים לספק לנו מידע ועזרה בעולם הכל כך מבולבל ולא מסודר ורק דרך התארגנות ומכלול שינהל אותנו נוכל לצאת מהסבך.

לסיכום שאלה זו, אנו רואים כיצד לכל אורך היצירה , שולל המחבר התפלגויות ותוקף את הדת והלאומיות, שלפי דעתו , הם הגורם המעכב ליצירת ציוויליזציה , המרכזת בתוכה רשתות אלגוריתמים , לבניית קהילות אנושיות, התמודדות עם הטכנולוגיה, דרך שיתופי פעולה גלובליים, בניית קהילות גלובליות , שיתופי פעולה כלכליים ובניית סופרמרקט רעיוני של העולם המודרני. כל אלו, מראים את יחסו והעדפתו לגלובליזציה ודרך הניתוח , מראה על גישתו הפלורליסטית, שבה הוא מנתח את הסיטואציות לכל אורך היצירה.

1. **ניתוח ביקורות על היצירה:**

הביקורת של דני גוטוויין כפי שפורסמה בעיתון "הארץ" ביום ה- 8.11.2018[[15]](#footnote-15)

הגישה המחקרית , שבה השתמש דני גוטוויין היא public choice בניגוד לגישה הפלורליסטית, שנוקט מחבר הספר, יובל נח הררי.

ניתן להבחין בעמדתו של המבקר, כבר בכותרת , שבה הוא מאשים את מחבר הספר, כאידיאולוג של האליטות הליברליות ומיד שואל, מדוע התגייסו אובמה, צוקרברג וגייטס, להפיץ את בשורתו של יובל נח הררי , בטענה כי הספר משרת את האליטות הליברליות ומנסה לשקם את שלטונם. כבר בטענה זו, אנו רואים את אחד מיסודותיה של שיטת הגישה המחקרית ה public choice הטוענת, כי הכל מונע מאינטרס וכי נכון להתבונן על הבודד כיחידת ניתוח לחיים פוליטיים .

המבקר טוען, כי מחבר הספר אמנם פועל למען האליטות , אבל כאן גובר האינטרס האישי והרצון למצוא חן בעיני האליטות וכמובן, לאלה שהתגייסו לטובתו ולטובת פרסום הספר.

עוד מוסיף המבקר וטוען, כי עיקרו של הספר, הוא שיקום שלטונן של האליטות הליברליות , מה שמחזק את הגישה ממנה הוא פועל. הוא מוסיף ומתאר את הביקורת אותה כותב המגזין " פאסט קומפני" , המזוהה עם עולם העסקים המוביל בעולם. המגזין, מגדיר את הררי " כהיסטוריון המועדף על עמק הסיליקון"[[16]](#footnote-16), כמו כן, מציין המבקר כי צוקרברג הכניס את ספרו לרשימת הספרים המועדפת עליו. המלצותיהם של הנשיא אובמה וביל גייטס, פורסמו על ספרו וגייטס בעצמו נרתם לקידום ספרו

 " ההיסטוריה של המחר" .

בשאלתו של המבקר, מדוע נרתמו לעשות כך, הוא עונה בתשובה הבאה:

הם התגייסו להפיץ את בשורתו, ובכך טמונה התועלת הפוליטית שהם קיוו להפיק מן הזיקה ההדוקה בין תפיסתו, שאין אלטרנטיבה רצינית לחבילה שנקראת " ניאו ליברלית"[[17]](#footnote-17) ושוב, אנו רואים כיצד המבקר, טוען את הטענה המרכזית , שהכל מונע מאינטרס : הררי חפץ בפרסום ואהדה של האליטות והם חפצים בחיזוק הניאו ליברליזם , שוב אנו פוגשים בצורה מובהקת בגישת public choice שטוענת כי שני השחקנים, חייבים להיות מודעים ובעלי אינטרס ושניהם רציונליים , שמנסים למקסם את האינטרס העצמי במובן הצר. כמו כן, השחקנים חייבים להיות אסטרטגיים , כך שכל שחקן לוקח בחשבון את הצד השני ומודע לכך , שהשחקן השני מקדם אינטרסים.

המבקר, ממשיך להציג קו זה לאורך כל המאמר בניסיון להציג את תמיכתו הבלתי מתפשרת של המחבר בגישה הניאו ליברלית ובגלובליזציה, כפתרון היחיד.

הוא סוקר פרק אחר פרק בספרו של יובל נח הררי ומציג את תמיכתו באליטות ואיך הוא מנתב כל העת ומוכיח כיצד בונה יובל נח הררי את תפיסתו, כאשר הוא בונה אותה סביב האליטות שיצילו את המצב.

בפרק בו מתייחס יובל נח הררי "לפייסבוק "הוא מראה כיצד צוקרברג משתמש בטיעוניו ובאסטרטגיית הפשרה , שהמליץ עליה הררי בספריו, מול טיעונו בקונגרס ציטוט דברי המבקר:

" מופע הענווה של צוקרברג הלם אפוא לחלוטין את אסטרטגיית הפשרה שעליה המליץ הררי".

**הביקורת של עידו בלס Mako 14.1.2018[[18]](#footnote-18):**

המבקר, נוקט בגישה הפלורליסטית , בדיוק כפי שנוקט מחבר הספר.

במהלך המאמר, מציין הכותב, מספר משפטים המראים את גישתו וכיצד הוא ניתח את היצירה.

הוא מציין , כי היצירה מורכבת מרעיונות רבים ומורכבים בהתאמה לגישה הפלורליסטית, הרואה את הכל מורכב ובנוי ממספר רבדים ולא באופן צר וחד ממדי.

כמו כן, מציין כותב המאמר, כי הספר ענייני ורחב היקף , בהמשך, הוא מזכיר שוב שהספר , בלתי מוגבל , רחב ולא מתפשר.

לדעתו, הספר , הוא לא רק ניתוח שכלתני, אלא יש בו לב גדול . אמירה זו חוזרת על עצמה שוב ושוב.

המאמר, מנתח את הספר ממספר היבטים, תוך שהוא מדגיש את היותו רב רבדים ומקיף.

בהמשך, ניתן לראות, כי הכותב מדגיש את נושא התרבות והערכים ונותן דוגמא לאהדתו של מחבר היצירה לבודהיזם , אך אינו שוכח גם לציין את הפגיעה במוסלמים , עוד ערך חשוב בפלורליזם- ערכים.

בסיום מאמרו, מדגיש הכותב שוב את יחסו לערכי המוסר וחשיבותם ומצטט מהספר :

" המשמעות של מוסריות , איננה לציית לצווים אלוהיים אלא לצמצם את הסבל בעולם וכדי להתנהג בצורה מוסרית אין שום הכרח להאמין באף אל ובאף מיתוס כל מה שצריך לפתח הבנה מעמיקה של הסבל" [[19]](#footnote-19)

1. **שינויים ביצירה בהתאם לגישה מחקרית אחרת:**

הגישה המחקרית אותה בחרתי לאמץ, היא גישת ה public choice ועל כן, הייתי מציע את השינויים הבאים בהמשגה ובדרך הניתוח של התופעות השונות המתוארות בספר:

תופעת הגלובליזציה, היא כלכלה בעלת אינטרסים , בה המערב משתמש במדינות החלשות ואלו, דואגות לפרנסה לאזרחי המדינה.

המערב מייצר את צרכיו בעלות נמוכה ממה שהיה מייצר במערב והמדינות החלשות, דואגות לפרנסה ולמשכורת גבוהה בהרבה ממה שנהוג במדינתם, כך בעצם השחקנים הראשיים בגלובליזציה, הינם בעלי אינטרס מובהק ובמימד הצר של העניין.

המהפכה הטכנולוגית מתנהלת גם ממניעים , שבהם הממשל שואף למינימום אנשים עובדים , פחות דאגה לפרט, פנסיה, פציעות, מחלות ולעומתם האזרחים "מעדיפים " לא לעבוד, לחיות מקצבה ולעסוק בתחביבים או בנושאים שבהם ישיגו כסף בקלות וללא מאמץ.

**בניית קהילה אנושית גלובלית-** בגישה שבחרתי, האינטרס של המערב לרכז את כל המידע במקום אחד ולהשתמש בו לטובת המדינה שלהם ושליטה על המדינות החלשות . האינטרס של המדינות החלשות , היא דרך המידע לקדם את עצמן , גם אם לא יהיו בקו אחד עם המדינות המתקדמות , אבל יצמצמו את הפער.

**האתגר הפוליטי:** השמירה על ציוויליזציה אחת , משרתת את מדינות המערב ומונעת התפצלות והליכה אחרי קיצוניים. הרווח שלהם הוא פחות מלחמות וחסכון כסף בביטחון. המדינות החלשות, מוצאות משענת טובה להתקדמות ומאפשרת להתמחות בתחום מסוים, שעליו ישענו מדינות המערב , כמו יצור זול של מוצרים, גידול אוכל בעקבות בצורת, ייצרו תלות במדינות ובמחויבות של המערב, כדי לקדם ולשמור על המדינות החלשות.

**תופעת ההגירה:** תופעה זו נובעת מחוסר כוח אדם במערב , הילודה , שהולכת ופוחתת, חוסר בידיים עובדות ובצורך למלא את שורת התפקידים הפחות נחשקים , מעודדים את ההגירה .

האינטרס של המדינות החלשות הוא יציאת מהגרים למדינות , שתגרום , לכניסה של כסף , דרכם ,למשפחותיהם שנותרו מאחור ולשיפור מצבם הכלכלי.

הגלובליזציה, נתפסת בגישה זו, כמי שמעצימה את האינטרס של כלל האנושות. תהליך זה, גורם לאובדן המוסר והערכים , הסיוע לחלש ולשוויון בין העמים.

לכן, צריך לפעול לביטול האינטרסים ולחיזוק שיתופי פעולה שוויוניים, תוך העברה מהחזק לחלש, חיזוק תחושת השותפות והאחריות כלפי האקולוגיה, סיוע באזורים החלשים, תוך ניסיון לקדמם ולצמצם פערים ככל שניתן.
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