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בעבודה זו אנתח סיטואציה אסטרטגית על בסיס המתודולוגיה הנלמדת במכללה לביטחון לאומי. הסיטואציה היא **קרב עמק האלה שהתקיים בתקופת מלכות שאול. קרב זה התקיים בין צבא ישראל, שיוצג על ידי דוד, לבין הפלישתים, שיוצגו על ידי גוליית**. לאחר תיאור הסיטואציה האסטרטגית, יתבצע הניתוח על בסיס עשרה מושגים נבחרים: ראשית אנתח את השחקנים במערכת הישראלית והמערכת הפלישתית והזיקות ביניהם. בהמשך אתאר את התרבות האסטרטגית של כל אחד מהצבאות וכיצד התפתחה. לאחר מכן אציג את הניתוח הגנאלוגי של המערכת הישראלית ואגדיר את ההיסט האסטרטגי. אבהיר מיהו ה"אדריכל" במערכת הישראלית וכיצד זה בא לידי ביטוי. אציג גם איך באים לידי ביטוי עקרונות גישת העיצוב, כולל ההנגדה, בתהליך האסטרטגי אותו מעצב דוד. בהמשך אייחד התייחסות למושג ההרתעה והאופן בו הוא בא לידי ביטוי בקרב עמק האלה ולתחום המודיעין, דרך ניתוח מעגל המודיעין והפתעת המודיעין.

**הסיטואציה האסטרטגית (מתוארת בספר שמואל א' פרק יז'):**

צבא ישראל ערוך אל מול צבא פלישתים בעמק האלה. שיטת הקרב מוצעת על ידי נציג הצבא הפלישתי, המכונה איש הביניים, גוליית שמו. גוליית הוא לוחם בנוי לתלפיות, מצויד באמצעי לחימה איכותיים, הגנתיים והתקפיים. לדבריו אין טעם לצאת למלחמה כוללת בין הצבאות. הוא מציע שישראל יבחרו לוחם אחד שייצג אותם ויילחם בו. לדבריו תוצאת הקרב כולו תיקבע עפ"י הקרב בין הנציגים. בני העם של הנציג שיפסיד יהיו לעבדים לבני העם של הנציג שינצח.

גוליית מנהל לוחמה פסיכולוגית אינטנסיבית ארבעים יום ברציפות, תוך שהוא חוזר על הצעתו בוקר וערב, אומר דברי נאצה ומשפיל את ישראל. במחנה ישראל אין אף אחד שנענה לאתגר, הפחד שולט. השלטון הישראלי המובל ע"י המלך שאול, מציע טובות הנאה מפליגות למי שיענה לאתגר, ייקח אחריות על המערכה ויביא לניצחון. טובות ההנאה מתבטאות ברווחה כלכלית וקשר נישואין עם המלכות (בת המלך תינתן לגיבור). גם הבטחה זו לא מעוררת אף אחד לפעולה. ההנהגה הישראלית והצבא בפיקודו של אבנר נמצאים בשיתוק מוחלט.

לאחר ארבעים יום מגיע דוד לשדה הקרב. דוד הוא רועה צאן, שהובא כנער לנגן עבור המלך שאול, מעת לעת, כאשר רוח רעה משתלטת עליו. דוד שומע את דברי הנאצה של גוליית ומופתע מהעובדה שאין איש שמוכן להתייצב מול גוליית, המשפיל את צבא ישראל במשך כל כך הרבה זמן. הוא עורך בירור בקרב הלוחמים כדי להבין את פשר הדבר ומבין כי לא קיימת בצבא ישראל בעיה של יכולת, אלא בעיה חמורה של רוח הלחימה. דוד מציע את עצמו, להתמודדות עם גוליית, בפני המלך שאול. לאחר דין ודברים, בו מפרט דוד את ניסיונו הקרבי (בלחימה מול אריה ודוב, בהיותו רועה צאן), הוא מקבל את ברכתו של המלך ויוצא לקרב מול גוליית. במהלך הקרב מצליח דוד להרוג את גוליית במהלך מפתיע ומהיר, על ידי כך שהוא יורה חלוק נחל מקלע ופוגע פגיעה מדויקת במצחו. גוליית נופל, דוד רץ אליו, לוקח את חרבו של גוליית, כורת את ראשו ומציג אותו לעין כל. כשרואים זאת הפלישתים, הם מבינים שגיבורם מת ופותחים במנוסה (בניגוד להסכם). צבא ישראל רודף אחריהם ומכריעם.

האינטראקציה האסטרטגית הזו תנותח להלן על פי עשרת המושגים שהוזכרו לעיל.

**א. גבולות המערכת, ניתוח השחקנים והזיקות ביניהם[[1]](#footnote-1)**

1. **המערכת הישראלית** – מיוצגת ע"י שאול המלך, דוד המלך, אבנר שר הצבא ולוחמי הצבא. שאול שהלך בראש חייליו בקרבות קודמים לא עושה זאת הפעם ופועל באופן נואש למציאת נציג לצבא ישראל שיתמודד מול גוליית. אבנר שר הצבא פאסיבי לחלוטין. הלוחמים משותקים. דוד הוא הדמות האקטיבית היחידה הנענית לאתגר. לאחר הצלחת פעולתו של דוד מתעורר כל העם ויוצא לפעולה.
2. **המערכת הפלישתית** – מיוצגת עי גוליית ולוחמי הצבא. בין צבא פלישתים לבין גוליית קיים אמון רב. אין להם ספק כי לא יימצא איש שיוכל לגבור על גוליית בקרב. מותו המפתיע של גוליית מפרק את המערכת הפלישתית לחלוטין.

בין שתי המערכות – הישראלית והפלישתית – מתקיימת איבה ארוכת שנים. הקרב בעמק האלה זה הקרב השני בו שאול מוצא עצמו בהתמודדות מלחמתית מול פלישתים.



**ב. תרבות אסטרטגית**

תרבות אסטרטגית הינה מכלול של אמונות משותפות, פורמליות ובלתי פורמליות, של הנחות ושל דפוסי התנהגות שמקורן בחוויות משותפות ובנרטיבים מקובלים (המועברים בעל פה ואף בכתב), שמעצבים את הזהות המשותפת ואת היחסים עם קבוצות אחרות, ואשר משפיעים, ולעיתים גם קובעים, את המטרות ואת האמצעים להשגת יעדים ביטחוניים[[2]](#footnote-2).

תרבותם האסטרטגית של הפלישתים הושפעה מהיותם חלק מ"גויי הים" שהופיעו באגן המזרחי של הים התיכון כגורם צבאי במאה הי"ג לפני סה"נ. לאחר קרבות קשים מול המצרים בים וביבשה הם התיישבו או הושבו בעיקר **בחוף הדרומי של ארץ ישראל ובשפלה.** הערים המפורסמות של השופטים היו עזה, אשקלון, אשדוד, עקרון וגת.באותו זמן נמשכה התנחלותם של בני ישראל בעיקר באזורי **ההרים** שבמרכז הארץ. במאות הי"ב והי"א לפני סה"נ נעשים שבטי ישראל מזה ופלישתים מזה לשני כוחות עיקריים, שהתחרו על השלטון המדיני ואף על הדמות התרבותית והרוחנית של הארץ[[3]](#footnote-3). התפתחות הציביליזציה בשפלה קדמה לזו שבהר. לפיכך בלט יתרונם של הפלישתים על שבטי ישראל בייצור מתכת והשימוש בה. עם הזמן גדלה ההשפעה הפלישתית והתפשטה לכיוון צפון ולכיוון מזרח, כלומר לכיוון ההר. הפלישתים כבשו למעשה חלק גדול מגב ההר בו ישבו ישראל, כך הרחיבו את שליטתם על דרכי המסחר והדרכים הראשיות. על כך ניתן ללמוד מן הקרבות המתוארים בספר שמואל א', קרב אבן העזר בו פרצו הפלישתים את דרכם לשילה ובהמשך פרסו רשת מוצבים על גב ההר וקרב מעלה מכמש[[4]](#footnote-4). בתרבות הפלישתית הצבא הוא העוגן החברתי המרכזי והוא מבוסס על כוחות סדירים. הארגון החברתי שלהם היה מיוסד על אריסטוקרטיה צבאית. בהתאם לכך ארגונם הצבאי היה משוכלל. ניסיונם הצבאי העשיר אפשר להם לפתח שיטות לחימה וכלי נשק משוכללים ולהשתלט באמצעותם על אוכלוסייה גדולה. ההיערכות הצבאית של הפלישתים כללה שלוש יחידות עיקריות, אנשי המחנה הנוסעים בעגלות, חיל הרגלים, וחיל הרכב[[5]](#footnote-5). התרבות הפלישתית החשיבה מאוד את השליטה הבלעדית בייצור הברזל, ממנו מייצרים כלי מלחמה ולכן לא אפשרה קיומם של יצרני ברזל (חרשים) שאינם פלישתים. כך מצא עצמו שאול מוביל את הצבא בקרב מעלה מכמש ללא אמצעי לחימה ממשיים[[6]](#footnote-6).

 **יט** וְחָרָשׁ לֹא יִמָּצֵא, בְּכֹל אֶרֶץ יִשְׂרָאֵל:  כִּי-אמר (אָמְרוּ) פְלִשְׁתִּים--פֶּן יַעֲשׂוּ הָעִבְרִים, חֶרֶב אוֹ חֲנִית.

ניתן להבין אם כן, כי חוויות החיים של הפלישתים ותפיסת עולמם כוננו תרבות אסטרטגית שהתבססה על שלושה מרכיבים מרכזיים:

1. צבא קבע מקצועי.
2. עליונות מוחלטת באמצעי הלחימה ומניעת התעצמות היריבים.
3. טכניקות לחימה המבוססות על שילוב בין חי"ר בעל ציוד כבד, רכב מלחמה ופרשים, תוך מתן עדיפות לאיכות וכמות הרכב.

תרבותם האסטרטגית של ישראל התפתחה בעיקר סביב כיבוש הארץ, בימי יהושע ובתקופת הנהגתם של שופטי ישראל. בני ישראל, שהגיעו לאחר מסע ארוך במדבר, לא הקימו בשלב כיבוש הארץ צבא מפותח עם אמצעי לחימה משוכללים. במסע הכיבושים של יהושע בארץ כנען נכבשות בעיקר ערי מפתח המאפשרות שליטה מרחבית[[7]](#footnote-7). לאחר מסע כיבושים זה יצא כל שבט לכבוש את הנחלה שהוקצתה לו. גם בתום קרבות ההתנחלות השבטית נותרו עדיין אזורים רבים שלא נכבשו[[8]](#footnote-8). הפלישתים מתוארים כחלק מאותם עמים שישראל לא כבשו[[9]](#footnote-9). מתום תקופת יהושע ועד המלכת שאול אין בעצם שלטון מרכזי לעם ישראל. כל שבט חי לעצמו, והגן על עצמו. גם תקופת הנהגת השופטים שבין יהושע לשאול, אינה ביטוי להנהגה מרכזית[[10]](#footnote-10). קיימים אף סיפורים על מלחמות בין השבטים[[11]](#footnote-11). לעיתים הצליח השופט במנהיגותו לרכז מספר שבטים לפעולה משותפת. תודעת השבטים הייתה תמיד של 'מעטים העומדים מול המרובים'. בשל מציאות זו ביססו השבטים את אחיזתם בעיקר בגב ההר, המקנה יתרון טקטי אל מול אויב עדיף. פעולות רבות אל מול האויב הביאו לידי ביטוי נועזות של יחידים, תחבולה, פעולת רגלים, ניצול נכון של הקרקע ואמונה בסיוע האל: יהושע בקרב העי, אהוד בן גרא מול מואב, ברק בן אבינועם מול חצור, גדעון מול המדיינים, שמשון מול הפלישתים, יונתן בן שאול מול הפלישתים, דוד מול גוליית ועוד[[12]](#footnote-12). מציאות זו, שליוותה את ישראל מאות שנים, בעצם כוננה תרבות אסטרטגית שהתבססה על:

1. התכנסות לגב ההר ויצירת יתרון טקטי אל מול אויב בעל ניסיון קרבי, עדיף בכמות ובאמצעי הלחימה.
2. כינוס לוחמי השבט רק בשעת צרה ואיגודם לכוח לוחם קל.
3. תחבולה הנשענת על הפתעה וניצול נכון של הקרקע, מזג האוויר ובחירת העיתוי.
4. טכניקות לחימה המבוססות על פעולה רגלית בלבד.
5. אמונה בצדקת הדרך וביכולתו הבלתי מוגבלת של האל.

כששאול מתמנה למלך הוא מעדכן את האסטרטגיה הזו. לאחר הקרב הראשון הוא בונה צבא קבע המאפשר לו לבסס את שלטונו. בהמשך, לאחר ניצחונו הראשון על פלישתים מצטייד הצבא הישראלי המבוסס על לוחמים רגליים בחרבות ובחניתות[[13]](#footnote-13).

**ג. ההיסט** **האסטרטגי:**

הקרב הראשון שמוביל שאול בראשית דרכו הוא הקרב מול נחש מלך עמון. שאול הולך בראש חייליו, מוביל אותם לניצחון מוחץ על העמונים, מציל את אנשי יבש גלעד וזוכה להכרת העם במנהיגותו[[14]](#footnote-14). זהו **שלב הרלוונטיות** במלכותו של שאול. הקרב השני אליו נדרש שאול היה הקרב הראשון נגד פלישתים. קרב זה התקיים בגב ההר, במרחב בנימין-מעלה מכמש. הקרב התנהל בין הצבאות עצמם (ולא בין נציגיהם). צבא ישראל ניצח, למרות שיחסי העוצמה היו מוטים בבירור לטובת הפלישתים. עם זאת שאול פאסיבי בקרב הזה ומי שמוביל את הניצחון הוא יונתן בנו[[15]](#footnote-15). זהו שלב ההבשלה בו מציאות מנהיגותו של שאול מתחילה להתערער, **מתחיל פער רלוונטיות**, אך הוא עדיין מלך בלתי מעורער ומלכותו מתפקדת.

הקרב השלישי ששאול נדרש אליו הוא הקרב כנגד העמלקים. גם בקרב זה שאול מנצח, אך בשל קיום חלקי בלבד של הצו האלוקי ,נמסר לו כי מלכותו תיקרע ממנו ולא תימשך יותר. מהשלב הזה ואילך תוקפת את שאול רוח רעה שמשפיעה על תפקודו ומערערת את מנהיגותו[[16]](#footnote-16). הקרב הרביעי של שאול הוא קרב עמק האלה. בקרב הזה ניתן לראות בבירור שהרוח הרעה של שאול משפיעה לרעה על תפקודה של כל המערכת השלטונית שלו, יוצרת דמורליזציה בגייסותיו ומביאה אותם לכדי קיפאון. הקיפאון שאוחז בכל העם בקרב עמק האלה, הוא **הפתעה בסיסית**. אל מול ההפתעה הזו מגיבה ההנהגה **בהכחשה**. במקום להתמודד עם בעיית רוח הלחימה הקיימת בתוכה ובמחנה ישראל, יש ניסיון להסביר שמדובר באויב שלא ניתן להכניעו, כמו גם להבטיח טובות הנאה למי שיהיה מוכן בכל זאת להילחם בו.

**הגדרת ההיסט**: בעוד שהיכולת הצבאית של המערכת הישראלית אפשרה התמודדות אפקטיבית עם הפלישתים בקרב עמק האלה, רוח ההנהגה והגייסות הייתה כל כך נמוכה שהביאה לקיפאון מוחלט וחוסר נכונות להילחם.



**ד. "משל האדריכל" – רעיון האמצע**

בקרב עמק האלה דוד מתפקד לא רק כנציג הצבא הישראלי, הנלחם באופן פיזי מול גוליית נציג הצבא הפלישתי, אלא גם כ- **"האדריכל" של המערכה**. כשדוד מגיע לשדה הקרב הוא מבין כי המדיניות של הסמכות האסטרטגית – המלך שאול, היא להיענות להצעה הפלישתית, אלא שאף אחד לא נכון לממש אותה. הוא מבין כי הבעיה אינה קשורה ביכולת הצבאית של ישראל, אלא בתודעה, ברוח הגייסות, שיש לה כנראה קשר לרוח ההנהגה. בנושא הזה יש לדוד גם מידע פנימי, מתוקף תפקידו כנגן המלך, הוא יודע ששאול סובל מרוח רעה.

בשלב הראשון הוא מתחיל לעורר את דעת הקהל. הוא מסתובב בין הגייסות ומשוחח עם האנשים, מעורר שיח על הצורך להילחם ולהתמודד עם האויב, על אמונה בצדקת הדרך. הוא פועל גם לצמצום הדמוניזציה שנוצרה ביחס לנציג הפלישתי. השטח מתעורר והשיח הציבורי המתחדש מגיע עד לשאול. שאול קורא לדוד ודוד משכנע אותו שיבחר בו להיות הנציג הישראלי שיביא לניצחון על גוליית הפלישתי. דוד הוא גם זה שקובע את אסטרטגיית הניצחון. שאול המלך מציע לדוד ללבוש את בגדי הקרב שלו, כדי שישווה בכוחו לגוליית, אבל דוד מסרב[[17]](#footnote-17). במגרש של גוליית, בסגנונו ובתנאים שהוא מכתיב, הרי אין לו שום סיכוי. דוד שבעבודתו כרועה צאן צבר מיומנות רבה בשימוש בקלע, שומר לעצמו את יתרון ההפתעה. להבנתו קלות התנועה של מי שאינו כלוא בשריון קשקשים, הופכת את הנחיתות האובייקטיבית ליתרון קריטי. הוא מעריך שעד שגוליית יקלוט את השינוי שהתחולל אצל האויב, הוא כבר לא יוכל להתחמק מהאבן המתעופפת לכיוונו. התנהלותו של דוד משקפת התנהלות אסטרטגית מבריקה שכן הוא מייצר התאמה אופטימאלית בין המטרה שלו, אמצעי הלחימה בהם הוא מיומן ודרכי הפעולה אליהם הוא מורגל, על מנת לנצח את האויב, הרוצה להשיג בדיוק את ההיפך.

**ה. עיצוב**

הגישה שמנחה את דוד בקרב עמק האלה מביאה לידי ביטוי את עקרונות גישת העיצוב. העיצוב הוא מנגנון של בחינה ביקורתית והשתנות. מטרות תהליך העיצוב לזהות צורך בשינוי תפיסתי לאור השתנות בסביבה, לפתח מסגרת של אסטרטגיה ביחס לשינוי, ולגבש רעיון מערכתי להפעלת הכוח. בתהליך זה נבחנות הנחות היסוד והנחות העבודה הקודמות ונפתחות לדיון[[18]](#footnote-18). כשדוד מגיע לשדה הקרב בעמק האלה הוא מאמץ גישה ביקורתית, במסגרתה הוא אינו מקבל את ההנחות אותן מקבלת המערכת הישראלית עד הגעתו: ראשית הוא אינו מקבל שיש מישהו, חזק ככל שיהיה, שיש לאפשר לו להשפיל את ישראל ולקלל את האל. שנית הוא אינו מקבל שאין במחנה ישראל מישהו שיכול לנצח את הנציג הפלישתי. שלישית הוא אינו מקבל שהדרך להילחם אתו היא בסגנון שלו. בנוסף, כפי שתואר, דוד מזהה את ההיסט באופן מדויק. ההיסט לתפיסתו קיים בתודעה הציבורית, ברוח הלחימה ולא ביכולת הצבאית. בהתאם לזה הוא מגבש **אסטרטגית ניצחון הכוללת שלושה שלבים**: השלב הראשון הוא שינוי התודעה הציבורית והעלאת רוח הלחימה, השלב השני הוא שינוי הקונספציה הצבאית וההבנה שאין לפעול על פי השיטות של האויב, אלא לבסס מהלך צבאי הבנוי על שילוב של הפתעה, מיומנות וניצול חולשות האויב, תוך הפיכת יתרונותיו האובייקטיבים לחסרונות שאינם נותנים לו סיכוי לנצח. השלב השלישי הוא הקרב עצמו והשגת הניצחון בו.

**ו. הנגדה**

שאול המלך הוא זה שמייצר את ההנגדה לדוד. ההנגדה הראשונה ששאול מייצר היא ביחס לעצם יכולתו של דוד לנצח את גלית "לא תוכל ללכת אל הפלישתי הזה להילחם עמו כי נער אתה והוא איש מלחמה מנעוריו"[[19]](#footnote-19). דוד מפרט קרבות בהם ניצח בעלי חיים טורפים שניסו לפגוע בעדרו ומשכנע את שאול (ואולי גם את עצמו) כי הוא יוכל להתמודד גם עם גוליית. ההנגדה השנייה היא ביחס לשיטת הפעולה. כפי שהוזכר שאול מציע לדוד את השריון והחרב שלו כדי שישתווה בכוחו לגוליית. דוד לא פוסל את זה מייד, הוא לובש אותם בהתחלה ורק כשהוא מרגיש כי הם מכבידים אליו ויפריעו לו לממש את אסטרטגיית הניצחון שלו הוא מסיר אותם מעליו.

**ז. הרתעה**

במאבק המתמשך בין ישראל לפלישתים, על פניו נמצאת ישראל בקרב עמק האלה ביתרון. בקרב הקודם, קרב מעלה מכמש, ישראל ניצחה, למרות שיחסי העצמה היו משמעותית לטובת הפלישתים, הן מבחינת כמות הלוחמים והן מבחינת אמצעי הלחימה.

וַיִּבְחַר-לוֹ שָׁאוּל שְׁלֹשֶׁת אֲלָפִים, מִיִּשְׂרָאֵל, וַיִּהְיוּ עִם-שָׁאוּל אַלְפַּיִם בְּמִכְמָשׂ וּבְהַר בֵּית-אֵל, וְאֶלֶף הָיוּ עִם-יוֹנָתָן בְּגִבְעַת בִּנְיָמִין; וְיֶתֶר הָעָם, שִׁלַּח אִישׁ לְאֹהָלָיו[[20]](#footnote-20)

ה/ וּפְלִשְׁתִּים נֶאֶסְפוּ לְהִלָּחֵם עִם-יִשְׂרָאֵל, שְׁלֹשִׁים אֶלֶף רֶכֶב וְשֵׁשֶׁת אֲלָפִים פָּרָשִׁים, וְעָם, כַּחוֹל אֲשֶׁר עַל-שְׂפַת-הַיָּם לָרֹב; וַיַּעֲלוּ וַיַּחֲנוּ בְמִכְמָשׂ, קִדְמַת בֵּית אָוֶן[[21]](#footnote-21)

כב/ וְהָיָה, בְּיוֹם מִלְחֶמֶת, וְלֹא נִמְצָא חֶרֶב וַחֲנִית בְּיַד כָּל-הָעָם, אֲשֶׁר אֶת-שָׁאוּל וְאֶת-יוֹנָתָן; וַתִּמָּצֵא לְשָׁאוּל, וּלְיוֹנָתָן בְּנוֹ.  כג וַיֵּצֵא מַצַּב פְּלִשְׁתִּים, אֶל-מַעֲבַר מִכְמָשׂ[[22]](#footnote-22)

גם מבחינת תנאי השטח היה בקרב מעלה מכמש יתרון מובהק לפלישתים, הם הצליחו לחדור ולבסס אחיזה בשדרת ההר וישראל עלו אליהם מן הבקעה. קרב עמק האלה מתרחש בקו הרבה יותר מערבי, ללא יתרון טופוגרפי לאף אחד מהצדדים, קרוב הרבה יותר לארץ פלישתים.

א/ וַיַּאַסְפוּ פְלִשְׁתִּים אֶת-מַחֲנֵיהֶם לַמִּלְחָמָה, וַיֵּאָסְפוּ שֹׂכֹה אֲשֶׁר לִיהוּדָה; וַיַּחֲנוּ בֵּין-שׂוֹכֹה וּבֵין-עֲזֵקָה, בְּאֶפֶס דַּמִּים.  ב/ וְשָׁאוּל וְאִישׁ-יִשְׂרָאֵל נֶאֶסְפוּ, וַיַּחֲנוּ בְּעֵמֶק הָאֵלָה; וַיַּעַרְכוּ מִלְחָמָה, לִקְרַאת פְּלִשְׁתִּים.  ג /וּפְלִשְׁתִּים עֹמְדִים אֶל-הָהָר, מִזֶּה, וְיִשְׂרָאֵל עֹמְדִים אֶל-הָהָר, מִזֶּה; וְהַגַּיְא, בֵּינֵיהם[[23]](#footnote-23)

גם המנהיגים שהובילו את הקרב הקודם, שאול ויונתן הם המנהיגים בקרב הנוכחי. בתודעה הפלישתית מגיעה ישראל לקרב עמק האלה ביתרון. לפיכך, הם אינם מעוניינים בקרב כולל עם ישראל ורוצים **להרתיע** את ישראל מלבצע אותו. דו-קרב מול הלוחם החזק ביותר שלהם זו אפשרות שמעלה באופן משמעותי את סיכוייהם לניצחון. זוהי דוגמא **להרתעה ע"ב היגיון התקפי**, היא גם יכולה להעביר את המסר ש"זהו רק אחד הלוחמים שלנו, אם לא תקבלו את ההצעה, תיאלצו לפגוש עוד רבים כמוהו".

מהתיאור המקראי ניכר שהפלישתים בהחלט מנסים לייצר אפקט דרמטי ומעורר **הרתעה** להצעתם. מי שמציע בפועל את הדו-קרב הוא גוליית עצמו, המתואר כלוחם בעל ממדי גוף אדירים והוא עושה זאת כשהוא מצויד בכלי המלחמה האימתניים שלו מכף רגל ועד ראש:

ד/ וַיֵּצֵא אִישׁ-הַבֵּנַיִם מִמַּחֲנוֹת פְּלִשְׁתִּים, גוליית שְׁמוֹ מִגַּת:  גָּבְהוֹ, שֵׁשׁ אַמּוֹת וָזָרֶת.  ה/ וְכוֹבַע נְחֹשֶׁת עַל-רֹאשׁוֹ, וְשִׁרְיוֹן קַשְׂקַשִּׂים הוּא לָבוּשׁ; וּמִשְׁקַל, הַשִּׁרְיוֹן--חֲמֵשֶׁת-אֲלָפִים שְׁקָלִים, נְחֹשֶׁת.  ו/ וּמִצְחַת נְחֹשֶׁת, עַל-רַגְלָיו; וְכִידוֹן נְחֹשֶׁת, בֵּין כְּתֵפָיו  ז/ וחץ חֲנִיתוֹ, כִּמְנוֹר אֹרְגִים, וְלַהֶבֶת חֲנִיתוֹ, שֵׁשׁ-מֵאוֹת שְׁקָלִים בַּרְזֶל; וְנֹשֵׂא הַצִּנָּה, הֹלֵךְ לְפָנָיו[[24]](#footnote-24)

למעשה הצעתם של הפלישתים לישראל שנראית לכאורה קריאה לפעולה, שתביא להכרעת אחד הצדדים, היא בפועל פעולת הרתעה שזורעת פחד גדול הן בקרב השלטון - שאול, והן בקרב הצבא - אבנר וחיילותיו.

 יא/ וַיִּשְׁמַע שָׁאוּל וְכָל-יִשְׂרָאֵל, אֶת-דִּבְרֵי הַפְּלִשְׁתִּי הָאֵלֶּה; וַיֵּחַתּוּ וַיִּרְאוּ, מְאֹד[[25]](#footnote-25).

 המערכת הישראלית, כל כך מורתעת, שלמרות שיחסי העצמה בקרב הנוכחי מאוזנים (לפחות) ולמרות שבקרב הקודם צבא ישראל ניצח, לא עולה בדעת המלך שאול, להחליט שהוא לא מקבל את ההצעה הפלישתית ולצאת לקרב כולל בין הצבאות. עובדה זו מראה כי פעולת ההרתעה של הפלישתים, שכיוונה להרתיע את ישראל מלהילחם בהם בקרב כולל בין הצבאות, אכן עבדה. אך בשלב הזה משהו משתבש לפלישתים. הדבר הראשון שהשתבש הוא שהמערכת הישראלית מורתעת ממלחמה כוללת, אך גם מורתעת מלהיענות לקרב הנציגים ולכן הפלישתים נאלצים לעשות מאמץ גדול לשכנע את ישראל להיענות להצעתם, כמעט ללא הצלחה:

טז/ וַיִּגַּשׁ הַפְּלִשְׁתִּי, הַשְׁכֵּם וְהַעֲרֵב; וַיִּתְיַצֵּב, אַרְבָּעִים יוֹם[[26]](#footnote-26)

הדבר השני שמשתבש לפלישתים הוא שכאשר גוליית מפסיד לדוד, ולמעשה ההרתעה נופלת, הם מתפרקים לגמרי. לאחר נפילתו של גוליית, דוד מבצע פעולה סימבולית מאוד משמעותית, הוא כורת את ראשו ומציג אותו לעין כל.

נא/ וַיָּרָץ דָּוִד וַיַּעֲמֹד אֶל-הַפְּלִשְׁתִּי וַיִּקַּח אֶת-חַרְבּוֹ וַיִּשְׁלְפָהּ מִתַּעְרָהּ, וַיְמֹתְתֵהוּ, וַיִּכְרָת-בָּהּ, אֶת-רֹאשׁוֹ; וַיִּרְאוּ הַפְּלִשְׁתִּים כִּי-מֵת גִּבּוֹרָם, וַיָּנֻסו[[27]](#footnote-27)

מייד לאחר מכן נסוגים הפלישתים וסופגים אבדות רבות במהלך המרדף של דוד וצבא ישראל אחריהם. אחד הכללים החשובים בהרתעה הוא אמינות האיום, שמשמעותו היא הרצינות שהצד המקבל של האיום מקנה לצד המוסר של האיום. כדי שאיום יתקבל נכון בצד המאוים צריכה להיות לצד המאיים יכולת ונחישות לממש את האיום. את היכולת הציגו הפלישתים בצורה טובה, צבא שלם עמד מאחורי גוליית, נכון לקרב. אבל זו הייתה הצגת שווא. נחישות לא הייתה לפלישתים כלל. ברגע שההרתעה נפלה וגוליית הובס בקרב, הם מיד ויתרו על הלחימה והחלו לסגת.

**ח. מעגל המודיעין**

דוד מגיע לשדה הקרב, לאחר ארבעים יום רצופים בהם גוליית מציע את הצעתו, בכל בוקר ובכל ערב. אחד המראות הראשונים שהוא נתקל בהם זה גוליית, כשהוא נעמד ומציע את הצעתו ומשפיל את ישראל. דוד מייד ניגש לתהליך של בירור המציאות. תהליך זה הנקרא בשפה המקצועית מעגל המודיעין, מורכב ממספר שלבים: העלאת השאלה, איסוף המודיעין, עיבוד המידע, ניתוח המידע (מחקר) והפצת המידע.

השאלה שדוד מעלה היא "מי האיש הזה" – כו/  מִי, הַפְּלִשְׁתִּי הֶעָרֵל הַזֶּה, כִּי חֵרֵף, מַעַרְכוֹת אֱלֹהִים חַיִּים[[28]](#footnote-28)

את השאלה הזו יש להבין לא רק במובן הצר, אלא בהקשר רחב יותר: מה *הסיפור* של האיש הזה? את מי הוא מייצג? מה הוא רוצה? דוד גם מבין שתמורת ההתמודדות מולו הוצעו טובות הנאה מפליגות על ידי המלך שאול, הוא מנסה להבין את שורש העניין ואת גודל האתגר – מי הלוחם? במה הוא מצוייד? מהן תורפותיו? וכו'.

כדי לענות על השאלה**,** דוד מתחיל **באיסוף מודיעין.** הוא אינו מסתפק בתשובה הראשונה שהוא מקבל אלא עובר בין רבים מלוחמי צבא ישראל, כדי לקבל תשובה לשאלתו – ל/ וַיִּסֹּב מֵאֶצְלוֹ אֶל-מוּל אַחֵר, וַיֹּאמֶר כַּדָּבָר הַזֶּה; וַיְשִׁבֻהוּ הָעָם דָּבָר, כַּדָּבָר הָרִאשׁוֹן[[29]](#footnote-29)

איסוף המודיעין אותו ביצע דוד, הן דרך מראה עיניים (התבוננות על גוליית) והן דרך תחקור הלוחמים והמפקדים, היה משמעותי והשמועה הגיעה עד לשאול המלך – לא/ וַיִּשָּׁמְעוּ, הַדְּבָרִים, אֲשֶׁר, דִּבֶּר דָּוִד; וַיַּגִּדוּ לִפְנֵי-שָׁאוּל, וַיִּקָּחֵהוּ[[30]](#footnote-30)

לאחר איסוף המידע דוד מעבד אותו והוא מציג את הניתוח לפני שאול. הוא מגיע לשתי מסקנות משמעותיות, אחת קשורה באויב והשנייה בכוחותינו. ביחס לאויב מגיע דוד למסקנה שיש לגוליית גם נקודות תורפה: תנועתו כבדה, כלי המלחמה שלו כבדים ומצחו חשוף וכי ניסיונו הקרבי יאפשר לו לנצחו. לא כל התובנות האלה כתובות במפורש בסיפור המקראי, אך ניתן להבינם מהדרך בה נערך דוד לקרב בהמשך ומהאופן בו הוא פועל בקרב עצמו.

לג/ וַיֹּאמֶר שָׁאוּל אֶל-דָּוִד, לֹא תוּכַל לָלֶכֶת אֶל-הַפְּלִשְׁתִּי הַזֶּה, לְהִלָּחֵם, עִמּוֹ:  כִּי-נַעַר אַתָּה, וְהוּא אִישׁ מִלְחָמָה מִנְּעֻרָיו.  {ס}  לד/ וַיֹּאמֶר דָּוִד אֶל-שָׁאוּל, רֹעֶה הָיָה עַבְדְּךָ לְאָבִיו בַּצֹּאן; וּבָא הָאֲרִי וְאֶת-הַדּוֹב, וְנָשָׂא שֶׂה מֵהָעֵדֶר.  לה/ וְיָצָאתִי אַחֲרָיו וְהִכִּתִיו, וְהִצַּלְתִּי מִפִּיו; וַיָּקָם עָלַי--וְהֶחֱזַקְתִּי בִּזְקָנוֹ, וְהִכִּתִיו וַהֲמִיתִּיו[[31]](#footnote-31)

ביחס לכוחותינו מגיע דוד למסקנה כי קיימת בעיה גדולה ברוח הגייסות.להבנתי זאת הייתה המסקנה היותר משמעותית של דוד, הגם שהיא מתייחסת לכוחותינו ולא לאויב. הוא גם מבין שבעיה זו מתחילה בשאול עצמו ולכן הוא מעביר לו מסר עדין בעניין הזה בפתח השיחה אתו.

לב/ וַיֹּאמֶר דָּוִד אֶל-שָׁאוּל, אַל-יִפֹּל לֵב-אָדָם עָלָיו; עַבְדְּךָ יֵלֵךְ, וְנִלְחַם עִם-הַפְּלִשְׁתִּי הַזֶּה.

**ט. הפתעת מודיעין**

במשך ארבעים יום מזמין גוליית את צבא ישראל להציג מולו יריב ראוי לקרב הביניים. כשהנציג הישראלי ניצב מולו לבסוף, לפני שהוא ממש רואה אותו הוא מתקדם לקראתו בזהירות, תוך שהוא מגן על עצמו.

 מא/ וַיֵּלֶךְ, הַפְּלִשְׁתִּי, הֹלֵךְ וְקָרֵב, אֶל-דָּוִד; וְהָאִישׁ נֹשֵׂא הַצִּנָּה, לְפָניו.[[32]](#footnote-32)

כשגוליית מזהה את דוד הוא מופתע מאוד, ראשית מעצם העובדה שזה הנציג שהצבא הישראלי הביא להתמודדות איתו, דוד ממש לא נתפס בעיניו כלוחם הוא פשוט נראה לו נער שאינו קשור לסיטואציה. שנית הוא מופתע מאמצעי הלחימה שדוד בחר להילחם בו. הפתעתו זו של גוליית הינה הפתעה בסיסית המביאה אותו לכדי זלזול בוטה בדוד.

מב/ וַיַּבֵּט הַפְּלִשְׁתִּי וַיִּרְאֶה אֶת-דָּוִד, וַיִּבְזֵהוּ:  כִּי-הָיָה נַעַר, וְאַדְמֹנִי עִם-יְפֵה מַרְאֶה.  מג וַיֹּאמֶר הַפְּלִשְׁתִּי, אֶל-דָּוִד, הֲכֶלֶב אָנֹכִי, כִּי-אַתָּה בָא-אֵלַי בַּמַּקְלוֹת[[33]](#footnote-33)

הפתעה זו שבפניה ניצב גוליית מתחילה כבר בשלב איסוף המידע. המודיעין הפלישתי לא סיפק לגוליית כל מידע מקדים: לא לגבי העובדה שהצבא הישראלי בחר נציג, לא לגבי זהותו ולא לגבי אמצעי הלחימה איתם הוא יגיע לקרב.

יש לציין את תרגיל ההטעיה של דוד, שכחלק מתחבולתו מחביא את חלוקי הנחל, אוחז בידו האחת במקל ובידו האחת בקלע, ובכך מטשטש את הדרך שבה בחר להילחם בגוליית**.**

כאמור, גם כשגוליית כבר מתמודד עם דוד בקרב הוא משקיע מעט מאוד בהשלמת פערי המודיעין שלו. שחצנותו הגוברת גורמת לו לעיבוד לא נכון של המידע, ולפעולה שגויה המביאה לנפילתו.

**סיכום**

בעבודה זו בוצע ניתוח אסטרטגי של קרב עמק האלה שהתקיים בין מלכות שאול לבין פלישתים.קרב זה היה ייחודי בכך שהתקיים בראשיתו על ידי נציגי הצבאות, דוד וגוליית ורק לאחר מכן, בשונה מההסכם המקורי, בין הצבאות עצמם. הניתוח האסטרטגי התבצע על בסיס עשרה מושגים שנבחרו. באינטראקציה משתתפים שחקנים ראשיים וביניהם קיימות זיקות ייחודיות, שנותחו להבנת מערכות היחסים. כל אחד מהצבאות מגיע מתרבות אסטרטגית שהתפתחה במשך היסטוריה רבת שנים, אשר השפיעה על המהלך הצבאי. הוצג גם איך באו לידי ביטוי עקרונות גישת העיצוב, כולל ההנגדה, בתהליך האסטרטגי אותו עיצב דוד. בהמשך יוחדה התייחסות למושג ההרתעה ולתחום המודיעין, דרך ניתוח מעגל המודיעין והפתעת המודיעין. מרתק להבין שמושגים המשמשים לניתוח אסטרטגי בן זמננו, מועילים לניתוח של אינטראקציה אסטרטגית שהתרחשה לפני אלפי שנים.
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