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**מבוא**

*"איום המנהור ההתקפי היא המשימה מספר 1 השנה. יש פעילות ענפה מאוד של יוזמה, וחיפוש כל רעיון אפשרי כדי לנטרל את האיום הזה" (רב אלוף גדי אייזנקוט, במסגרת יום עיון לזכרו של הרמטכ"ל שחק ז"ל, 9 בפברואר 2016)*

בשנים האחרונות אחד האיומים המרכזיים, ובוודאי האיום המדובר ביותר, על מדינת ישראל מהגזרה העזתית הוא איום המנהרות ההתקפיות של חמאס. מדינת ישראל כבר ניהלה מבצע קרקעי ייעודי לפגיעה במנהרות אלו (מבצע "הגנה קדמית" במסגרת מערכת "צוק איתן") ובשנים שלאחר המבצע השקיעה מאמצים טכנולוגיים והנדסיים חסרי תקדים בניסיון למצוא מענה מודיעיני, מגננתי והתקפי לתופעה.

עבודה זאת, תספק בחינה של מאמץ המנהור ההתקפי של חמאס והמענה הישראלי מולו דרך העדשות של אינטראקציה אסטרטגית בין שני צדדים שמקיימים ביניהם עימות א-סימטרי.

**התפתחות אתגר המנהור ההתקפי מהצד הפלסטיני: שינוי בתודעה ומהפיכה בעניינים הצבאיים של הצד האחר**

חמאס עשה שימוש בתווך התת קרקעי כבר מסוף שנות ה-80, בעיקר לשם הברחות אמל"ח ולוחמים בין רצועת עזה לסיני. בשנות ה-90 ובתחילת שנות ה-2000 עשה חמאס שימוש במנהרות לטובת ביצוע פעולות טרור וחבלה, כשהמשמעותית שבהם הייתה חדירה באמצעות מנהרה וחטיפת החייל גלעד שליט (שפירא: 2017, 6-7).

עם זאת, השימוש בתווך התת קרקעי עבר שינוי כמותי ואיכותי החל מהמחצית השנייה של העשור הראשון במאה ה-21. שינוי זה כלל מספר מאפיינים משמעותיים: הרחבה משמעותית בהיקפי התשתיות התת-קרקעיות; שינוי בתפיסה של המנהרות מכלי טקטי שנועד לאפשר פעולה, לתווך לחימה שמשרת **מערכה**. במסגרת זאת חמאס למעשה מייצר שלושה סוגים שונים של מנהרות: מנהרות להברחת אמצעי לחימה וציוד, מנהרות התקפיות, חוצות גבול, לביצוע פשיטות בשטח מדינת ישראל; מנהרות "מגננתיות" שנועדו לאפשר את קרב ההגנה של האויב, מנהרות אלו כוללות מתחמי לחימה תת קרקעיים, אתרי פיקוד ושליטה, צירים לוגיסטיים ומנהרות שמאפשרות הסטת כוחות וניידות בהגנה (שפירא; 2017, 5).

לשינוי המהותי הזה זה היו שתי סיבות יסוד משמעותיות: האחת, מקומית, יציאת מדינת ישראל מרצועת עזה ולאחריה השתלטות החמאס על הרצועה, הפכו את חמאס, לראשונה בתולדותיו, לארגון צבאי שמגן על שטח. שינוי יסודי זה חייב שינוי גם בתפיסות הלחימה של חמאס, לא עוד ארגון טרור בלבד, אלא ארגון שמחויב לשמירה על ריבונות, למניעת כיבוש ולהתמודדות ישירה עם כוח צבאי עדיף. אם בוחנים את השינוי הזה דרך המסגרת התפיסתית של **המטריאליזם הדיאלקטי**, הרי שהשינוי בהווייתו של חמאס (מארגון טרור אופוזיציוני, לריבון) הוביל גם לשינוי בתודעתו.

הסיבה השנייה לשינוי המהותי בשימוש בתווך התת קרקעי, אינו קשור רק לחמאס אלא לתופעה רחבה יותר של **מהפיכה בעניינים צבאיים של הציר הרדיקלי**. מדובר בתהליך ממושך, שראשיתו בסוף שנות ה-80, במסגרתו הציר הרדיקלי החל לפתח תפיסות שנועדו להתמודד עם נחיתתו הצבאית המובהקת מול צבאות מערביים עדיפים. רעיונות אלו גובשו במהלך שנות ה-90 והגיעו לכדי בחינה במספר עימותים במהלך שנות ה-2000 - מהאנתפאצ'ה השנייה בראשית שנות ה-2000, דרך מלחמות לבנון ה-2 ב-2006 וכלה בסדרת המבצעים ברצועת עזה שהאחרון שבהם, "צוק איתן" ב-[[1]](#footnote-1)2014.

המנוע מאחורי **חשיבה אסטרטגית** זאת היה פרשנות ביקורתית של הציר הרדיקלי כלפי הקושי שיש לו להתמודד עם העליונות המודיעינית והטכנולוגית של היריב וניסיון לייצר מענה לא-סימטריה הבוטה בין הצדדים. בלב המענה שפותח עומדת הבנה לפיה גם בתנאים של א-סימטריות מובהקת, יכול להתקיים איזון ושוויון (או לכל הפחות קיזוז יתרון) והצד הנחות אף עשוי לייצר יתרונות בתחומים מסוימים (ברון וולנסי; 2010, 46). אולם כדי לממש את התפיסה הזאת, צריך הצד החלש לקדם שלושה מאמצים (שם):

1. שיפור משמעותי ביכולת הספיגה, כדי להתמודד עם העליונות של היריב במודיעין ובאש. זאת משיקולי שרידות והצורך בהארכת הלחימה.
2. הגברה וגיוון של יכולות הפגיעה ביריב, תוך כיוון לנקודות התורפה שלו, כדי לייצר הרתעה נגדית.
3. מעבר לתפיסה מבוססת התשה, מתוך הבנה של חוסר היכולת להכריע את הצד השני בעימות ישיר.

אם בוחנים את מאמץ המנהור דרך שלושת המאמצים הללו ניתן להבין את חשיבותו עבור חמאס. תת הקרקע מגביר באופן משמעותי את שרידות הלוחמים, אמצעי הלחימה והפיקוד והשליטה של החמאס ומקזז מהיתרון המשמעותי של צה"ל במודיעין ובאש מדויקת. המנהרות ההתקפיות מגוונות את ארגז הכלים ההתקפי של חמאס, במיוחד לאחר ש"כיפת ברזל" הפחיתה משמעותית מאפקטיביות מערך הרקטות של חמאס. יתרה מכך, אופיו של איום המנהרות שכולל הפתעה, הפרת ריבונות, איום ישיר על אזרחים ואפקט תודעתי משמעותי, מגביר את יכולתה של חמאס לייצר **הרתעה באמצעות ענישה** ולהבהיר לישראל שכניסה לסבבי לחימה עלולה להיות כרוכה במחיר משמעותי. לבסוף, הורדת כלל מאמצי הלחימה לתווך התת קרקעי מקזזת כאמור את היתרונות המובהקים של צה"ל ובכך תורמת להארכת המערכה ולהגברת אפקט ההתשה.

חמאס לא תכננה להגיע למערכה רחבה עם ישראל בקיץ 2014 ונקלעה אליה כתוצאה מהסלמה בלתי מתוכננת. אחת ההשלכות לכך הייתה כניסה למערכה עוד בטרם חמאס השלימה את תהליכי בניין הכוח שלה בתחום תת הקרקע. הגם שכך, תוצאות הלחימה היוו מבחינה הוכחת תקפות לרעיון המערכתי של הגברת ההישענות על הממד התת קרקעי. חמאס הצליחה לייצר מספר פשיטות לשטח ישראל שפרצו את קו ההגנה הישראלי וייצרו אפקט תודעתי משמעותי והירידה לתת הקרקע הקשתה על התמרון הישראלי ואף ייצרה לחמאס הישגים בשחיקת התמרון ואורך נשימה במערכה.

לאור זאת, במאמצי בניין הכוח של חמאס לאחר המערכה, נמשך ואף הורחב המיקוד שניתן להרחבת ממד הלחימה התת קרקעי, הן בהתקפה ועוד יותר בכך בהגנה תוך הרחבה משמעותית של התשתית התת קרקעית בעומק השט בניסיון להגביר עוד יותר את מאמצי השרידות ואת הניידות והקטלניות בהגנה (דוסטור ומיכאלי: 2018, 42-44) .

**התפתחות המענה לאתגר מהצד הישראלי: פערי מודיעין וחדשנות צבאית הסתגלותית**

כאמור צה"ל הכיר והתמודד עם איום המנהרות כבר משנות ה-90. חטיפת גלעד שליט בשנת 2006 המחישה את כוונת חמאס להשתמש בתווך התת קרקעי לביצוע פשיטות חוצות גבול. במבצע עופרת יצוקה, פגשו הכוחות המתמרנים גם את ניצני מערך ההגנה התת קרקעי של חמאס ובשנתיים שלפני "צוק איתן" נחשף צה"ל למנהרות חוצות גדר שהמחישו כי איכות החפירה עלתה משמעותית.

למרות זאת, ועל אף העובדה שגורמי מודיעין הצביעו כבר ב-2010 וביתר שאת ב-2012 על הרחבת איום התת קרקע, מדינת ישראל הגיעה למבצע "צוק איתן" ללא מענה הגנתי או התקפי לאתגר שהיא עצמה סימנה כמשמעותי ביותר בזירה.

עבודה זאת אינה מתיימרת, מטעמי סיווג ומיקוד, לבצע ניתוח עמוק של הסיבות לפערים במענה לפני "צוק איתן" אולם מניתוח דו"ח מבקר המדינה בנושא אפשר לסמן שתי "משפחות פערים" מרכזיות:

1. פערים מודיעיניים **–** ניתוח של העיסוק המודיעיני בנושא המנהרות מצביע על כשלים בכלל רכיבי **"מעגל המודיעין":** מאי מתן חשיבות מספקת לנושא המנהרות בצי"ח (ציון ידיעות חיוניות – המסמך המגדיר את סדרי העדיפויות לטיפול מודיעיני); דרך פערים משמעותיים באיסוף מול פרויקט המנהור (תוצאה של פערים במקורות רלוונטיים והקושי האובייקטיבי לספק מודיעין מדויק על תווך תת קרקעי שנבנה באופן חשאי) וכלה במאמץ העיבוד והמחקר שלא סיפק תמונה כוללת וקוהרנטית של מאמץ המנהור של חמאס, החיבור בינו לבין השינוי בתפיסות הלחימה והגיונות המערכה שפיתח ("היער ולא העצים").
2. פערים בחשיבה המערכתית **–** למרות הפערים המודיעיניים, הרי שגם המודיעין ברמת המטה הכללי וגם המודיעין ברמת פיקוד הדרום, הציפו את סוגיית המנהור ההתקפי כבעיה אסטרטגית וכמאמץ מרכזי של חמאס. כלומר לא מדובר במקרה של **הפתעה מודיעינית בסיסית,** המגמה הובנה, גם אם לא במלוא היקפה ועוצמתה, ואף הועברה לדרגים הפיקודיים והמבצעיים ולמרות זאת, פיתוח המענה הטכנולוגי והמבצעי מול הסוגיה לא נעשה תחת תודעה של מאמץ אסטרטגי.

מבצע "צוק איתן" וההמחשה של עוצמת איום המנהרות הוביל לשינוי משמעותי בגישה של מדינת ישראל. איום המנהרות הוצב בראש סדר העדיפויות המודיעיני, המבצעי והטכנולוגי. האסטרטגיה להתמודדות הייתה מתוך **תפיסה ריאליסטית** מובהקת: מיקוד בהווה, דגש על ביצוע ולא על תכנון, תוך נכונות מובנה לניסוי וטעיה, למידה מחיכוך והבנת המציאות בהקשר.

ההתמודדות אף אילצה את צה"ל ואת מובילה המאמץ לנקוט בגישה של אמצוע מתחים, מצד אחד לנקוט בפעולה אגרסיבית אל מול נכס חיוני של האויב, אך מצד שני לא להוביל להסלמה ולמערכה נוספת שמדינת ישראל אינה מעוניינת בה.

המענה שהתהווה בסופו של דבר היה מענה הגנתי – שיפור מערך הגילוי של מנהרות באמצעים טכנולוגיים פורצי דרך והקמת מכשול הנדסי חסר תקדים שיקטע את המנהרות הקיימות ויקשה מאד על חפירת מנהרות חוצות חדשות. ההישגים הטכנולוגיים במאמץ זה הם פורצי דרך ברמה העולמית בהתמודדות עם אתגר תת קרקעי, ישראל אם כן הפגינה **חדשנות צבאית הסתגלותית**. היא אמנם לא צפתה פני עתיד במענה, אך מרגע שהפנימה את השינוי במהות האתגר פיתחה תפיסה ויכולות פורצות דרך להתמודדות עם אתגר סבוך.

**סיכום ושני היסטים**

עבודה זאת ניסתה לנתח את ההתמודדות של מדינת ישראל עם מערך תת הקרקע שבנתה חמאס כאינטראקציה אסטרטגית. במסגרת זאת, הוצג מאמץ תת הקרקע של חמאס כחלק מהמהפכה בעניינים צבאיים של הציר הרדיקלי וביטוי לחשיבה אסטרטגית שהולידה תפיסה מערכתית מאתגרת. בנוסף נבחנה ההתמודדות הישראלית והמעבר שעשתה ישראל מפערים מודיעיניים ותפיסתיים לחדשנות צבאית הסתגלותית שיצרה תשתית איתנה למענה מול אתגר המנהור החוצה.

אולם, אם ננסה להפנות מבט ביקורתי אחרון לשלב הנוכחי בהתמודדות, דומה שניתן לזהות בו גם היסט – פער בין המציאות המתהווה לאסטרטגיה – כפול: מהצד הפלסטיני, בניין הכוח ממשיך להיות ממוקד במאמץ תת הקרקע, כולל ההתקפי, למרות ההבנה שישראל מפתחת מענה שעשוי לפגוע מהותית באפקטיביות שלו למעשה חמאס מוצא את עצמו שוב במודל "כיפת ברזל" כאשר מאמץ עיקרי שלו מאבד מערכו כתוצאה ממענה מגננתי. בינתיים חמאס לא פיתח אלטרנטיבה וכעת הוא נאלץ להיות בעמדת הצד המסתגל.

אולם היסט קיים גם בצד הישראלי, "צוק איתן" הוביל לעלייה משמעותית בהשקעה במציאת מענה מגננתי לסוגיית המנהרות חוצות הגבול. עם זאת, גורמי המודיעין מצביעים על כך שעיקר המאמץ של חמאס בשנים שמאז "צוק איתן" מופנים דווקא להרחבת מאמץ המנהור המגננתי, מאמץ שמהווה אתגר משמעותי הן למאמץ האש והן למאמץ התמרון של ישראל. מול אתגר זה, ישראל טרם פיתחה מענה תפיסתי, טכנולוגי או מבצעי מספק. יתרה מכך וזאת למרות שהתפיסה הישראלית גורסת שבכל עימות עתידי עם חמאס, תמרון יהיה חלק בלתי נמנע במערכה.
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